This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

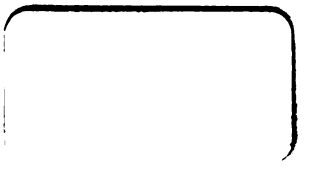
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

B 858,035

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
LIBRARIES
THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
ARTES · SCIENTIA · VERITAS
1817



Triennium philologicum

oder

Grundzüge der philologischen Wissenschaften,

für Jünger der Philologie

zur Wiederholung und Selbstprüfung

bearbeitet von

Wilhelm Freund.

I. Semester-Abtheilung.

Leipzig,
Verlag von Wilhelm Violet.
1874.

880
F89
1874
V.1-2

Inhalt.

			Seite
I.	Abschnitt.	Einleitung; Encyclopädie	1
II.	—	Geschichte der Philologie	20
III.	—	Die Quellen der Philologie. Denkmälerkunde	113
IV.	—	Kritik. Paläographie	186
V.	—	Hermeneutik	264
VI.	—	Allgemeine Sprachwissenschaft	278
VII.	—	Vergleichende Sprachwissenschaft	300
VIII.	Anhang.	A) 202 Fragen zur Wiederholung	323
		B) 102 Themata zur schriftlichen Bearbeitung	327
	Nachträge		330

From the Library of Mary & Martin D'Ooge 8-16-49 3 vols. (I-VI)
Transfer to J. S. Stack 6-17-68

I. Abschnitt. Einleitung. Encyclopädie.

Fr. A. Wolf, Darstellung der Alterthums-Wissenschaft nach Begriff, Umfang, Zweck und Werth (in: Museum der Alterthums-Wissenschaft, herausgeg. v. Wolf und Buttmann, Berlin 1807, 1. Bd. S. 4—142. Neuer Abdruck, herausgeg. von S. F. W. Hoffmann, Leipzig 1833 S. 9—76; nebst Zusätzen S. 150 ff.).

Dessen Encyclopädie der Philologie. Nach dessen Vorlesungen im Winterhalbjahre 1798—1799 herausgeg. v. S. M. Stockmann, 2. Ausg. Leipzig 1845. (Früher erschien weniger correct, Wolf's Encycl. der Alterthumswissenschaft, herausgegeben v. J. D. Gürtler, Leipz. 1831).

Fr. Ast, Grundriss der Philologie, Landshut 1808.

G. Bernhardy, Grundlinien zur Encyclopädie der Philologie, Halle 1832.

K. Fr. Elze, über Philologie als System, Dessau 1845.

H. Reichardt, die Gliederung der Philologie, Tübing. 1846.

Fr. Haase, Philologie (in: Allgem. Encyclopädie der Wissenschaften und Künste, herausgeg. v. Ersch und Gruber, III. Sect. 23. Th. Leipz. 1847, S. 374—422).

8-25-49 FH

§. 1. Die Philologie oder Alterthums-Wissenschaft ist die Wissenschaft vom Geistesleben der altgriechischen und der römischen Nation oder des klassischen Alterthums.

Das Geistesleben einer Nation offenbart sich am Bestimmtesten auf drei Hauptgebieten:

a) auf dem idealen Gebiete der Sprache und des Schriftthums;

b) auf dem social-ethischen Gebiete des Staats-, Privat- und Religionslebens; und

c) auf dem ästhetischen Gebiete der Kunst.

Die Philologie hat demnach die Aufgabe, das individuelle Geistesleben der beiden kultivirtesten oder klassischen Nationen des Alterthums auf den angegebenen drei Gebieten, dem der Sprache und des Schriftthums, dem des Staats-, Privat-

und Religionslebens und dem der Kunst zu erforschen und darzustellen.

Als Wissenschaft vom Geistesleben steht die Philologie in innigem Zusammenhange mit der Wissenschaft des Geistes überhaupt, mit der Philosophie, namentlich mit der Psychologie, Ethik, Politik und Aesthetik; insofern sie sich aber ausschliesslich auf zwei bestimmte, in der Vergangenheit abgegrenzte Völkerindividuen bezieht und ihre Quellen lediglich in den überlieferten Denkmälern bestehen, ist die Philologie eine Geschichtswissenschaft.

Zum Unterschiede von den wissenschaftlichen Darstellungen des Geisteslebens anderer kultivirter Nationen (wie der Hebräer, Inder, Aegypter, Deutschen, Romanen u. A.) wird die Philologie der Griechen und Römer auch die klassische Philologie genannt.

Die vorherrschende Richtung der philologischen Wissenschaft auf das Gebiet der Sprache und des Schriftthums wird Philologie im engern Sinne; die besondere Richtung derselben auf das Gebiet des Staats-, Privat- und Religionslebens wird Alterthumskunde; endlich die besondere Richtung auf das Gebiet der bildenden Kunst wird Archäologie genannt.

1. Das Wort *φιλολογία* erscheint zuerst bei Plato und bezeichnet bei ihm, als Derivatum von *φιλόλογος* (= *ὁ φιλῶν λόγους*: 'Redefreund', zuweilen auch mit einem Anfluge sokratischer Ironie: 'Redelustiger', 'Redseliger'), nur im Allgemeinen: 'Lust am Reden, an der Unterredung'. So in Plato's Theätet p. 146, a (Worte des Sokrates, der die Freunde zur Aeusserung ihrer Ansicht aufgefordert hat): *Τί σιγᾶτε; οὔ τί που, ὦ Θεόδωρε, ἐγὼ ὑπὸ φιλολογίας ἀγροικίζομαι, προθυμούμενος ἡμᾶς ποιῆσαι διαλέγεσθαι καὶ φίλους τε καὶ προσηγόρους ἀλλήλους γίγνεσθαι*; ('ich bin doch nicht etwa aus Lust am Reden unmanierlich?'). In gleichem Sinne nennt Sokrates in demselben Gespräche (p. 161, a) den Theodoros, der ihn zum Reden auffordert, einen *φιλόλογος*: *Φιλόλογός γ' εἶ ἀτεχνῶς καὶ χρηστός, ὦ Θεόδωρε, ὅτι με οἴει λόγων τινὰ εἶναι θύλακον* ('ein Sack voll Reden') *καὶ ῥᾳδίως ἐξελόντα ἐρεῖν* etc. Daher steht dem *φιλόλογος* der *μισόλογος* gegenüber, dem 'Redefreund' der 'Redefeind', Plat. Lach. p. 188, c. ff.: *Καὶ γὰρ ἂν δόξαιμί τῳ φιλόλογος εἶναι καὶ αὖ μισόλογος. ὅταν μὲν γὰρ ἀκούω ἀνδρὸς περὶ ἀρετῆς διαλεγομένου ἢ περί τινος σοφίας ὡς ἀληθῶς ὄντος ἀνδρὸς καὶ ἀξίου τῶν λόγων ὧν λέγει, χαίρω ὑπερφυῶς, θεώμενος ἅμα τόν τε λέγοντα καὶ τὰ λεγόμενα ὅτι πρέποντα ἀλλήλοις καὶ ἁρμόττοντά ἐστι... ὁ μὲν οὖν τοιοῦτος χαίρειν με ποιεῖ φθεγγόμενος καὶ δοκεῖν ὁτῳοῦν φιλόλογον εἶναι· οὕτω σφόδρα ἀποδέχομαι παρ' αὐτοῦ τὰ λεγόμενα.* Und dem 'wortkargen' Lacedämon und Kreta (*βραχύλογος*) wird das 'gern- und vielredende' Athen gegenübergestellt, Plato's Gesetze p. 641, e (ein Athener spricht zu einem Spartaner und einem Kreter): *τὴν πόλιν ἅπαντες ἡμῶν Ἕλληνες ὑπολαμβάνουσιν ὡς φιλόλογός*

τέ ἐστι καὶ πολύλογος, Λακεδαίμονα δὲ καὶ Κρήτην, τὴν μὲν βραχύλογον, τὴν δὲ πολύνοιαν μᾶλλον ἢ πολυλογίαν ἀσκοῦσαν. — In weiterer Bedeutungsentwickelung bezeichnete φιλόλογος (namentlich seit dem alexandrinischen Zeitalter) den 'Freund gelehrter Beschäftigung und Bildung' (ὁ σπουδάζων περὶ παιδείας nach der Erklärung des Phrynichus p. 392 ed. Lobeck), und φιλολογία, die 'Beschäftigung mit Gegenständen der Gelehrsamkeit und Literatur'. Daher setzte schon Plato den φιλόλογος dem φιλόσοφος (in der ursprünglichen, allgemeinen Bedeutung dieses Wortes) an die Seite. Rep. p. 582, e: Ἀνάγκη, ἃ ὁ φιλόσοφός τε καὶ ὁ φιλόλογος ἐπαινεῖ, ἀληθέστατα εἶναι. In diesem Sinne legte sich auch Eratosthenes, der wegen seiner über alle Wissenschaften sich verbreitenden Gelehrsamkeit 'das Pentathlon' in der Wissenschaft genannt wurde (s. über ihn im IX. Abschn.), den Namen φιλόλογος bei (Suet. de illustr. grammatic. cap. 10: Eratosthenes, qui primus cognomen sibi vindicavit, multiplici variaque doctrina censebatur). Den Homer bezeichnet Vitruv als 'den Anführer aller Philologie' (Vitr. 7 praef. §. 8: Homerus poetarum parens philologiaeque omnis dux). Nach demselben Vitruv waren es 'die Hochgenüsse der Philologie', welche die Könige von Pergamum zur Gründung einer bedeutenden öffentlichen Bibliothek bestimmten (Vitr. a. a. O. §. 4: reges Attalici magnis philologiae dulcedinibus inducti cum egregiam bibliothecam Pergami ad communem delectationem instituissent etc.). Und bei den Römern war es der Grammatiker und Rhetor Ateius Praetextatus, ein Zeitgenoss und Freund der Historiker Sallust und Asinius Pollio (s. XII. Abschn.), der sich den Namen Philologus beilegte (Suet. a. a. O.: Ateius Praetextatus, nobilis grammaticus Latinus, declamantium deinde adiutor atque praeceptor, ad summam Philologus ab semet nominatus). — Bereits im Zeitalter des Philosophen Seneca galt der philologus (unterschieden vom philosophus und grammaticus) vorzugsweise als Alterthumsforscher; vergl. Seneca ep. 108 §. 30 ff.: Cum Ciceronis librum de re publica prendit hinc philologus aliquis, hinc grammaticus, hinc philosophiae deditus, alius alio curam suam mittit: philosophus admiratur contra iustitiam dici tam multa potuisse. cum ad hanc eandem lectionem philologus accessit, hoc subnotat: duos Romanos reges esse, quorum alter patrem non habet, alter matrem: nam de Servii matre dubitatur. Anci pater nullus: Numae nepos dicitur. Praeterea notat eum, quem nos dictatorem dicimus et in historiis ita nominari legimus, apud antiquos magistrum populi vocatum; hodieque id exstat in auguralibus libris et testimonium est, quod, qui ab illo nominatur, magister equitum est. aeque notat Romulum perisse solis defectione: provocationem ad populum etiam a regibus fuisse: et ita in pontificalibus libris et alii putant et Fenestella. eosdem libros cum grammaticus explicuit, primum verba expressa, reapse dici a Cicerone, id est re ipsa, in commentarium refert, nec minus sepse, id est se ipse etc. — In dem von Martianus Capella (s. XII. Abschn.) unter dem Titel De nuptiis Philologiae et Mercurii verfassten Unterrichtscompendium über die sieben artes liberales umfasst philologia den gesammten Kreis der höhern wissenschaftlichen Bildung. — Vgl. über φιλόλογος und φιλολογία bei den Alten Lobeck zu Phrynichus p. 392 ff., und besonders ausführlich Lehrs, De vocabulis φιλόλογος, γραμματικός, κριτικός (Königsb. Progr. 1838. 4; wieder abgedruckt im Anhange zu dessen Herodiani scripta tria, p. 379 ff.). 'Qui hodie philologi sunt, hi veteribus hoc nomine non dicti, sed hi audiebant grammatici, non-

numquam critici. Nec in certo quodam litteratorum genere illud haeserat, neque contra polyhistorem significasse invenitur: sed partim eruditionis amicum, hinc studiosum i. e. doctrinae seu litterarum studiosum, partim, quia qui eruditionis studiosi sunt plus minus studii et operae in ea posuisse tum quidem iudicabantur, ipsum eruditum, litteratum. Quocumque autem litterarum genere delectatur, ne philosophia quidem exclusa, philologus dicitur' (Lehrs ib. p. 379).

2. Der Name Alterthums-Wissenschaft für Philologie ist von Fr. A. Wolf in seiner Darstellung etc. empfohlen worden. Er sagt daselbst: 'Der Name Philologie erregt Bedenken, weil derselbe nach der alexandrinischen Auffassung am meisten mit Literatur übereinstimmt und die Kunst der Alten ausschliesst; auch verstehen Viele unter Philologie noch häufig nur Linguistik oder Sprachenkunde überhaupt.' Doch sind diese Gründe nicht gewichtig genug, um den Jahrtausende alten Namen 'Philologie' aufzugeben, zumal wenn wir die ursprüngliche allgemeine Bedeutung und Anwendung dieses Wortes im Auge behalten.' Ebensowenig sind die vielen anderen vor und nach Wolf angewandten Benennungen unsrer Wissenschaft wie Humaniora, Humanitätsstudium, klassische Gelehrsamkeit, alte oder klassische Literatur, schöne Wissenschaften, Alterthumskunde u. dgl. geeignet, an die Stelle des Namens Philologie zu treten: wie denn auch gegenwärtig der letztere Name allgemeine Geltung erlangt hat*).

3. Was den Inhalt der Philologie als Wissenschaft betrifft, so ist derselbe, seitdem Wolf zuerst ihn in der weitesten Ausdehnung, als das gesammte geistige Leben des klassischen Alterthums umfassend, dargestellt hat, auf verschiedenartige Weise formulirt worden.

a) Nach Wolf (Darstellung etc. im Museum S. 30, bei Hoffmann S. 20) ist die Alterthums-Wissenschaft 'der Inbegriff der Kenntnisse und Nachrichten, die 'uns mit den Handlungen und Schicksalen, mit dem politischen, gelehrten und 'häuslichen Zustande der Griechen und Römer, mit ihrer Cultur, ihren Sprachen, 'Künsten und Wissenschaften, Sitten, Religionen, National-Charakteren und 'Denkarten bekannt machen, dergestalt, dass wir geschickt werden, die von 'ihnen auf uns gekommenen Werke gründlich zu verstehen und mit Einsicht in 'ihren Inhalt und Geist, mit Vergegenwärtigung des alterthümlichen Lebens und 'Vergleichung des spätern und des heutigen zu geniessen.'

Und in andrer Fassung (Vorles. üb. Encycl. d. Philol. S. 10): 'Die Alter-'thumskunde geht auf alle die Kenntnisse, die uns die Staaten, Schicksale, 'den politischen, gelehrten, häuslichen Zustand der beiden berühmtesten alten 'Völker, ihre Sprache, Künste und Wissenschaften, Sitten, Religion, ihren 'Nationalcharakter und dergleichen bekannt machen, und zwar so, dass diese 'Kenntniss von ihren übriggebliebenen Werken ausgeht, ohne die keine gründ-'liche historische Einsicht möglich ist.'

*) Erwähnenswerth ist übrigens die aus Wolf's Biographie bekannte Thatsache, dass gerade er es war, der für sich den Namen Studiosus philologiae erfand und bei seiner Immatriculation in Göttingen (am 8. April 1777) durch seine Beharrlichkeit durchsetzte (Körte, Fr. Aug. Wolf 1. Th. S. 46); daher man auch den 8. April 1777 als 'den Geburtstag der Philologie' bezeichnet hat (Haase a. a. O. S. 888 Anmerk. 29).

b) Nach **Friedr. Ast** (Grundriss d. Philol. S. 1) ist die Philologie 'das Studium der klassischen Welt in ihrem gesammten, künstlerischen und wissenschaftlichen, öffentlichen und besondern Leben. Der Mittelpunkt dieses Studiums ist der Geist des Alterthums, der sich am reinsten in den Werken der alten Schriftsteller abspiegelt, aber auch im äussern und besondern Leben der klassischen Völker wiederstrahlt; und die beiden Elemente dieses Mittelpunktes sind die Künste, die Wissenschaften und das äussere Leben, als der Inhalt, die Darstellung und Sprache, als die Form der klassischen Welt.'

c) **Bernhardy** (Grundlinien etc. S. 48) gibt (in ungenügender Allgemeinheit) als Aufgabe der Philologie an: 'ein anschauliches Bild der klassischen Völker in ihrer Tüchtigkeit und Schwäche zu überliefern.'

d) **Böckh** stellt eine allgemein giltige Formel für jede Philologie (nicht blos die klassische) auf; nach ihm ist die Aufgabe der Philologie 'die geschichtlich wissenschaftliche Erkenntniss der gesammten Thätigkeit, des ganzen Lebens und Wirkens eines bestimmten Volkes in einem verhältnissmässig abgeschlossenen Zeitalter' (Böckh im Rheinischen Museum 1. Jahrg. 1827 S. 41; s. auch in folg. §. Anmerk. 2, c).

e) Nach **Otfried Müller** (Gött. gel. Anz. 1836, 169. St.) 'geht die Philologie darauf hinaus, die Periode der Bildung des Menschengeschlechts, mit der sie sich beschäftigt, ebenso in ihrem gesetzmässigen Entwickelungsgange, wie in ihren individuellen Gestaltungen in anschaulicher Vorstellung aufzufassen, wissenschaftlich zu erkennen, und überhaupt dem Geiste auf solche Weise anzueignen, dass er in allen seinen Kräften dadurch gestärkt, gereift und über die Beschränktheit eines persönlich zufälligen Horizontes zu einer höhern Einsicht in das menschlich Edle, Grosse und Schöne erhoben werde. Sie setzt sich also nicht die Ermittelung einzelner Facta, die sie in ihre Tabellen eintragen will, noch auch die Gewinnung abstrakter Formen, die es ihr etwa von den Erscheinungen abzuziehen gelingt, sondern die ganze volle Auffassung des antiken Geisteslebens in Verstand, Gefühl und Phantasie zum Ziele.'

f) Nach **Ritschl** (im Convers.-Lexik. der neuesten Zeit, Art. Philologie S. 501) ist die Aufgabe der Philologie 'die Reproduction des Lebens des klassischen Alterthums durch Erkenntniss und Anschauung seiner wesentlichen Aeusserungen.'

g) **Haase** (a. a. O. S. 390, b) bezeichnet die Philologie als 'die Wissenschaft des Alterthums, deren Aufgabe es ist, den Geist des Alterthums, welcher als ein einiger und lebendiger alle Erscheinungen des Alterthums durchdringt und der unvergänglich bis auf unsre Tage fortwirkt, in seiner ganzen Ausdehnung zu fassen.'

Die von uns (oben zu Anf. des § 1) gewählte Bezeichnung der Philologie als 'die Wissenschaft vom Geistesleben der Griechen und Römer' dürfte als völlig ausreichend erscheinen, wenn der Ausdruck Geistesleben in seinem vollen Inhalte aufgefasst wird, also das Leben des Geistes einer Nation nicht einseitig nur in der Sprache und im Schriftthum derselben, sondern ebensosehr in ihren staatlichen, sittlichen, religiösen Lebensäusserungen, sowie nicht minder in den Schöpfungen der Kunst gefunden wird.

4. Gegenüber der im Vorstehenden entwickelten universalen Auffassung der Philologie hat auch noch nach Wolf eine Anzahl von Philologen, unter ihnen

der hochgefeierte Gottfried Hermann, den ältern rein formalen Standpunkt festgehalten und in der Philologie nichts Anderes als eine Sprachwissenschaft erkennen wollen (s. d. folg. Abschnitt). Doch kann dieser letztere Standpunkt gegenwärtig als ein bereits überwundener betrachtet werden; sowie nicht minder auch der Standpunkt derjenigen Zeitgenossen, welche das Studium des klassischen Alterthums als 'ein Veraltetes und für unsre moderne Bildungstufe Entbehrliches' darzustellen sich abmühten. Gerade die Erweiterung der Philologie zu einer Wissenschaft des gesammten geistigen Lebens der beiden gebildetsten Nationen der Welt, die in unsrer Zeit auf allen Gebieten dieser Wissenschaft gewonnenen neuen Einblicke in das einstige Schaffen und Wirken des Geistes jener Nationen und der seit Jahrhunderten mächtig wirkende Einfluss des antiken Geistes auf die Entwickelung unsrer Bildung und Gesittung sichern der Philologie bei allen gebildeten Völkern der Gegenwart, und vollends bei der zu neuem geistigem Leben erweckten deutschen Nation die wohlverdiente Würdigung und ein erneutes gesteigertes Interesse*).

---

§ 2. Nach den im vorigen §. angegebenen drei Hauptgebieten, auf welchen das Geistesleben einer Nation sich offenbart, umfasst die Philologie drei Gruppen von entsprechenden Disciplinen, nämlich

A) für das ideale Gebiet der Sprache und des Schriftthums:

1) die Grammatik der griechischen und lateinischen Sprache,

2) die Geschichte der griechischen und römischen Literatur (mit Einschluss der Epigraphik) und die Geschichte der Wissenschaften der Griechen und Römer.

B) Für das social-ethische Gebiet des Staats-, Privat- und Religionslebens:

---

*) 'Möge das Studium des griechischen und römischen Alterthums immerfort 'die Basis der höhern Bildung bleiben. Chinesische, Indische, Aegyptische Alter-'thümer sind immer nur Curiositäten, es ist sehr wohlgethan, sich und die Welt 'damit bekannt zu machen; zu sittlicher und ästhetischer Bildung aber werden sie 'uns wenig fruchten.' Goethe (Werke Bd. 49 S. 126). — 'Das klassische Alterthum selbst ist unsterblich und wird von keiner Zeitrichtung weggespült werden. Das Studium desselben hat in den Zeiten des Cartesius und weiterhin mächtigen Anfeindungen widerstanden und wird auch die jetzigen überleben, ja in dem Masse, als der Materialismus in der Wissenschaft, über den man jetzt klagt, wachsen sollte, wird man mehr erkennen, dass ihm ein Gegengewicht durch eine ideale Bildung gegeben werden müsse. Es wird nur an der Philologie liegen, sich selbst zu helfen, vorzüglich indem sie die Willkühr des subjectiven Beliebens durch strenge Methode beschränkt, sich objectiv in den Geist des Alterthums versenkt und dessen geistigen Gehalt erfasst und in Umlauf setzt. Hierzu mögen alle Arbeiter auf diesem Felde mitwirken, die Epigonen und die noch übrig sind vom alten Geschlecht' (Böckh, Monatsber. d. Akad. d. Wissensch. v. 5. Juni 1860, S. 396 ff.).

1) die politische Geschichte der Griechen und Römer,
2) die Staatsalterthümer derselben,
3) die Privatalterthümer derselben,
4) die Religionsalterthümer nebst der Mythologie derselben.

C) Für das ästhetische Gebiet der Kunst:
1) Nachahmende Kunst: a) Gymnastik, b) Musik, c) Mimik;
2) Redende Kunst: a) Poetik nebst Metrik, b) Rhetorik;
3) Bildende Kunst: a) Architektonik, b) Plastik nebst Numismatik, c) Malerei.

An diese Hauptdisciplinen, welche den eigentlichen Inhalt der klassischen Philologie bilden, indem sie die Aeusserungen des Geistes der Griechen und Römer nach allen Richtungen hin zum Gegenstande haben, schliessen sich noch mehrere vorbereitende und einleitende Nebendisciplinen an.

A) Vorbereitende Disciplinen sind:
1) Kritik nebst Pälaeographie;
2) Hermeneutik.

B) Einleitende Disciplinen sind doppelter Art:
1) Allgemein einleitende für die gesammte philologische Wissenschaft: a) Geschichte der Philologie; b) Quellen der Philologie.
2) Speciell einleitende für einzelne Hauptdisciplinen:
a) für die Grammatik: α) Allgemeine Sprachwissenschaft; β) Vergleichende Sprachwissenschaft.
b) für die Geschichte und Alterhümer: α) Geographie; β) Chronologie.

Der Inbegriff sämmlicher Haupt- und Nebendisciplinen wird mit dem Namen Encyclopädie der Philologie bezeichnet.

1. Solange die Philologie noch für identisch mit Grammatik, Linguistik und Literatur, oder mit Kritik und Hermeneutik gehalten wurde (s. im folg. Abschn.), konnte von einer systematischen Gruppirung der auf das klassische Alterthum bezüglichen Disciplinen als Glieder eines besondern wissenschaftlichen Organismus nicht die Rede sein: die sogenannten 'Realien' oder 'Antiquitäten' wurden lediglich als den Zwecken jener Wissenschaften dienend zum bessern Verständniss der Autoren oder zur kritischen Feststellung des Textes, gelegentlich zu Hilfe gerufen. Erst nachdem Wolf den universalen Charakter der Philologie als Alterthums-Wissenschaft festgestellt und in ihr Staatsleben und Kunst zu gleichberechtigten Factoren mit Sprache und Literatur erhoben hatte, konnte eine wissenschaftliche Encyclopädie der Philologie oder Alterthums-Wissen-

schaft (verschieden von den früheren allgemeinen Encyclopädien aller vorhandenen Wissenschaften) entstehen.

2. Bei der systematischen Gruppirung der einzelnen Disciplinen im Organismus der philologischen Wissenschaft ist seit Wolf von verschiedenen Gesichtspunkten ausgegangen worden.

a) Wolf selbst hat, ohne ein festes, wissenschaftliches Princip für die Reihefolge und Gliederung der einzelnen philologischen Disciplinen anzugeben, an die Spitze aller Disciplinen die Grammatik und zwar als instrumentale Disciplin oder als das Organon für die gesammte Wissenschaft und als sichere Grundlage für die Auslegungskunst (Hermeneutik) und Kritik gestellt. (Darst. S. 31 ff.) Es folgen dann diese beiden Disciplinen, 'welche auf die Grammatik der griechischen und lateinischen Sprache gebaut sind.' Hieran schliesst sich die Kunst des Stils und der Composition, sowol in Prosa als in Versen, nebst den Grundsätzen der alten Metrik. — 'Durch Grammatik, Hermeneutik, Kritik und die Fertigkeit des Stils werden die Studien vollendet, die den Eintritt in den Kreis der Gegenstände vorbereiten, welche das Historische und Reale der Wissenschaft und die nähere Anschauung der alten Welt gewähren. Die besonderen Doctrinen, welche zu der Contemplation des Alterthums führen, nehmen ihren Stoff aus den gesammten Ueberresten des Alterthums, welche von dreifacher Art sind: theils schriftliche Werke, theils künstlerische, d. h. Werke der Zeichnung, Bildnerei und gemeinen Technik; theils Ueberbleibsel gemischter Art, an welchem Literatur und gemeine Technik ungefähr gleichen Antheil haben (Münzen, Steininschriften). Die auf die schriftlichen Werke bezüglichen Doctrinen sind: 1) die alte Erdkunde; — 2) die historische oder völkergeschichtliche Disciplin; hierzu gehört als Hilfswissenschaft die Chronologie der alten Zeit und die historische Kritik; — 3) Antiquitäten oder Alterthumskunde; — 4) die Mythologie; — 5) die Geschichte der gelehrten Aufklärung, zerfallend in äussere Geschichte der Literatur und in innere Geschichte der alten Erudition; — 6) Geschichte der mimetischen Künste (Musik, Declamation, Orchestik etc.). — Auf die künstlerischen Ueberreste bezieht sich die Archäographie oder Archäologie (auch 'antiquarisches Studium' oder 'Studium der Antike'). — Auf die gemischten Ueberreste bezieht sich 1) die Numismatik; 2) die Epigraphik. — Endlich, 'um fremden Händen nichts Wesentliches übrig zu lassen', folgt die historische Uebersicht der Schicksale unsrer Wissenschaft nebst der allgemeinen philologischen und antiquarischen Bücherkunde.

Am Schlusse der 'Darstellung' gibt Wolf noch folgenden 'Ueberblick sämmtlicher Theile der Alterthums-Wissenschaft':

1) Philosophische Sprachlehre oder allgemeine Grundsätze beider alten Sprachen.
2) Grammatik der griechischen Sprache.
3) Grammatik der lateinischen Sprache.
4) Grundsätze der philologischen Auslegungskunst.
5) Grundsätze der philologischen Kritik und Verbesserungskunst.
6) Grundsätze der prosaischen und metrischen Composition oder Theorie der Schreibart und der Metrik.

7) Geographie und Uranographie der Griechen und Römer.
8) Alte Universalgeschichte oder allgemeine Geschichte der Völkerschaften des Alterthums.
9) Grundsätze der alterthümlichen Chronologie und historischen Kritik.
10) Griechische Antiquitäten oder Geschichte der Zustände, Verfassungen und Sitten der vornehmsten Staaten und Völker Griechenlands.
11) Römische Antiquitäten oder Alterthumskunde Roms und des ältern römischen Rechts.
12) Mythologie oder Fabelkunde der Griechen und Römer.
13) Literarhistorie der Griechen oder äussere Geschichte der griechischen Literatur.
14) Römische Literarhistorie oder äussere Geschichte der römischen Literatur.
15) Geschichte der redenden Künste und der Wissenschaften bei den Griechen.
16) Geschichte der redenden Künste und der wissenschaftlichen Kenntnisse bei den Römern.
17) Historische Notiz von den mimetischen Künsten beider Völker.
18) Einleitung zur Archäologie der Kunst und Technik oder Notiz von den übriggebliebenen Denkmälern und Kunstwerken der Alten.
19) Archäologische Kunstlehre und Grundsätze der zeichnenden und bildenden Künste des Alterthums.
20) Allgemeine Geschichte der Kunst des Alterthums.
21) Einleitung zur Kenntniss und Geschichte der alterthümlichen Architectur.
22) Numismatik oder Münzenkunde der Griechen und Römer.
23) Epigraphik oder Inschriftenkunde beider Völker.
24) Literarhistorie der griechischen und lateinischen Philologie und der übrigen Alterthumsstudien nebst der Bibliographie.

Die Mängel dieser Wolf'schen Vertheilung der 24 einzelnen Disciplinen unter die zwei Hauptrubriken der 'instrumentalen' und der 'historischen und realen' mit deren drei Unterabtheilungen der 'schriftlichen, künstlerischen und gemischten Arten von Alterthums-Werken' sind unverkennbar. Mit Recht bemerkt Haase (a. a. O. S. 384, a): 'Die 24 Disciplinen, deren lange Reihe das Ganze der Philologie darstellen soll, sind nicht durch ein geistiges Band verbunden, noch auf natürliche Weise aus ihrem Mittelpunkt hervorgegangen; ja dieser Mittelpunkt selbst, das Alterthum, erscheint nicht als eine geistige, sich organisch entfaltende Potenz, sondern nur als eine äusserliche, fast willkührlich gesetzte Zeitgrenze.' Am auffälligsten erscheint die Einreihung der Sprache als Organon, als blosse Hilfswissenschaft, auf gleicher Linie mit Hermeneutik und Kritik und gegenüber den sogenannten Realwissenschaften: ein Fehler, der durch das, was Wolf in der zweiten Hälfte der 'Darstellung' über den Werth der alten Sprachen als 'Zweck an sich' sagt, um nichts vermindert wird, und der gleichwol von Einigen seiner Schüler in ihren encyclopädischen Darstellungen der Philologie weiter fortgepflanzt wurde. 'Es war ein Misgriff Fr. A. Wolf's, die Grammatik als eine rein formale Disciplin zu betrachen, während doch nur Kritik und Hermeneutik das Organon der Philologie bilden, und die Sprachkunde eben so gut zum Inhalte gehört, wie die übrige Alterthumskunde' (Otfr. Müller a. a. O., 170 St. S. 1692).

b) Bernhardy theilt die philologischen Disciplinen in 4 Rubriken:

A) Elemente der Philologie: 1) die Hermeneutik; 2) die Kritik;

B) Organon der Philologie: die Grammatik.

C) Reale Wissenschaften der Philologie: 1) die antike Literaturgeschichte; 2) die Geographie der Alten; 3) die Geschichte der Alten mit ihren Antiquitäten, und deren Hilfswissenschaft die Chronologie; 4) die Mythologie der Alten.

D) Beiwerke der Philologie: 1) die Kunst der Alten; die Numismatik; die Epigraphik; — 2) die Literaturgeschichte der Philologie.

Diese Rubricirung der philosophischen Disciplinen, gleich der Wolf'schen ohne ein inneres geistiges Band, theilt mit derselben den Fehler der Auffassung der Grammatik als eines blossen Organons gegenüber den realen Wissenschaften, tritt aber ausserdem noch durch Charakterisirung der Kunst als eines blossen 'Beiwerks' der Philologie weit hinter die Wolf'sche Würdigung der Kunst als gleichberechtigten Haupttheils der Alterthumswissenschaft zurück. 'Wenn es aber undenkbar ist, das Alterthum ohne seine Kunst begreifen zu wollen, so ist es ein ebenso grosser Misgriff, die antike Kunst von dem Alterthum, die Archäologie von der Philologie zu trennen' (Haase a. a. O. S. 387, a.). Die Bernhardy'sche Schematisirung ist deswegen vielfachem Widerspruche begegnet; am Schärfsten von H. Reichardt (Gliederung d. Philol. S. 114 ff.).

c) Weit durchgebildeter und harmonischer erscheint die von Böckh unternommene Gliederung der philologischen Disciplinen. Er unterscheidet zwei Hauptheile derselben: I) einen formalen, II) einen materialen Theil.

I. Zum formalen Theile gehören nur Hermeneutik und Kritik.

II. Zum materialen gehören alle übrigen Disciplinen, auch die Grammatik ('die Grammatik enthält offenbar einen Theil des Stoffes der Philologie'). Speciell umfasst der materiale Theil A) das praktische, B) das theoretische Leben der Alten.

A) Der praktische enthält

1) das öffentliche Leben, dessen Schilderung unter 4 Disciplinen vertheilt wird: a) politische Geschichte, b) politische Alterthümer, c) Chronologie, d) Geographie;

2) das Privatleben, welches betrachtet wird a) als äusseres Leben in Landwirthschaft, Handel und Gewerbe, Seeleben und in der eigentlichen Hauswirthschaft, mit der Hilfsdisplicin der Metrologie; — b) als inneres Leben, enthaltend die Ehe, Erziehung, Sklavenwesen etc.

B) Der theoretische Theil zerfällt wieder in zwei Unter-Abtheilungen:

1) das Leben, in welchem der Gedanke des Menschen sich äusserlich durch ein Symbol darstellt: Cultus, bildende Kunst, Musik, Orchestik;

2) das Leben, in welchem der Gedanke rein innerlich bleibt: die Wissenschaft. Bei der Letztern wird α) der Inhalt, β) die Form der Erkenntniss unterschieden; der Inhalt liegt ursprünglich in der Mythologie, aus welcher sich die Philosophie entwickelt, und aus dieser die übrigen Wissenschaften, die theils physikalisch sind, mit Einschluss der Mathematik, theils ethisch. Die Form des Wissens ist die Sprache, und diese soll zunächst an sich, in ihrem innern Organismus betrachtet werden durch die Grammatik, sodann in ihrer Ausbildung und Anwendung zu verschiedenen Kunstformen, welche die Literaturgeschichte darzustellen hat' (S. Klausen in Hoffmann's Lebensbilder berühmter Humanisten S. 56 ff.; Elze a. a. O. S. 20 ff.).

Seine Grundanschauung von dem Wesen und den Theilen der Philologie hat Böckh bereits im Jahre 1822 in der Universitätsrede 'De antiquarum litterarum disciplina' dargelegt (abgedruckt in Friedemann u. Seebode's Miscellanea critica, vol. II. Part. 1. p. 5 sq.): 'Ubi, quae et qualis philologia meo iudicio sit, quaeritis, simplicissima ratione respondeo, si non latiore, quae in ipso vocabulo inest, potestate accipitur, sed ut solet ad antiquas litteras refertur, esse eam universae antiquitatis cognitionem historicam et philosophicam. Universae inquam antiquitatis: quo distat quodammodo ab historia res ex ordine temporum gestas potissimum docente, quum philologia omnem antiquorum populorum vitam comprehendat eamque per partes quasque cognoscere conetur: quamquam qui rem acrius spectaverit, nullam inveniet philologiae partem, quin historiae possit argumentum fieri. Magnopere igitur errare mihi videntur, qui huius disciplinae ambitum ad interpretis et critici artes restringunt, quibus manifestum est non summos doctrinae fines, sed veri inveniendi instrumenta contineri: quod non in illarum artium contemptum, sed quod res ipsa postulat, dico, qui potius in illis aliquid reconditius, quam plurimi vident, inesse intelligam, modo ne criticam in solis corrigendis librariorum mendis positam arbitrentur, dum divam vocant, illius scilicet divinitatem exili isto usu suo ultro irridentes et prostituentes. Nec minus turpe iudico, si quis rudem variarum rerum congeriem pro philologia venditet: cui ubi philosopham cognitionem tribuo, hoc significo, summas esse notiones indagandas veteribus nationibus natura insitas et in singulis antiqui cultus partibus velut in adspectabilibus imaginibus expressas: quae notiones non ex arbitrio constituendae, quomodo recta via inveniri queant, nunc non exponam. Iam ne in hac re sane magna, quod universae doctrinae caput dixerim, diutius consistam, ubi ad singulas partes perveneris, uniuscuiusque non modo bene digesta et idoneis testibus comprobata, sed summis illis notionibus congrua expositio reddenda est, ut, dum quaeque ante oculos panditur, non fortuito, sed interiore necessitate, quantum haec in rebus humanis esse potest, ita confirmatam et has decursu temporum vicissitudines expertam esse intelligamus. Ipsas autem partes, suis rursus articulis dividendas, tribus verbis indico: primam rerum publice gestarum, cum temporum et locorum notitia, et institutorum civilium, etiam iuris cognitionem; alteram privatarum rerum, tertiam religionum artiumque demonstrationem; quartam doctrinarum omnium, philosophiae, moralium et naturalium disciplinarum, stilorum ac litterarum generum historiam, postremo linguae, cui primitiva gentis scientia innata est, perfectam explicationem: quas partes cunctam philologicae eruditionis materiam complectentes cur ita composuerim et disiunxerim, ampliorem poscit indaginem. Quodsi antiquitatis studia in hunc modum delineaveris, non modo altissimam latissimamque illis eruditonem exerceri, sed ut plurimis artibus, ita etiam huic neminem unum sufficere concedes: immo qui in omnibus partibus perfectus fieri contenderit, eum in nulla summum assequi posse constat, quemadmodum, qui primus philologi nomine usus est, Eratosthenes, in nulla re princeps, in omnibus secundus habitus est. Dividendis operis hic quoque plurimum proficietur, quoniam, ut Hesiodus ait, dimidium plus toto; sed in quaqua singuli particula insigniorem collocant industriam, potissimis universae disciplinae notionibus debent instructi esse, ne opificum occupent locum.' — Ueber die von Böckh der Sprache im philologischen System zugewiesene Stellung und über ihr Verhältniss zu den übrigen Theilen der Wissenschaft

hat er sich einige Jahre später bei Gelegenheit des zwischen ihm und G. Hermann ausgebrochenen Federkrieges folgendermassen geäussert ('Ueber die Logisten und Euthynen der Athener' im Rhein. Museum 1827 S. 41 ff.): 'Ich setze voraus, dass die Philologie mit Bezug auf ein bestimmtes Volk in einem verhältnissmässig abgeschlossenen Zeitalter die geschichtlich wissenschaftliche Erkenntniss der gesammten Thätigkeit, des ganzen Lebens und Wirkens des Volkes ist. Dies Leben und Wirken, natürlich auch mit dem, was dadurch erzeugt ist, ist die von der Philologie zu betrachtende Sache; es ist aber entweder ein Praktisches, wodurch die Familien- und Staatsverhältnisse geschaffen werden, oder ein Theoretisches, in Religion, Kunst und Wissen. Dass die Sprache, als Form des Gedankens, zu dem Gebiete gehöre, welches ich hier kurz Wissen genannt habe, kann leicht gezeigt werden; folglich gehört auch sie mit zur Sache, welche die Philologie zu betrachten hat, wie ich selbst schon früher schriftlich bemerkt habe, und muss als Sache von dem Philologen nachconstruirend erkannt werden; wodurch die Grammatik in die Reihe der sachlichen Theile der Philologie eintritt, welchen als bloss formale nur Hermeneutik und Kritik gegenüberstehen. In wiefern aber die Aeusserungen der Thätigkeit eines alterthümlichen Volkes grossentheils in Sprachdenkmälern überliefert sind, die auch die nicht sprachlichen Thatsachen und Gedanken, welche der Philolog wieder erkennen soll, enthalten, wird die Sprache der Philologie zugleich Mittel zum Wiedererkennen fast aller übrigen Erzeugnisse des Alterthums, und die Philologie muss aus den Sprachdenkmälern, ohne beim Verstehen der Sprache selbst stehen zu bleiben, das ganze Gebiet der Thatsache und des Gedankens darstellen, allerdings, was den Betrieb der Einzelnen betrifft, mit der möglichsten von Hermann empfohlenen Theilung der Arbeit; nur darf diese nicht fabrikmässig zu sehr ins Kleine gehen, wie etwa wo Nadeln gemacht werden, der eine Drähte schmiedet, der andere zuspitzt, der dritte Köpfe dreht, der vierte sie aufsetzt, sondern jeder tüchtige Gelehrte muss zugleich bestrebt sein sich die Umsicht des Fabrikherrn zu erwerben und einen grossen Ueberblick zu gewinnen, ohne welchen er ein blosser Handwerker sein wird. Aber schon die Sprache an sich, nicht als Mittel zur Erlangung der übrigen Kenntnisse betrachtet, sondern als Form des Gedankens, führt den Grammatiker darauf, dass er auch die Sachen, in wiefern diese der Sprache entgegengesetzt werden, kennen lernen müsse, weil die Form des Gedankens nicht vollkommen erkannt werden kann, wenn der Gedanke nicht ergriffen worden ist; und endlich kann der Philolog kein Sprachdenkmal verstehen oder beurtheilen, das ist, weder Auslegung noch Kritik üben, wenn er sich nicht den Gedankenkreis des Volkes, wozu auch die Thatsachen gehören, im möglichsten Umfange angeeignet hat. Denn der Schreibende in irgend einer Zeit setzt bei dem Lesenden nicht blos die Kenntniss der Sprache, sondern überhaupt den gesammten gemeinsamen Ideenkreis voraus, und wer in späterer Zeit den Schriftsteller verstehen oder beurtheilen will, muss jene Voraussetzung desselben sich erst wieder erworben haben, ehe er ein einigermassen genügendes Verständniss gewinnen kann. Hieraus entsteht also auch für die Erklärung und Kritik der Schriftsteller das Bedürfniss, die nöthigen Vorbegriffe in Rücksicht der Sachen in eben dem Grade als die Sprache inne zu haben; und wird auch der grösste Theil dieser Vorbegriffe erst mittels der Sprache erworben, so muss das Erworbene doch wieder zur nähern Bestimmung der Sprache selbst zurückwirken, so dass in ununterbrochener Fortschreitung die Sprache den Inhalt

lehrt, und der Inhalt wieder zum Verständniss der Sprache beiträgt, und so immerfort die Erkenntniss des Einen durch die Erkenntniss des Andern wechselsweise klarer und klarer wird. So ist zwar im Allgemeinen durch die Kenntniss der Sprache gegeben, was ἄρχων, βασιλεύς, πολέμαρχος, θεσμοθέται sei; aber erst, wenn man wieder durch andere Sprachmittel einen Begriff von der Attischen Verfassung erlangt hat, kann man sich den Kreis enger ziehen, den jene Worte im Attischen Sprachgebrauche ausfüllen. . . . Wenn man dieses einsehend auf die Ergründung der sogenannten Sachen mehr Sorgfalt zu verwenden angefangen hat, so verachtet man deswegen keineswegs die Sprachstudien, sondern erkennt sie vielmehr, theils als die höchst wichtige Grundlage des übrigen, theils als einen Zweig der Philologie selbst an; nur will man dabei nicht stehen bleiben, sondern mit dem gewonnenen Sprachschatz auch etwas anfangen, und überschätzt die Grammatik nicht so, dass man sie ausschliesslich als Philologie ansähe oder sie unverhältnissmässig ausdehnte.'

d) Otfried Müller (a. a. O. S. 1683 ff.) nimmt, wie Böckh, zwei Haupttheile: einen formalen und einen materialen Theil an, von denen der erstere ebenfalls nur die Hermeneutik und die Kritik enthält. Der zweite Haupttheil umfasst die drei Sphären des antiken Geisteslebens: Sprache, Religionen und praktisches, insbesondere politisches Leben, aus welchen letzteren Beiden Literatur, Kunst und Wissenschaft hervorgehen, eingefügt in den Rahmen der alten Völkergeschichte und Länderkunde, welcher dem Ganzen erst durch Zeit und Ort Zusammenhalt gibt.

e) Ritschl vertheilt die philologischen Disciplinen in zwei Reihen: die ideale und die reale.

A. Die ideale Reihe umfasst 4 Sphären:

1) die des Guten (Sittlichkeit — Politische Geschichte und Staatsalterthümer);
2) die des Heiligen (Religion — Mythologie, Religionsalterthümer, Cultus);
3) die des Schönen (Kunst — Archäologie); und
4) die des Wahren (Wissenschaft, die nach ihrem Inhalt durch Literaturgeschichte, nach ihrer Form durch Grammatik umfasst wird).

B. Die reale Reihe enthält Kritik, Hermeneutik und Grammatik.

Hieran schliesst sich eine Fundamentaldisciplin, welche die Idee der Wissenschaft, ihre Grenzen, ihren Inhalt und dessen Gliederung darzustellen hat; dies thut genetisch die Geschichte der Philologie, systematisch die Encyclopädie.

f) H. Reichardt (a. a. O. S. 3 f.) nimmt 3 Haupttheile der Philologie an:

1) Denkmälerkunde,
2) Hermeneutik und Kritik,
3) Alterthumswissenschaft,

'die Denkmäler sind das Objektive, was uns vorliegt; Hermeneutik und Kritik sind das Subjektive, was wir hinzuthun; und aus der Durchdringung beider Elemente entsteht wie jede historische Wissenschaft, so hier die Wissenschaft des Alterthums.

g) Die umfassendste Gliederung der philologischen Disciplinen hat Haase auf historisch-genetischem Wege bewirkt (s. a. a. O. S. 392 ff.). Er unterscheidet:

I. Einleitende Disciplinen; — II. Instrumentale oder Hilfsdisciplinen; — III. Hauptdisciplinen.

I. Die einleitenden Disciplinen zerfallen in zwei Theile: 1) Geschichte der Philologie; 2) Encyclopädie der Philologie.

II. Die instrumentalen oder Hilfsdisciplinen zerfallen in

A. Repertorien des Stoffes,
   1) für die Literatur Literaturgeschichte nebst Epigraphik;
   2) für die Produkte der Künste und Handwerke die Museographie mit Numismatik.
   3) für neuere Hilfsmittel die Bibliographie.

B. Mittel zum praktischen Verständniss des Stoffes:
   1) Lexikographie,
   2) Praktische, populäre Grammatik,
   3) Hilfsmittel für die Realien des Alterthums: Real-Encyclopädie, Real-Lexika.

C. Methodik für die Behandlung des Stoffes zum Behuf wissenschaftlicher Ergebnisse:
   1) Die diplomatische oder niedere Kritik, nebst Paläographie,
   2) die Hermeneutik,
   3) die höhere Kritik.

III. Die Hauptdisciplinen:

A. Das Aussergeschichtliche, die Natur, dargestellt in der alten Geographie.

B. Das Vorgeschichtliche, die Urzustände, dargestellt in der Mythologie.

C. Geschichtlicher Theil:
   1) das Gebiet der Sittlichkeit: die Antiquitäten;
   2) das Gebiet der Kunst,
      a) die nachahmende Kunst zerfällt in drei Gattungen:
         α) die Gymnastik,
         β) die Musik,
         γ) die Mimik,
      b) die redende Kunst:
         α) die Grammatik,
         β) die Poetik, in Verbindung mit der Metrik (epische, lyrische, dramatische Poesie),
         γ) die Kunst der Prosa, dargestellt in der Rhetorik (geschichtlicher, philosophischer, rhetorischer Stil),
      c) die bildende Kunst, mit drei Gattungen:
         α) Architektonik,
         β) Plastik,
         γ) Malerei,
   3) das Gebiet der Wissenschaft: Allgemeine Culturgeschichte; Geschichte der einzelnen Wissenschaften.

3. Durch die zuletzt (c—g) angegebenen Schematisirungen der philologischen Disciplinen ist die Grammatik endlich aus der früheren Dienstschaft emancipirt und in das ihr gebührende Recht einer objektiven Hauptwissenschaft eingesetzt worden. Wenn übrigens in dem Haase'schen System der Grammatik ausser ihrer objektiv wissenschaftlichen Stellung auch noch eine zweite Stelle unter den 'Mitteln zum praktischen Verständniss des Stoffes' zugewiesen wird (Aehnliches findet sich auch in anderen Encyclopädien), so mag diese Erwähnung der praktischen oder Elementargrammatik um der angestrebten schematischen Vollständigkeit willen kein Bedenken haben, nothwendig aber für die wissenschaftliche Abgrenzung der Philologie ist sie nicht, weil es in der Natur einer jeden Wissenschaft liegt, sich auf gewisse Elementarkenntnisse als auf Vorbedingungen zu stützen (wie die Astronomie auf Mathematik, die Arzneikunde auf Naturgeschichte und Chemie, die Theologie auf hebräische und griechische Sprache u. dgl.), welche aber deswegen nicht als Glieder des wissenschaftlichen Organismus aufgeführt zu werden brauchen. Dagegen erscheint es nachgerade dringend nothwendig, die allgemeine und die vergleichende Sprachwissenschaft als einleitende Disciplinen der griechischen und lateinischen Grammatik in die Encyclopädie der Philologie aufzunehmen. Mit dem frühern vornehmen Ignoriren dieser Disciplinen von Seiten der Fachphilologen, mit den wohlfeilen Kathederwitzen berühmter Universitätslehrer über 'Sanskritler und Sprachvergleichler' ist der Wissenschaft ein schlechter Dienst geleistet worden, der schlechteste aber den Jüngern der Wissenschaft, welche, 'schwörend auf des Meisters Wort', sich lange Zeit von jenen Studien fernhielten und darum ohne Kenntniss der erweiterten Gesichtskreise blieben, welche durch diese neuen Sprachwissenschaften auch für die klassischen Sprachen eröffnet worden sind. Denn die wissenschaftliche Erkenntniss der antiken Sprachen, wie die jeden andern besonderen Sprache, kann nur gelingen, wenn vorher die Gesetze, nach welchen die menschliche Sprache überhaupt ins Leben tritt und als Verkünderin des Gedankens zu einem logisch geregelten Wort- und Satzgebilde gelangt, genau erkannt sind. Und ebenso erwächst durch das Emporblühen der vergleichenden Sprachwissenschaft dem Studium der griechischen und lateinischen Sprache ein nicht hoch genug anzuschlagender Gewinn. Das ganze Gebiet der Lautlehre, der Wort- und Formenbildung, der Grammatik und Etymologie der beiden klassischen Sprachen hat durch die Vergleichung derselben mit den arischen Schwestersprachen eine früher nicht geahnte Erweiterung und einen neuen wissenschaftlichen Aufbau gewonnen. In diesem Sinne hat vor bald vierzig Jahren (1836) Otfr. Müller (a. a. O., St. 170), im Widerspruche gegen Gotfr. Hermann's Verhöhnung der Philologen, 'qui ad Brachmanas et Ulphilam confugiunt atque ex paucis non satis cognitarum linguarum vestigiis quae Graecorum et Latinorum verborum vis sit explanare conantur', sich also geäussert: 'Was das vergleichende Sprachstudium anlangt, über welches (in Hermann's praefatio zu den Acta Societatis Graecae) der Stab gebrochen wird: so scheint Herr H. keine richtige Vorstellung von dem Zwecke und der Bedeutung dieses Studiums zu haben, wenn er nur den Nutzen davon absieht, dass man dieselben Worte in verschiedenen Sprachen wiederfinde; da doch die Sache so steht, dass die ursprüngliche Gestalt der meisten Wurzeln, vieler Ableitungsformen und ziemlich aller Flexionen erst durch die comparative Sprachkunde — und zwar meist mir einer Evidenz, wie sie in historischen Wissenschaften nur irgend verlangt werden

kann — bestimmt wird, und die specielle Geschichte der einzelnen Sprachen erst dadurch einen Boden gewinnt, auf dem sie auch das scheinbar Willkührliche und Regellose grossentheils als Glieder eines schönen gesetzmässig entwickelten Ganzen nachweisen kann. Urtheile, wie sie Herr H. fällt, haben in neuester Zeit öfter von Philologen verlautet, und lassen sich auch leicht begreifen aus der Furcht vor einer allzugrossen Erweiterung des pflichtmässigen Studiums: als wenn nicht auch in der Philologie von jeher eine Theilung der Arbeit des Forschens bestanden hätte, und mehr als die wichtigsten und am meisten gesicherten Ergebnisse zu wissen, einem Einzelnen zur Pflicht gemacht werden könnte. Die Sache ist aber in der That jetzt dahin gelangt, dass entweder die Philologie sich ganz einer historischen Erkenntniss über das Werden der Sprache, aller etymologischen Forschungen über die Gestalt der Wurzeln und den Organismus der grammatischen Formen begeben, oder sich in diesen Stücken der comparativen Sprachkunde als Führerin und Rathgeberin anvertrauen muss. Das willkührliche Etymologisiren, das nicht von einem Studium der gesetzmässigen Veränderungen in der Sprache ausgeht, erscheint jetzt, beleuchtet von dem Lichte der Sprachvergleichung, als ein leeres Spiel, und selbst als eine sehr gefährliche Täuschung, wo es Untersuchungen über die Bedeutung von Partikeln (wie bei der Hermann'schen Ableitung von ἄν) und grammatischen Formen zum Grunde gelegt worden ist.' Gleich entschieden hat Böckh im Jahre 1850 sich geäussert: 'Bei dem gegenwärtigen Stand der Sprachforschung kann die Grammatik der klassischen Sprachen sich nicht mehr der Verbindung mit der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen entschlagen' (Verhandl. der Philologenversamml. v. 1850, S. 18). Vgl. hierzu noch die treffenden Bemerkungen von G. Curtius (Philologie und Sprachwissenschaft, Leipz. 1862, S. 16 ff.): 'Die Wichtigkeit der vergleichenden Sprachforschung für die Philologie ist nach einem lang anhaltenden Kampf mit eingerosteten Gewohnheiten und hartnäckigen Vorurtheilen in neuester Zeit mehr und mehr in das Bewustsein der Philologen übergegangen. Wenigstens dem Princip nach möchte diese Wichtigkeit von keiner Seite mehr ernstlich bestritten werden; es handelt sich bei eintretenden Differenzen mehr um die Anwendung oder darum, wie weit der Einzelne von früher gefassten Ansichten und Standpunkten abgehen soll. Dagegen macht sich jetzt bei denen, welche die allgemeine Sprachforschung in ihrer Bedeutung anerkennen, nicht selten eine Auffassung über das Verhältniss dieser Studien zur klassischen Philologie geltend, die auch nicht die richtige ist. Manche Philologen betrachten die eigentliche Sprachforschung, selbst insofern sie das Griechische und Lateinische betrifft, als ein ihnen fremdes Gebiet. Indem sie sich selbst nur die genaue Kenntniss der Sprachen, das Sprachgefühl, die möglichst grosse Vertrautheit mit dem Sprachgebrauch vorbehalten, sind sie geneigt die Untersuchungen über den Sprachbau, über den Ursprung der Sprachformen und des Wörterschatzes an die vergleichenden Sprachforscher abzugeben, von denen sie dann hoffen, dass sie die bestellte Arbeit zu ihrer Zufriedenheit ausführen und ihnen für ihre Zwecke die nöthigen Ergebnisse hübsch sauber und möglichst fasslich zusammenstellen werden. Diese Auffassung verträgt sich aber so wenig mit dem Wesen der Wissenschaft, als mit den besondern Aufgaben der classischen Philologie. In der Wissenschaft kann man überhaupt keine Arbeit bestellen.

Auch die sichersten Ergebnisse der Forschung haben für den geringen Werth, der sich scheut den Wegen nachzugehen, auf welchen sie gewonnen sind, in die Gründe einzugehen, auf die sie sich stützen. Ohne solches Eingehen wird keine wirkliche Ueberzeugung hervorgebracht und das ist ja gerade die Sittlichkeit im wissenschaftlichen Leben, dass wir nur das anerkennen, was wir in unsre Ueberzeugung aufgenommen haben. Die vergleichende Sprachwissenschaft ist keine in sich abgeschlossene Geheimlehre, ihre Principien sind ungemein einfach und leicht fassbar. Es ist zu wünschen, dass sie den Philologen mehr und mehr bekannt werden. Die Sprache hängt überdies mit dem ganzen Geistesleben eines Volkes so innig zusammen, sie umschliesst bis zu dem Grade die Denkformen und den Denkgehalt desselben, dass die feineren und höheren Fragen nur von dem gestellt werden können, der in diesem Geistesleben heimisch ist. Andrerseits aber können sie nicht recht gestellt werden, ohne einige Einsicht in die Mittel und das Verfahren des Sprachforschers. Im Leben der Sprache hängt Alles mit einander zusammen. Die Syntax ruht auf der Formenlehre, wie die Lexikographie und Synonymik auf der Etymologie. Will die Philologie sich in Bezug auf die ersteren Disciplinen nicht auf blosse Observationen beschränken, so darf sie auch auf die letzteren nicht verzichten. In Zukunft müssen also auch die Jünger der classischen Philologie mit der vergleichenden Sprachforschung sich wenigstens so weit vertraut machen, dass sie über ihre Resultate ein Urtheil haben, dass Einzelne unter ihnen die ihrem Gebiete angehörigen Sprachen, deren genauere Erforschung sich die Philologie nimmer entreissen lassen darf, selbst und selbständig zu bearbeiten im Stande sind.' — In jüngster Zeit ist dasselbe Thema eingehend behandelt worden von W. Clemm in der akademischen Antrittsrede: 'Ueber Aufgabe und Stellung der classischen Philologie, insbesondere ihr Verhältniss zur vergleichenden Sprachwissenschaft' (Giessen 1872).

4. Ebenso wie die Grammatik ist auch die Epigraphik in der letzten Zeit (zuerst durch Böckh, s. d. Folg.) an die ihr gebührende Stelle im philologischen System als integrirender Theil des Schriftthums gelangt. Aus Rücksichtnahme auf den rein äussern und für die wissenschaftliche Beurtheilung völlig gleichgiltigen Umstand des Materials, ohne Rücksicht auf den Inhalt der Inschriften war die Epigraphik in früherer Zeit neben der Numismatik dem Gebiete der Kunst zugetheilt worden. Befremdlicher Weise hat auch Wolf noch an diesem alten Herkommen festgehalten, obgleich er in der 'Darstellung' (S. 44 Hoffm.) ausdrücklich bemerkt: 'Die Epigraphik (unter welchem Namen wir alles begreifen, was sich auf Stein- und Metallschriften beziehet) wird uns nicht durch die Formen von Seiten der Schönheit wichtig, sondern durch die grammatischen, geographischen, historischen und anderen Beiträge, die sich daraus allein zur Vervollständigung mancher Lücken unsrer Kenntnisse erlangen lassen.' Derselbe Widerspruch wiederholt sich in der Bernhardy'schen Encyclopädie (S. 390). Gegen diese Stellung der Epigraphik im philologischen Organismus spricht sich Böckh's Einleitung zum Corpus Inscript. Graec. (tom. I. p. VII) folgendermassen aus: 'Universum antiquarum litterarum orbem qui certarum quarundam disciplinarum ordine et compage in formam artis redacta complecti studuerunt, inter quos principem fere locum tenet vir de his litteris immortaliter meritus, Frid. Aug. Wolfius, meus olim praeceptor, eleganti de antiquitatis studiis commen-

atione edita, ii in doctrinarum illarum serie posuerunt etiam epigraphicen quae Wolfio paenultima est in quattuor et viginti artibus philologicis, post numismaticen proxima. Quae sententia tantum abest ut mihi probetur, ut in exordio operis epigraphici confitear, epigraphicen nullam esse peculiarem et suis finibus circumscriptam disciplinam. Nam si philologia antiquitatis classicae, quod philosophis quibusdam in Germania placere non miror plures ob causas, rudi constaret variarum rerum congerie inconditoque digitorum magis quam mentis et cogitationis labore, commoda foret talis divisio ab externa potissimum materia petita sin ea est antiquitatis cognitio historica et philosopha, summasque notiones indagat veteribus populis natura insitas et singulis antiqui cultus partibus velut adspectabilibus imaginibus expressas, singularum eius disciplinarum constitutio ad notionum normam dirigenda erit, quarum cognitio finem in sese repositum habeat. At materiae epigraphicae, titulis dico lapidi vel aeri vel ligno vel supellectili cuicumque inscriptis, quum nullae insint propriae ipsi et peculiaris notiones, efficitur ut haec quae vulgo fertur ars nulla omnino disciplina sit a ceteris separata, neque ullum in sese finem habeat, quod aliarum serviat disciplinarum finibus. Quodsi quis haec studia paulo fuerit altius scrutatus, rem philologicam intelliget quattuor partibus contineri, prima rerum publice gestarum et institutorum civilium cognitione cum temporum et locorum notitia, altera rerum privatarum atque universae oeconomiae et commercii demonstratione, tertia caerimoniarum et artium caerimoniis inservientium divinaque symbola exprimentium doctrina, quarta scientiae omnis historia, tum philosophiae cum mythologia quam ceterarum disciplinarum; qua parte non sine causa etiam litteraturae et linguarum studia comprehendo, quae, dum reliqua scientiae historia notiones intellectas exponit ipsas, separatim docent, quibus formis et stilorum et vocabulorum incluserint veteres, quae conceperunt intellectu. Sed ubi, cui parti epigraphice accedat, quaeris, inscriptionum notitiam, ut auctorum, ad historiam litterariam refero: quae quamquam non in enumerandis libris versari, sed formas stilorum et genera scribendi, quibus usi veteres sint, historica via explicare et demonstrare debet, ideoque ea tantum uberius explicare, in quibus maior quaedam formae perfectio compareat, tamen litterata antiquitatis monumenta omnia complectatur necesse est. Ceterum ut ex scriptoribus, sic ex inscriptionibus omnium philologiae partium hauritur materia; ita ut qui vel rerum gestarum memoriam, vel antiquitates civiles et ius, vel privatas res, vel religionum, artium, doctrinarum, litteraturae, linguarum studia, denique qui ullam antiquitatis partem colat, ei inter ceteros fontes adeundae inscriptiones sint, omnibus illae antiquariis disciplinis communes. Neve epigraphicen putes artem quandam titulorum tractandorum propriam esse; omnium antiquitatis fontium tractationem duae docent formales doctrinae, hermeneutice et critice, ad quarum normam sunt etiam inscriptiones interpretandae et iudicandae.

Nachdem in neuester Zeit Ritschl in dem berühmten Werke 'Priscae Latinitatis monumenta epigraphica' (Berol. 1862) die hohe Bedeutung der lateinischen Inschriften für die lateinische Sprachgeschichte dargelegt, hat Teuffel ganz folgerichtig in seiner 'Geschichte der römischen Literatur' (2. Aufl., Leipz. 1872) den einzelnen Perioden die betreffenden Notizen über die lateinischen Inschriften beigefügt (vgl. §§. 40, 81, 114, 128, 136, 160, 215); und es wäre zu wünschen, dass die künftigen Bearbeiter der griechischen Literaturgeschichte dasselbe Ver-

fahren bei den in sachlicher wie in sprachlicher, besonders dialektischer Hinsicht so bedeutenden griechischen Inschriften anwendeten. — Es versteht sich übrigens von selbst, dass die Schriftzüge und sonstige Schriftzeichen der Inscriptionen Gegenstand der Palăographie sind (s. im IV. Abschn.)

---

§. 3. Für die Methodik in der Behandlung der einzelnen philosophischen Disciplinen erwächst aus der geistigen Zusammengehörigkeit der beiden antiken Nationen zu Einem Ganzen die Nothwendigkeit, die einzelnen Disciplinen nach einander doppeltheilig, von griechischer und von römischer Seite darzustellen. Hierbei erscheint es jedoch sachgemäss, solche Disciplinen, welche durch ihren Inhalt in engerer Verbinduug mit einander stehen, nicht von einander zu trennen, sondern dieselben als ein engeres Ganzes, als eine besondere Disciplinengruppe zuerst von griechischer, dann von römischer Seite zu betrachten. So zunächst die Disciplinen der Sprache, Literatur und Wissenschaften, die wir im vor. §. als die Gruppe des idealen Geisteslebens bezeichnet haben. So ferner Geschichte und Alterthümer als Gruppe des social-ethischen Geisteslebens.

In Betreff der Disciplinen, welche das ästhetische Geistesleben oder die Kunst zu ihrem Inhalte haben, kann es zweifelhaft sein, ob zur Wahrung des Prinzips die redenden Künste (Poetik mit Metrik und Rhetorik) in Verbindung mit den anderen (nachahmenden und bildenden) Künsten zu behandeln oder aus praktischen Gründen (der bessern Uebersichtlichkeit wegen) der ersten Gruppe anzuschliessen sind. Wir haben nach reiflicher Erwägung uns für das erstere Verfahren entschieden.

Anmerk. Die von uns aus inneren Gründen vorgezogene Gruppirung der enger zusammengehörenden Disciplinen in der encyclopädischen Darstellung derselben dürfte sich auch vom praktischen Standpunkte empfehlen, indem sie als wirksames Gegenmittel dienen kann gegen die im akademischen Studium — sei dies nun ein drei- oder vierjähriges — aus äusseren, meist persönlichen Ursachen in bunter Reihefolge stattfindende Zerlegung der Lehrstoffe in halbjährliche Vorlesungen, und zugleich als wirksames Mittel gegen die an sich nur zu billigende und empfehlenswerthe Vertiefung des Studirenden in specielle Untersuchungen, durch welche aber nur zu leicht der Blick auf das Gesammte der Wissenschaft getrübt und geschwächt wird.

II. Abschnitt. Geschichte der Philologie.

Eine besondere Bearbeitung der Geschichte der Philologie von ihrem Beginn bis zur Gegenwart ist leider noch nicht vorhanden. Nur zwei Perioden derselben sind bearbeitet von

Georg Voigt, die Wiederbelebung des klassischen Alterthums oder das erste Jahrhundert des Humanismus, Berlin 1859; und:

Lucian Müller, Geschichte der klassischen Philologie in den Niederlanden, Leipzig 1869.

Kurze literarische Uebersichten in Creuzer, das akademische Studium des Alterthums, S. 80 ff.; Eichhorn, Literärgeschichte, II. Bd.; in der Encyclopädie von Fr. A. Wolf (herausgeg. v. Gürtler) und von Bernhardy, S. 395 ff.

Kurze biographische Notizen enthält: Nomenclator philologorum von Fr. A. Eckstein (Leipz. 1871).

§. 1. Die ersten Grundsteine zum einstigen Aufbau einer Wissenschaft der Philologie sind von den Gelehrten Alexandria's (im 3. u. 2. vorchristl. Jahrhundert) gelegt worden, indem sie in den vielen Tausenden der aus allen Ländern zusammengebrachten Handschriften das wirklich Echte von dem Unechten und Untergeschobenen zu scheiden, den Sprachgebrauch der früheren Jahrhunderte in den Wortformen und Wortbedeutungen festzustellen und besonders schwierige, dunkle Stellen zu erklären bemüht waren, also mit Kritik, Grammatik und Hermeneutik an das Studium der Ueberreste des Alterthums herangingen. Als technische Bezeichnung eines solchen Literaturgelehrten galt jetzt der Name *γραμματικός*. Die Hervorragendsten unter diesen Gelehrten sind die Bibliothekare: Kallimachus (blühte um 250, starb um 236), Eratosthenes (geb. 276, starb um 196), Aristophanes von Byzanz (geb. um 260, starb um 180) und Aristarchus (geb. um 222, starb um 150 v. Chr.).

Im würdigen Wettstreit mit den Ptolemäern errichteten die Könige von Pergamum daselbst ebenfalls eine bedeutende Bibliothek, an welcher der gelehrte Krates aus Mallos in Cilicien (*Κράτης Μαλλώτης*) mit Auszeichnung wirkte. Bei Gelegenheit seines längern Aufenthalts in Rom, wohin er (um 167 v. Chr.) von König Attalus II. Philadelphus an den Senat gesandt worden war, führte Krates dort die grammatischen Studien ein, welche sich bald, entsprechend dem römischen Bedürfnisse, hauptsächlich auf die Erforschung und Erklärung der römischen Alterthümer und

der älteren, namentlich auf den Kultus und das Rechtswesen bezüglichen Sprachüberreste, sowie auf die Erklärung der bedeutendsten älteren römischen Dichter (des Nävius und Ennius, später auch des Lucilius u. a.) bezogen. Die gelehrtesten römischen Grammatiker der republikanischen Zeit waren Ateius Praetextatus 'Philologus' benannt, und der Polyhistor M. Terentius Varro. In der Kaiserzeit sind zu nennen: M. Verrius Flaccus (unter Augustus), M. Valerius Probus (unter Nero), Aulus Gellius (unter Antoninus Pius), Aelius Donatus und Servius (im 4ten Jahrhundert), Martianus Capella, Verfasser der Schulencyclopädie: de nuptiis Philologiae et Mercurii (um 470), Priscianus (6. Jahrh.), endlich Isidorus (um 630).

Es folgen nun sieben dunkle Jahrhunderte des Mittelalters (650—1350), während welcher im byzantinischen Reiche noch hin und wieder einzelne Sammler Brauchbares aus der Vergangenheit zusammentrugen, wie Photius, Konstantinus Kephalas, Suidas, Eustathius, Tzetzes, im übrigen Europa aber die griechische Literatur beinahe ganz vergessen, von der römischen ausser dem allgemein verbreiteten Lehrbuche des Capella und der Grammatik des Priscian sowie den römischen Rechtsbüchern nur einzelne mit der kirchlich-scholastischen Zeitrichtung nicht völlig unverträgliche Werke, wie die philosophischen Schriften des Cicero*) und Seneca, die historischen des Sallust und Livius, die naturgeschichtlichen des Plinius, die poetischen des Vergil, Horaz, Lucan u. dgl. zur gelegentlichen Lectüre des einen oder andern Geistlichen in den Klöstern dienten, woselbst zugleich das Copiren der Handschriften als Handwerk und nach Vorschrift der Ordensregel betrieben wurde.

1. Näheres über die erwähnten griechischen und römischen Grammatiker siehe Abschnitt X und XIII.

2. Voigt a. a. O. S. 6 ff.: 'Gewiss verdanken wir die Erhaltung der classischen Literatur, soweit sie uns eben erhalten ist, vorzugsweise den Klosterbrüdern. Jahrhunderte lang haben sie treu das von ihren Vorgängern erworbene Gut aufbewahrt und geschützt, auch durch Abschriften vervielfältigt. Aber ihr Beruf

*) Noch Dante scheint — soviel sich aus den in seinen Schriften citirten Stellen erkennen lässt — von Cicero's Werken nur die Bücher de finibus, Laelius, Cato maior, de officiis, Paradoxa und de inventione gekannt zu haben. Von den Reden las man im 12. und 13. Jahrh. nur die catilinarischen, philippischen, einen Theil der Verrinen, de lege Manilia und vielleicht einige kleinere. Vgl. Niebuhr zu Cic. pro M. Fonteio et C. Rabirio, p. 36; Voigt a. a. O. S. 23.

war es niemals, Geist und Herz haben sie dieser Arbeit nicht gewidmet. Das Bücherabschreiben war gemeinhin nur ein dürres Handwerk, von der Ordensregel bald geboten, um durch friedliche Beschäftigung die rohe Sitte zu brechen, um die Musse schwächlicher Brüder zu füllen oder um dem Kloster einen Erwerb zuzuwenden, bald nur gestattet, in andern Fällen auch wieder verboten. Wurden dann in den berühmten Häusern der Benedictiner zu Monte Cassino, Cluny, St. Gallen oder Fulda neben den theologischen Mess- und Gebetbüchern auch einmal klassische Werke copirt, so geschah es nach dem Gebote des Abtes oder es war vielleicht auch die spielende Liebhaberei des Bruders selbst. Immer aber blieb es bei dem todten Buchstaben. Oft auch, während der vornehme Abt mit dem Falken auf der Hand durch die Felder strich, zu Turnieren und Hoffesten zog oder beim schlemmerischen Mahle den Possenreissern zuschaute, während die Brüder umherschlenderten oder ein müssiges Gespräch durch Wein belebten, verstaubten und verrotteten die Bücher in der dunkelsten und feuchtesten Zelle, ausgenommen vielleicht die Urbarien, auf denen die Einkünfte und Nutzbarkeiten des Klosters beruhten, therapeutische, astrologische und Gebetbücher. Da ist im Laufe der Jahrhunderte von den klassischen Autoren vielleicht ebenso viel zu Grunde gegangen und für ewig verloren, als auf der andern Seite gerettet worden. Sie waren auf Gastfreundschaft gewiesen gewesen, ein Heimathsrecht hatte man ihnen nie gegönnt.'

'Dasselbe Dasein, welches die klassischen Bücher in den Klöstern führten, lebte ihr Inhalt in den Geistern. So lange die Bildung überhaupt und der Unterricht insbesondere fast ausschliesslich in geistlichen Händen war, wurde die antike Literatur mit stiefmütterlicher Laune behandelt. Daher ist der scheinbare Aufschwung im karolingischen Zeitalter und sein Nachhall im ottonischen ohne Wirkung geblieben wie die Berührungen mit Byzanz, dem Archive des Hellenismus, die hin und wieder im Abendlande flüchtige Moden erzeugten, wie die oft erstaunlichen Anstrengungen Einzelner. Es fehlte die Continuität des Strebens, es fehlte das Zusammenwirken der Strebenden. Die Meisten hatten keinen andern Begriff, als dass die lateinische Sprache eine Magd der Kirche sei. Man lernte sie aus Donatus und Priscianus, man las einzelne Schriften Ciceros oder einen Dichter dazu, um Beispiele für die Regeln der Grammatik zu finden. Ein armseligeres Fortleben der römischen Autoren ist kaum zu denken, als wie sie damals zur propädeutischen Ausbildung der Kleriker oder als mattherzige Nebenbeschäftigung dienten. Und es ging ihnen nicht besser, wenn sie aus dem Kloster in die Klosterschule und dann in die Hochschule verpflanzt wurden. Auch hier dienten sie den grossen Facultätswissenschaften; ein selbständiges Leben haben sie selbst bei den Geistern ersten Ranges, bei einem Abailard und Johannes von Salisbury nicht erlangt. Notizen aus dem Alterthum halfen höchstens die Lücken eines theologischen oder philosophischen Systems verstopfen, gleichwie man die Marmorsäulen alter Tempel und Paläste ohne Schaam zu gemeinem bürgerlichem Gebrauche verwendete.'

---

§. 2. Der Wiederbeginn des Studiums der klassischen Literatur und mit ihm der Anfang der Philologie als Wissen-

schaft datirt aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, in welcher Petrarca's begeisterte Thätigkeit für dieselbe zuerst hervortrat.

Die seitdem innerhalb eines Zeitraums von mehr als einem halben Jahrtausend in naturgemässer Entwickelung fortgeschrittene Wissenschaft zerfällt in vier Hauptperioden, welche der Kürze wegen nach den Nationen, bei denen sie hinter einander vorzugsweise gepflegt, und von welchen ihr ein besonderes Gepräge aufgedrückt wurde, benannt werden: 1) die italienische, 2) die französische, 3) die englisch-niederländische und 4) die deutsche Periode.

Der unterscheidende Charakter dieser vier Perioden liegt darin, dass die erste in den bewunderten antiken Geistesschätzen den Stoff zur Nachahmung suchte, die zweite die umfassendsten Kenntnisse des Alterthums zum Verständniss der klassischen Sprachüberreste zusammentrug; die dritte diese Ueberreste kritisch durchmusterte; endlich die vierte Periode alle einelnen Disciplinen der philologischen Wissenschaft zu einem Ganzen zu vereinigen bemüht ist. Man kann daher technisch die erste Periode die imitatorische, die zweite die polyhistorische, die dritte die kritische, die vierte die encyclopädische nennen. Als Hauptvertreter dieser vier verschiedenen wissenschaftlichen Richtungen sind Petrarca, Joseph Scaliger, Bentley und Hemsterhuis, Fr. Aug. Wolf zu betrachten.

1. Nach Fr. Creuzer (in Daub und Creuzer's Studien I, 7) sind die charakteristischen Merkmale dieser vier Perioden folgende: 1) der unbestimmte Trieb der Reproduction; 2) die Periode des Realismus oder der Polyhistorie; 3) die Periode der Kritik oder des Verstandes; 4) die jetzige Periode der Vernunft oder der Vereinigung von Idealismus und Realismus in der Philologie.

2. Aehnlich Ritschl (Convers.-Lexikon der neuesten Zeit, Art. Philologie, S. 498): 'Zuerst in der Periode der jugendlich warmen Begeisterung war es die Literatur der Griechen und Römer, die von Petrarca und seinen Nacheiferern in Italien zum Gegenstande nicht sowohl der Erkenntniss als des Genusses und der Anschauung gemacht und mit unmittelbarer Uebertragung auf das eigene Geistesleben nachgebildet wurde. Als somit erst einzelne Blicke in die antiken Zustände eröffnet waren, trat zunächst das Streben ein, sich vor Allem in den möglichst vollständigen Besitz des gesammten Stoffes zu setzen: daher die Periode der massenhaften Polyhistorie in Frankreich mit ihren Repräsentanten Scaliger, Salmasius, Casaubonus, die mit gleichem Eifer Alles umfasste, was nur den äussern Umfang der Kenntnisse vom Alterthum irgendwie erweitern mochte. Während im Allgemeinen diese Tendenz, wenn auch bald mit mehr und mehr verengter Praxis, in der holländischen Philologie noch eine

Zeitlang ihre Herrschaft fortsetzte, kam eine jene Massen nicht sowohl belebende als mit eindringlicher Schärfe sichtende und zurechtlegende Kritik, die freilich nie ganz gefehlt hatte, zu ihrer strengen Durchbildung und vollen Anerkennung erst durch Bentley in England. Aber nun eben wurde auch das Studium ein immer mehr vereinzeltes, vom Leben losgerissenes, durch subjective Neigungen beschränktes und in zufällige partielle Bestrebungen auseinandergehendes: daher die allmählige Ablösung und Bevorzugung des Sprachstudiums, der grammatischen Gelehrsamkeit, der Wortkritik, zumal in Beziehung auf griechische Literatur, vermittelt durch Hemsterhuis' Schule, ihren Gipfel erreichend in der Porson'schen, und mit unübertroffener Meisterschaft in der Hermann'schen. Das hiernach zerstreut Liegende zuerst in einigen Zusammenhang sowol unter sich als wiederum mit dem Leben und der eignen Bildung gebracht zu haben, ist das grosse Verdienst Heyne's, zumal durch ihn auch die seit Petrarca von den Philologen unbeachtete, jetzt aber durch Winckelmann auferweckte Kunstwelt des Alterthums dem Kreise der Philologie zugeführt wurde. Kein Wunder, vielmehr, da jedes Extrem immer seinen Gegensatz hervorruft, nothwendig war es, dass dieses Streben, das Alterthum in seiner Totalität zur Erkenntniss und zur Anschauung zu bringen, wodurch sich die deutsche Philologie charakterisirt, im Gegensatz zu der früheren sprachlichen Einseitigkeit ein Ueberwiegen des antiquarischen Elements begünstigte, wie sich dies bis auf den heutigen Tag, der Hermann'schen Sprachphilologie gegenüber, in der Böckh'schen Schule geltend macht. Ein Gleichgewicht der Gegensätze, oder vielleicht richtiger, eine Verknüpfung der Einseitigkeiten, wurde am fruchtbarsten von F. A. Wolf versucht, der deshalb als der Repräsentant der deutschen Philologie gelten kann, und wird auch die Aufgabe der nächsten Philologie bleiben.'

---

§. 3. I. Die italienische Periode.

Sie beginnt um die Mitte des 14. und reicht bis in das letzte Viertel des 16. Jahrhunderts (bis zum Tode Murets 1585). Die Grundzüge im Charakter dieser Periode sind: Schwärmerische Bewunderung der römischen und griechischen Literatur; — Studium derselben theils unter den italienischen Wanderlehrern, theils unter den aus ihrer Heimat nach Italien eingewanderten Griechen; — eifriges Aufsuchen und Copiren von Handschriften der Klassiker und Gründung bedeutender Bibliotheken; Nachahmung des klassisch-lateinischen, namentlich des ciceronischen Stils (Ciceronianismus), daher einseitige Auffassung der Philologie als Beredsamkeit; — zahlreiche lateinische Uebersetzungen der griechischen Klassiker.

Die hervorragendsten Gelehrten, Lehrer und Förderer der Philologie in dieser Periode sind:

A) in Italien: a) die Italiener α) im 14. Jahrhundert: 1. Petrarca, 2. Boccaccio, 3. Ravennas, 4. Salutatus; —

β) im 15. Jahrh.: 1. Bruni, 2. Poggius, 3. Traversarius, 4. Varinus, 5. Aurispa, 6. de Feltre, 7. Philelphus, 8. Niccoli, 9. Laurentius Valla, 10. Campanus, 11. Landinus, 12. Perottus, 13. Pomponius Laetus, 14. Politianus, 15. Ficinus, 16. Barbarus.

γ) im 16. Jahrh., die Vertreter des Ciceronianismus: 1. Bembus, 2. Sadoletus, 3. Nizolius, 4. Manutius, 5. Muretus.

b) die eingewanderten Griechen: 1. Chrysoloras, 2. Gaza, 3. Trapezuntios, 4. Bessarion, 5. Argyropulos, 6. Chalcondylas, 7. und 8. die beiden Laskaris, 9. Musurus, 10. Kalliergus.

B) in Deutschland: 1. Agricola, 2. Celtes, 3. Reuchlin, 4. Erasmus, 5. Peutinger, 6. Pirkheimer, 7. Camerarius.

C) in Frankreich: 1. Budaeus, 2. Julius Caesar Scaliger, 3. Doletus, 4. Lambinus, 5. Robertus Stephanus, 6. Turnebus.

D) in England: 1. Linacer, 2. Buchanan.

E) in den Niederlanden: Hegius.

F) in Spanien: Juan Luis Vives.

Anmerk. Den Charakter dieser italienischen Periode der Philologie zeichnet Joseph Scaliger (in der Dedication des 2. Theiles seiner Cyclometrica) folgendermassen: 'Primi omnium Itali Graecos et profugos exceperunt et magistros audierunt: et non solum magistros ipsos superarunt, cum maiora essent ea quae ipsi inveniebant quam quae acceperant: sed etiam ut reliquae nationes idem facerent, illi ipsis viam praeiverunt. Nam certum est, omnia fere ingenia, quae lucem bonis studiis attulerunt, tunc nata fuisse, et quidem omnium praestantissima in Italia. Quare si tunc floruisset Graecia, habuissent Itali, Galli, Germani, quod illi aut opponerent aut praeferrent: quamquam ante Philelphum de nullo tanquam Graeci sermonis perito et aliis bonis litteris exculto memoria proditum est. Petrarcha enim in hunc censum venire poterat, si non inde eum arcerent duo communes morbi sui saeculi, literarum Graecarum contemptus et ignoratio. Hominum ergo ingeniis ad has meliores literas admittendas paullatim subactis, liberalium artium et linguarum laudi honos ab omnibus habitus clarum doctorum hominum nomen reddidit. Itaque quod et apud summos principes vel magistratus literae in pretio et apud populum in honore erant, proinde incredibile quantum hominum arserunt studia ut acriter et summa contentione disciplinas iam pridem sepultas e situ eruerent etc.'

Philologen der 1. Periode.

A. In Italien.

a) Die italienischen Gelehrten.

α) im 14. Jahrhundert.

1. Francesco Petrarca, aus Arezzo (dem alten Arretium, der Geburtstadt des Mäcenas), geb. am 20. Juli 1304, unterrichtet in Pisa, Avignon und Carpentras, studirte wider seinen Willen die Rechte zu Montpellier und Bologna, las im Geheimen Cicero und Vergil, widmete sich seit 1326 (nach des Vaters Tode) ausschliesslich und mit Begeisterung dem Studium der römischen Klassiker, besonders des Cicero und Vergil — mit dem Griechischen wurde er erst im spätern Alter und nur nothdürftig bekannt — und befleissigte sich in seinen eignen, poetischen wie prosaischen Schriften der reinsten Latinität. Für seine vielbewunderten lateinischen Dichtungen wurde er am Osterfeste (8. April) 1341 in Rom auf dem Kapitol zum Dichter gekrönt. Seinen vieljährigen und unermüdlichen Nachforschungen nach Handschriften des Cicero gelang es, zu Verona im Jahre 1345 die Briefe des Cicero ad diversos aufzufinden. Er starb zu Arquà, einem Dorfe bei Padua, zwei Tage vor vollendetem 70sten Lebensjahre, am Morgen des 18. Juli 1374 (einer nicht völlig verbürgten Angabe zufolge unter seinen Büchern entschlummert). — Seine bedeutendsten lateinischen Werke sind: Das Epos Africa (vom 2. punischen Kriege handelnd), l. IX; — De vitis virorum illustrium (von Romulus bis zu Julius Cäsar); — Historia Caesaris (früher dem Julius Celsus, einem Gelehrten des 7. christl. Jahrh. aus Constantinopel zugeschrieben, von K. E. C. Schneider als Petrarca's Werk erkannt, herausgeg. Leipz. 1827); — Rerum memorandarum l. IV; — De remediis utriusque fortunae; — Epistolae ad familiares, ad veteres illustres, ad posteritatem, de rebus senilibus etc. — Eine Gesammtausgabe seiner Werke erschien Basel 1554, wiederholt 1581. Die Epistolae de rebus familiaribus et variae sind von J. Fracasetti neu herausgegeben, 3 voll., Flor. 1859—63.

Ausführl. u. kritische Biographie Petrarca's von L. G. Blanc in Ersch u. Gruber's Allg. Encycl. Sect. III. Bd. 19. Eine eingehende Würdigung seiner Verdienste um die Wiederbelebung der klassischen Studien liefert Voigt a. a. O. S. 12 ff.

2. Giovanni Boccaccio (Joannes Bocatius), Petrarca's vertrauter Freund und Gesinnungsgenoss in der Verehrung des klassischen Alterthums, Sohn eines Kaufmanns, geb. 1313 (9 Jahr nach Petrarca); sein Geburtsort ist unbekannt (er selbst nannte sich da Certaldo, nach einem Flecken in Toscana, woher seine Familie stammte). Er ward zum Kaufmannstande bestimmt, wandte sich aber bald der Poesie und dem ernsten Studium zu, namentlich dem des Griechischen, worin er von Leontius Pilatus, einem gelehrten Kenner und Lehrer der griechischen Literatur († 1365) unterrichtet wurde. Gleich Petrarca war er eifrig bemüht, Handschriften von Klassikern zu entdecken (er rechnete es sich zum Ruhme an, der Erste in Italien gewesen zu sein, der sich Abschriften der homerischen Gesänge aus Griechenland verschafft hatte) und schrieb eine grosse Anzahl seltner Manuscripte eigenhändig ab. Er starb zu Certaldo ein Jahr nach Petrarca, am 21. December 1375. — Seine lateinischen Werke sind theils my-

thologischen, theils geographischen und historischen Inhalts. Die bedeutendsten unter denselben sind: De genealogia deorum l. XV; — De montibus, silvis, fontibus, lacubus, fluminibus etc. (ein alphabetisch geordnetes Lehrbuch der alten Geographie); — De casibus virorum et feminarum illustrium; — De claris mulieribus; — ausserdem lateinische Eclogen, Briefe etc.

Baldelli Vita di Boccaccio (Firenze 1816). Seb. Ciampi, Monumenti di un manuscritto autografo di Giov. Bocc. (Fir. 1827). Jul. Schück, Zur Charakteristik der italienischen Humanisten des 14. u. 15. Jahrhunderts (Bresl. 1857, Begrüssungsschrift für die Philologenvers., nicht im Buchhandel erschienen). Vgl. auch Voigt a. a. O. S. 103 ff.

8. Johannes Ravennas (Giovanni de' Malpaghini) aus Ravenna, geb. 1352, gebildet in Venedig, der Erste der zahlreichen Wanderlehrer der damaligen Zeit, er lebte nach einander in Padua, Florenz, Venedig und andern Orten und erklärte daselbst Cicero und die römischen Dichter; aus seiner Schule gingen die bedeutendsten Gelehrten hervor: Bruni, Poggio, Marsuppini, Guarino, Traversari, Barbaro u. v. A. Er starb vor 1420.

Mehus, Vita Traversarii. — Meiner's Lebensbescheibung berühmter Männer, Bd. I. S. 5 ff. — Voigt, a. a. O. S. 126 ff.

4. Colutius Salutatus (Coluccio di Piero de' Salutati) aus Stignano, geb. 1330, gebildet in Bologna von Pietro da Muglio, einem Freunde und Verehrer von Petrarca und Boccaccio, später Staatskanzler in Florenz seit 1375, als Staatsmann vom wohlthätigsten Einflusse für die Verbreitung der klassischen Studien, selbst ausgezeichneter lateinischer Stilist, wie aus seinen zahlreichen Briefen (auch den amtlichen und halbamtlichen) hervorging ('Epistolas privatas et publicas paene infinitas ita egregie dictavit, ut in hoc epistolarum genere solus consensu omnium regnare diceretur', Manetti ap. Mehus vita Traversarii p. 288). Seinen Bemühungen verdankte der griechische Gelehrte Chrysoloras die Berufung nach Florenz (s. unten S. 33). Auch soll er selbst Handschriften von Klassikern verglichen und copirt haben. Er starb 1406. — Ausgabe seiner Briefe: Lini Coluccii Pierii Salutati Epistolae, ed. Mehus (Flor. 1741), ed. Jos. Rigaccius P. II (ib. 1742).

Mehus in Vita Ambr. Traversarii p. 178; 356 u. a.; Voigt a. a. O. S. 116 ff.

β) Im 15. Jahrhundert.

1. Leonardus Bruni (Lionardo Bruni) aus Arezzo (dah. auch Aretinus gen.), einer der bedeutendsten italienischen Gelehrten des 15. Jahrh., geb. 1369 studirte, von Salutatus unterstützt, in Florenz, ward durch Chrysoloras mit der griechischen Literatur vertraut, seit 1405 päpstlicher Sekretär in Rom, begleitete 1415 Papst Johann XXIII. zum Concil nach Costnitz; zog aber bald nach Florenz, wo er 1427 Staatssekretär der Republik wurde. Er starb 1443. Ausser seinen geschätzten historischen Werken (Historiae Florentinae, Commentarius rerum suo tempore gestarum, de bello Italico adversus Gothos etc.) verfasste er mehrere durch Correctheit sich auszeichnende Uebersetzungen griechische

Autoren (des Aristoteles, Demosthenes, Plutarch u. a.) ins Lateinische. Seine Briefe sind für die Literaturgeschichte seiner Zeit von hohem Werthe.

Laur. Mehus Vita et scripta Leonardi Bruni vor der Ausgabe der Epistolae Br. (Flor. 1741). Vgl. Voigt a. a. O. S. 161 ff.

2. Franciscus Poggius (Francesco Poggio Bracciolini) aus Terranuova bei Arezzo, geb. 1380, studirte in Florenz unter Chrysoloras, wurde 1413 päpstlicher Sekretär in Rom, lebte während des Costnitzer Concils in der Schweiz, durchreiste von dort Deutschland und England, wurde 1453 Staatssekretär in Florenz und starb 1459. Er hat sich um die Philologie ein unvergängliches Verdienst erworben durch seine vom glücklichsten Erfolge gekrönten Bemühungen für die Auffindung von Handschriften römischer Klassiker, deren er aus schweizer, deutschen und französischen Klöstern (namentlich aus St. Gallen und Monte Cassino) eine grosse Menge ans Tageslicht förderte. Es sind dies: Ammianus Marcellinus, Aratea, Asconius, Calpurnius Siculus, Ciceronis orationes septem, Columella, Celsus, Firmicus, Frontinus de aquae ductibus, ein Theil des Lucretius, Nonius, Petronius, Plauti Comoediae XII, Quintilianus (angeblich vollständig), Theile von Tertullianus, einige Bücher von Valerius Flaccus.

Thorschmidt dissert. de Franc. Poggio vita et meritis in rem litterariam. Viteberg 1713. 4. Lenfant Poggiana, Amstelod. 1720 u. 1725. Will. Shepherd, Life of Poggio, Liverp. 1802. London 1807. Vgl. auch Voigt a. a. O. S. 184 ff.

3. Ambrosius Traversarius Camaldulensis (Ambrogio Traversari) aus Portico bei Forli, geb. 1386, trat 1400 in den Camaldulenser-Orden (dah. der lat. Beiname), wurde 1431 General desselben, 1435 Nuntius auf dem Baseler Concil und 1438 zu Ferrara, starb 1439. Er war eng befreundet mit den bedeutendsten Florentiner Gelehrten und Förderern des klassischen Alterthums (Bruni Niccoli, Poggio, Cosimo v. Medici, u. a.) und suchte auf seinen Reisen eifrig nach Handschriften der Klassiker, wie aus seinen in gewähltem Latein geschriebenen Briefen an gelehrte Freunde hervorgeht. Auch übersetzte er den Diogenes Laërtius ins Lateinische.

Mehus, Vita Ambros. Traversarii vor der Ausgabe der Epistolae (Flor. 1759 fol.). Meiner's Lebensbeschreibungen berühmter Männer etc., Bd. II. (Zürich 1796). Vgl. auch Voigt a. a. O. S. 165 ff.

4. Varinus (Guarino) aus Verona, geb. 1370, ging 1388 nach Constantinopel, um bei Chrysoloras das Griechische zu studiren, lehrte 1408 in Florenz, 1411 in Venedig, 1420 in Verona, 1429 in Ferrara (Lehrer des Prinzen), 1436 Professor der alten Sprachen daselbst, 1438 Dolmetscher beim dortigen Concil zwischen den latein. und griech. Vätern, starb 1460. Er übersetzte die 10 ersten Bücher des Strabo und mehrere Schriften des Plutarch, schrieb Commentare zu Cicero, Persius, Juvenal, Martial, Aristoteles und verfasste ein Compendium grammaticae Graecae (gedruckt Ferrara 1509).

Rosmini Vita e disciplina di Guarino Veronese e de' suoi discepoli. Brescia 1805—6, 3 voll. 8. l.

5. Joannes Aurispa (Giovanni Aurispa) aus Noto in Sicilien, geb. 1370, ging 1418 nach Constantinopel, um, gleich Guarino, das Griechische zu lernen und zugleich, um Handschriften zu sammeln, lehrte seit 1424 in Venedig, Bologna, Florenz und Ferrara, wurde 1441 päpstlicher Sekretär, kehrte später nach Ferrara zurück und starb 1459.

H. Keil Joann. Aurispae epistola (Hal. 1870. 4.).

6. Victorinus de Feltre (Vittorino da Feltre), geb. 1379 zu Feltre, studirte in Padua, seit 1422 daselbst Lehrer der Beredsamkeit, 1425 als solcher nach Mantua berufen; wegen seiner praktischen Lehrmethode anerkannt und geschätzt; starb in Mantua 1447.

Benoit Victorin de Feltre (2 voll., Paris 1853).

7. Franciscus Philelphus (Francesco Filelfo) aus Tolentino (in der Mark Ancona), geb. 1398, studirte in Padua, 1417 Lehrer in Venedig, ward 1420 als Gesandtschaftssekretär nach Constantinopel geschickt, 1427 wieder in Venedig, 1429 wegen seiner ausgezeichneten klassischen, besonders griechischen Gelehrsamkeit an die Hochschule nach Florenz berufen, wo er von 1429—34 vor einer grossen Schülerzahl (oft mehr als 200) lehrte*). In Folge von Zerwürfnissen mit den angesehensten Gelehrten und Staatsmännern von Florenz (Traversari, Niccoli, Poggio etc.) verliess er 1434 Florenz, lebte mehrere Jahre in Siena und Bologna, 1439 in Mailand, 1474 in Rom, kehrte 1481 nach Florenz zurück und starb in demselben Jahre.

Rosmini Vita di Filelfo (Milano 1808, 3 voll.). Thorlacius Opusc. II. n. 2. Vgl. Voigt a. a. O. S. 179 ff.

8. Niccolo de' Niccoli aus Florenz, geb. 1363, studirte unter Chrysoloras, lebte in unabhängiger Musse, befreundet mit Cosimo und den Gelehrten seines Hofes, und erwarb sich ein hohes Verdienst um die klassische Literatur durch fleissiges und sorgfältiges Copiren von werthvollen Handschriften der Klassiker; zahlreiche Codices der Laurentiana (so namentlich Lucretius und 12 Comödien des Plautus) sind von seiner Hand. Seine Privatbibliothek war die gröste und beste in Florenz; sie enthielt, bei seinem Tode, 800 Bände Er starb 1437.

Mehus praef. Traversarii epist. p. XXVIII sq. Vgl. Voigt a. a. O. S. 153 ff.

9. Laurentius Valla (Lorenzo della Valle), einer der hervorragendsten italienischen Philologen des 15. Jahrhunderts, geb. zu Rom 1407, gebildet unter Bruni und Aurispa, lehrte seit 1431 in Pavia, seit 1433 in Mailand, trat 1435 in die Dienste des Königs Alfons V. von Neapel, 1437 Sekretär desselben, wurde

---

*) Interessant ist aus den Briefen des Traversari zu erfahren, welche Vorlesungen Filelfo bei Uebernahme des Florentiner Lehramts zu halten versprach, nämlich: täglich 4 ordentliche über Cicero's Tusculanen, die erste Decade des Livius, eine rhetorische Schrift Cicero's und die Iliade; nächstdem ausserordentliche Vorträge über Terentius, die Briefe Cicero's verbunden mit praktischen Uebungen, dann einige Reden des Cicero, und unter den griechischen Autoren die Erklärung des Thucydides und Xenophon's Politika; endlich noch ein Collegium über Moralphilosophie.

bald der Ketzerei verdächtig (in der Schrift De donatione Constantini Magni hatte er die Unwahrheit dieser Schenkung nachgewiesen) und floh vor der Inquisition, ward aber von Papst Nikolaus V., dem Gelehrtenfreunde, begnadigt, und erhielt von demselben 1448 das Amt eines päpstlichen Sekretärs und Canonicus an der Kirche St. Johannes im Lateran; 1450 wurde er auch Professor der Rhetorik. Er starb 1457. Von hohem Werth sind seine lateinischen Uebersetzungen des Herodot (erschien zuerst Paris 1510) und des Thucydides (Lyon 1543); sehr geschätzt und viel verbreitet waren auch seine Elegantiae Latini sermonis in 6 Büchern (Rom 1471 u. öft.). — Seine Gesammtwerke erschienen unt. d. Titel: Laur. Vallae Opera (Bas. 1543).

C. F. Helwing, Progr. de iis quae ad Laur. Vallae vitam et fata pertinent (Lemgov. 1750. 4.). Drakenborch Livius tomi VII. praef. J. Wildschut, de L. Vallae meritis (Lugd. Bat. 1832). C. G. Zumpt, Leben und Verdienste des Laur. Valla (in Schmidt's Zeitschr. für Geschichtswissensch. Bd. 4 S. 397 ff.) Joh. Clausen Laur. V., hans liv og skrifter (Kjöbenh. 1861). J. Vahlen, Lorenzo Valla. Ein Vortrag (Wien 1864, wieder abgedr. Berl. 1870, 8.).

10. Jo. Antonius Campanus (Giannantonio Campano) aus Cavelli (in Campanien), geb. 1427, studirte in Neapel und Perugia; Lehrer der Rhetorik an letzterm Orte; Bischof von Teramo; 1471 auf dem Reichstage zu Regensburg; ausgezeichnet als Stilist und Kritiker. Er starb zu Siena 1477. — Epistolae et poemata, ed. Mencken (Lips. 1707—8).

Mich. Ferno, Io. Ant. Campani vita vor der römischen Ausgabe der Opera (1495).

11. Christ. Landinus (Cristof. Landino) aus Florenz, geb. 1424, unterrichtet in Volterra, 1457 Professor der Poetik und Rhetorik in Florenz, dann Staatssekretär bis 1497; starb zu Pratovecchio, 1504. Verf. eines Commentars zu Horaz und Vergil, als Latinist geachtet.

Ferd. Deycks in Index lection. Monaster. hibern. 1861. 4.

12. Nicol. Perottus (Niccolò Perotti) aus Sassoferato, geb. 1430, studirte in Bologna, wurde 1451 Professor der Poetik und Rhetorik daselbst, 1458 päpstlicher Sekretär in Rom und Erzbischof von Siponto; starb 1480. Er übersetzte die ersten 5 Bücher des Polybius und den Epiktet; verfasste: Rudimenta linguae latinae; Cornucopiae s. linguae latinae commentarii. (Aus Misverständniss ist er früher für den Erdichter der Phädrus-Fabeln gehalten worden, s. Bernhardy's röm. Literat. 5. Bearb. S. 669 n. 480.)

W. Hoffmann in Allgem. Encyclop. Sect. III. Bd. 17. S. 200—206.

13. Pomponius Laetus, mit den Beinamen Sabinus oder Fortunatus (Giulio Pomponio Leto) aus Salerno, geb. 1425, ein Schüler des Laurentius Valla und seit 1457 Nachfolger desselben im Lehramte zu Rom und mit Eifer um die Herstellung der Alterthümer Roms bemüht, überaus wohlthätig für die Studien der römischen Autoren und die elegante Latinität seiner Schüler. Er

veranlasste den ersten Druck des Vergil in Rom (1467 od. 69). Er starb 1498. — Seine Opuscula erschienen Argent. 1510.

Sabellicus epist. l. IX. in den Opera Pomp. Laeti f. 65 ff. Naeke Opusc. I. p. 119. Th. Mommsen im Rhein. Mus. VI. S. 628.

14. Angelus Politianus (Angelo Poliziano), einer der hervorragendsten Männer des florentinischen Gelehrtenkreises in der zweiten Hälfte des 15. Jahrh. und einer der gefeiertesten Lehrer seiner Zeit, geb. zu Monte Pulciano (einem Städtchen bei Florenz) 1454, studirte in Florenz, wurde 1477 Erzieher der Prinzen Medici, 1480 Lehrer der griechischen und römischen Literatur am Lyceum zu Florenz, in welchem Amte er mit ausserordentlichem Erfolge wirkte, vorzüglich auf dem Gebiete der Poetik, Rhetorik und philosophischen Propädeutik. Er starb, erst 40 Jahre alt, 1494. — Seine philologischen Werke sind: Miscellanea, Praefationes in Homerum, in Quintilianum, in Statii Silvas, in Suetonium, Praelectio in Persium, Dialectica, Praelectio in dialecticam. Ausserdem lateinische Uebersetzungen griechischer Dichter und Prosaiker (Kallimachus und des Geschichtschreibers Herodian); endlich enthält die Laurentiana eine grosse Anzahl seiner handschriftlichen Collationen der Florentiner Codices. — Seine Opera omnia erschienen zuerst Venet. 1498; vollständiger Basil. 1553.

Fr. O. Mencke Historia vitae et in litteras meritorum Ang. Politiani (Lips. 1736. 4.); Hoffmann, Lebensbilder berühmter Humanisten (Leipz. 1837) S. 73 ff.; I. Mähly, Angelus Politianus (Leipz. 1864).

15. Marsilius Ficinus (Marsilio Ficino), eifriger Anhänger der neuplatonischen Philosophie, geb. 1433 in Florenz, studirte in Bologna Medizin, seit 1459 in Florenz den klassischen Studien ergeben; berühmt durch seine lateinischen Uebersetzungen des Plato (erschien zuerst Flor. 1483) und des Plotinus (zuerst ebendas. 1492). Er starb zu Careggi 1499. — Opera, Basil. 1561 fol.

Corsii, Vita Ficini, ed. Bandini (Pis. 1771). Schellhorn de vita, moribus et scriptis Mars. Ficini commentatio, in: Amoenitat. litterar. tom. I. p. 18 et 119. Sieveking, Geschichte der platonischen Akademie in Florenz (Götting. 1812).

16. Hermolaus Barbarus (Ermolao Barbaro), aus Venedig, geb. 1454, studirte in Rom unter Pomponius Laetus, 1477 Professor in Padua, 1479 im Staatsdienste der Republik Venedig, 1491 Patriarch in Aquileja, starb in Rom 1493. — Lateinische Uebersetzungen aristotelischer Schriften; Castigationes zum ältern Plinius und Pomponius Mela.

γ) Im 16. Jahrhundert: die Vertreter des Ciceronianismus.

1. Petrus Bembus (Pietro Bembo), einer der bedeutendsten italienischen Gelehrten des 16. Jahrh.; geb. in Venedig 1470, wurde von Laskaris im Griechischen unterrichtet, studirte in Padua und Ferrara, lebte dann in Venedig und ward Mitglied der von Aldus Manutius d. Aeltern [1449—1515] gebildeten Ge-

lehrtenakademie, 1506 am Hofe zu Urbino, 1512 in Rom; 1513 von Leo X. zum päpstlichen Sekretär zugleich mit seinem Freunde Sadoletti ernannt, nach Leo's Tode in Padua, 1529 Historiograph von Venedig und Bibliothekar der St. Marcusbibliothek, 1539 Kardinal, 1541 Bischof von Gubbio, bald darauf von Bergamo. Er starb 1547. Sein lateinischer Stil (in den Briefen und der Geschichte Venedigs) trägt den Charakter des strengsten Ciceronianismus. Seine Opera omnia erschienen Venedig 1729.

G. la Casa in Battesii vit. sel. p. 140. Mazzuchelli vor der Ausgabe der prosaischen Schriften, Milano 1824. Bonamicus de claris pontific. epistolarum scriptoribus p. 206.

2. Jacobus Sadoletus (Jacopo Sadoletti), der Freund und Geistesverwandte Bembo's, geb. 1477 zu Modena, studirte in Ferrara, lebte in Rom bei den Kardinälen Carafa und Fregioso, wurde 1513 päpstlicher Sekretär zugleich mit Bembo (s. d. Vor.), 1517 Bischof von Carpentras, 1536 Kardinal, starb in Rom 1547 (in demselben Jahre mit Bembo).

Fiordibello (Florebellus) de vita Jac. Sadoleti comment. 1750 vor den Epistolae pontif. Rom. 1759. Cancellieri elogio di J. Sadoletti, Rom 1828. Joly étude sur Sadoletti, Caen 1857.

3. Marius Nizolius (Mario Nizzoli) aus Brescello (dah. Brixellensis), geb. 1498, Lehrer in Brescia 1522, in Parma 1547, in Sabionetta 1562, starb in seinem Geburtsorte 1566. Besonders berühmt durch seinen Thesaurus Ciceronianus (1553), der bei seinen Zeitgenossen als der untrüglichste Richter über den echten ciceronischen Sprachgebrauch galt.

4. Paulus Manutius (Paolo Manuzio) aus Venedig, Sohn des Aldus Manutius, des Gründers der ersten Druckerei in Venedig, geb. 1511, klassisch gebildet, besonders tüchtig im latein. Stil, übernahm 1533 die Leitung der väterlichen Druckerei, 1561 zog er nach Rom und starb daselbst 1574. — Ausgaben der Klassiker, besonders des Cicero; — Epistolae und Praefationes.

Renouard Lettere di P. Manuzio (Paris 1834).

5. Marcus Antonius Muretus (Marc Antoine Muret) aus Muret bei Limoges, geb. 1526, lehrte seit 1544 in Poitiers, Bordeaux, Paris und Toulouse, wanderte um 1554 nach Italien aus und lebte in Venedig, in Padua, in Rom beim Kardinal Hippolyt von Este, lehrte seit 1563 in Rom mit grossem Erfolge über griechische und römische Klassiker, namentlich über die Ethik des Aristoteles, seit 1567 auch über Civilrecht; 1576 trat er in den Priesterstand und legte 1584 seine Lehrstelle nieder. Er starb im folg. Jahre, 1585. Berühmt als Muster des ciceronischen Stils und vielverbreitet sind seine Orationes und Epistolae; ferner schrieb er Variae lectiones in 19 Büchern und Observationum iuris liber singularis; endlich besorgte er Ausgaben des Terenz (Venet. 1555), des Catull, Tibull und Properz (ibid. 1558), des Philosophen Seneca (Rom. 1585). Seine Opera omnia am besten herausgeg. von Ruhnken

IV voll., Lugd. Bat. 1789) und von Frotscher und Koch (III voll., Lips. 1831 bis 1841); die Variae lectiones auch besond. herausgeg. von Wolf u. Faesi (II voll. Hal. 1791—1828).

C. H. Lundblad, de M. A. Mureto eiusque scriptis (Lundae 1819). J. B. Vitrac, Eloge de M. A. Muret (Limoges 1775). De Marées, de Mureti in rem scholasticam meritis (Berol. 1829).

b) Die in Italien eingewanderten griech. Gelehrten.

H. Hodius, De Graecis illustribus linguae Graecae litterarumque humaniorum instauratoribus, ed. Jeeb (Lond. 1742); daraus ein Auszug:

C. F. Boerner, De doctis hominibus Graecis Graecarum litterarum in Italia instauratoribus (Lips. 1750).

1. Manuel Chrysoloras, der erste bedeutende griechische Gelehrte und Lehrer in Italien seit dem Wiederaufleben der Wissenschaften, aus Constantinopel, ward um 1390 vom griechischen Kaiser Joannes Paläologus nach Italien und England um Hilfe gegen Bajazet gesandt, verliess 1396 sein von den Türken hartbedrängtes Vaterland und liess sich in Italien nieder, erhielt in Florenz den Lehrstuhl der griechischen Literatur, lehrte später in Mailand, Pavia, Venedig, Rom, ging 1413 mit Johann XXII. nach Deutschland, war 1415 beim Concil zu Costnitz, wo er am 16. April 1415 starb. Die bedeutendsten italienischen Gelehrten der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts (Bruni, Poggio, Guarino, Filelfo u. A.) waren seine Schüler. Er verfasste: *Ἐρωτήματα τῆς Ἑλληνικῆς* (Elemente der griech. Sprache). Seine Briefe sind wichtig für die Literaturgeschichte seiner Zeit.

Fr. Jacobs in der Allgem. Encyclop. Bd. 21. S. 226 ff.; H. Hody, p. 12 ff.; B. v. d. Hardt Memoria Chrysolorae (Helmst. 1718). Mehus, Vita Ambros. Traversarii p. 357 ff.

2. Theodorus Gaza (*Γαζῆς*) aus Thessalonich, geb. 1398, kam 1430, als seine Vaterstadt von den Türken erobert worden, nach Siena in Italien, von da nach Mantua, wo er bei Victorinus von Feltre Lateinisch lernte, wurde 1447 öffentlicher Lehrer in Florenz, 1448 in Ferrara, 1451 von Papst Nikolaus V. nach Rom berufen, um dort griechische Manuscripte zu übersetzen; nach des Papstes Tode 1455 ging er nach Neapel, erhielt die Abtei S. Giovanni a Piro in Calabrien, und starb daselbst 1478. Er ist Verf. einer im 15. Jahrh. vielverbreiteten griechischen Grammatik, *Γραμματικὴ εἰσαγωγή* (Venet. 1495). Ausserdem übersetzte er mehrere Schriften des Aristoteles, Theophrast, Aelian, Dionysius von Halikarnassus ins Lateinische und Cicero's Cato maior, Laelius, Somnium Scipionis ins Griechische.

Hody p. 55 ff.; Boerner p. 121 ff.

3. Georgius Trapezuntius aus Candia, geb. 1396, kam um 1428 nach Italien, lernte in Venedig dasLateinische, war Lehrer des Griechischen daselbst, dann in Padua, Vicenza, Florenz, um 1430 in Rom päpstlicher Secretär, 1452 in Neapel, 1459 in Venedig, starb in Rom 1484. Er lehrte mit grossem Erfolge griechische Grammatik und lateinische Rhetorik, Logik und Dialektik; auch übersetzte er griechische Klassiker ins Lateinische. In dem Streite über den

Vorzug des Plato oder Aristoteles entschied er sich für den Letztern mit Verhöhnung Plato's und der Platoniker (auch des Bessarion).

Hody p. 102 ff.; Boerner p. 105 ff.; Bähr in der Allgem. Encycl. Vgl. auch Voigt a. a. O. S. 338 ff.

4. Bessarion (Joannes oder Basilius), einer der hervorragendsten Restauratoren der Wissenschaften im 15. Jahrh., geb. zu Trapezunt 1395, 1410 in Konstantinopel, Schüler des tiefgelehrten Genistos Pletho, der ihm die Vorliebe für Plato einflösste; trat 1423 in den Orden der Basilianer, wurde 1437 Erzbischof von Nicäa, nahm 1438 am Concil von Ferrara und Florenz Theil, trat zur römischen Kirche über, wurde 1439 Kardinal, 1451 Legat in Bologna, 1463 Patriarch von Konstantinopel und Bischof von Euböa und starb in Ravenna 1472. Er übersetzte Aristoteles' Metaphysik und Xenophon's Memorabilien. In dem Streite um den Vorzug Plato's oder Aristoteles' kämpfte er mit grossem Eifer für den Erstern. Seine sehr reiche und werthvolle Bibliothek (800 Handschriften) hinterliess er der Stadt Venedig; sie bildete die Grundlage zur Marcusbibliothek.

Hody p. 136 ff.; Boerner p. 36 ff.; H. Hase in der Allgem. Encycl. Sect. I. Bd. 9. S. 295 ff; Al. Bandini de vita et rebus gestis Bessarionis commentarius (Romae 1774); J. C. Hacke Disputatio qua Bessarionis aetas, vita, merita, scripta exponuntur (Harlem. 1840); Oreste Raggi Commentario sulla vita del Card. Bessarione (Rom. 1844).

5. Joannes Argyropulus aus Konstantinopel, geb. um 1416, Wanderlehrer, 1434 in Padua, 1457 in Florenz, 1473 in Rom, starb daselbst 1486. Er übersetzte einzelne Schriften des Aristoteles.

Hody p. 187 ff.; Boerner p. 137.

6. Demetrius Chalcondylas, einer der hervorragendsten und gefeiertesten Lehrer des Griechischen, Schüler des Theodorus Gaza, aus Athen, geb. 1428, ging nach der Eroberung Konstantinopels nach Italien, lebte zuerst in Perugia, dann in Rom, wurde 1479 von Lorenzo Medici nach Florenz als Lehrer des Griechischen berufen, wirkte seit 1492 in Mailand und starb daselbst 1510. Thomas Linacre und Reuchlin waren seine Schüler. Er besorgte den ersten Druck des Homer (Mailand 1488), des Isokrates (das. 1493) und des Suidas (das. 1499) und verfasste eine praktische griechische Grammatik: *Ἐρωτήματα* (das. 1493, wieder gedruckt Paris 1523 und Basel 1546).

Hody p. 211 ff.; Boerner p. 181 ff.

7. Constantinus Laskaris aus Konstantinopel, Geburtsjahr unbekannt, kam nach der Eroberung seiner Vaterstadt nach Italien, wurde 1454 Lehrer der Prinzessin Ippolita Sforza in Mailand, lebte später unter dem Schutze des Kardinals Bessarion in Rom, lehrte dann mit grossem Erfolg in Neapel und Messina, und starb an letzterm Orte nach 1500. Seine griechische Grammatik: *Ἐρωτήματα* war das erste gedruckte griechische Buch (Mailand 1476). Seine werthvolle Bibliothek kam nach Spanien und ist im Escurial aufgestellt.

Hody p. 240; Boerner p. 170 ff.; Villemain, Lascaris ou les Grecs du quinzième siècle (2 voll., Paris 1825, Brux. 1829; deutsch Strassb. 1825).

8. Andreas Joannes (Janos) Laskaris aus Rhyndakos (dah. Rhyndakenos gen.), geb. um 1445, lebte nach Konstantinopels Fall in Florenz am Hofe des Lorenzo Medici, wurde nach dessen Tode von Carl VIII. nach Paris berufen, wo er die griechische Sprache lehrte, war 1503 französischer Gesandter in Venedig, kam unter Leo X. nach Rom und leitete ein Erziehungsinstitut für junge Griechen und eine von ihm errichtete griechische Druckerei, wurde 1515 nach Paris an den Hof Franz I. gesandt, der ihn als Gesandten nach Venedig schickte; er kehrte später nach Rom zurück und starb daselbst 1535. Er gab die griechische Anthologie und die Scholien zur Ilias und zum Sophokles heraus und verfasste mehrere grammatische Abhandlungen und Epigramme.

Hody p. 247; Boerner p. 199 ff.

9. Marcus Musurus aus Retimo auf der Insel Candia (daher Cretensis gen.), Schüler des Laskaris, wurde 1503 Lehrer in Padua, 1509 in Venedig, 1516 in Rom, von Leo X. zum Erzbischof von Embasia ernannt, starb 1517. Er war Mitherausgeber der Aldinen, namentlich des Hesychius, Plato, Schol. des Aristophanes.

Boerner p. 219; R. Menge, de Marci Musuri Cretensis vita, studiis, ingenio narratio in M. Schmidt's Hesychius vol. V.

10. Zacharias Kalliergus (od. —gu, *Καλλιέργου*) aus Kreta, Geburts- und Todesjahr unbekannt, studirte um 1500 in Venedig, gab später in Rom und Venedig eine Anzahl griechischer Klassiker (Etymol. Magnum, Pindar, Theocritus u. a.) heraus.

Ritschl, praef. Thomae Magistri p. XVIII.

B. In Deutschland.

1. Rudolf Agricola (Roelof Huysman), einer der bedeutendsten Förderer der humanistischen Studien, aus Baflo bei Groningen (dah. auch Frisius gen.), geb. 1443, studirte in Löwen, dann in Paris unter Johann Wessel, ging 1476 nach Italien, 1483 auf Einladung Dalbergs, des Kanzlers des Kurfürsten von der Pfalz und Bischofs von Worms, nach der Pfalz, lebte abwechselnd in Heidelberg und Worms, wo er öffentliche Vorlesungen hielt; begleitete 1485 Dalberg nach Rom, und starb bald nach seiner Rückkehr in Heidelberg, 1485. — Opera; ed. Alard (2 voll., Colon. 1539).

Ph. Melanchthon oratio de vita Rud. Agricolae (in oratt. II. p. 444, Corp. Reform. tom. XI. p. 438); Tresling, Vita et merita Rud. Agricolae (Groning. 1830).

2. Conrad Celtes (eig. Pickel) aus Wipfeld (bei Würzburg), geb. 1459, studirte seit 1477 in Köln und seit 1484 in Heidelberg unter Agricola, führte nach Art der italienischen Humanisten ein Wanderleben, lehrte nach einander in Erfurt, Leipzig, Rostock, reiste 1488 nach Italien, wo er mit den berühmtesten Gelehrten in Verbindung trat, lebte dann wieder in Krakau, Prag, Nürnberg, Regensburg, lehrte 1492 auf der Universität zu Ingolstadt Rhetorik; wurde 1497 von Maximilian I. nach Wien an die Universität als Professor der Poetik und Rhetorik berufen und starb daselbst 1508. Er gründete an den verschiedenen

Orten seines Aufenthalts mehrere gelehrte Gesellschaften (sodalitates litterariae: Vistulana, Rhenana, Danubiana). Auf seiner letzten Reise entdeckte er im Kloster Tegernsee eine alte römische Reisekarte, die er dem gelehrten Conrad Peutinger (s. im Folg.) schenkte (daher die Peutinger'sche Karte gen.).

Klüpfel, de vita et scriptis Conr. Celtis, ed. Ruef et Zell (Friburg. 1827); C. J. Ruith Leben u. Wirken des Conr. Celtes (Würzburg 1852), Boecking Operum Hutteni suppl. II. p. 341.

8. Johannes Reuchlin (gräcisirt Capnion oder Capnio) aus Pforzheim (im Grossherzogthum Baden), geb. 1455, studirte seit 1470 in Freiburg, 1473 in Paris, 1475 Baccalaureus, 1477 Magister. Im folgenden Jahre ging er nochmals nach Frankreich und begann in Orléans das Rechtsstudium; 1481 in Tübingen Lehrer des Rechts und Advocat. Im folgenden Jahre (1482) begleitete er den Grafen Eberhard von Würtemberg als Geheimsecretär nach Italien; wurde 1484 Assessor des Hofgerichts in Stuttgart; ging 1490 abermals nach Italien; war 1498 wieder in Rom, 1499 in Stuttgart. Im Jahre 1502 wurde er zum Bundesrichter in Schwaben ernannt, welche Stelle er eilf Jahre bekleidete. In diese Zeit fällt der Anfang des berüchtigten Federkrieges, welchen er gegen die Dominikaner, 'die Dunkelmänner', von Köln, namentlich gegen den dortigen Oberketzerrichter (haereticae pravitatis inquisitor) Jacob von Hoogstraten bestehen musste, und in welchem er die freisinnigsten Männer ihrer Zeit, Franz von Sickingen, Ulrich von Hutten und den Verfasser der Epistolae obscurorum virorum (Crotus Rubeanus) zu seinen Mitkämpfern hatte. Im Jahre 1520 wurde er zum Professor in Ingolstadt ernannt. Als hier im folgenden Jahre die Pest ausbrach, begab er sich nach Tübingen, um daselbst ganz den Wissenschaften zu leben, erkrankte aber bald darauf und starb 1522 im Bade Liebenzell bei Hirschau. — Reuchlin hat mit einer wahrhaft bewunderungswürdigen Energie und Ausdauer nicht allein inmitten der vielfach abziehenden Störungen seines wechselnden Berufslebens, sondern auch im Kampfe mit dem starren Widerstande mönchischer Unwissenheit und pfäffischer Verketzerungssucht seine besten Kräfte der Förderung der klassischen Studien und der Verbesserung des deutschen Schulwesens gewidmet. Mit Recht gilt er daher als der Begründer der klassischen Philologie in Deutschland und als der Schöpfer des deutschen Humanismus. — Seine klassisch-philologischen Hauptwerke sind: 1) eine Ausgabe von Xenophons Apologie des Sokrates, Agesilaus und Hiero (Hagenau 1520); — 2) Micropaedia sive Grammatica Graeca (Orléans 1478). Bekanntlich führte Reuchlin im Griechischen die nach ihm benannte, auch unter der Bezeichnung des Itacismus bekannte Aussprache ein. — 3) Breviloquus sive Dictionarium, singulas voces Latinas breviter explicans (Basil. 1478).

Mayerhoff, Joh. Reuchlin und seine Zeit, Berl. 1830; — Lamey, Joh. Reuchlin, eine kurze Darstellung seines Lebens, Pforzh. 1855; — L. Geiger, Joh. Reuchlin, sein Leben und seine Werke, Leipz. 1871.

4. Desiderius Erasmus (holländ. Geert Geert's, d. i. Gerhardus Gerhardi, sc. filius), aus Rotterdam, geb. 1467, genoss zu Deventer den gründlichen Unterricht des gelehrten Alexander Hegius. Hier entwickelten sich seine glänzenden Anlagen so rasch, dass der berühmte Agricola dem zwölfjährigen Knaben nach

Durchsicht seines Aufsatzes zugerufen haben soll: Tu eris magnus! Damals wusste er bereits den Terenz und Horaz auswendig. Im vierzehnten Lebensjahre (1480) verlor er die Eltern und ward im siebzehnten (1483) von seinen Vormündern gezwungen in den geistlichen Stand und als Mönch in das Kloster Emaus (Stein) bei Gouda zu treten, das er 1491 verliess, da der Bischof von Cambray den gelehrten jungen Mann in seiner Begleitung nach Rom mitnahm. Ein Jahr darauf erhielt er die priesterliche Weihe und blieb bis 1496 in Cambray; hierauf studirte er die scholastische Theologie in Paris und begab sich 1498 nach England, wo er mit dem berühmten Thomas Morus und mit Linacre bekannt und am Hofe Heinrichs VIII. mit grosser Auszeichnung behandelt wurde. — In den folgenden Jahren durchreiste er Frankreich und Italien (eine Frucht seiner Wahrnehmungen im letzteren Lande war die Spottschrift 'Encomium moriae', 'Lob der Narrheit'); 1505 lebte er wieder in England, 1506 in Italien; 1509 wurde er Professor der griechischen Sprache in Cambridge; doch legte er schon nach wenigen Jahren dieses Amt nieder und hielt sich abwechselnd in Deutschland und in den Niederlanden auf. Im Jahre 1521 nahm er seinen Wohnsitz in Basel, siedelte 1529 nach Freiburg (im Breisgau) über, und beabsichtigte 1535 sich nach den Niederlanden zu begeben, als er in Basel erkrankte und daselbst am 12. Juli 1536 starb. — Erasmus war unstreitig der grösste Gelehrte seines Jahrhunderts, und, was ihm zum höchsten Ruhme gereicht, er verstand es, seine auf klassischem Grunde ruhende Gelehrsamkeit mehr als irgend Einer in einer langen Reihe stilistisch vollendeter und von Geist und Witz durchwehter Schriften für die weitesten Kreise zu verwerthen, so dass, wenn Reuchlin als der Schöpfer, Erasmus als der grösste und nachhaltigste Förderer und Verbreiter des Humanismus in Deutschland zu betrachten ist. — Unter seinen Werken haben die Adagia (zuerst im Jahre 1500 zu Paris mit nicht mehr als 800 Sprichwörtern erschienen) die grösste Verbreitung und Berühmtheit erlangt; nach wiederholten vermehrten Auflagen erreichte die Zahl von Sprichwörtern in der nach Erasmus' Tode im Jahre 1540 zu Basel erschienenen Ausgabe die Höhe von 4151. Aehnliche Sammelwerke waren die Parabolae und die Apophthegmata. Unter seinen zahlreichen Ausgaben und Bearbeitungen griechischer und römischer Klassiker sind besonders zu nennen: die des Aristoteles (die erste vollständige Ausgabe des Philosophen, Bas. 1531, 2 voll. fol.), des Ptolemaeus (die editio princeps, Basil. 1533); ferner Cicero de officiis (Basil. 1520), Tusculanae Quaestiones („diligenter emendatae et scholiis illustratae", Basil. 1523), Seneca (ib. 1515), Curtius (Argent. 1518), Scriptores Historiae Augustae (Basil. 1543) u. a. — Eine Gesammtausgabe seiner Werke erschien in 11 Bänden, Leyden 1703 ff.

Seine Selbstbiographie (Compendium vitae Erasmi ist wiederholt abgedruckt in den Ausgaben seiner Colloquia. Eine ausführliche Darstellung seines Lebens und seiner schriftstellerischen Leistungen von H. A. Erhard befindet sich in der Allgem. Encycl. Sect. I. Bd. 36. S. 155—211.

5. Conrad Peutinger aus Augsburg, geb. 1465, studirte in Padua und Rom bis 1486, wurde 1493 Stadtschreiber in Augsburg, war Abgeordneter bei mehreren Reichstagen; starb 1547. Er hat sich um die römischen Alterthümer verdient gemacht durch die Inscriptiones Romanae (Augsb. 1520); besonders

berühmt ist er durch die nach ihm benannte (von Celtes ihm mitgetheilte) Tabula Peutingeriana (Karte der römischen Militärstrassen).

J. G. Lotter Historia vitae atque meritorum Conr. Peutingeri (Lips. 1729, ed. F. A. Veith, Aug. Vindel. 1783).

6. Wilibald Pirkheimer (od. Pirkhaimer) aus Eichstädt, geb. 1470, studirte seit 1490 in Padua und Pavia, wurde 1497 Rathsherr in Nürnberg, führte 1499 die Nürnberger Truppen im Schwabenkriege gegen die Schweizer an; lebte später nur den Wissenschaften und starb 1530. Von ihm sind Uebersetzungen aus dem Griechischen (Xenophon's Hellenica).

Campe, Zum Andenken Wilibald Pirkheimers (Nürnb. 1828).

7. Joachim Camerarius (Kammermeister), einer der bedeutendsten deutschen Philologen des 16. Jahrhunderts, geb. in Bamberg 1500, studirte seit 1513 in Leipzig, seit 1518 in Erfurt und Wittenberg, wurde 1526 Lehrer der griechischen Sprache in Nürnberg, 1535 Professor der griechischen Literatur in Tübingen, 1541 nach Leipzig berufen zur Organisation der dortigen Universität, starb in Leipzig 1574. Er hat sich um das deutsche Schulwesen und um die Verbreitung der klassischen Studien in Deutschland hohes Verdienst erworben. Unter seinen zahlreichen Schriftwerken sind besonders zu erwähnen: Commentarii linguae Graecae et Latinae (Basil. 1551).

F. Fr. Fischer, Oratio de I. Camerario (Lips. 1762, abgedruckt in den Prolusion. ad Palaephatum, p. 79 ff.); — I. Fr. Eckhard I. Camerarii memoria (Goth. 1774).

C. In Frankreich.

1. Guilelmus Budaeus (Guillaume Budé), einer der gelehrtesten Franzosen seiner Zeit, geb. in Paris 1467, studirte in Orléans die klassische Literatur (das Griechische unter einem Verwandten des Laskaris) und Mathematik, wurde später Sekretär Ludwigs XII., königlicher Bibliothekar, starb in Paris 1540. Seine besonders werthvollen Werke sind: De philologia, de studio litterarum recte et commode instituendo, de asse et partibus eius, Commentarii linguae Graecae. Seine Gesammtwerke erschienen Basil. 1557 (4 Bde.).

L. Leroy (Lud. Regius), Vita G. Budaei Parisiensis (Paris. 1540); — Egger, L'Hellénisme en France, I. p. 161 ff.

2. Julius Caesar Scaliger (della Scala, auch nach seinem Vater, Benedetto Bordone, mit dem Beinamen a Burden), aus Riva (am Gardasee), geb. 1484, widmete sich Anfangs dem Soldatenstande, lebte bis zu seinem 42. Jahre in Venedig oder Padua, wirkte seit 1529 in Agen als Arzt, und starb 1558. Er besass eine umfassende durch Selbstudium erworbene Kenntniss des klassischen Alterthums; seine Werke sind theils grammatischen theils rhetorischen Inhalts (De causis linguae latinae, Lugd. 1540; Poetices libri VII, ibid. 1561); Streitschriften gegen Erasmus' Dialogus Ciceronianus, u. a.; auch übersetzte er Schriften des Aristoteles und Theophrast.

Briquet, Éloge de I. C. Scaliger, Agen 1812.

3. Stephanus Doletus (Estienne Dolet), berühmter lateinischer Stilist, Grammatiker und Lexikograph, geb. in Orléans 1509, studirte in Paris, Padua, Venedig und Toulouse, 1538 Buchdrucker in Lyon, als Ketzer und Atheist verbrannt in Paris 1546. — Er verfasste: Phrases et formulae linguae latinae elegantiores (cum praef. Sturmii, Argent. 1576, später den Artikeln des Lexikons des Nizolius beigegeben). Als eifriger Anhänger des Ciceronianismus schrieb er: De imitatione Ciceroniana adversus Erasmum (Lugd. 1535).

Boulmier, sur Et. Dolet, Paris 1857.

4. Dionysius Lambinus (Denis Lambin) aus Montreuil-sur-mer (in der Picardie), geb. 1520, studirte in Amiens, lebte längere Zeit in Italien den klassischen Studien, wurde 1561 am Collège de France Prof. der lateinischen, nach kurzer Zeit Prof. der griechischen Literatur. Er starb vor Schrecken über die Pariser Bluthochzeit, in Paris 1572. Berühmt durch seine von vortrefflich stilisirten Erklärungen begleiteten Ausgaben lateinischer Klassiker (des Horaz, Cicero, Lucrez, Plautus, Nepos).

Petri Lazeri de Dion. Lambino narratio (abgedr. in Orelli's Onomastic. Ciceron. tom. I. p. 478—491).

5. Robertus Stephanus (Robert Estienne) aus Paris, geb. 1503, Buchdrucker bei seinem Schwiegervater Simon de Colines, seit 1526 Besitzer einer eigenen Druckerei, 1539 königlicher Buchdrucker, ging 1551 nach Genf und starb das. 1559. Berühmt durch seinen Thesaurus linguae latinae (2 voll., Paris. 1531 u. 36; öfters wiederholt, noch Bas. 1740 in 4 voll.).

G. A. Crapelet, Rob. Estienne imprimeur royal, Paris 1839.

6. Adrianus Turnebus (Adrien Turnèbe) aus Andely (in der Normandie), geb. 1512, studirte in Paris, wurde 1533 Professor in Toulouse, 1547 am Collège royal in Paris, woselbst er starb 1565. Er gab heraus Aeschylus, Sophokles, Theophrast, Philo, und verfasste Adversaria (Par. 1580). Seine Opera erschienen Argentor. 1600 fol.

L. du Chesne oratio funebris Adr. Turnebi vor den Opera desselben.

D. In England.

1. Thomas Linacer (Linacre) aus Canterbury, geb. 1460, studirte in Oxford, lebte längere Zeit in Italien, wurde dann Professor der griechischen Sprache und der Medicin in Oxford, später königlicher Leibarzt, trat 1515 in den geistlichen Stand, starb in London 1524. — Seine Schrift: De emendata structura Latini sermonis libri V (Lond. 1524).

M. Barth, Oratio de Thom. Linacro Britanno (Lips. 1560).

2. George Buchanan, berühmter schottischer Gelehrter, Dichter und Staatsmann, geb. zu Killearn (Schottland) 1506, studirte in Paris, ward 1526 Lehrer in Paris, lebte später in Bordeaux, 1547 in Coimbra, kehrte 1560 nach Schottland zurück und starb in Edinburg 1582. Er übersetzte mehrere Tragödien des Euripides ins Lateinische und verfasste vorzüglich gelungene lateinische

Gedichte ('Buchananus unus est in tota Europa omnes post se relinquens in latina poësi', Scaligeriana I. s. v.).

Selbstbiographie vor Ruddiman's Ausg. seiner Opera omnia (Edinb. 1715); — Dav. Irving, Memoirs of the life and writings of G. Buchanan (Edinb. 1807 u. 1817). Vgl. Bernays' Scaliger S. 108 ff.

E. In den Niederlanden.

Alexander Hegius aus Heek (bei Ahaus in Westphalen), geb. um 1433, unterrichtet in Zwolle, wurde 1469 Schuldirektor in Wesel, 1473 in Emmerich, 1474 in Deventer; hochverdient um die Verbreitung der klassischen Studien. Aus seiner Schule gingen mehrere bedeutende Männer hervor, so namentlich Erasmus. Er starb 1498.

Molhuysen, Alex. Hegius, im Overysselsche Almanak voor Oudheit 1852 p. 37 ff. (deutsch von Tross in: Zeitschr. f. vaterl. Gesch. u. Alterth. XXI. S. 339 ff.); Dillenburger in: Zeitschr. f. GW XXIV. S. 481 ff.

F. In Spanien.

Juan Luis Vives, kenntnissreicher und geistvoller Humanist, geb. zu Valencia 1492, studirte in Paris, lebte später in England, dann beim Prinzen Wilhelm von Croy, lehrte einige Zeit in Löwen und starb zu Brügge 1540. Herausgeber lateinischer Autoren (Augustinus de civit. dei). — Seine Opera erschienen Basil. 1555 und Valenc. 1782.

Schaumann de J. L. Vive Valentino, Hal. 1791; — A. I. Namèche, Mémoire sur la vie et les écrits de J. L. Vives, Brux. 1841.•

---

§. 4. II. Die französische Periode.

Sie beginnt in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, nachdem in der ersten Hälfte desselben unter dem kunstsinnigen König Franz I. (reg. 1515—1547) und seinem Hofe das Studium des klassischen Alterthums Schutz und Pflege gefunden hatte und durch gelehrte Buchdrucker (wie namentlich durch Robertus Stephanus, s. oben S. 39) für die Herstellung correcter Texte griechischer und lateinischer Autoren Sorge getragen worden. Die Periode reicht bis an das Ende des 17. Jahrhunderts.

Der vorherrschende Charakter dieser Periode ist, wie bereits oben (§. 2) angegeben worden, das Streben, durch Erwerbung einer vielseitigen Kenntniss von Realien im Allgemeinen, und von solchen des klassischen Alterthums insbesondere zum vollen Verständniss des klassischen Schriftthums zu gelangen, also die Polyhistorie.

Die hervorragendsten Philologen dieser Periode sind (nach den Ländern und in chronol. Reihefolge):

A) in Frankreich: 1. Henr. Stephanus, 2. Passeratius, 3. Mercerius, 4. Hotomannus, 5. Brissonius, 6. Pithoeus, 7. Cujacius, 8. Joseph Justus Scaliger, 9. Casaubonus, 10. Heraldus, 11. Palmerius, 12. Vigerus, 13. Petavius, 14. Valesius, 15. Menagius, 16. Harduin, 17. Bernard Montefalconius.

B) in den Niederlanden: 1. Dousa, 2. Lipsius, 3. Vulcanius, 4. Merula, 5. Schottius, 6. Meursius, 7) Hugo Grotius, 8—11. die vier Vossius (Gerardus Johannes, Gerardus, Dionysius und Isaac), 12. Daniel Heinsius, 13. Salmasius, 14. Ausonius Popma, 15. Scriverius, 16. Joh. Frider. Gronovius, 17. Nicol. Heinsius, 18. Graevius, 19. Perizonius.

C) in Deutschland, 1. Gruter, 2. Pareus, 3. Scioppius, 4. Vechner, 5. Heinr. Lindenbrog, 6. Friedr. Lindenbrog, 7. Casp. Barth, 8. Reinesius, 9. Holstenius, 10. Freinsheim, 11. Spanheim, 12. Gudius, 13. Cellarius, 14. Bosius, 15. Kuhnius.

D) in Italien: 1. Leo Allatius, 2. Norisius, 3) Fabretti.

E) in England: 1. Gataker, 2. Stanley, 3. Gale, 4. Hudson, 5. Dodwell, 6. Creech, 7. Barnes, 8. Baxter.

A. In Frankreich.

1. Henricus Stephanus (Henri Estienne), Sohn des Robertus Stephanus (oben 39), einer der gelehrtesten Buchdrucker aller Zeiten, geb. in Paris 1528, betrieb in früher Jugend mit Eifer die klassischen Studien und Mathematik, ging 1551 mit seinem Vater nach Genf, 1556 nach Italien, errichtete 1557 eine eigene Druckerei, reiste später viel in Frankreich, Deutschland und der Schweiz, und starb im Hospital zu Lyon 1598. Er besorgte eine grosse Menge von Ausgaben griechischer und römischer Autoren (besonders des Plato und der Poetae Graeci principes heroici carminis) und erwarb sich um die griechische Lexikographie ein hohes Verdienst durch den Thesaurus linguae Graecae (1572, 4 voll. fol., wieder abgedr. London 1816 ff., neueste Bearbeit. von Hase und Dindorf, Paris 1836 ff.).

Ambr. Firm. Didot, Observations littér. et typogr. sur Henri Estienne, Par. 1824; — Egger, l'Hellénisme en France, I. p. 198 ff.; — Passow. Heinr. Stephanus in Raumer's histor. Taschenb. 1831.

2. Johannes Passeratius (Jean Passerat) aus Troyes, geb. 1534, studirte in Paris, wurde Lehrer am Collège du Plessis in Paris, 1572 Professor der Beredsamkeit am Collège de France, erblindete fünf Jahre vor seinem Tode; starb 1602. Er schrieb: De litterarum cognatione ac permutatione (Par. 1606).

Georges, Les illustres Champenois, 1849.

3. Josias Mercerius (Mercier) aus Uzès (in Languedoc), Geburtsjahr unbekannt, Staatsrath unter Heinrich IV. 1623, Schwiegervater des Salmasius; starb zu Paris 1626. Er ist Herausgeber des Aristaenetus, Nonius, Apuleius de deo Socrat.

4. Franciscus Hotomannus (François Hotman), berühmter Jurist und Kenner der römischen Literatur, geb. in Paris 1524, studirte in Orléans, lehrte in Paris, in Lausanne, von 1556 bis 1561 Prof. der Rechte in Strassburg, 1563 in Valence, 1567 in Bourges; nach der Bartholomäusnacht flüchtete er sich nach der Schweiz; 1573 in Genf; starb in Basel 1590. Am bekanntesten sind seine Commentarii in Ciceronis orationes, und Observationes iuris Romani.

Rod. Dareste Essai sur Fr. Hotman, Par. 1850.

5. Barnab. Brissonius (Barnabé Brisson) aus Fontenay le Comte, geb. 1531, war 1575 Generaladvocat beim Parlament in Paris, 1583 Präsidend desselben, starb 1591. Er ist Verf. von: De formulis et solennibus populi Romani verbis (1583, cum notis varr. ed. Bach, Lugd. 1754); und: De verborum quae ad ius civile pertinent significatione (1578, ed. Heineccius, Hal. 1743).

Moller, Dissertatio de Brissonnio, Altdorf 1696.

6. Petrus Pithoeus (Pierre Pithou), berühmter Jurist und Kenner der klassischen Literatur, geb. zu Troyes 1539, gebildet im Collège de Boncourt in Paris, studirte die Rechte in Bourges und Valence, wurde 1560 Advocat in Paris, lebte während der Religionskriege in Basel, war später Generalprocurator in Paris, starb zu Nogent sur Seine 1596. Herausgeber des Persius und Phaedrus.

Boivin de Villeneuve, Vita, elogia, opera et bibliotheca P. Pithoei, Par. 1715; — O. Jahn in: Berichte der sächs. Gesellsch. der Wissensch. IV. S. 278.

7. Jacob. Cujacius (Jacques Cujas), einer der bedeutendsten französischen Juristen des 16. Jahrh. ('Cuiacius est margarita Jurisconsultorum', Scaliger. I. s. v.), hochverdient um den Text der römischen Rechtsbücher, Stifter der humanistischen Jurisprudenz, geb. zu Toulouse 1522, studirte daselbst die Rechte, wurde 1555 Lehrer derselben in Cahors, 1556 in Bourges, 1567 in Valence, 1576 in Paris, 1577 wieder in Bourges, und starb daselbst 1590. — Seine Opera erschienen 1577 (vollständiger herausgeg. v. Fabrot, 10 voll. Par. 1658).

Spangenberg, Jacob Cujas und seine Zeitgenossen, Leipz. 1822.

8. Joseph Justus Scaliger (della Scala), Sohn des Philologen Julius Caesar Scaliger (s. oben S. 38), aus Agen (an der Garonne, im ehemal. Guyenne), geb. am 5. Aug. 1540, besuchte zuerst die Schule zu Bordeaux unter Muret und Buchanan (s. oben S. 32 u. 39), wurde dann von seinem Vater unterrichtet und studirte in Paris unter Turnebus (s. oben S. 39), indem er sich zugleich durch unermüdlichen Privatfleiss eine umfassende Kenntniss des Griechischen erwarb. Im Jahre 1565 ging er nach Italien, im folgenden Jahre nach England und Schottland, hierauf studirte er, 1570, zu Valence das Jus unter dem berühmten Rechtsgelehrten Cujacius (siehe oben). Vom Jahre 1572—74 war er Professor in Genf, in den folgenden 20 Jahren lebte er an verschiedenen Orten, besonders im südlichen Frankreich. Im Jahre 1593 erhielt er die Pro-

fessur der schönen Wissenschaften in Leyden an Lipsius' Stelle, ohne jedoch Vorlesungen zu halten. Er starb daselbst 1609. — Scaliger behauptet unter den französischen Philologen den ersten Rang. Er zeichnete sich durch umfassende Gelehrsamkeit, durch Scharfblick und sicheres Urtheil aus. Ein besonderes Verdienst erwarb er sich durch die wissenschaftliche Bearbeitung der Chronologie der Alten. Sein Werk: De emendatione temporum (Par. 1583; die beste Ausgabe erschien Genf 1629) bildet die Grundlage für alle späteren Arbeiten auf diesem Gebiete. Zur Ergänzung dient sein: Thesaurus temporum, complectens Eusebii Pamphili Chronicon (2 voll., LB. 1606, 2. Aufl., Amst. 1658) Gleich verdient hat er sich um die römische Epigraphik gemacht, indem er die Herausgabe der grossen Inschriftensammlung Gruter's leitete und selbst die 24 Indices dazu ausarbeitete (das Werk erschien zuerst Heidelb. 1603, wieder abgedruckt 1663, neu herausgeg. von Grävius und Burmann, Amst. 1707). Desgleichen um die Numismatik durch die Schrift: De re nummaria (verfasst 1606, erschienen nach seinem Tode, LB. 1616, abgedr. in Gronovius' Thesaur. antiqq. graec. IX). Seine bedeutendsten Ausgaben und Bearbeitungen der Klassiker sind die des Varro (Par. 1565; 1573; 1581), Vergil's Catalecta (Lugd. 1573; 1595), Festus (Par. 1576), Catull, Tibull, Properz (ib. 1577), Manilius (ib. 1579), Publilius Syrus (LB. 1598), Apuleius (ib. 1600), Cäsar (ib. 1606).

J. Bernays, Josef Justus Scaliger, Berl. 1855.

9. Isaac Casaubon (Casaubonus), Sohn eines französischen reformirten Predigers, der während der Religionsverfolgungen unter Heinrich II. nach der Schweiz ausgewandert war. Er wurde 1559 zu Genf geboren, erhielt den ersten Unterricht von seinem Vater, studirte dann seit 1578 in Genf, und wurde ebendaselbst im Jahre 1583 Professor der griechischen Sprache. Im Jahre 1596 erhielt er eine gleiche Professur in Montpellier und 1598 in Lyon. Im folgenden Jahre berief ihn Heinrich IV. nach Paris, und da Religionshass seine Anstellung als Professor erschwerte, ernannte er ihn zu seinem Bibliothekar. Nach Heinrichs Ermordung begab sich Casaubon nach London, wo er seine Musse wissenschaftlichen Arbeiten widmete. Er starb 1614. — Casaubon ist nächst Scaliger der bedeutendste französische Philolog seiner Zeit, hervorragend besonders in Kenntniss der griechischen Literatur; so dass seinen Leistungen Scaliger selbst die vollste Anerkennung zollte, ja ihm sogar in Hinsicht auf Kritik und Kenntniss des Einzelstoffes den Vorrang vor sich einräumte. — Seine Hauptwerke sind: Animadversionum in Athenaei Deipnosophistas libri XV (Lugd. Bat. 1600) und: De Satyrica Graecorum poesi et Romanorum satira libri II (Paris. 1605; wieder herausgeg. v. Rambach, Hal. 1774). Aus der grossen Zahl seiner Ausgaben und Bearbeitungen griechischer und römischer Klassiker erwähnen wir hier nur die des Aristoteles, Theophrast, Polybius, Diogenes Laertius, Sueton, Persius, Scriptores Historiae Augustae. Seine Briefe sind von Almeloveen nebst einer Vita Is. Casauboni herausgegeben (Amst. 1709).

Fr. Jacobs in Allgem. Encycl. Sect. I., Bd. 15, S. 248—252; — J. L. Jacobi, aus dem Leben des Is. Casaubonus, Berl. 1854.

10. Desiderius Heraldus (Didier Herault), geb. um 1579, wurde 1598 Professor der griechischen Sprache in Sedan, 1611 Parlamentsadvocat in Paris,

starb 1649. Er schrieb: Observationes ad ius Atticum et Romaunm, und edirte Tertullian und Martial.

11. Jacob Palmerius (Jacques Le Paulmier) aus Grentemesnil, geb. 1587, studirte in Sedan die Rechte und griechische Literatur, trat 1620 in holländische Kriegsdienste, lebte seit 1650 in Caen und starb daselbst 1670. Er schrieb: Exercitationes in optimos fere auctores Graecos (Lugd. Bat. 1668).

Steph. Morinus Vita J. Palmerii vor der Graeciae descriptio (Lugd. Bat. 1678).

12. Franciscus Vigerus (François Vigier) aus Rouen (dah. Rotomagensis gen.), geb. 1591, trat früh in den Jesuitenorden, wurde später Professor der Rhetorik und klassischen Literatur in Paris, wo er 1647 starb. Berühmt ist sein Werk: De praecipuis Graecae dictionis idiotismis (Par. 1627, später mit Bemerkungen versehen von Hoogeveen, Zeune, besond. von G. Hermann, Leipz. 1802, 4. Aufl. 1834). Auch gab er des Eusebius Praeparatio evangelica mit einer latein. Uebersetzung heraus (Par. 1628).

13. Dionysius Petavius (Denis Petau), hochverdienter Chronolog, geb. zu Orléans 1583, studirte daselbst und in Paris, ward 1603 Professor der Philosophie in Bourges, trat 1605 in den Jesuitenorden, lehrte seit 1612 an mehreren Orten Rhetorik, von 1621 bis 1644 Professor der Theologie in Paris; starb daselbst 1652. — Seine Hauptwerke sind: De doctrina temporum (2 Bde., Par. 1627 ff.); dazu Uranologium als 3. Bd. (ib. 1630); Tabulae chronologicae (Par. 1628 u. öft.) und das vielverbreitete Lehrbuch Rationarium temporum (Par. 1630 u. öft.).

H. Valesius Oratio in obitum Dion. Petavii, Par. 1653 (auch abgedr. in Vitae selectae aliquot virorum p. 678); — Fr. Oudin, Vita Dion. Petavii, Divion. 1716.

14. Henricus Valesius (Henri de Valois) aus Paris, geb. 1603, gebildet von den Jesuiten in Verdun und Paris, studirte die Rechte in Bourges, lebte als Advocat in Paris, wurde 1660 königlicher Historiograph und starb 1676. Verf. von Emendationes (ed. Burmann, Amst. 1740) und Historia ecclesiastica; Herausgeber des Ammianus Marcellinus (Par. 1636) und des Harpokration.

Hadrian Valesius de Henr. Valesii vita liber, Par. 1677 und vor der Historia ecclesiastica.

15. Aegidius Menagius (Gilles Ménage) aus Angers, geb. 1613, studirte in Angers und Paris die Rechte, wurde Parlamentsadvocat in Paris, Prior in Montdidier, und starb in Paris 1692. Von bleibendem Werthe ist sein Commentar zu Diogenes Laërtius (Par. 1662). Menagiana (1694).

Sein Leben ist abdgdruckt vor den Menagiana 1715 u. öft.

16. Jean Hardouin, gründlicher Kenner des klassischen Alterthums, geb. zu Quimper (in der Bretagne) 1646, trat früh in den Jesuitenorden, wurde Professor der Theologie im Collège Louis le Grand in Paris, und starb daselbst 1729. Für die Sammlung der römischen Klassiker in usum Delphini besorgte er die Ausgabe von Plinius' Historia naturalis (5 voll., Paris. 1685). Berühmt

ist seine paradoxe Behauptung, dass ausser den Werken des Cicero, des ältern Plinius, der Georgica Vergil's und der Satiren und Episteln des Horaz sämmtliche bisher als alt betrachteten Profan- und Kirchenschriften von Mönchen des 13. Jahrhunderts verfasst und untergeschoben sind.

Banduri Bibliotheca nummaria p. 194 ff.

17. Bernard. Montefalconius (Bernard de Montfaucon), einer der bedeutendsten französischen Alterthumsforscher, geb. auf dem Schlosse Soulage (in Languedoc) 1655, wählte Anfangs den militärischen Beruf, trat aber 1676 in die Congregation der Benedictiner von St. Maur ein, und widmete sich mit grossem Eifer und Sammlerfleisse dem klassischen Alterthum. Seit 1701 lebte er in Paris und starb daselbst 1741. Seine Hauptwerke sind: Palaeographia Graeca (Par. 1708, fol.); L'Antiquité expliquée et représentée en figures (mit Supplem. 15 voll. fol., Par. 1719—24; im Auszuge: Antiquitates Graecae et Romanae, von Schatz und Semmler, Norimb. 1757, fol., und deutsch von Roth, 2 Bde., Nürnb. 1807); — Collectio nova patrum et scriptorum Graecorum (2 voll., Par. 1706); — Bibliotheca bibliothecarum manuscriptorum nova (2 voll., Par. 1739 fol.).

De Boze, Éloge in den Mém. d. l'acad. des inscript. tom. XVI. p. 320—234; — Elogio del Padre Bern. de Montefalco in: Giornale de litterati da Mehus 1742, tom. I. p. 158.

B. In den Niederlanden.

1. Janus Dousa (Jan van der Does) aus Noortwyk, geachteter Historiker und Stilist, geb. 1545, studirte in Löwen und Douai, wurde erster Curator der 1575 neugegründeten Universität Leyden, zog 1591 als Mitglied der Generalstaaten nach dem Haag, und starb in seiner Geburtstadt 1604. — Er schrieb Bemerkungen über Horaz, Plautus, Sallust u. a. Seine Poemata erschienen Antw. 1569 u. 75 (ed. Scriver. 1609).

M. Siegenbeck, Laudatio I. Dousae, Lugd. Bat. 1812.

2. Justus Lipsius (Joest Lips), einer der bedeutendsten Philologen des 16. Jahrh., geb. zu Issche (bei Brüssel) 1547, vorgebildet bei den Jesuiten in Köln, studirte seit 1563 in Löwen die Rechte, beschäftigte sich aber zugleich eifrig mit dem klassischen Alterthum, ging 1567 nach Rom, wurde 1572 Professor der Beredsamkeit und Geschichte in Jena, hielt 1576 Vorlesungen in Löwen, wurde 1579 Professor der Geschichte in Leyden, 1592 Professor der alten Geschichte in Löwen und Historiograph des Königs von Spanien; starb in Löwen 1606. Er war ein sehr gründlicher Kenner der römischen Literatur ('Lipsius perfectus litteris Latinis, Graecarum mediocriter peritus', Ruhnk. elog. Hemsterh. p. 46) und hat sich um die Texteskritik der römischen Klassiker (des Velleius Paterculus, des Philosophen Seneca, des Valerius Maximus, ganz besonders aber des Tacitus) hohes Verdienst erworben. Nicht ohne nachtheiligen Einfluss aber auf den lateinischen Stil der nächstfolgenden niederländischen Philologen war seine eigenthümliche, 'zerhackte' lateinische Schreibweise (der sogen. stilus Lipsianus, eine Verschmelzung des archäischen Lateins mit dem des Apulejus, Tertullian, Cyprianus und Arnobius, als Gegensatz zum italienischen Ciceronianismus). Von seinen Werken sind noch besonders zu erwähnen: Va-

riarum lectionum libri III (Antw. 1569); Antiquarum lectionum libri V (ib. 1575; 2. ed. Lugd. Bat. 1596); Epistolicarum quaestionum libri V (Antw. 1577); Epistolae selectae (2 voll., Lugd. Bat. 1586—90). — Seine Opera omnia erschienen in 8 voll. Antw. 1585 (2. Aufl., 4 voll. 1637; Wesel 1675).

Reiffenberg, Commentatio de J. Lipsii vita et scriptis, Brux. 1823; Ch. Nisard, Le triumvirat littéraire au XVI. siècle, Par. 1852; Luc. Müller a. a. O. S. 24 ff.

8. Bonaventura Vulcanius (de Smet) aus Brügge, geb. 1538, studirte in Löwen, lebte längere Zeit in Spanien, wurde dann Schuldirektor in Antwerpen, war von 1580—1612 Professor der griechischen Sprache in Leyden und starb 1614. Er edirte: Arrian (Par. 1575) und Agathias (Lugd. Bat. 1594).

Cunaei Oratio in obitum Vulcanii ed. P. Burman, Lugd. Bat. 1725.

4. Paulus Merula (van Merle) aus Dordrecht, geb. 1558, studirte in Leyden und Orléans, wurde 1592 Professor der Geschichte in Leyden (Lipsius' Nachfolger), 1597 Bibliothekar, starb in Rostock 1607. Er edirte: Ennii Annalium fragmenta (Lugd. Bat. 1595), wobei er seine eignen Conjecturen für ennianisch ausgab ('Merula, ingeniosus Batavus, sed nimium indulgens ingenio', Vahlen in seiner Ausgabe der ennianischen Fragmente, praef. p. VI, vgl. auch Berhardy's röm. Lit.-Gesch., 5. Bearb. S. 421).

Joh. Kirchmann Oratio in funere P. Merulae, Rostochii 1607. (LB. 1672).

5. Andreas Schottius (Schott) aus Antwerpen, geb. 1552, studirte in Löwen und Paris, 1580 Professor in Toledo, 1584 in Saragossa, trat 1586 in den Jesuitenorden, lehrte im Collegium zu Rom, kehrte 1597 nach Antwerpen zurück, lehrte daselbst im Collegium die griechische Sprache und starb 1629. Herausgeber einer Anzahl lateinischer und griechischer Autoren (Aurelius Victor, Mela, Photius, Procles u. a.).

N. Baguet Notice biogr. et littéraire sur A. Schott in den Mémoir. de l'acad. royale de Belgique tom. XXIII. (1848).

6. Johannes Meursius (Jan de Meurs) aus Loozduynen (beim Haag), geb. 1579, studirte in Leyden die klassischen Sprachen, wurde 1610 daselbst Professor der Geschichte und 1611 der griechischen Sprache, 1625 Professor der Geschichte an der Akademie Soröe, wo er 1639 starb. Hochverdient durch seinen Sammlerfleiss, der sich in seinen zahlreichen Monographien zum Jac. Gronov'schen Thesaurus antiquitatum Graecarum (13 voll., Lugd. Bat. 1697—1702) so wie in seinen anderen Schriften antiquarischen Inhalts (in der Gesammtausgabe seiner Werke (von Lami, 12 voll., Flor. 1741—63) kund gibt. Ausserdem gab er mehrere griechische Autoren (Lykophron, LB. 1597; Antigonus Karystius, ib. 1619; Apollonius Dyskolos, ib. 1620; Phlegon Trallianus, ib. 1620) sowie Glossarium Graeco-barbarum (ib. 1614) heraus.

Ad. Vorst de obitu J. Meursii patris in: Gronov. thesaur. tom. X.

7. Hugo Grotius (Huig de Groot), einer der grössten niederländischen Gelehrten und Staatsmänner des 17. Jahrh., geb. 1583 zu Delft (lat. Delphi, dah. er von den Zeitgenossen 'das delphische Orakel' genannt wurde), studirte

in Leyden, erlangte, erst 15 Jahr alt, 1598, den jurist. Doctorgrad, wurde 1607 Generalfiscal, 1616 Grosspensionär in Rotterdam. Als Freund und Vertheidiger des 1619 enthaupteten Oldenbarneveldt ward er auf Schloss Lövenstein gefangen gesetzt, entkam aus demselben nach Frankreich, trat 1631 in schwedische Dienste, und starb auf der Rückkehr nach seinem Vaterlande zu Rostock 1645. Er war ausgezeichneter Theologe, Jurist, Historiker, Philosoph und Humanist. Weltberühmt ist sein Hauptwerk De iure belli et pacis (Par. 1625 u. öft.). Auf philologischem Gebiete hat er sich durch Herausgabe klassischer Autoren (Martianus Capella, Aratus, Lucan, Euripides' Phoenissae) und durch metrische Uebersetzungen aus dem Griechischen verdient gemacht.

H. Luden, Hugo Grotius nach seinen Schicksalen und Schriften dargestellt, Berl. 1806; — H. de Vries Biographie von H. Grotius, Amsterd. 1827.

8. Gerardus Johannes Vossius (Voss), philologischer Polyhistor, geb. in einem Dorfe bei Heidelberg 1577, studirte in Dordrecht und Leyden die klassischen Sprachen, wurde 1600 Rector in Dordrecht, 1615 in Leyden, 1622 daselbst Professor der Beredsamkeit, 1631 Professor der Geschichte am Athenäum zu Amsterdam; starb daselbst 1649. Er zeichnete sich besonders auf dem Gebiete der lateinischen Grammatik, Rhetorik, Poetik und Geschichte aus. Seine dahin einschlagenden Werke sind: Aristarchus s. de arte grammatica libri VII (Amst. 1635 u. 1695; wieder herausgeg. v. Eckstein u. Förtsch, 2 voll., Hal. 1833 ff.) — Grammatica Latina (LB. 1607 u. ö.) — De vitiis sermonis et glossematis Latino-barbaris (LB. 1640; 1660) — Etymologicon linguae Latinae (Amst. 1662; 1695; wied. herausgeg. mit Isidorus v. Mazocchi, 2 voll., Neap. 1762 ff. — De rhetorices natura ac constitutione (Amst. 1647 u. Hag. 1658) — Commentariorum rhetoricorum s. oratoriarum institutionum libri VI (LB. 1606; ed. IV. 1643) — Ars rhetorica (LB. 1623; 1653) — De historicis Graecis libri IV (LB. 1624; 1651; wied. herausg. v. Westermann, Lips. 1838) — De historicis Latinis libri III (LB. 1627; 1651) — De artis poeticae natura et constitutione (Amst. 1647). — Seine Opera omnia erschienen Amst. 6 voll., 1695—1701.

Herm. Tollius de Vossio perfecto Grammatico, Amsterd. 1778. — Crane, de Vossiorum Iuniorumque familia, Franequerae 1821.

9. Gerardus Vossius, Sohn des Vorigen, aus Leyden, geb. 1620, starb in früher Jugend zu Amsterdam 1640; Herausgeber des Vellejus Paterculus (LB. 1639).

10. Dionysius Vossius, Sohn des Ger. Joh. Vossius aus Dordrecht, geb. 1612, Bibliothekar in Amsterdam, starb 1633; Herausgeber des Caesar (Amst. 1697; LB. 1713).

11. Isaac. Vossius, Sohn des Ger. Joh. Vossius, aus Leyden, geb. 1618, lebte seit 1648 bei der Königin Christine von Schweden, ging nach England, wurde dort Kanonikus und starb zu Windsor 1689. Er war ein gründlicher Kenner des Alterthums, namentlich auf dem Gebiete der Geschichte, Geographie und Chronologie; werthvoll sind seine Ausgaben des Scylax (Amst. 1639), Mela (Hag. 1658; Franeck. 1700) und Catull (Lond. 1684).

12. Daniel. Heinsius aus Genf, geb. 1580, studirte in Franecker und Leyden unter Scaliger, wurde 1605 Professor in Leyden, Bibliothekar, später Reichshistoriograph, starb 1655. Er hat sich besonders verdient gemacht um die griechischen Klassiker (Hesiod, Aristoteles, Theophrast); von geringerm Werth sind seine lateinischen Ausgaben des Silius Italicus, Horaz, Ovid und des Tragikers Seneca.

Fr. Jacobs in Allgem. Encycl. Sect. II. Bd. 5. S. 14.; — Peerlkamp de vita doctrina facult. Nederland. p. 378; — Luc. Müller a. a. O. S. 38 ff.

13. Claudius Salmasius (Claude de Saumaise) aus Sémur en Auxois, geb. 1588, studirte in Paris und Heidelberg Philosophie und Jurisprudenz, wurde 1631 Professor in Leyden, folgte 1650 einer Einladung der Königin Christin) nach Stockholm, kehrte aber schon im nächsten Jahre nach Holland zurück und starb in Spaa 1653. Seine Ausgaben lateinischer Klassiker: Florus (Heidelb. 1609; LB. 1638): Exercitationes Plinianae in Solini Polyhist. (sein Hauptwerk, Par. 1629; Traject. 1689; Lips. 1777); Scriptores Historiae Augustae Par. 1620; LB. 1652); Tertulliani liber de Pallio (Par. 1622; LB. 1656); von griech. Autoren: Achilles Tatius (LB. 1640); Simplicius Commentar zu Epiktet (LB. 1640). Von seinen grammatischen und antiquarischen Schriften sind erwähnenswerth: De lingua hellenistica (LB. 1643); de annis climactericis et antiqua astrologia (LB. 1648); de re militari Romanorum (LB. 1657).

Vorstii Oratio in excessum Cl. Salmasii, LB. 1654.

14. Ausonius Popma (van Popmen) aus Alst (in Friesland), geb. 1563, studirte in Köln und Löwen, starb 1613; Herausg. von: Varro, Cato, fragm. hist. Latin.; Verf. von: De different. verborum; de usu antiquae locutionis (1606; 1779).

A. D. Richter de vita et scriptis Aus. a Popma, Annaberg 1746.

15. Petrus Scriverius (Schryver) aus Haarlem, geb. 1576, studirte in Leyden die Rechte, privatisirte später daselbst und auf seinem Gute Worlewyk; starb 1660; Herausg. von: Tragg. Latin.; Martial, Vegetius. Seine Opera erschienen Traject. 1737.

16. Johann. Frider. Gronovius (Gronov) aus Hamburg, geb. 1611, studirte in Leipzig, Jena und Altdorf und seit 1634 in Leyden und Groningen, verdankte seine klassische Bildung hauptsächlich G. Jo. Vossius, Salmasius und Scriverius; bereiste England, Frankreich und Italien, wurde 1642 Professor der Geschichte und Beredsamkeit in Deventer und, nach Daniel Heinsius' Tode, 1659 in Leyden, wo er 1671 starb. — Gronov ist der bedeutendste niederländische Philolog des 17. Jahrh., der gründlichste Kenner der Latinität und der eigentliche Stifter der niederländischen Latinistenschule. Seine Hauptwerke sind: Observationum libri III. (LB. 1639; vermehrte Ausg. libri IV., Devent. 1652; neu herausgeg. von Frotscher, Lips. 1831); Commentarius de sestertiis (Devent. 1643; LB. 1691) und Lectiones Plautinae (Amst. 1740). — Von hohem hermeneutischen Werthe sind seine Ausgaben des Livius (sein Meisterwerk), Tacitus, Plinius, der beiden Seneca, Quintilian und Gellius, weniger die der Dichter (Statius, Martial, Plautus, des Tragikers Seneka). — Verdienst-

voll ist auch die von ihm besorgte und mit Anmerkungen versehene Ausgabe von Hugo Grotius' berühmtem Werke „De iure belli ac pacis" (Hag. 1680).

(Nic. Wilckens) Leben Gronov's, Hamburg 1723; — Joh. Molleri Cimbria litterata tom. III. p. 265 sq.; — eine Vita Gronovii (vermuthlich von Westerhof), auch vor den Lectiones Plautinae (Amst. 1740).

17. Nicolaus Heinsius, Sohn des Daniel Heinsius (s. ob. nr. 12), aus Leyden, geb. 1620, studirte daselbst unter Leitung seines Vaters, bereiste seit 1641 England, Frankreich, Italien, Schweden, im Auftrage der Königin Christine abermals Italien (1651), wurde 1654 niederländischer Resident am schwedischen Hofe, lebte 1671 wieder in seinem Vaterlande und starb im Haag 1681. Herausgeber der römischen Dichter Ovid, Vergil, Valerius Flaccus, Silius Italicus, Claudian, Prudentius. Bemerkungen zu römischen Prosaikern in seinen Adversariorum libri (herausgeg. v. P. Burmann, Harling. 1742).

Seine Vita von Burmann vor den Adversaria; Fr. Jacobs in der Allgem. Encycl. Sect. II. Bd. 5. S. 19

18. Joh. Georg. Graevius (Graeve od. Greffe) aus Naumburg, geb. 1632, vorgebildet in Schulpforta, studirte in Leipzig, Deventer (unter J. Fr. Gronov) und Leyden, wurde 1656 Professor der Beredsamkeit in Duisburg, 1658 am Athenäum in Deventer, 1662 in Utrecht, wo er 1703 starb. Seine Ausgaben der Klassiker: Hesiod, Cicero (von besonderm Werthe ist seine Recension der ciceron. Briefe), Sueton, Florus, Justin. Für die römischen Alterthümer von Bedeutung sind seine beiden Thesauri: Thesaurus antiquitatum Romanarum (12 voll., Traj. 1694—99) und Thesaurus antiquitatum et historiarum Italiae (nach seinem Tode von Burmann fortgesetzt als Thes. antiqu. et histor. Siciliae et adiacentium insularum, 45 voll., LB. 1704 ff.).

P. Burmanni oratio funebris in J. G. Graevii obitum, Utrajecti 1703 (auch in Burmanni orationes p. 559); C. G. Jacob im Pförtner Festprogramm 1843.

19. Jacobus Perizonius (gräcisirt aus Voorbroek) aus Dam, geb. 1651, vorgebildet in Deventer, studirte in Utrecht und Leyden, wurde 1682 Professor der Geschichte und Beredsamkeit in Franeker, 1693 in Leyden, wo er 1715 starb. Herausg. von: Aelian, Curtius, Valerius Maximus, Dictys Cretensis; — Verf. von: Animadversiones historicae (Amst. 1685).

Ant. Schulting oratio funebris in obitum J. Perizonii, LB. 1715 (in comment. acad. p. 157 sq.); G. Kramer elogium J. Perizonii, Berol. 1828. Eine Vita desselben vor den Opuscula minora, LB. 1740 und vor der Ausg. der Animadversiones historicae v. Harless.

C. In Deutschland.

1. Janus Gruter (Gruytère) aus Antwerpen, geb. 1560, studirte in Cambridge und Leyden, wurde 1586 Professor in Rostock, 1589 in Wittenberg, 1592 in Heidelberg, 1602 zugleich Bibliothekar der dortigen Bibliothek; starb auf dem Gute Berhelden bei Heidelberg 1627. Berühmt ist sein grosses Inschriftenwerk: Inscriptiones antiquae totius orbis Romarum c. indicc.

(Scaligeri) (2 voll., Heidelb. 1603; curis Gudii et Graevii c. praef. Burmanni, 4 voll., Amst. 1707). — Herausg. von Plautus, Cicero u. Scriptt. Hist. Aug.

Balt. Venator panegyricus J. Grutero dictus, Lips. 1679.

2. Joh. Philipp. Pareus, aus Hemsbach bei Worms, geb. 1576, studirte in Heidelberg, Basel und Genf, wurde 1600 Rector in Kreuznach, 1610 in Neustadt an der Hardt, 1623 in Hanau, wo er 1648 starb; — Herausg. des Plautus (Francof. 1610) und der Briefe des Symmachus (Neust. a. d. Hardt 1617; Francof. 1642; 1651). — Lexicon Plautinum (Francof. 1614).

Piderit im Hanauer Schulprogr. 1865.

3. Caspar. Scioppius (Schoppe) aus Neumark (in der Pfalz), geb. 1576, studirte in Heidelberg, Altdorf und Ingolstadt, privatisirte an verschiedenen Orten, starb in Padua 1649. Ein talentvoller, aber excentrischer und streitsüchtiger Gelehrter, Verf. von: Grammatica philosophica s. Institutiones grammaticae Latinae (Mediol. 1628; Aug. Vind. 1712); Animadversiones in Vossium de vitiis sermonis; Scaliger Hypobolimaeus (Streitschrift gegen Joseph Scaliger) u. a.

(C. Barth) Cave canem s. de vita, moribus, rebus gestis et divinatione C. Scioppii, Hanov. 1612.

4. Daniel Vechner aus Goldberg (in Schlesien), geb. 1572, wurde 1598 Lehrer in seiner Vaterstadt, 1610 Rector in Jauer, 1618 Prorector in Goldberg, 1625 Rathsherr und Bürgermeister daselbst, starb in Hirschberg 1632. Verf. von: Hellenolexia s. parallelismus Graecolatinus (Francof. 1610; cur. J. M. Heusinger, Goth. 1733; A. Wellauer additam. ad Vechn. Hellen., Vratisl. 1828).

5. Heinr. Lindenbrog (Tiliobroga), aus Hamburg, geb. 1570, studirte in Leyden, 1610 Bibliothekar in Gottorp, st. 1642. Herausg. des Censorinus, cum comment. (Hamb. 1614; 1642).

Seine Vita s. im Folg.

6. Friedrich Lindenbrog, a. Hamburg, geb. 1573, studirte in Leyden, wurde 1608 Advocat in Hamburg, wo er 1648 st. Herausg. von: Terenz, Statius, Vergil's Catalecta, Ammian.

(R. Wilckens) Leben der berühmten Lindenbrogiorum, Hamb. 1723.

7. Caspar Barth, a. Küstrin, geb. 1587, studirte seit 1606 in Wittenberg u. Jena, machte zehn Jahre lang gelehrte Reisen, lebte dann theils in Halle, theils auf seinem Gute Sellerhausen bei Leipzig, dann im Paulinum zu Leipzig, wo er 1658 starb. Verf. v. Adversariorum libri IX (Francof. 1624); Herausg. von Statius und Claudian.

Eckhard progr. de C. Barthio scholae Isenacensis quondam alumno, Goth. 1773.

8. Thomas Reinesius, a. Gotha, geb. 1587, studirte Medicin in Wittenberg, Jena und Padua, prakticirte als Arzt in Altdorf und Hof, wurde 1619 Prof. der Physik am Gymnasium zu Gera, 1627 Stadtphysikus in Altenburg, dann kurfürstl. Rath in Leipzig, wo er 1667 starb. Verf. v. Variae lectiones (Altenb. 1640); Syntagma inscriptt. antiqu. (Lips. 1682).

9. Lucas Holstenius (Holstein), a. Hamburg, geb. 1596, studirte in Leyden, reiste in Italien, England, Frankreich, ging 1627 nach Rom, wurde 1636 daselbst Sekretär und Bibliothekar des Cardinals Barberini und st. 1661. Herausg. v. Arrian's *Κυνηγετικός* (Par. 1644).

(R. Wilkens) Leben des gelehrten Luc. Holstenius, Hamb. 1723; Lessing's Schriften Bd. 3. S. 152 ff.

10. Johann Freinsheim, a. Ulm, geb. 1608, studirte in Marburg, Giessen und Strassburg, 1642 Professor der Beredsamkeit in Upsala, lebte einige Zeit am Hofe der Königin Christine von Schweden, dann Professor in Heidelberg, wo er 1660 starb. Herausg. des Curtius nebst Supplementen (Argent. 1648; 1670) und Verf. der Supplementa zu Livius (zuerst gedr. Par. 1679).

Abr. Freinsheim laudatio posthuma Jo. Freinsh., Heidelb. 1661; Francof. 1679.

11. Ezechiel Spanheim, a. Genf, geb. 1629, studirte in Leyden unter Salmasius und Heinsius, 1651 Prof. der Beredsamkeit in Genf, als Erzieher des Sohnes des Kurfürsten von der Pfalz mehrere Jahre in Italien, 1680 Gesandter des Kurfürsten von Brandenburg in Paris, später Staatsminister in Preussen, 1702 Gesandter des Königs von Preussen in London, wo er 1710 st. Verf. von: Dissertationes de usu et praestantia numismatum antiquorum (Rom. 1664; ed. emend. 2 voll. Lond. et Amst. 1706 sq.): und: Orbis Romanus (Lond. 1704; Hal. 1728); Herausg. der Werke des Julianus Apostata mit lat. Uebers. u. Commentar (Lips. 1696) und des Callimachus (Traj. 1697).

12. Marquard Gude (Gudius) a. Rendsburg, geb. 1635, studirte in Jena, Leipzig und Erfurt, lebte später in Holland, 1671—78 Bibliothecar des Herzogs von Holstein-Gottorp, seit 1682 am dänischen Hofe, st. 1689. Herausg. von latein. Inschriften: Antiquae Inscriptiones etc. (Leovard. 1731). Vgl. Orell. Inscr. I. p. 39.

13. Christoph Cellarius, a. Schmalkalden, geb. 1638, studirte in Jena und Giessen, wurde 1667 Prof. am Gymnas. in Weissenfels, 1672 Rector in Weimar, 1676 in Zeitz, 1689 in Merseburg, 1693 Professor der Geschichte u. Beredsamkeit in Halle, wo er 1707 st. — Verf. von: Antibarbarus (1668); De barbarismis (1680; ed. Heusinger 1745); Grammatica Latina (ed. Gesner 1740); — Orthographia Latina (Hal. 1704; ed. Harless, 2 voll. Altenb. 1768); — Notitia orbis antiqui c. tabulis (Lips. 1701 sq., 2 voll.; emend. Schwarz, 1731); — Breviarium antiqu. Roman. (1710); Dissertationes acad. (Lips. 1712).

J. P. de Ludwig elogium Cellarii in den Opusc. orat. p. 308; J. G. Walch vor der Ausg. der Dissertt. acad.; Büsching's Lebensbeschr. Bd. 4. S. 208.

14. Joh. Andreas Bose (Bosius) a. Leipzig, geb. 1626, studirte das., in Wittenberg u. Strassburg, wurde 1656 Prof. der Geschichte in Jena, starb das. 1674. Herausg. des Cornel. Nepos (cur. Fischer, Lips. 1759).

Pet. Hompfeld oratio funebris in obitum Jo. Andr. Bosii, Jen. 1674.

15. Joachim Kühn (Kuhnius), a. Greifswald, geb. 1647, studirte in Jena, wurde 1669 Conrector in Oettingen, 1676 Prof. am Gymnasium und 1686 an der

Akademie zu Strassburg, u. st. daselbst 1697. — Herausg. des Pollux, Aelian, Pausanias.

D. In Italien.

1. Leo Allatius (Leone Allacci) aus der Insel Chios, geb. 1586, kam 1595 nach Calabrien, 1600 in das griech. Collegium in Rom, wurde später darin Prof. der griech. Sprache; 1622 übertrug ihm Gregor XV. die Uebernahme und den Transport der Heidelberger Bibliothek, worauf er Bibliothekar der Barberinischen und 1661 Bibliothekar der Vaticanischen Bibliothek wurde. Er starb 1669. Seine Hauptwerke sind: Poeti antichi raccolti da codici manuscritti della bibl. Vaticana e Barberina (Nap. 1661); De mensura temporum antiquorum et praecipue Graecorum (Colon. 1645); Opusculorum Graecorum et Latinorum vetustiorum et recentiorum libri (ib. 1653).

Ang. Mai biblioth. patr. p. V sq.

2. Henricus Norisius (Noris) a. Verona, geb. 1631, studirte in Florenz (bei den Augustinern) und in Rom, 1674 Prof. in Pisa, später in Florenz, 1695 Cardinal, Bibliothekar der Vaticana, st. 1704. Herausg. der Cenotaphia Pisana; Verf. von: Annus et epochae Syromacedonum (Flor. 1689 u. öft.).

Seine Vita in s. Opera omnia, Veronae 1732; — Fabroni Vita Italorum, tom. VI. p. 8 sq.

3. Raphael Fabretti, a. Urbino, geb. 1619, studirte daselbst und in Rom, später im päpstlichen Staatsdienste nach Spanien gesandt, dann in Rom Director der Archive; st. 1700. Hochverdienter Alterhumsforscher; seine Hauptwerke: De aquaeductibus veteris Romae (Romae 1680; 1688); De Columna Traiani syntagma (ib. 1688: 1690); Inscriptionum antiquarum, quae in aedibus paternis asservantur, explicatio (ib. 1699; 1702).

Marotto in Fabroni Vitae Italorum decad. III. p. 149 sq.

E. In England.

1. Thomas Gataker, a. London, geb. 1574, studirte in Cambridge, wurde Prediger zu Lincolns-Inn, dann (1611) Rector der Kirche in Rotherhithe, zuletzt Vorsteher von Trinity college in Cambridge, st. 1654. Herausg. von M. Antonini imperatoris de rebus suis libri XII (Traject. 1698); Verf. von werthvollen Miscellanea critica, enthalten in s. Opera critica (Traj. 1698).

Seine Autobiographie vor den Adversaria miscell. postuma, Lond. 1659; — Life of Th. Gataker, Lond. 1655; — Herm. Witsius vor der Opera critica.

2. Thomas Stanley, a. Cumberlow (Hartfortshire), geb. 1625, studirte in Cambridge, privatisirte in London, wo er 1687 st. Berühmt durch seine Ausgabe des Aeschylus (Lond. 1663); Verf. einer Historia philosoph. (latein. von Olearius, Lips. 1702).

God. Olearius Vita Th. Stanleii vor der Historia philos.

3. Thomas Gale, a. Scruton (in Yorkshire), geb. 1635, studirte in Cambridge, später daselbst Prof. der griech. Sprache, 1672 Rector der Paulschule

in London, 1697 Dechant in York, wo er 1702 starb. Verf. von Opuscula mythologica, und Herausg. von Jamblichus περὶ μυστηρίων (gr. et lat., Oxf. 1678).

4. John Hudson, aus Wedehope, geb. 1660, studirte in Oxford, wurde 1701 Bibliothekar der Bodlejana, st. 1719. — Herausg. des Josephus, der Geographi minores und des Moeris.

Sein Leben in d. Ausgabe des Josephus (Oxon. 1720) von Ant. Hall.

5. Harris Dodwell, a. Dublin, geb. 1641, studirte daselbst, wurde 1688 Prof. der Geschichte in Oxford, lebte später auf seinem Landsitze und st. 1711. Ausgezeichneter Chronolog, Verf. von: De veteribus Graecorum Romanorumque cyclis (Oxon. 1701) und andrer chronologisch-antiquar. Werke.

Fr. Brokesby, the life of H. Dodwell with an account of his works, 2 voll., London 1715 u. 1723.

6. Thomas Creech, a. Blandford (in Dorsetshire), geb. 1651, studirte in Oxford, wurde Fellow in All-souls-college, st. 1700. Herausg. des Lucrez (Oxon. 1695; 1817).

Herder's Adrastea, 5. Bd. S. 103.

7. Josua Barnes, a. London, geb. 1654, wurde 1695 Prof. der griech. Sprache in Cambridge, und st. daselbst 1712. Herausg. des Homer (m. Scholien u. Noten, Cantabr. 1711), Euripides (desgl., das. 1694) und Anakreon (Lond. 1705; 1721).

Fr. Jacobs in Allgem. Encycl. Sect. I. Bd. 7. S. 407; Maehly, Bentley S. 21.

8. William Baxter, a. Llanlugany, geb. um 1650, Vorsteher einer Privatschule in Tottenham, dann der Merchant-school in London, st. daselbst 1723. Herausg. des Anakreon (Lond. 1695; 1710) und Horaz (mit Gesner, Lips. 1752; 1772).

---

§. 5. III. Die englisch-niederländische Periode.

Diese dritte Periode der philologischen Wissenschaft umfasst einen Zeitraum von beinahe hundert Jahren: sie beginnt am Schlusse des 17. Jahrhunderts mit Bentley (seine erste kritische Schrift, die Epistola ad Millium, erschien 1691) und reicht bis zum Eintritt Friedr. Aug. Wolf's in die Halle'sche Lehrthätigkeit 1783 (speciell bis zu seinen Vorlesungen über 'Encyclopädie und Methodologie der Studien des Alterthums), also von 1691 bis um 1790.

Der vorherrschende Charakter dieser Periode, namentlich in der ersten Hälfte derselben, ist, wie bereits oben (§ 2) angegeben worden, der kritische, daher criticus identisch mit philologus gebraucht wurde; in der zweiten Hälfte beginnt, besonders unter

den deutschen Philologen, eine realere Richtung in der Philologie sich anzubahnen, wodurch der Charakter der nächstfolgenden Periode vorbereitet wurde.

Die hervorragendsten Philologen derselben sind:

A) in England: 1. Bentley, 2. Potter, 3. Clarke, 4. Davies, 5. Wasse, 6. Dawes, 7. Markland, 8. Taylor, 9. Musgrave, 10. Toup, 11. Tyrwhitt, 12. Wakefield, 13. Porson, 14. Dobree, 15. Elmsley.

B) in den Niederlanden: 1. Jac. Gronovius, 2. Küster, 3. Lambert Bos, 4 Clericus, 5. Wopkens, 6. Burmann I., 7. Duker, 8. Drakenborch, 9. Wesseling, 10. Oudendorp, 11. Hemsterhuis, 12. Alberti, 13. Valckenaer, 14. Burmann II., 15. Saxius, 16. Schrader, 17. Ruhnken, 18. Abresch, 19. Pierson, 20. Lennep, 21. van Santen, 22. Wyttenbach.

C) in Deutschland: 1. Fabricius, 2. Chr. Gottl. Schwarz, 3. Bergler, 4. Joh. Chr. Wolf, 5. Heusinger, 6. Kortte, 7. Damm, 8. Gesner, 9. Christ, 10. Ernesti, 11. Reiske, 12. Joh. Aug. Bach, 13. Winckelmann, 14. Heyne, 15. Reiz, 16. Morus, 17. Gottl. Chr. Harless, 18. Schütz, 19. Joh. Heinr. Voss, 20. Joh. Gottl. Schneider (Saxo), 21. Imm. Gottl. Huschke, 22. Georg Ludw. Spalding, 23. Ilgen, 24. Friedr. Jacobs.

D) in Frankreich: 1. Fréret, 2. Bouhier, 3. Larcher, 4. Brunck, 5. Villoison, 6. Oberlin, 7. Schweighaeuser.

E) in Italien: 1. Facciolati, 2. Forcellini, 3. Maffei, 4. Mazzocchi, 5. Corsini, 6. Bandini, 7. Garatoni, 8. Morelli.

Anmerk. Haase Allg. Encycl. II, 23. S. 382 ff.: 'Die Ansicht, dass der Zweck der Philologie die Kritik sei, hatte schon Scioppius (s. oben S. 50) aufgestellt, und sie war besonders bei den Holländern durch Hemsterhuis und Ruhnken zu allgemeiner Anerkennung gelangt (Ruhnk. elog. Hemsterh. p. 18 sq.; Wyttenb. vita Ruhnk. p. 26 sq.). Im 15. u. 16. Jahrh. war es vorzugsweise nur die grammatische Wortkritik gewesen, welcher man bedurfte, um der alten Literatur eine correcte und beglaubigte Gestalt wiederzugeben, welche sie durch lange handschriftliche Fortpflanzung eingebüsst hatte, und an diesem Geschäft konnten sich alle mit der alten Literatur verbundene Wissenschaften betheiligen, solange es sich zunächst nur darum handelte, die Texte von den gröbsten Fehlern zu reinigen. Bald aber wurde die Aufgabe schwieriger und ausgedehnter, so dass sie nur den Philologen überlassen werden konnte, welche sich eigends dazu vorbereiteten durch besondere palaeographische und grammatische Studien, durch genaue Beobachtung des Sprachgebrauchs im Einzelnen und durch Benutzung des gesammten literarischen und historischen Materials, welches zur Entscheidung einzelner kritischer Fragen dienen konnte; und da nun ausser diesen den ganzen Umfang der Philologie

in sich schliessenden Hilfsmitteln auch treffendes Urtheil und glänzender Scharfsinn in der Kritik ihren Schauplatz fanden, so lag es nahe, in ihr gleichsam den Triumph aller philologischen Studien zu sehen und sie demnach zu deren Ziel und Mittelpunkt zu machen. Gerade wie im Alterthum die Grammatiker im Dienst der Hermeneutik, so dehnten jetzt die Philologen im Dienst der Kritik ihre Gelehrsamkeit zu einer polymathischen Weite aus, um in allen Gattungen der Literatur auch des Stoffs mächtig zu sein und die abgelegensten Materialien zu einer glücklichen Combination beisammen zu haben. Aber es ist klar, dass hierdurch das Verhältniss von Mittel und Zweck umgekehrt wurde; die ganze Gelehrsamkeit wurde als untergeordnetes Hilfsmittel lediglich auf die kritische Thätigkeit bezogen, nicht aber zu einer klaren und zusammenhangenden Einsicht in das gesammte Wesen und Leben des Alterthums gestaltet; die Philologie begnügte sich auch so wieder, mit herkömmlicher Dienstbarkeit für Andere zu arbeiten; sie reinigte und beglaubigte die Werke der Alten, ohne selbst die Früchte daraus zu ziehen.'

Philologen der 3. Periode.

A. In England.

1. Richard Bentley, aus Oulton (einem Dorfe bei Wakefield in Yorkshire), geb. den 27. Januar 1662), erhielt den ersten Unterricht zu Wakefield, bezog bereits im 15. Lebensjahre, 1676, die Universität Cambridge, wirkte seit 1688 als Lehrer zu Spalding in Lincolnshire, wurde 1684 Master of Arts (magister artium), begleitete hierauf die Söhne des Dr. Stillingfleet, nachmaligen Bischofs von Worcester, auf die Universität Oxford und wurde später Hauskaplan des Letztern. Im Jahre 1700 wurde er Master of Trinity College in Cambridge, 1701 Archidiakonus zu Ely und 1716 Professor der Theologie in Cambridge. Er starb im 81. Lebensjahre am 14. Juli 1742.

Bentley ist nicht blos der grösste englische Philolog, sondern bezeichnet auch einen Wendepunkt in der Entwickelung der philologischen Wissenschaft überhaupt, indem er zuerst mit klarem Bewusstsein und durchgreifender Consequenz für die Beurtheilung und Erklärung des klassischen Schriftthums die subjective Kritik, den Massstab des eigenen Verstandes und des guten Geschmacks, zur Geltung brachte. ('Nobis et ratio et res ipsa centum codicibus potiores sunt', Bentl. ad Hor. carm. 3, 27, 15; und: 'Apparet permultum interpretis interesse, iudicium simul afferat, an solam eruditionem', ad carm. saec. 68). In wenigen, aber kräftigen Zügen wird dieser Bentley'sche Kriticismus von Bernhardy (im Grundriss der röm. Literat., 5. Bearb. S. 147 ff.) gekennzeichnet: 'Bentley machte die Philologie mündig, indem er ihre letzten Entscheidungen an die Subjectivität verwies, und zuerst den Grundsatz aussprach, dass grammatisches Wissen, reicher kritischer Apparat und Fülle der antiquarischen Gelehrsamkeit nur einen elementaren Boden bedeuten, dass sie nur die nothwendige Voraussetzung sind, um mit voller Sicherheit in den Text einzudringen, übrigens aber solle man an die klassischen Autoren den strengen Massstab des Verstandes und guten Geschmacks legen, mit besonnener Skepsis die Wahrheit der Gedanken, die Angemessenheit des Ausdrucks, die Leistungen der Neueren in Kritik und Erklärung prüfen. Zum ersten Male vernahm hier die philologische Welt ein Princip und Regulativ. Sie wurde zwar oft durch Bentley's Kühnheit

und schneidende Consequenz zurückgeschreckt, auch übersprang er nicht selten in seiner Analyse die erlaubten Grenzen, schon weil er noch der ehemals geheiligten Norm folgte, dass ein alter Klassiker im Ganzen und in allen Gliedern vollendet sei; aber jedes Uebermass wurde durch den Besitz eines Massstabs und hohen Standpunktes aufgewogen, der den innern Werth eines literarischen Objekts und der Hilfsmittel abschätzen liess; man wurde gewöhnt, Rechenschaft abzulegen und alle Stücke des Apparats zusammengefasst streng abzuwägen, endlich wo verschiedene Lesarten vorliegen oder die Codices uns verlassen, selbst zu denken und dem eignen Urtheile zu vertrauen. Eine so kecke Stellung entsprach Keinem mehr als dem energischen Genius von Bentley. Mit glücklichen Talenten, mit der Gabe feiner Beobachtung und frischer Urtheilskraft verband er den durchdringenden Scharfsinn des gebornen Kritikers, sein freier Blick übersah die Gesetze des philologischen Wissens; vollends stand dieser schlagfertigen Einheit und Combination eine dialektische Gewandtheit und Syllogistik zu Gebote, wie bisher in der Philologie nicht vernommen war. Wenn er nun auch seine Forderungen übertrieb und sogar keine spitzfindige Sophistik scheute, so hat er doch zuerst durch unerbittliche Strenge des Räsonnements eine sichere Methode gelehrt, wodurch man in verborgene Schäden eindringt und jede Handlung des Erklärers oder Kritikers in Erörterungen eines logischen Processes umsetzt. Sein Horaz, der die Tiefe eines mächtigen Genius in bewundernswerthem Schwung und Glanz entfaltet, macht in der beurtheilenden Kritik Epoche.' — Bentley eröffnete die Reihe seiner schriftstellerischen Arbeiten im Jahre 1691 mit einer kleinen aber den gereiften Kritiker bekundenden Abhandlung, der Epistola ad Millium (an Dr. Mill), welche der von Edm. Chilmead besorgten editio princeps der Historia chronica des Joannes Malalas (aus Antiochien, 900 n. Chr.) beigefügt war. (Dieselbe ist wieder abgedruckt in der von L. Dindorf für das Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae besorgten Ausgabe des Malalas, Bonn 1831). — Nächstdem fügte er der im Jahre 1697 von Grävius besorgten Ausgabe von Callimachus' Hymnen eine Reihe werthvoller Erklärungen bei. In demselben Jahre (1697) entspann sich zwischen Bentley und Boyle der berühmte Federkrieg wegen der von Ersterm behaupteten Unechtheit der 'Briefe des Phalaris', welche Boyle im festen Glauben an ihre Echtheit zwei Jahre vorher (1695, Oxford) herausgegeben hatte*). Die beiden in dieser Angelegenheit von Bentley 1697 und 1699 herausgeben Schriften sind wahre Muster einer den Gegenstand nach allen Richtungen bis zur völligen Evidenz erschöpfenden Kritik nnd zugleich Proben Bentley'scher Polemik, die sich ihres Sieges über den ohnmächtigen Gegner vollkommen bewusst war**).

*) Der Titel der Ausgabe lautet: Phalaridis Agrigentinorum tyranni epistolae. Ex MSS. rec., versione, adnot. et vita insuper auctoris donavit Car. Boyle. Oxon. 1695, 8.

**) A Dissertation upon the Epistles of Phalaris, Themistocles, Socrates, Euripides and others and the Fables of Aesopus in: W. Wotton's Reflexions upon ancient and modern learning, Lond. 1697. Und (nach Boyle's Gegenschrift): A dissertation upon the Epistles of Phalaris with an Answer to Objections of the Hon. Charles Boyle, by Richard Bentley, etc. (Lond. 1699; ins Lateinische übersetzt v. J. Dan. Lennep, Groning. 1777; ins Deutsche: Richard Bentley's Abhandlungen über die Briefe des Phalaris, Themistocles, Socrates und Euripides und über die Fabeln des Aesop, v. Waldem. Ribbeck, Leipz. 1857).

Bentley's Hauptwerk, die Ausgabe des Horaz, erschien Cantabr. 1711 (wieder abgedr. Amst. 1728; Lips. 1764; zuletzt und correcter Berl. 1869); die Ausgabe des Terenz, Phaedrus und P. Syrus Cantabr. 1726 (wieder abgedr. Amst. 1727; Lips. 1791; corr. Vollbehr, Kil. 1846; vgl. Wolf's Analekt. I. p. 49 ff.; Herm. Opusc. II. p. 15); die Ausgabe des Manilius Lond. 1739; vgl. Wolf's Analekt. I p. 61. — In Ausgaben anderer Gelehrten sind Bentley's Bemerkungen aufgenommen: zu Cicero's Tusculanen ed. Davisius, Cantabr. 1709 (vgl. Wolf's Anal. I. p. 23); zu Menander (abgedruckt in Menandri et Philemonis reliquiae ed. A. Meineke, Berol. 1823); zu Lucrez (in d. Ausg. von G. Wakefield, Lond. 1796 u. 1697; wieder abgedr. Glasg. 1818). — Aus seinen hinterlassenen Schriften erschien die (unvollendet gebliebene) Ausgabe des Lucan (cur. Cumberland, Strawberry-Hill 1760, wiederholt abgedr. Glasg. 1816). — Sein handschriftlicher Nachlass befindet sich in der Bibliothek des Trinit.-College in Cambridge; daraus sind seine Noten zu den ersten beiden Büchern der Ilias abgedr. in Mähly's Biograph. Bentley's S. 161—179.

Ausführliche Biographien Bentley's sind: The Life of Richard Bentley by J. St. Monk (Lond. 1830). Vgl. auch Fr. A. Wolf's Analect. 1. Bd. S. 1; 2. Bd. S. 493; J. Mähly, Rich. Bentley, eine Biographie (Leipz. 1868); J. Bernays im Rhein. Mus. 8. Bd. S. 1—24.

2. John Potter, aus Wakefield (in Yorkshire), geb. 1672, studirte in Oxford, wurde daselbst 1708 Prof. der Theologie, 1715 Bischof, 1737 Erzbischof von Canterbury, st. 1747. — Verf. von Archaeologia Graeca or the antiquities of Greece (Ox. 1699; 2 voll., 1776; latein. in Gronov. Thes. XIII); — Herausg. des Lykophron (Ox. 1697) und des Clemens Alexandrinus (ib. 1715).

3. Samuel Clarke, a. Norwich, geb. 1675, studirte in Cambridge, wurde 1706 Prediger in London, st. 1729. — Herausg. des Homer (Lond. 1729 sq.) und Cäsar (ib. 1712).

Hoadley, Account of the life of Sam. Clarke vor dessen Sermons, Lond. 1730; W. Whiston, Memoirs of the life of Sam. Clarke, Lond. 1730.

4. John Davies (Joann. Davisius), a. London, geb. 1679, studirte in Cambridge, wurde später Prof. daselbst, st. 1732. — Herausg. des Maximus v. Tyrus (Cantabr. 1703), Caesar (ib. 1706; 1727) und von Cicero's Opera philosophica (ib. 1736, 6 voll.).

5. Joseph Wasse, geb. 1672, studirte in Cambridge, gest. 1738. Herausg. des Thucydides (mit Duker, Amst. 1731) und Sallust (Cantabr. 1710).

6. Richard Dawes, geb. 1708, studirte in Cambridge, wurde 1738 Vorsteher der Grammar school in Newcastle, privatisirte später in Henworth und st. 1766. — Verf. von: Miscellanea critica (Cantabr. 1745; Ox. 1781).

7. Jeremiah Markland, nächst Bentley der scharfsinnigste englische Philolog, geb. 1693 zu Childwell, studirte in London und Cambridge, seit 1728 als Erzieher auf Reisen, privatisirte seit 1743, st. 1776. Verf. von: Opera critica (Traj. 1698), und: Remarks on the Epistles of Cicero to Brutus and of Brutus to Cicero; with a dissert. upon four orations ascribed to Cicero (Lond. 1745), —

Bearbeiter des Statius (Cantabr. 1728), mehrerer Tragödien des Euripides, Lysias (Lond. 1739), Maximus von Tyrus (ib. 1740).

S. über ihn Fr. A. Wolf's Analecten II. S. 370—391.

8. John Taylor, a. Shrewsbury, geb. 1703, studirte in Cambridge, wurde 1732 Bibliothekar daselbst, 1737 Prediger an der Paulskirche in London, st. daselbst 1766. — Herausg. des Lysias, Demosthenes, Aeschines, Lykurgus.

S. über ihn Fr. A. Wolf's Analecten I. S. 500—502.

9. Samuel Musgrave, a. Exeter, geb. um 1739, studirte in Leyden, praktischer Arzt, st. 1780. — Herausg. des Sophokles und Euripides.

10. Jonathan Toup (Joa. Toupius) aus St. Ives, geb. 1713, studirte in Oxford, seit 1750 Prediger in Exeter, st. 1785. Verf. von Emendatt. in Suidam, Hesychium et alios (Lond. 1760 sq.); Bemerkungen zu Theokrit (in der Warton'schen Ausg., Ox. 1770); Bearbeiter des Longinus (ib. 1778 u. öft.).

Fr. A. Wolf's Analecten I. S. 363.

11. Thomas Tyrwhitt, a. London, geb. 1730, vorgebildet in Eton, studirte in Oxford, wurde 1755 Fellow vom Merton College, 1761 Clerk beim Parlament, 1784 Curator am britischen Museum, st. 1786. Verf. von Bemerkungen den griechischen Tragikern, zu Strabo, Isaeus, Aristoteles' Poetik u. a.

Fr. A. Wolf's Analecten II. S. 549—552.

12. Gilbert Wakefield, a. Nottingham, geb. 1756, studirte zu Cambridge, wurde Prediger in Liverpool, Lehrer in Warrington, 1784 Vorsteher einer Erziehungsanstalt in Nottingham, dann Lehrer in Hackney, 1798 wegen eines politischen Pamphlets ins Gefängniss gesetzt (daher seine Noctes carcerariae); st. in London 1801. Bearbeiter der griechischen Tragiker, des Lucrez und Vergil.

Memoirs of the life of G. Wakefield written by himself, Lond. 1792 and 1804, 2 voll.; Correspondence of Wak. with Ch. Fox, Lond. 1813.

13. Richard Porson, a. East-Ruston (in Norfolk), geb. 1759, vorgebildet in Eton, studirte in Cambridge, wurde 1790 daselbst Prof. der griech. Sprache, 1805 Bibliothekar am Royal Institution im Old-Jewery; st. 1808. Hochverdient um die Texte des Aeschylus, mehrere Tragödien des Euripides, Homer, Pausanias; Verf. von: Adversaria (erschienen Lond. 1814), Tracts and miscellaneous criticismes (ib. 1815), Aristophanica (Cantabr. 1820).

F. S. Watson, Life of Rich. Porson., Lond. 1861. Vgl. G. Hermann Opusc. VI. p. 92.

14. Peter Paul Dobree, a. Guernsey, geb. 1782, Fellow am Trinity-College in Cambridge, st. 1825. Verf. von: Adversaria (Cantabr. 1831; wieder abgedr. Berl. 1873).

15. Peter Elmsley, a. Hampstead, geb. 1773, studirte in Oxford, wurde Geistlicher, privatisirte dann in Edinburg, 1816—20 in Italien, st. in Oxford

1825. Herausg. einzelner griechischer Dramen, namentlich von Sophokles' König Oedipus, von Euripides' beiden Iphigenien, Medea, Supplices, Bacchen, Herakliden, von Aristophanes' Acharner.

B. In den Niederlanden.

1. Jacob. Gronovius (Gronov), Sohn von Joh. Friedr. Gronov (s. oben S. 48), geb. 1645 zu Deventer, studirte daselbst und in Leyden, machte gelehrte Reisen durch England, Spanien und Italien, war eine Zeit lang Prof. der griech. Literatur in Pisa, wurde 1679 Prof. der schönen Wissenschaften in Leyden, und starb daselbst 1716. — Herausg. des Thesaurus antiquitatum Graecarum (12 voll., LB. 1697—1702), und einer grossen Anzahl griech. u. römischer Autoren (Herodot, Polybius, Arrian; Cicero, Pomponius Mela, Ammianus Marcellinus, Minucius Felix, Macrobius).

2. Ludolf Küster (Neocorus) aus Blomberg (in Westfalen), geb. 1670, studirte in Frankfurt a. d. Oder, lebte in Utrecht, Paris und Cambridge, wurde Prof. in Berlin, später in Rotterdam und Paris, st. 1716. Herausg. des Aristophanes, Jamblichus, Suidas u. a.; Verf. von: Historia critica Homeri.

Éloge du feu Mr. Küster in: Hist. de l'Acad. des Inscr. III. p. 48.

3. Lambert Bos, a. Workum (in Westfriesland), geb. 1670, studirte in Franeker, wurde das. 1704 ord. Prof. der griech. Sprache; st. 1717. — Verf. von: Mysterium ellipseos Graecae (Franeq. 1712) und: Compendium antiqu. Graec. (1714); Animadversiones ad scriptores quosdam Graecos; Anmerk. zur Bernard'schen Ausg. des Thomas Magister (1757).

Ant. Schultens, Oratio funebris in obitum L. Bosii, Franeq. 1718.

4. Joann. Clericus (Jean Leclerc), a. Genf, geb. 1657, studirte daselbst, in Grenoble und Namur, machte gelehrte Reisen, wurde 1684 Prof. in Amsterdam; st. 1736. — Herausg. des Hesiod, der Fragmente des Menander und Philemon; — Verf. von: Ars critica (Amst. 1697 u. öft.).

van der Hoeven, dissert. de Jo. Clerico, Amst. 1843.

5. Thomas Wopkens, Schüler des Vorigen, um 1730, Verf. von: Lectionum Tullianarum libri III. (Amst. 1730; ed. Frotscher, Lips. 1828; ed. Hand, Jenae 1829).

6. Petr. Burmannus sen., a. Utrecht, geb. 1668, Schüler des Graevius, 1696 Prof. der Geschichte und Beredsamkeit in Utrecht, 1715 in Leyden (Nachfolger des Perizonius, s. oben S. 49); st. 1741. — Herausg. einer sehr grossen Anzahl von römischen Autoren (Petronius, Velleius Paterculus, Quintilian, Sueton, Valerius Flaccus, Phädrus, Ovid, Poetae minores, Lucan.

Oratio funebris in obitum P. Burmanni dicta, LB. 1741; Fleckeisen's Jahrbb. Bd. 95. S. 847.

7. Carl Andr. Duker, a. Unna (in Westfalen), geb. 1670, studirte in Harderwijk und Franeker, wurde 1705 Conrector im Haag, 1716 Prof. in Utrecht,

st. 1752. — Herausg. des Thucydides, Aristophanes; Livius, Sueton, Florus.

Chr. Saxius, Laudatio Car. Andr. Dukeri, Traj. 1788.

8. Arnold Drakenborch, a. Utrecht, geb. 1684, studirte daselbst und in Leyden, wurde 1716 Prof. der Geschichte und Beredsamkeit in Utrecht, und st. daselbst 1748. — Herausgeber des Silius Italicus und Livius; und Verf. antiquar. Schriften.

J. Oesterdijk-Schacht, Oratio funebris in obitum Arn. Drak., Traj. 1748; eine Vita auch vor seiner Disputatio de praefectis urbis ed. Uhl, Frankf. a. d. Od. 1750.

9. Peter Wesseling, a. Steinfurt (in Westfalen), geb. 1692, studirte in Leyden und Franeker, wurde 1721 Rector in Deventer, 1723 Prof. der Beredsamkeit in Franeker, 1735 in Utrecht; starb das. 1764. — Verf. von: Observationes (Amst. 1727; Lips. 1832); Probabilia (Franeq. 1731); Or. pro historiis (Traj. 1735); — Herausg. des Diodorus Siculus (Amst. 1746) und Herodot (ib. 1763).

Klotzii Acta litter. II. p. 239; Ruhnken's Elog. Hemsterh. p. 60 sq.

10. Franz v. Oudendorp, a. Leyden, geb. 1696, studirte daselbst unter Perizonius, Jacob Gronov und Burmann, wurde 1724 Rector in Nimwegen, 1726 in Haarlem, 1740 Prof. der Beredsamkeit und Geschichte in Leyden, wo er 1761 st. — Herausg. des Julius Obsequens, Lucan, Frontin, Caesar, Sueton, Appulejus; — Verf. von: De veterum inscriptionum usu (LB. 1745) und Animadversiones zu den Eclogae vocum Atticarum des Thomas Magister (in der Ausg. v. Bernard (LB. 1757).

11. Tiberius Hemsterhusius (Hemsterhuis), Sohn eines gelehrten Arztes, a. Gröningen, geb. am 9. Januar (1. Febr.) 1685, erhielt den ersten Unterricht von seinem Vater, kam schon im Alter von vierzehn Jahren auf die Universität seiner Vaterstadt, studirte dann in Leyden, und erhielt 1704, noch nicht zwanzig Jahre alt, die Professur der Mathematik und Geschichte in Amsterdam. Im Jahre 1717 übernahm er die Professur der griechischen Sprache und der Geschichte zu Franeker (als Nachfolger von Lambert Bos, s. nr. 3), dann 1740 zu Leyden, wo er, 82 Jahre alt, 1766 starb. — Hemsterhuis ist einer der bedeutendsten Humanisten des vorigen Jahrhunderts und hat ausserdem das hohe Verdienst, in seinem Vaterlande das bis zu seiner Zeit hintangesetzte Studium der griechischen Sprache und Literatur zur Geltung gebracht zu haben: er ist der Gründer der sogenannten Hellenistenschule, aus welcher eine Reihe tüchtiger Philologen, namentlich Ruhnken und Valckenaer, hervorgegangen sind. ('Non exaggerandae rei causa, sed simpliciter et vere hoc dico, Hemsterhusium Graecarum scientiâ litterarum omnino omnes, qui inde a renatis litteris excellenter in iis versati sint, ipsum etiam Casaubonum, cui doctorum hominum consensus primas deferre solet, longo post se intervallo reliquisse', Ruhnk. elog. Hemst. p. 40.) — Seine Hauptwerke sind: die Ausgabe von Pollux' Onomasticum, graece et latine (2 voll., Amst. 1706), Luciani Colloquia selecta et Timon, Cebetis tabula, Menandri sententiae morales, gr. et lat. (Amst. 1708). Aristo-

phanis Comoedia Plutus (Harling. 1744). — Ausserdem lieferte er Bemerkungen zu Alberti's Hesychius (LB. 1746), Ruhnken's Timaei lexic. vocum Platon. (ib. 1754), Bernard's Thomae Magistri Eclogg. (ib. 1757), Ernesti's Callimachus (ib. 1761), Burmann's Properz (Traj. 1780). — Aus seinem literarischen Nachlasse hat Jacob Geel Anecdota Hemsterhusiana (LB. 1825) herausgegeben.

Ein vortreffliches Bild von Hemsterhuis' Leben und Wirken hat sein berühmter Schüler Ruhnken entworfen in: Elogium Hemsterhusii (LB. 1768; verb. Aufl. 1789; wieder herausg. von Lindemann, 1822, und von Frotscher in Eloquentium virorum narrationes de vitis hominum excell., vol. I. p. 205—269). — Kurze Biogr. v. F. Hand, in Ersch u. Gruber's Encycl. Vgl. auch Luc. Müller's Philol. in d. Niederl. S. 74—82.

12. Johann Alberti, a. Assen, geb. 1698, studirte in Franeker, 1724 Prediger in Hochwoude, dann in Crommen und in Haarlem, 1740 Prof. der Theologie in Leyden; st. daselbst 1762. — Herausg. des Hesychius (LB. 1746 sq.).

13. Ludwig Caspar Valckenaer, a. Leeuwarden, geb. 1715, studirte seit 1731 zu Franeker, dann zu Leyden, wurde 1741 Professor der griechischen Sprache in Franeker, 1766 in Leyden, und starb daselbst 1785. — Valckenaer ist nächst Ruhnken der bedeutendste Schüler des Hemsterhuis; durch gründliches Wissen und besonnene Kritik reiht er sich den verdientesten Herausgebern klassischer Autoren an. Seine Hauptwerke sind: Die Ausgaben von Euripides' Phönissen und Hippolyt, und die Idyllen des Theokrit, des griechischen Grammatikers Ammonius; eine neue Bearbeitung von Ursinus' Virgilius cum scriptoribus Graecis collatus; Bemerkungen zu Wesseling's Ausgabe des Herodot. Nach seinem Tode erschienen noch Callimachi elegiarum fragmenta (Lugd. Bat. 1799). — Seine Reden erschienen unter dem Titel Orationes (ib. 1784). — Eine Sammlung seiner Opuscula philologica, critica, oratoria gab Erfurdt heraus (2 voll., Lips. 1808).

Luc. Müller, Phil. in d. Niederl. S. 82—84.

14. Petr. Burmannus secundus, Neffe des P. Burman I. (s. oben nr. 6), aus Amsterdam, geb. 1714, studirte in Leyden, wurde 1736 Prof. der Beredsamkeit und Geschichte in Franeker, 1742 am Athenäum in Amsterdam; privatisirte seit 1778, u. starb auf seinem Landgute Sandhorst bei Wassenaer 1778. — Herausg. der Arbeiten Anderer, der Anthologia Latina und des Properz.

Harless, Vitae philolog. I. p. 93—167.

15. Christoph. Saxius (Sachse), a. Eppendorf (in Sachsen), geb. 1714, studirte in Leipzig, wurde 1753 ausserordentlicher und 1555 ordentlicher Prof. der Geschichte, Beredsamkeit und griechischen Sprache in Utrecht, und starb daselbst 1806. — Verf. von: Onomasticon litterarium s. nomenclator praestantt. scriptt. praecipue Graecorum et Latinorum (Traj. 1775—90, 7 voll. mit einer Mantissa u. Epitome); Tabb. genealogicae (ib. 1783); Lapidum vetustorum epigrammata etc. (Lips. 1746); Scholia ad Murator. in Act. Societ. Traj. t. I—III. 1793 sq.

Harless, Vitae philolog. I. p. 223—245; Saxii Onomast. litter. tom. VIII. p. 24—47.

16. Johannes Schrader a. Tonnawerth, geb. 1722, studirte in Franeker, wurde 1748 Prof. der Beredsamkeit und Geschichte daselbst, und starb 1783. Verf. von Observatt. (Franeq. 1761); Herausg. des Musaeus (Leovard. 1742).

Wyttenbach biblioth. crit. VIII. p. 142; Luc. Müller Philol. in d. Niederl. S. 99.

17. David Ruhnkenius (Ruhnken, ursprünglich Ruhneken), aus Stolp in Hinterpommern), geb. d. 2. Januar 1723, besuchte das Friedrichs-Collegium in Königsberg, und studirte von 1741—43 in Wittenberg, hierauf in Leyden unter Hemsterhuis, wurde 1757 auf dessen Empfehlung Lector der griechischen Sprache an der dortigen Universität und erhielt 1761, nach Oudendorp's Tode, die Professur der Geschichte und Beredsamkeit. Er starb 1798. — Ruhnken ist der Bedeutendste unter den aus Hemsterhuis' Schule hervorgegangenen Humanisten, besonders ausgezeichnet durch die Reinheit und Klarheit seines lateinischen Ausdrucks. ('Ruhnkenius Graecarum Latinarumque litterarum tantam scientiam consecutus est, ut neque critica facultate, neque copiarum ubertate et amplitudine cuiquam aut aequalium aut priorum cederet; Antiquitatis vero et Historiae, cum reliquae, tum in primis litterariae, quae ad res scriptaque veterum cognoscenda eorumque notitiam ex abditis antiquorum librorum recessibus excitandam refertur, nemo ipsi comparari possit', Wyttenb. vita Ruhnk. p. 224 sq.) — Seine Hauptwerke sind: Epistolae criticae (2 voll. LB, 1749—51; wieder abgedr. Lips. 1827). Ferner die Ausgaben von Timaei Lexicon vocum Platonicarum (LB. 1754, ed. alt., ib. 1798; wieder herausg. v. Koch, Lips. 1833). Homeri Hymnus in Cererem (LB. 1708, wieder abgedr. Lips. 1827); Rutilius Lupus (LB. 1768; neue Ausg. v. Frotscher und Koch, Lips. 1831); Velleius Paterculus (2 voll. LB. 1779, herausg. von Frotscher, Lips. 1830); Mureti Opera (4 voll. LB. 1789); und die von Alberti begonnene Ausgabe des Hesychius (2 voll., LB. 1746—66). Endlich das vortreffliche Elogium Hemsterhusii, s. am Schlusse der Biogr. nr. 11. — Nach seinem Tode erschienen: Ruhnkenii Opera oratoria, philologica, critica (LB. 1797, vermehrt, durch Bergmann, 2 voll., ib. 1823, und durch Friedemann, 2 voll., Brunsv. 1828). — Aus Collegienheften erschienen: Lectiones academicae in antiquitates Romanas (Jen. 1818 sq.); Dictata in Terentii comoedias (Bonn. 1825); Dictata in Suetonium (LB. 1828); Dictata in Ovidii Heroidas (Lips. 1831).

Seine Biographie lieferte Dan. Wyttenbach (Ruhnken's Nachfolger in der Professur zu Leyden): Vita Ruhnkenii, LB. 1799 (wieder abgedr. von Frotscher, Freiberg 1846). Vgl. auch Rink, Tib. Hemsterhuis und Ruhnken, Königsb. 1801; und Luc. Müller, Philol. in d. Niederl. S. 84—88 und 101—103.

18. Friedrich Ludwig Abresch, a. Homburg, geb. 1699, studirte in Herborn und Utrecht, wurde 1725 Rector in Middelburg, 1741 in Zwolle, wo er 1782 starb. — Herausg. von Aeschylus, Thucydides und Aristänetus.

19. Johann Pierson, a. Holwerd, geb. 1731, studirte in Franeker unter Valckenaer und in Leyden unter Hemsterhuis, wurde 1755 Rector in Leeuwarden, und starb daselbst 1759. Verf. von: Verisimilia (LB. 1752); Bearbeiter des Moeris Atticista (LB. 1759).

Boot, hist. gymn. Leovard. p. 34—38.

20. Jan Daniel van Lennep, geb. 1724, studirte in Franeker unter Valckenaer, wurde 1752 Prof. in Groningen und 1767 in Franeker, st. 1771. — Seine Vorlesungen über griechische Grammatik sind von seinem Schüler Ev. Scheid herausgegeben (Traj. 1790; 1808). — Herausg. von Koluthus (Leovard. 1747). Seine Bearbeitung der Briefe des Phalaris gab nach seinem Tode Valckenaer heraus (Gron. 1777).

Valckenaer praef. Phalarid. ep. p. IV.

21. Laurens van Santen (Santenius) a. Amsterdam, geb. 1746, studirte in Leyden, wurde 1795 Curator der dortigen Universität, st. 1798. — Herausg. des Properz (Traj. 1780).

J. H. Hoeufft vor der Ausgabe der Carmina, LB. 1801; Wyttenbach, biblioth. crit. XI. p. 133 (Opusc. II. p. 80—84).

22. Daniel Wyttenbach, einer der bedeutendsten holländischen Philologen des 18. Jahrhunderts, geb. 1746 in Bern, studirte in Marburg, Göttingen und Leyden (an letzterer Univers. unter Ruhnken), wurde 1771 Prof. der griechischen Sprache und später der Philosophie am Athenäum in Amsterdam, 1799 Prof. der Beredsamkeit in Leyden (an Ruhnken's Stelle), trat 1816 in das Privatleben zurück, und starb zu Oesgeest 1820. — Seine Hauptwerke sind: Epistola critica (Götting. 1769); die Ausgabe von Plutarch's Schrift: De sera numinis vindicta (LB. 1772); Eclogae s. selecta principum historicorum capita (ib. 1793); Plato's Phaedon (ib. 1810); Plutarch's Moralia (5 voll., Ox. 1795—1800) dazu die Animadversiones (3 voll., ib. 1810—21); Praecepta philosophiae logicae (Amst. 1782); die meisterhafte Vita Ruhnkenii, ein Seitenstück zu Ruhnken's Elogium Hemsterhusii (LB. 1800; herausgeg. v. Frotscher, Freib. 1846). — Ein hohes Verdienst um die Verbreitung der Kenntniss der Alterthumswissenschaften erwarb er sich auch durch die Bibliotheca critica (3 voll., Amst. 1777—1808) und die Philomathia sive miscellanea doctrina (3 voll., ib. 1809—17). — Aus seinen hinterlassenen Papieren erschien: Index Graecitatis (2 voll., Ox. 1830). — Seine vermischten Abhandlungen erschienen gesammelt unter d. Titel: Opuscula varii argumenti (2 voll., LB. 1821, wieder herausgeg. von Friedemann, Brunsv. 1825). — Seine Briefe sind gesammelt von Mahne unter d. Titel: Epistolarum selectarum fasciculi tres (Gand. 1830).

Guil. Leon. Mahne, Vita Wyttenbachii, Gand. et LB. 1823 (nachgedr. Brunsv. 1835 u. in Frotscher's Vitae hom. ill. I.); van Heusde, Epistola ad Creuzerum vor den Initia philos. Platon.; H. Alberti in d. biograph. Quartalschrift (Leipz. 1845), 1. Bd. 1. Hft.

C. In Deutschland.

1. Joh. Albert Fabricius, a. Leipzig, geb. 1668, studirte daselbst Philosophie, Theologie und Medicin, wurde 1699 Prof. am akademischen Gymnasium in Hamburg, 1708 Rector am dortigen Johanneum; st. 1736. Durch gründliches und vielseitiges, namentlich literar-historisches Wissen ausgezeichnet; Herausgeber der Bibliotheca Graeca s. Notitia scriptorum veterum Graecorum (14 voll., Hamb. 1705—28, fortgesetzt u. neuaufgelegt v. Harless, 12 voll., Hamb. 1790—1809, dazu ein Index, Leipz. 1838); Bibliotheca Latina (3 voll.,

Hamb. 1697, neu herausgeg. v. Ernesti, Leipz. 1773 ff.); Bibliotheca Latina mediae et infimae aetatis (6 voll., Hamb. 1734—46); Bibliographia antiquaria (Hamb. 1718); des Sextus Empiricus (Lips. 1718); Bearbeiter des Dio Cassius (herausgeg. v. Reimarus, Hamb. 1750—52).

H. S. Reimari de vita et scriptis J. A. Fabricii commentarius, Hamb. 1737.

2. Christian Gottlieb Schwarz, a. Leisnig, geb. 1675, studirte in Leipzig und Wittenberg, wurde 1704 Lehrer an der Nicolaischule in Leipzig, 1709 Prof. der Poesie und Beredsamkeit in Altdorf; st. daselbst 1751. — Verf. antiquarischer und liter. Abhandlungen; Opuscula academ. (Norimb. 1793); De ornamentis librorum et varia supellectile rei librar. veterum (ed. Leuscher, Lips. 1756); Observationes ad Nieuporti ritus Roman. (Alt. 1757); — Herausg. von Q. Cicero (Alt. 1719) und Plinius' Panegyricus (Norimb. 1746).

Harless vitae philolog. I. p. 1—39.

3. Stephan Bergler, a. Kronstadt, geb. um 1680, lebte in Leipzig als Corrector bei C. Fritsch, in Amsterdam und Hamburg, wurde 1730 Erzieher am Hofe des Fürsten Alexander Maurocordato in Bukarest, st. in Constantinopel zwischen 1738—40. — Herausg. des Alciphron (Lips. 1715); Verf. von Bemerkungen zu Aristophanes, abgedruckt in der Burmann'schen Ausg. dieses Dichters (LB. 1760).

4. Johann Christoph Wolf, a. Wernigerode, geb. 1683, studirte in Wittenberg, 1707 Conrector in Flensburg, 1710 ausserord. Prof. der Philosophie in Wittenberg, 1712 Prof. der oriental. Sprachen in Hamburg, 1716 Hauptpastor an der Katharinenkirche, st. 1739. — Herausg. von Libanius' Briefe (Lips. 1711); dazu Ergänzungen in seinen Anecdota Graeca (Hamb. 1722—24, tom. II. III.).

von Seelen, Comment. de vita, scriptis et meritis J. Chr. Wolfii, Stadae 1747.

5. Johann Michael Heusinger, a. Sundhausen, geb. 1690, studirte in Halle und Jena, wurde 1711 Lehrer am Pädagogium in Halle, 1730 Prof. am Gymnasium in Gotha, 1738 Director in Eisenach; st. daselbst 1751. — Herausg. von: Juliani Caesares (Goth. 1736; 1741), Nepos (Isen. 1747), Cicero de officiis (Brunsv. 1783), Aesopus (Isen. et Lips. 1741), Plutarch De liberis educandis (Lips. 1749); — Verf. von Emendationes (Goth. 1751). Auch besorgte er eine neue Ausg. von Dan. Vechner's Hellenolexia (Goth. 1733). Seine Opuscula minora erschienen Nördling. 1773.

F. A. Töpfer, Vita Heusing. in dessen Opusc. min.; Elogium J. M. Heusing., in: Acta societ. Latin. Jen. 1752; Harles, Vitae philol. I. p. 284—312.

6. Gottlieb Kortte (Cortius), a. Beeskow (in d. Niederlausitz), geb. 1698, studirte in Leipzig, wurde 1726 ausserord. Prof. der Rechte, st. 1731. — Herausg. des Sallust (Lips. 1724) und Lucan (ib. 1726).

7. Christian Tobias Damm, a. Geithain, geb. 1699, studirte in Halle, wurde 1724 das. Lehrer am Waisenhause, 1730 Conrector, 1742 Prorector, später Rector des Köllnischen Gymnas. in Berlin; st. 1778. — Verf. von: Lexicon

Homericum et Pindaricum (2 voll., Berol. 1765); Mythologie der Griechen und Römer (Berl. 1763 u. öft.); — Herausg. des Namatianus (Brandenb. 1760).

8. Johann Matthias Gesner, aus Roth bei Nürnberg, geb. 1691, studirte seit 1710 in Jena, wurde 1715 Conrector und Bibliothekar in Weimar, 1719 Rector des Gymnasiums in Ansbach, 1730 Rector der Thomasschule in Leipzig, 1734 Professor der Beredsamkeit, später auch Bibliothekar an der neu errichteten Universität in Göttingen, und starb daselbst 1761. — Gesner hat das Verdienst, den sprachlichen und sachlichen Gehalt der klassischen Literatur für einen vernunftmässigen, systematisch-wissenschaftlichen Jugendunterricht verwerthet zu haben; so namentlich durch das seiner Zeit vielverbreitete encyclopädisch-pädagogische Lehrbuch: Primae lineae isagoges in eruditionem universalem. — Seine philologischen Hauptwerke sind: Novus linguae et eruditionis Romanae Thesaurus (4 voll., Lips. 1749); die Ausgaben der Scriptores rei rusticae, des Quintilian, Claudian und des jüngern Plinius. — Seine Opuscula minora erschienen in 8 voll. Vratisl. 1743—45.

Ernesti, Narratio de Jo. Matth. Gesnero, Lips. 1762 (wieder abgedr. Hal. 1787); H. Sauppe, Vortrag über J. M. Gesner, Schulprogr. Weim. 1856.

9. Johann Friedr. Christ, a. Coburg, geb. 1701, studirte in Jena und Leipzig, wurde 1739 Prof. der Poesie in Leipzig, starb daselbst 1756. — Verf. von: Abhandlungen über Literatur und Kunstwerke (herausg. v. Zeune, Leipz. 1776) und dem latein. Katalog zu Lippert's Dactyliotheca (ib. 1755 ff.).

J. A. Ernesti, Memoria J. Fr. Christ. in Opusc. orat. p. 171—182; Justi Winckelmann Bd. 1. S. 374—381.

10. Johann August Ernesti a. Tennstädt (in Thüringen, Regierungsbez. Erfurt), geb. 1707, vorgebildet auf Schulpforta, studirte in Wittenberg und Leipzig, wurde 1731 Conrector und 1734, nach Gesner's Abgange, Rector der Thomasschule in Leipzig; seit 1742 bekleidete er zugleich eine ausserordentliche Professur der alten Literatur an der dortigen Universität, wurde 1756 ordentlicher Professor der Beredsamkeit und 1777 erster Professor der Theologie; starb 1781. — Ernesti setzte die von Gesner (s. nr. 8) begonnene encyclopädische Unterrichtsmethode in grösserm Umfange fort und zeichnete sich durch mustergiltigen lateinischen Stil, sowie durch eine das Mass nie überschreitende Interpretationsweise aus. Seine „Initia doctrinae solidioris" (zuerst erschienen Leipz. 1736) erlangte die weiteste Verbreitung; die 7. Auflage erschien 1783. — Seine bedeutendsten philologischen Werke sind die Ausgaben von Xenophon's Memorabilien des Socrates, Cicero, Sueton, Tacitus, Aristophanes' Wolken, Homer, Kallimachus. — Ausserdem sind erwähnenswerth seine Clavis Ciceroniana (Lips. 1739, der 6. Band der Ausg. des Cicero), Opuscula oratoria, orationes, prolusiones et elogia (LB. 1762) und das nach seinem Tode erschienene Opusculorum oratoriorum novum volumen (Lips. 1791).

Jo. A. Ernesti Memoria (v. seinem Neffen A. W Ernesti) ist abgedruckt in dem hier zuletzt erwähnten Opusc. novum volumen p. 255—272; Eckstein in Allgem. Encycl. Sect. I. Bd. 37 S. 250—257.

11. Johann Jacob Reiske, a. Zörbig, geb. 1716, vorgebildet im Halle'schen Waisenhause, studirte in Leipzig und Leyden orientalische und klassische

Sprachen, wurde 1748 ausserordentl. Prof. der arab. Sprache in Leipzig, 1758 Rector der dortigen Nicolaischule, starb 1774. — Verf. von Animadversiones in Graecos auctores (6 voll., Lips. 1759—66); — Herausgeber einer grossen Anzahl griech. Autoren: des Konstantinus Porphyrogeneta de ceremoniis, des Theokrit, der griechischen Redner, sämmtlicher Werke des Plutarch, des Dionysius von Halikarnassus, Maximus Tyrius, der Reden des Dio Chrysostomus und des Libanius. Werthvoll für ihre Zeit waren auch die deutschen Uebersetzungen der Reden des Demosthenes und Aeschines (5 Bde., Lemgo 1764—69).

Selbstbiographie, herausgeg. v. s. Gattin, Leipz. 1783; J. G. Eck, Vita J. J. Reiskii, beide Schriften in Frotscher's eloquentium virorum narrationes de vitis hominum excell., tom. p. 1—79; u. p. 275—284.

12. Johann August Bach, a. Hohendorf bei Meissen, geb. 1721, studirte in Leipzig, wurde daselbst 1752 ausserord. Prof. der Rechte, st. 1756. Berühmt durch die wegen ihrer Vollständigkeit sehr geschätzte und vielverbreitete Historia iurisprudentiae Romanae (Lips. 1754, 6. ed. 1806).

13. Johann Joachim Winckelmann, a. Stendal in der Altmark (Regierungsbez. Magdeburg), geb. am 9. December 1717, studirte seit 1738 in Halle Theologie und alte Literatur, 1741 in Jena Medicin und Mathematik, wurde 1742 Conrector zu Seehausen (in der Altmark) und 1749 Bibliothekar des Grafen Heinrich von Bünau auf Nöthenitz bei Dresden. Die Nähe Dresdens und dessen Kunstschätze gaben seinen Studien die bestimmte Richtung auf die bildende Kunst, und der anregende Verkehr mit Künstlern und Kunstkennern, namentlich mit Lippert, Chr. Ludw. Hagedorn, Oeser, befestigten in ihm den Entschluss, seine ganze geistige Thätigkeit dem Kunststudium zu widmen. Im Herbst 1755 begab er sich nach Rom und wurde hier Bibliothekar des Kardinals Archinto; sehr bald gewann er auch die Gunst des gelehrten Kardinals Passionei, des Besitzers der grössten Privatbibliothek Roms, und den belehrenden Verkehr mit dem berühmten Maler Rafael Mengs. Im Jahre 1763 wurde er zum Oberaufseher (Präfekt) der Alterthümer an der Vaticana ernannt; und von dieser Zeit datirt die ganze Reihe seiner ruhmvollen literarischen Arbeiten, unter denen das Hauptwerk: 'Die Geschichte der Kunst des Alterthums' im Jahre 1764 in Dresden erschien: ein Werk, das ausser der eigentlichen Kunstgeschichte zugleich ein tief durchdachtes System der griechischen Kunst, eine Theorie des Kunstschönen, sowol ästhetisch als technisch, insbesondere eine Charakteristik des Stils der griechischen Plastik nach seinen wesentlichen Bestandtheilen enthält. Als Ergänzungen zu diesem Werke gab er 1767 'Anmerkungen über die Geschichte der Kunst' heraus. — Von specieller Bedeutung für die Kunst des Alterthums war das von ihm in den Jahren 1767 und 68 veröffentlichte grosse Kupferstichwerk: Monumenti antichi inediti (2 voll., Rom), dem er ein Jahr vorher als Einleitung den Trattato preliminare (Kurzen Ueberblick über die Kunstgeschichte) vorausgeschickt hatte. — Im Jahre 1768 unternahm er eine kurze Reise in das alte Vaterland; auf der Rückreise nach Italien wurde er in Triest von einem Italiener, Namens Arcangeli, am 8. Juni ermordet. — Die Gesammtausgabe seiner Werke wurde von Fernow begonnen und von Heinrich Meyer und Johannes

Schulze vollendet; sie erschien in 8 Bänden, Dresden 1808 ff., in neuer Ausgabe, Dresden und Leipzig, 1828 ff. Als Nachtrag und Ergänzung gab Friedrich Förster 'Winckelmann's Briefe', chronologisch geordnet, nebst Beiträgen zu einer Biographie desselben, in 3 Bänden, Berlin 1824 ff., heraus.

Goethe, Winckelmann und sein Jahrhundert, Tübingen 1805; K. Justi, Winckelmann, sein Leben, seine Werke und seine Zeitgenossen, 1. Bd., Leipz. 1866; 2. Bd., das. 1873; K. Bernh. Stark, Winckelmann, sein Bildungsgang und seine bleibende Bedeutung, Berl. 1867.

14. Christian Gottlob Heyne, a. Chemnitz, geb. 1729, studirte seit 1748 in Leipzig Jura, alte Literatur (unter Ernesti) und Archäologie (unter Christ), und wurde 1753 in Dresden Copist an der Bibliothek des damaligen Ministers Brühl, in welcher Stellung er sich eine umfassende Kenntniss der klassischen Literatur erwarb und in persönlichen Verkehr mit dem damals noch bei und in Dresden lebenden Winckelmann trat. Die Erstlingsfrüchte seiner philologischen Arbeiten in dieser Stellung waren die Bearbeitungen des Tibull (erschienen Leipz. 1755) und des Epiktet (Dresd. 1756). — Der Ausbruch des siebenjährigen Krieges raubte ihm seine Stelle, und er wurde, von Noth gedrängt, 1759 Führer eines Studirenden auf der Universität Wittenberg. Doch bald vertrieb der Krieg ihn von hier und er kehrte nach Dresden zurück, wo er im Jahre 1760 beim Bombardement dieser Stadt seine geringe Habe und alle seine Papiere verlor. Jetzt verschaffte er sich ein spärliches Einkommen durch Bearbeitung eines Theils des lateinischen Textes zu Lippert's Daktyliothek, bis er, auf Ruhnken's Empfehlung, im Jahre 1763 an Gesner's Stelle nach Göttingen als Professor der Beredsamkeit berufen wurde. Im folgenden Jahre wurde er auch Bibliothekar der Universitäts-Bibliothek, deren rasches Wachsthum vorzüglich sein Verdienst war. Er starb am 14. September 1812. — Heyne hatte durch Christ's archäologische Vorlesungen und durch den wenn auch nur kurzen Umgang mit Winckelmann den Werth der ästhetischen Beurtheilung und Behandlung der Ueberreste des klassischen Alterthums kennen gelernt. Indem er nun jedes klassische Schriftwerk als ein Kunstganzes betrachtete, war er bemüht, die sprachliche und sachliche Seite desselben in der Interpretation zusammenzufassen und auf den innern Zusammenhang aller Theile sowie auf die einzelnen Schönheiten desselben aufmerksam zu machen. Es gelang ihm dies auch um so leichter, als es vorzugsweise Dichterwerke waren, die er seiner Bearbeitung unterwarf. So entstand seine nach Verdienst viel verbreitete und in ihrem hermeneutischen Theile noch unübertroffene Ausgabe des Vergil (sie erschien zuerst Leipzig 1767 ff. in 4 Bänden; vielfach verbessert in 4. Auflage herausgegeben von Philipp Wagner, 5 Bände, Leipzig 1830 ff.). Auf die Bearbeitung des Vergil folgte die des Pindar (sie erschien zuerst Götting. 1773, in 2 Bdn., die 2. Aufl. in 3 Bdn., Leipz. 1817); sodann, nach beinahe 30jährigem Zwischenraum, die der Ilias des Homer (Leipz. 1802 in 8 Bdn.). Ausser diesen Dichterwerken bearbeitete Heyne noch Apollodor's Bibliotheca Graeca (2 voll., Götting. 1782, 2. Aufl. ib. 1803). — Seine Abhandlungen und Programme sind gesammelt in: Opuscula academica (6 voll., Gotting. 1785—1812).

Heeren, Chr. G. Heyne, biographisch dargestellt, Göttingen 1813; Jacobs' Personalien S. 304—322; Creuzer, Leben, S. 30.

15. Friedrich Wolfgang Reiz, aus Windsheim (in Franken), geb. 1733, studirte in Leipzig, wurde daselbst 1772 ausserord., 1782 ordentl. Prof. der griech. und latein. Sprache, 1785 auch der Poesie, und st. 1790. — Herausg. von Aristoteles' Rhetorik (Lips. 1772), Herodot (ib. 1778), Plautus' Rudens (ib. 1789), Persius (ib. 1789). — Seine Vorlesungen über die römischen Alterthümer erschienen Leipz. 1796.

A. G. Bauer Denkschrift, Leipz. 1790; G. Hermann in Verhandlungen d. Dresdn. Philol.-Versamml. S. 6; Körtte, Fr. A. Wolf I. Bd. S. 133.

16. Sam. Friedr. Nathan. Morus, a. Lauban, geb. 1736, studirte in Leipzig, wurde daselbst 1768 ausserord., 1771 ordentl. Prof. der griech. u. latein. Sprache, 1782 Prof. der Theologie; st. 1792. — Herausg. von Isokrates' Panegyricus, Longin, M. Antoninus, Xenophon, Caesar; — Verf. von: Dissertatt. theol. et philolog. (Lips. 1787).

Chr. Dan. Beck recitatio de S. Fr. N. Moro summo theologo, Lips. 1792; Reichel Leben und Charakter von Morus, Leipz. 1797.

17. Joseph Hilarius Eckhel, der grösste Numismatiker, a. Enzersfeld (in Unterösterreich), geb. 1737, gebildet bei den Jesuiten, in deren Orden er später trat; wurde Lehrer der Rhetorik am Theresianum und am akademischen Gymnasium in Wien, 1772 Aufseher des Münzkabinets, 1773 Prof. an der Universität, 1774 Direktor des kaiserl. Münzkabinets; starb 1798. — Sein bedeutendstes, weltberühmtes Werk ist: Doctrina numorum veterum (8 voll., Vindob. 1792—98, 4.; hierzu Addenda aus Eckhel's Nachlasse, v. Steinbüchel, ib. 1826, 4.). — Catalogus Musei Caesarei Vindobon., Vind. 1779, 2 voll. fol.

Aub. C. Millin, Notice historique sur J. H. Eckhel, Par. an VII; latein. in Steinbüchel's Addenda.

18. Gottlieb Christoph Harless, a. Culmbach, geb. 1738, studirte in Erlangen, Jena und Göttingen, wurde 1765 Prof. am Gymnasium in Coburg, 1770 ordentl. Prof. der Beredsamkeit in Erlangen, gründete daselbst 1777 das philologische Seminar; st. 1815. — Verf. von: Introductio in historiam linguae Graecae (2 voll., Altenb. 1778; 1792—95); Introductio in notitiam litteraturae Romanae (Norimb. 1781); Supplementa ad breviorem notitiam litteraturae Romanae (3 voll., Lips. 1799—1817). Besonderes Verdienst erwarb er sich durch die Herausgabe der 4. verbess. Aufl. von Fabricius' Bibliotheca Graeca (s. oben S. 63; 12 voll., Hamb. 1790—1809, dazu Index, Lips. 1838).

Chr. Fr. Harless, Vita G. Chr. Harlesii, Erlang. 1817 (abgedr. in Friedemann u. Seebode Miscell. crit. III.).

19. Christian Gottfr. Schütz, a. Dederstedt (im Mannsfeld'schen), geb. 1747, studirte in Halle, wurde 1768 Lehrer an der Ritterakademie in Brandenburg, 1769 Inspektor des theologischen Seminars in Halle, 1773 ausserordentl., 1777 ordentl. Professor an der dortigen Universität, 1779 Prof. der Poesie und Beredsamkeit in Jena, 1804 in gleicher Stellung nach Halle zurückberufen, seit 1807 (nach Wolf's Abgange) Direktor des philol. Seminars; starb 1832. — Herausg. von: Aeschylus (3 voll., Hal. 1782—94; 2. ed., 5 voll., 1808—22); Cicero's sämmtl. Werken (20 voll., vol. XVIII et XIX, 5 partes: Index Latinitatis, Lips. 1814—23), Aristophanes (unbeendigt, 2 voll., ib. 1821), Hoogeveen's

Doctrina particularum Graecarum (Dess. et Lips. 1782; 2. ed, 1806); — Redacteur der 'Halle'schen Literaturzeitung'. — Seine kleineren Abhandlungen gesammelt in: Opuscula philologica et philosophica (Hal. 1830).

Jacob in: Zeitgenossen 3. R. Nr. 27. u 28.

20. Johann Heinrich Voss, a. Sommersdorf (in Mecklenburg), geb. 1751, studirte seit 1772 in Göttingen (Mitstifter des Hainbundes), wurde 1778 Rector in Otterndorf, 1782 in Eutin, lebte 1802 in Jena, wurde 1805 Prof. in Heidelberg und st. daselbst 1826. — Auf philologischem Gebiete hochverdient durch seine meisterhaften Uebersetzungen des Homer und von Vergils Landbau; weniger gelungen sind die Uebersetzungen von Vergil's Aeneide, von Ovid's Metamorphosen (im Auszuge), Horaz, Theokrit, Tibull u. a. Verf. von: Mythologische Briefe (2 Bde., Königsb. 1794); Antisymbolik (2 Bde., Stuttg. 1824—26). Seine kleineren Schriften gesammelt in: Kritische Blätter, nebst geographischen Abhandlungen (2 Bde., Stuttg. 1829).

H. Döring, Joh. H. Voss nach seinem Leben und Wirken, Weimar 1834; Theod. Schmid vor den poetischen Werken, Leipz. 1835.

21. Johann Gottlob Schneider, aus Collmen bei Wurzen (dah. Saxo), geb. 1750, vorgebildet in Schulpforta, studirte in Leipzig und Göttingen unter Heyne, wurde von diesem an Brunck in Strassburg als Mitarbeiter bei der Herausgabe der griech. Dichter empfohlen, wurde 1776 Prof. der Beredsamkeit in Frankfurt a. d. Oder, seit 1811 in Breslau an der aus Frankfurt dorthin verlegten Universität, später auch Oberbibliothekar; starb 1822. — Verf. von: Grosses kritisches griechisch-deutsches Wörterbuch (2 Bde., Züllich. 1797 u. 98; 3. Aufl., 2 Bde. nebst Supplementen, Leipz. 1819—21); Periculum criticum in Anthol. Const. Cephalae (Lips. 1772); Ichtyologiae veterum specimina (Francof. 1782); Literarische Beiträge zur Naturgeschichte aus den alten Schriftstellern (das. 1786); Analecta ad historiam rei metallicae veterum (ib. 1788); — Herausg. von: Aelian de natura animalium, Nikander's Alexipharmaca, Scriptores rei rusticae, Xenophon, Vitruvius, Aristoteles' Politica, Historia de animalibus, Oeconomica, Epikur's Physica et meteorologica, Theophrastus, Eclogae physicae ex scriptoribus praecipue Graecis excerptae.

Fr. Passow Memoria Schneideri, Vratisl. 1822 (wieder abgedr. in dessen Opuscula p. 337).

22. Immanuel Gottlieb Huschke, a. Greussen, geb. 1761, studirte in Jena, 1795 als Professor nach Leyden berufen aber nicht eingesetzt, privatisirte seit 1798 in Göttingen, 1802 daselbst Privatdocent, 1806 Prof. der Beredsamkeit und Bibliothekar in Rostock; st. in Greussen 1828. — Verf. von: Analecta critica in Anthol. Graec. (Jen. 1800); — Herausg. des Tibull (Lips. 1819).

A. Matthiae in Jahn's Jahrbb. 1829, I. S. 122.

23. Georg Ludwig Spalding, aus Barth, geb. 1762, studirte in Göttingen und Halle, wurde 1787 Prof. am Grauen Kloster in Berlin; st. in Friedrichsfelde bei Berlin 1811. — Verf. von: Vindiciae philosophorum Megaricorum (Hal. 1792); — Herausg. von Demosthenes' Rede in Midiam (Berol. 1794) und des Quintilian (4 voll., Lips. 1798—1816).

G. L. Walch Memoria G. L. Spaldingii, Berol. 1821.

24. Karl David Ilgen, a. Sehna bei Eckartsberga, geb. 1763, studirte seit 1783 in Leipzig Theologie und Philologie, wurde 1789 Rector des Gymnasiums in Naumburg, 1794 Prof. der oriental. Literatur in Jena, von 1802—1830 Rector in Schulpforte, privatisirte dann in Berlin, wo er 1834 starb. — Herausg. von: Hymni Homerici cum reliquis carminibus minoribus etc. (Hal. 1796); Scolia s. carmina convivalia Graecorum (sein Hauptwerk, Jen. 1798). — Seine kleineren Abhandlungen gesammelt in: Opuscula varia philologica (2 voll., Erf. 1797).

Fr. C. Kraft, Vita C. D. Ilgenii, Altenb. 1837; R. Stern, Narratio de C. Ilgenio, Hammon. 1839. (Schulprogr.)

25. Christian Friedrich Wilhelm Jacobs, a. Gotha, geb. 1764, studirte in Jena und Göttingen, wurde 1785 Lehrer am Gymnasium in Gotha, 1807 Lehrer am Lyceum in München, 1810 Oberbibliothekar in Gotha; legte 1842 sein Amt nieder; st. 1847. Hochverdient als Herausg. der Anthologia Graeca, der Antehomerica des Tzetzes; von Bion und Moschus, der Imagines des Philostratus und der Thiergeschichte des Aelian. Werthvoll sind auch seine Uebersetzungen: eine Auswahl von Gedichten aus der griech. Anthologie (unter d. Titel 'Tempe'), von Demosthenes' Staatsreden und der Rede für die Krone; — seine 'Beiträge zur ältern Literatur', 'Vermischte Schriften' und 'Hellas'.

Selbstbiographie in Hoffmann's Lebensbildern berühmter Humanisten (Leipz. 1837) und im 7. Bde seiner 'Vermischten Schriften' (das. 1840); Wüstemann, Fr. Jacobsii laudatio (Goth. 1849); F. D. Gerlach in: Verhandl. der Philol.-Versamml. zu Basel S. 21.

D. In Frankreich.

1. Nicolas Fréret, a. Paris, geb. 1688, studirte daselbst die Rechte, wurde 1716 zum Mitgliede der Académie des inscriptions, 1743 zum Sekretär derselben erwählt; st. 1749. Verf. zahlreicher Abhandlungen über Gegenstände der Alterthumskunde, namentlich über Geographie, Chronologie und Mythologie, enthalten in seinen Oeuvres complètes (20 voll., Par. 1796 ff.).

J. Jos. Champollion-Figeac, Notice sur la vie et les ouvrages de Fréret vor dessen Oeuvres complètes, Par. 1829; Valckenaer, Examen critique des ouvrages composés par Fréret.

2. Jean Bouhier (Buherius), a. Dijon, geb. 1673, studirte in Paris und Orléans die Rechte, wurde 1692 Parlamentsrath, 1704 Präsident in Dijon, und st. daselbst 1746. — Verf. von: Remarques sur Cicéron (Par. 1746); Dissertt. Herod.; De priscis Graec. et Lat. litter. u. a.

3. Pierre Henri Larcher, a. Dijon, geb. 1726, gebildet bei den Jesuiten in Pont-à-Mousson und in Paris, wurde 1778 Mitglied der Académie des inscriptions, 1809 Prof. der griech. Literatur an der Faculté des lettres, st. 1812. — Verf. einer Uebersetzung des Herodot mit werthvollen Anmerkungen.

J. Fr. Boissonade, Notice sur la vie et les écrits de M. P. H. Larcher, Par. 1813 (Auszug in Wolf's Analekten I. S. 205—218); Wyttenbach Philomath. III. p. 231.

4. Richard François Philipp Brunck, a. Strassburg, geb. 1729, gebildet bei den Jesuiten in Paris, war während des siebenjähr. Krieges französischer Kriegskommissär, widmete sich seit 1760 in Strassburg wieder den klassischen Studien, sass während der Schreckensherrschaft in Besançon gefangen und kam erst nach Robespierre's Sturz wieder frei; st. 1803. — Herausgeber einer grossen Anzahl griechischer und römischer Autoren: Analecta veterum poetarum Graecorum, Anacreon, mehrere Stücke der Tragiker, Apollonius Rhodius, Aristophanes, Poetae gnomici, Vergil, Sophocles, Plautus, Terenz.

Memoria Phil. Brunckii, Argent. 1803; Fr. Jacobs im Allgem. Encycl. Sect. I. Bd. 13. S. 220—222.

5. Jean Baptiste Gaspard d'Ansse de Villoison, a. Corbeil-sur-Seine, geb. 1753, gebildet in Paris, studirte 1778 ff. die Manuscripte der Markusbibliothek in Venedig, dann die Weimar'sche Bibliothek, reiste 1785—87 durch Griechenland, lebte während der Schreckensherrschaft in Orléans, wurde später Prof. der griech. Sprache (ancienne et moderne) in Paris und Mitglied des Nationalinstituts, und st. 1805. — Herausg. des Apollonius Sophista Lexicon graecum Iliadis et Odysseae (Par. 1773); von Longus' Pastoralia (2 voll., ib. 1778); Anecdota Graeca (2 voll., Ven. 1781); Homeri Ilias ad veteris cod. Veneti fidem recensita, scholia ex eodem codice aliisque edid. (Ven. 1788).

Étienne Quatremère in: Nouvelle biogr. générale, XIII. p. 1—13; Wyttenbach Opuscul. II. p. 74—79; Boissonade in: Magas. encycl. II. p. 380.

6. Jeremias Jacob Oberlin, geb. in Strassburg 1735, studirte daselbst Geschichte und Philologie, wurde 1770 Adjunkt des dortigen Prof. der Beredsamkeit, 1778 ausserord. 1782 ordentl. Prof. der Logik und Metaphysik, 1787 Gymnasiarch; st. 1806. — Verf. von: Orbis antiqui monumentis suis illustrati primae lineae (Argent. 1790); Artis diplomaticae primae lineae (ib. 1788); — Herausg. von Horaz, Tacitus und Caesar.

J. Schweighäuser, Memoria J. J. Oberl., Argent. 1806; L. Spach, Biographies alsaciennes, Strassb. 1866.

7. Johann Schweighaeuser, geb. in Strassburg 1742, studirte daselbst, wurde 1778 ordentlicher Prof. der griech. und orient. Sprachen an der dortigen Universität; legte 1824 wegen Altersschwäche sein Amt nieder, und starb 1830. Hochberühmt durch seine werthvollen Bearbeitungen griechischer und römischer Klassiker: des Appian, Polybius, Epiktet, Athenaeus, Seneca's Epistolae, besonders des Herodot nebst dem Lexicon Herodoteum. — Seine kleinern Abhandlungen sind gesammelt in: Opuscula academica (2 voll., Argent. 1806).

J. G. Dahler, Memoriae Schweigh. sacrum, Argent. 1830; Zeitgenossen 1831, S. 119; Fr. Cuvier, Éloge hist. de J. Schweigh., Strassb. 1830; L. Spach, Les deux Schweigh., Strassb. 1869.

8. Adamantios Coray (Korais), a. Smyrna, geb. 1748, früh dem Studium der alten und neueren Sprachen ergeben, trat auf den Wunsch seines Vaters in den Kaufmannstand, begann im 35. Lebensjahre, 1782, das Studium der Medicin zu Montpellier, das er sechs Jahre lang fortsetzte, und liess sich dann in Paris nieder. Hier wirkte er mit grossem Eifer für die Bildung seiner Landsleute

und für die Läuterung der neugriechischen Sprache mit Hilfe des Altgriechischen Er starb 1833. — Auf philologischem Gebiete hat er sich durch die Herausgabe einer Sammlung griechischer Klassiker (*Βιβλιοθήκη Ἑλληνική* und *Πάρεργα*) mit Prolegomenen und Erläuterungen (in correcter neugriech. Sprache, 20 Bände, Par. 1805—27: Aelian, Isokrates, Plutarch, Strabo, Aristoteles' Politik, Polyän, Onesander u. A.) verdient gemacht.

Selbstbiographie: *Βίος Ἀδαμαντίου Κοραῆ συγγραφεὶς παρὰ τοῦ ἰδίου*, Par. 1833; Sinner, Leben und Schriften von Diamant Coray, aus d. Französ. v. C. Ott, Zürich 1837.

E. In Italien.

1. Giacomo Facciolati, a. Toreglia bei Padua, geb. 1682, studirte im Seminar zu Padua, wurde 1704 Professor, 1707 Direktor dieses Seminars, war von 1723—55 zugleich Prof. der Logik an der dortigen Universität, und starb daselbst 1769. Berühmt als Lexikograph; er besorgte eine neue Ausgabe von Ambr. Calepini Dictionarium undecim linguarum (Rhegii 1502), die in 2 voll. Padua 1718 erschien; ferner unterstützte er mit seinem Rathe das von seinem Schüler Forcellini bearbeitete latein. Wörterb. (s. d. Folg.); endlich besorgte er mit Letzterm und einigen anderen Gelehrten eine neue Ausgabe von Nizolius' Lexicon Ciceronianum (s. oben S. 31 ff.). — Seine durch Reinheit der lateinischen Diction sich auszeichnenden Orationes sind herausgegeben Patav. 1767 u. öft.

Fabronii Vitae Italor. decad. III. p. 208—221; Ferrari, Vita J. Facciol., Patav. 1799; G. Gennari, Vita d. J. Facc., Padov. 1818; Carol. Natusch, Narratio de Jac. Facciol. grammatico, Dresd. 1836.

2. Egidio Forcellini, a. Fener (im Gebiet von Treviso), geb. 1688, studirte im Seminar zu Padua unter Facciolati, wurde 1724 Prof. der Rhetorik in Cenada, 1731 in Padua, wo er 1768 starb. — Verf. von: Totius Latinitatis Lexicon, consilio et cura Jac. Facciolati (erschien erst drei Jahre nach Forcellini's Tode, 1771 in Padua, 4 voll. fol.).

J. B. Ferrari, Vita Aeg. Forcellini, Padua 1792.

3. Scipio Maffei, a. Verona, geb. 1675, studirte bei den Jesuiten in Parma, ging 1698 nach Rom, wo er sich der Dichtkunst widmete; trat später in den Kriegsdienst (1704 als Freiwilliger in der Schlacht bei Donauwörth); wandte sich dann in Italien wieder den Wissenschaften zu, und starb in Verona 1755. — Verf. von: Verona illustrata (4 voll., Ver. 1731 u. 32); Siglae Graecae lapidariae (ib. 1746); Museum Veronense (ib. 1749); Artis criticae lapidariae quae exstant ed. Donatus (Lucae 1765 in Donati Supplem. ad Thesaur. Murat. tom. I.); Osservazioni letterarie (6 voll., Ver. 1737). — Eine Gesammtausg. seiner Werke erschien in 21 Bänden, Venez. 1790.

Éloge par Bougainville in: Histoire de l'acad. roy., tom. XXVII. p. 228 bis 241; Fabroni, Vitae Italorum, t. IX. p. 38—168.

4. Alex. Symmach. Mazzocchi, aus Sta. Maria di Capra, geb. 1684, studirte in Capua und Neapel, wurde 1732 Canonicus in Capua, später Prof. in

Neapel, starb daselbst 1771. — Verf. von: Commentarius in Campani theatri titulum (in Poleni Suppl. Thesaur. antiqq.); Commentariorum in regii Herculanensis musei aeneas tabulas Herculanenses partes duae (2 voll., Neap. 1754. fol.).

Fabroni, Vitae Italorum, tom. VIII.

5. Odoardo Corsini, a. Fanano (im Modenesischen), geb. 1702, gebildet bei den Piaristen, 1723 Lehrer am Collegio Fiorentino, 1735 Prof. in Pisa, 1754—1760 General-Superior des Piaristenordens in Rom, kehrte dann nach Pisa zurück; st. daselbst 1765. — Verf. von: De notis Graecorum (Flor. 1749); Fasti Attici (4 voll., ib. 1744—56); Series praefectorum Urbis (Pis. 1763); Plutarchi de placitis philosophorum, gr., lat. reddidit, rec. etc. (Flor. 1750).

Fabroni, Vitae Italorum dec. III. p. 88—148.

6. Angelio Maria Bandini, einer der bedeutendsten Bibliographen Italiens, geb. zu Florenz 1726, studirte daselbst bei den Jesuiten, kam 1747 als Sekretär des Bischofs von Volterra nach Wien, 1748 nach Rom, wo er im Vatican und in den Bibliotheken der Kardinäle Passionei und Corsini seine Alterthumsstudien mit Eifer fortsetzte; wurde 1750 in Florenz Aufseher der Marucellischen Bibliothek, 1756 Oberaufseher der Laurentiana; starb 1803. — Sein Hauptwerk ist der mit musterhafter Gründlichkeit und Vollständigkeit gearbeitete Katalog der Laurentiana: Catalogus codicum mstorum bibliothecae Mediceae Laurentianae (XI voll., Flor. 1764—1793, fol.; s. über dens. im folg. Abschn. unter 'Florenz'). — Ausserdem verfasste er: Specimen literaturae saeculi XV. (II voll., Flor. 1747—1751. 4.). — De Obelisco Caesaris Augusti, e campi Martii ruderibus nuper eruti commentarius (Rom. 1750 fol.). — Collectio veterum aliquot monumentorum ad historiam praecipue litterariam pertinentium (Arretii, 1752). — De Florentina Juntarum typographia eiusque censoribus (II voll., Lucae 1791; geht nur bis 1550).

7. Gasparo Garatoni, a. Ravenna, geb. 1748, studirte in Bologna und Rom, wurde Vorsteher der Barberinischen Bibliothek, privatisirte später in Bologna; starb daselbst 1817. — Hochverdient als Herausg. von Cicero's Werken (Neap. 1777 ff., unvollst., nur vol. 1—11, 14—17, 23 u. 24. Vgl. Orelli's Index editionum scriptorum M. T. Ciceronis p. 211 ff. sq.: 'Garatonius, bonus et interpres et criticus, nisi quod subinde nimis modestus et "sui obtrectator" fuit (ut vere Madvigius)'.

Dionys. Strocchii de vita et scriptis G. Garatonii commentarius (abgedr. in Friedem. et Seebode Miscell. crit. I. p. 136—141).

8. Giacomo Morelli, a. Venedig, geb. 1745, Autodidakt, trat in den geistlichen Stand, wurde 1778 Bibliothekar der St. Marcus-Bibliothek in Venedig; st. daselbst 1819. — Verf. von: Bibliotheca manuscriptorum Graecorum et Latinorum (nur der 1. Band erschienen, Bassano 1802); Epistolae VII variae eruditionis (Pad. 1819). — Herausg. von: Aristidis oratio adv. Leptinem, Libanii declam. p. Socrate, Aristoxeni rhythmicorum elementorum fragmenta ex bibl. Veneta d. Marci nunc primum ed. (Venet. 1785); Dio Cassius (Bassan. 1798). — Seine gesammelten Schriften: Operette (3 voll., Venez. 1820).

Bern. Zendrini Elogio storico di Jac. Morelli, Mil. 1821; G. Ant. Moschini, Narrazione della vita dell' abate J. Morelli, Venez. 1819.

§. 6. IV. Die deutsche Periode.

Sie beginnt gegen das Ende des vorigen Jahrhunderts (mit Friedr. Aug. Wolf's Vorlesungen an der Halle'schen Hochschule über die Alterthums-Wissenschaft im Jahre 1783) und reicht bis zur Gegenwart. Ihr unterscheidender Charakter ist, wie bereits oben (S. 23) angegeben worden, die Universalität, d. i. das Zusammenfassen sämmtlicher auf Sprache und Literatur, Wissenschaft und Kunst, Staats-, Privat- und Religionsleben der Griechen und Römer, also auf das gesammte Geistesleben des klassischen Alterthums bezüglichen Wissenschaften.

Durch diese, dem deutschen Charakter am meisten entsprechende universale oder encylopädiche Auffassung der Philologie ist dieselbe eine vorzugsweise deutsche Wissenschaft geworden und hat in den seit dem Beginne der Wolf'schen Lehrthätigkeit verflossenen neun Decennien auf deutschem Boden nach allen Richtungen hin die reichste Pflege und umfassendste Bearbeitung gefunden; wie denn auch gegenwärtig nicht blos auf sämmtlichen deutschen Hochschulen (die österreichischen und schweizerischen mit eingeschlossen) die zahlreichen Disciplinen der Philologie ihre ausreichende, oft mehrfache Vertretung finden, sondern auch ausserhalb derselben eine grosse Anzahl hochverdienter Philologen für den Ausbau der einzelnen Disciplinen thätig sind.

Mit dem universalen Charakter der Philologie ist es übrigens sehr wohl verträglich und gereicht der Gesammtwissenschaft unzweifelhaft zu grossem Vortheile, dass auch jetzt, wie vormals, einzelne Philologen, nach Anlage und Neigung, ihre Studien mit Vorliebe einer besondern philologischen Disciplin zuwenden. *Non omnia possumus omnes.* Unter den anerkanntesten Meistern der neuern Philologie ist es nur einem sehr kleinen Theile (Wolf, Böckh, C. Otfr. Müller, K. Fr. Hermann, Otto Jahn, Mommsen) vergönnt gewesen, auf mehreren Gebieten zugleich Ruhmvolles zu leisten. Daher hat Böckh (s. oben S. 11) trotz seines universalen Standpunktes mit derselben Entschiedenheit wie Gottfr. Hermann die Theilung der Arbeit auch auf philologischem Gebiete als nothwendig anerkannt; dies aber freilich mit der unerlässlichen Verpflichtung, bei der Specialarbeit stets den Zusammenhang mit dem Ganzen im Auge zu behalten, also die Kritik nicht ohne Alterthumskunde, diese nicht ohne jene zu betreiben. Im Allgemeinen wird dieser Verpflichtung auch von der Mehrzahl

der Philologen der Gegenwart getreulich nachgekommen und so für die einzelnen Disciplinen — wie namentlich für die handschriftliche Texteskritik, die Sprachgeschichte, die Mythologie — immer festerer Boden gewonnen, Fortschritte und Erfolge, gegen welche die hin und wieder allzu anspruchsvoll hervortretenden Einseitigkeiten nicht in Betracht kommen und der Wissenschaft selbst nicht zum Vorwurfe gemacht werden dürfen. —

Als die hervorragendsten Philologen dieser 4. Periode sind zu nennen:

A) in Deutschland, und zwar

1) auf dem Gebiete der Kritik und Hermeneutik: Wolf, Schleiermacher, Gottfr. Hermann, Böckh, Immanuel Bekker, Lachmann, Lehrs, Ritschl, Halm, Sauppe, Köchly, Wattenbach;

2) auf dem Gebiete der Sprachkunde:

a) der allgemeinen und vergleichenden: Wilh. v. Humboldt, Steinthal — Bopp, Pott, G. Curtius, Corssen;

b) der griechischen und römischen (italischen): Buttmann, Lobeck, Thiersch, Passow, Bernhardy, G. Curtius — Hand, Döderlein, Zumpt, Reisig, Ritschl, Haase, Mommsen, Kirchhoff, Corssen;

3) auf dem Gebiete der Literatur und deren Geschichte:

a) Wolf, Gottfr. Hermann, Eichstädt, Heindorf, Thiersch, Böckh, Immanuel Bekker, Passow, Hand, Orelli, Nitzsch, Meineke, Zumpt, Lachmann, Stallbaum, Göttling, Schömann, Poppo, Osann, C. O. Müller, Bähr, Bernhardy, Baiter, Wilh. Dindorf, Spengel, K. Friedr. Hermann, Ritschl, Haase, Haupt, Halm, Sauppe, Schneidewin, Bergk, Otto Jahn, Bonitz, Köchly, Fleckeisen, Kirchhoff, Otto Ribbeck, Vahlen. —

b) Welcker, Bernhardy, Westermann, Bergk — Bähr, Bernhardy, Teuffel;

4) auf dem Gebiete der Alterthumskunde: Creuzer, Niebuhr, Lobeck, Böckh, Schömann, Zell, W. A. Becker,

C. O. Müller, K. Friedr. Hermann, Preller, Forchhammer, E. Curtius, Zeller, Bonitz, Mommsen, Bursian;

5) auf dem Gebiete der Archäologie: C. Aug. Böttiger, Welcker, Gerhard, C. O. Müller, Braun, Otto Jahn, Brunn, Overbeck, Bursian.

B) in England: Leake, Gaisford, Monk, Charl. James Blomfield, Grote.

C) in den Niederlanden: Dav. Jac. van Lennep, Phil. Will. van Heusde, Bake, Peerlkamp, Jac. Geel, Cobet.

D) in Frankreich: Mionnet, Boissonade, Hase, Letronne, Dübner.

E) in Italien: Inghirami, Furlanetto, Borghesi, Angelo Mai, Avellino, Cavedoni, Canina, Vallauri.

F) in Dänemark: Bröndsted, Madvig.

G) in Griechenland: Rangabé.

Philologen der 4. Periode.

A. In Deutschland.

1. Friedrich August Wolf, aus Haynrode (einem Dorfe bei Nordhausen), geb. am 15. Februar 1759 (gerade 200 Jahre nach Casaubonus), erhielt den ersten Unterricht von seinem Vater, einem Schulmeister und Cantor, besuchte dann das Gymnasium in Nordhausen und bezog 1777 die Universität Göttingen, reich an Kenntnissen der griechischen und römischen Literatur, die er sich in den letzten Jahren seines Gymnasialstudiums durch ungewöhnlichen Privatfleiss, der sich bis auf das Excerpiren ganzer Partien aus umfassenden Lexicis, wie des Scapula und dem Gesner'schen Thesaurus, ausdehnte, und unterstützt durch ein ungewöhnliches Gedächtniss angeeignet hatte. — Bereits vor Ablauf des fünften Semesters brachte er es durch unermüdliches Selbststudium so weit, dass Heyne ihn (im Juli 1779) als Lehrer am Pädagogium zu Ilfeld empfahl, wohin er im October, erst 20 Jahr alt, abging. Nach drei Jahren (1782) wurde er Rector der Stadtschule zu Osterode am Harz; und schon im nächsten Jahre, 1783, erhielt er, in Folge seiner kurz vorher erschienenen Ausgabe von Plato's Gastmahl (Leipz. 1782), welche die Aufmerksamkeit des preussischen Ministers Zedlitz auf ihn gelenkt hatte, die Professur der Philosophie und Pädagogik in Halle, wozu im folgenden Jahre auch die der Beredsamkeit kam. — In Halle entfaltete Wolf seine grossartige philologische Thätigkeit als Lehrer und Schriftsteller. Wie er der Begründer der Wissenschaft der Philologie (oder nach seiner Bezeichnung der "Alterthumswissenschaft") geworden, ist im vorigen Abschnitt entwickelt worden. In dieser, das ganze Gebiet seiner Wissenschaft umfassenden Lehrthätigkeit wirkte er an der Halle'schen Universität bis zum Jahre 1806, in welchem Jahre bekanntlich diese Universität wegen des franzosenfeindlichen Geistes ihrer Studenten von Napoleon aufgehoben wurde. Wolf begab sich nach Berlin, wo er als ausserordentliches Mitglied der Akademie der Wissenschaften

wirkte und einer der Ersten war, der die Nothwendigkeit der Gründung einer neuen Universität zu Berlin statt der verlorenen Halle'schen erkannte, und der an der Ausführung des Planes den thätigsten Antheil nahm. Doch trat er in das neue Institut nicht als ordentlicher Professor ein, sondern hielt an demselben als Mitglied der Akademie freie Vorträge von 1811—1824, in welchem letztern Jahre er zur Wiederstellung seiner Gesundheit nach dem südlichen Frankreich reiste. Um die Mitte des Juli langte er in Marseille an und benutzte die dortigen Seebäder Anfangs mit gutem Erfolg; allein eine Magenerkältung beschleunigte seinen Tod. Er starb am 8. August 1824. — Wolf's literarische Erstlingsarbeit, die Ausgabe von Plato's Gastmahl, aus dem Jahre 1782, ist bereits im Vorstehenden genannt. Im folgenden Jahre liess er, lediglich für seine Vorlesungen, den sorgfälig revidirten Text der Theogonie des Hesiod drucken unter dem Titel: Theogonia Hesiodea textu subinde reficto in usum praelectionum seorsim edita a Fr. A. Wolf, Halis 1783. — In den beiden nächstfolgenden Jahren (1784 u. 1785) besorgte er für die Buchhandlung des Halle'schen Waisenhauses eine Textausgabe des Homer nach der Glasgow'schen Ausgabe, 'in usum scholarum diligentissime expressa', 4 voll. — Zwischen den Jahren 1789 und 1792 erschienen: Demosthenis oratio adversus Leptinem etc. (Hal. Sax. 1789); — Luciani libelli quidam ad lectionum usus selecti (Hal. 1791); — Herodiani historiarum libri VIII. (Hal. 1792); — M. T. Ciceronis Tusculanarum disputationum libri V. (Lips. 1792). — Das Jahr 1792 brachte ihm endlich die längst ersehnte Gelegenheit — bereits 12 Jahre vorher, im Mai 1780, hatte er dem bekannten Buchhändler Nicolai in Berlin den Antrag zur Herausgabe eines grössern Werkes über Homer und dessen Gesänge gestellt, aber eine ablehnende Antwort erhalten (s. Körte's Friedr. Aug. Wolf, 1, 74 ff.). — seine Forschungen und neuen Ideen über Homer zu veröffentlichen. Da seine im Vorstehenden erwähnte Schulausgabe von Homer's Werken vergriffen war, wünschte die Buchhandlung des Waisenhauses von ihm die ihr längst versprochene neue Textrevision. Er ging sofort mit dem grössten Eifer an die letzte Durchsicht seiner Arbeit und so erschien nach zwei Jahren diese neue Recension unter dem Titel: Homeri Ilias, ex veterum criticorum notationibus optimorumque exemplarium fide recensita. Vol. I. II. Halis 1794. Der zugleich damit ausgegebene Tomus prior enthält: Prolegomena ad Homerum, sive de operum Homericorum prisca et genuina forma variisque mutationibus et probabili ratione emendandi, scripsit Frid. Aug. Wolfius, vol. I., Hal. Sax. 1795. — Welch eine gewaltige Bewegung die Wolf'schen Prolegomena in der Gelehrtenwelt hervorriefen; wie die Letztere sich in zwei streitende Lager theilte, in das der Zustimmenden und das der Widersprechenden; wie der darüber entbrannte Streit zu tiefgehenden Untersuchungen führte und die 'homerische Frage' zu einer noch gegenwärtig nicht vollständig erledigten gestaltete: dies ist Gegenstand der griechischen Literaturgeschichte (übersichtlich dargestellt in den griechischen Literatur-Geschichten von Bernhardy und Bergk). — Nach dem Homer und den Prolegomena erschienen von Wolf noch während seiner Wirksamkeit in Halle: M. T. Ciceronis quae feruntur orationes quattuor (post reditum, ad Quirites, pro domo sua, de haruspicum responsis) (Berol. 1801); — M. T. Ciceronis quae vulgo fertur oratio pro M. Marcello (Berol. 1802); — Vermischte Schriften und Aufsätze in lateinischer und deutscher Sprache (Halle 1802); — C. Suetonii Tranquilli Opera (4 voll., Lips. 1802). — Während seiner Wirksamkeit in Berlin

veröffentlichte er: Museum der Alterthumswissenschaft, herausgegeben von Wolf und Buttmann (2 Bde, Berl. 1807 u. 1810); — Museum antiquitatis studiorum opera F. A. Wolfii et Phil. Buttmanni, vol. I. fasc. 1 et 2. (Berol. 1808 et 1811); — Von einer milden Stiftung Trajans, vorzüglich nach Inschriften etc. (Berl. 1808). — Aristophanes' Wolken, eine Komödie, griech. und deutsch (Berl. 1811); — Zu Plato's Phädon (Berl. 1811); Platonis dialogorum delectus, pars I. Euthyphro, Apologia Socratis, Crito, ex recens. cum lat. interpret. F. A. Wolfii (Berol. 1812); daraus besonders Apologia Socratis, in usum gymnasiorum (Berol. 1820); — Literarische Analecten, vorzüglich für alte Literatur und Kunst, deren Geschichte und Methodik, 2 Bde (oder 4 Hefte) (Berl. 1817—1820). Er stellte die Fortsetzung dieser gediegenen Zeitschrift, die er mit einer Charakteristik Richard Bentley's eröffnete, sowie überhaupt seine schriftstellerische Thätigkeit im Jahre 1820 ein, als die Berliner Censur auch über die Schriften der Mitglieder der Akademie der Wissenschaften verhängt wurde. — Nach seinem Tode sind, meist aus Collegienheften (und zum Theil inkorrekt) herausgegeben: Wolf's Anmerkungen zu Hesiod's Scutum Herculis in der Ausgabe von Ranke (Quedlinb. 1840); — dessen Vorlesungen über die Encyclopädie der Philologie, von Stockmann (Bergk) (Leipz. 1830; neue Aufl. 1845); — Darstellung der Alterthums-Wissenschaften von Hoffmann (das. 1833); — Vorlesungen über die Alterthumswissenschaft, herausg. v. Gürtler, 5 Bde (das. 1831 ff.); — Consilia scholastica, von Föhlisch, 2 Hefte (Wertheim 1829 ff.). — Sein umfangreicher handschriftlicher Nachlass (ein Verzeichniss davon enthält die bald zu erwähnende Biographie, in 2 Bdn., S. 261—307) befindet sich in der Königlichen Bibliothek zu Berlin.

Eine ausführliche Biographie Wolf's enthält die Schrift seines Schwiegersohnes Wilh. Körte: Leben und Studien Friedr. Aug. Wolf's des Philologen (2 Theile, Essen 1833). Vgl. auch: Hanhart Erinnerungen an Fr. A. Wolf, Basel 1825; (O. Schulz) Erinnerungen an Fr. A. Wolf, Berlin 1830. 8.; Föhlisch in Seebode's N. Archiv f. Phil. 1830. Nr. 11 u. 32.

2. Karl Aug. Böttiger, aus Reichenbach (im sächs. Voigtlande), gebildet in Schulpforte, studirte in Leipzig Philologie unter Morus und Reiz, wurde 1784 Rector in Guben, 1790 in Bautzen, 1791 auf Herders Empfehlung Direktor des Gymnasium in Weimar, 1804 Studiendirektor der kurfürstl. Pagen in Dresden, 1814 Studiendirektor an der dortigen Ritterakademie, zugleich Oberinspektor des Antiken-Museums und der Meng'schen Gypsabgüsse; starb 1835. — Verdienter Archäolog; seine Hauptwerke sind: Sabina oder Morgenscenen einer reichen Römerin (2 Bde, Leipz. 1803; 2. Aufl. 1806); Griechische Vasengemälde (3 Hefte, Weim. u. Magdeb. 1797—1800; Andeutungen zu 24 Vorträgen über die Archäologie (Dresd. 1806); Ideen zur Archäologie der Malerei (1. Th., das. 1811); Kunstmythologie (das. 1811); Vorlesungen und Aufsätze zur Alterthumskunde (Altenb. u. Leipz. 1817); Amalthea od. Museum der Kunstmythologie etc. (3 Bde, Leipz. 1820—1825); Ideen zur Kunstmythologie (1. Bd., Dresd. u. Leipz. 1826; 2. Bd. herausg. v. Sillig, das. 1836). — Seine kleinern Aufsätze gesammelt in: Opuscula et carmina latina (Dresd. 1837) und: Kleine Schriften archäol. und antiquarischen Inhalts (3 Bde, das. 1837 ff.).

K. W. Böttiger, K. Aug. Böttiger, eine biograph. Skizze, Leipz. 1837; Eichstaedt, Opusc. orat. p. 655—672.

3. Philipp Karl Buttmann, aus Frankfurt a. M., geb. 1764, studirte seit 1782 in Göttingen Philologie unter Heyne, wurde 1787 Lehrer des Erbprinzen von Dessau, 1789 an der Bibliothek in Berlin angestellt, 1796 Bibliothekssekretär, 1800 zugleich Prof. am Joachimsthal'schen Gymnasium, 1806 Mitglied der Akademie der Wissenschaften, 1811 Bibliothekar; starb 1829. — Verf. der seiner Zeit vielverbreiteten Griechischen Grammatik (Berl. 1792; 21. Aufl. 1863; davon der Auszug: Griechische Schulgrammatik (Berl. 1816; 14. Aufl. 1862); — Lexilogus (2. Bde, das. 1818 u. 1825); — Ausführliche griech. Sprachlehre (2 Bde, das. 1819 u. 1825—1827; 2. Aufl. von Lobeck 1838 u. 1839); — Mythologus (2 Bde, das. 1828 u. 1829; 2. Aufl. 1865); — Herausg. von Plato's Dialogi quatuor, Demosthenes' Oratio in Midiam, Sophokles' Philoctet, Aratus' Phaenomena et diosemia (Ber. 1826); auch vollendete er die durch Spalding's Tod (1811) unterbrochene Ausgabe des Quintilian. In Gemeinschaft mit Fr. Aug. Wolf gab er das Museum der Alterthumskunde und Museum antiquitatis heraus (s. den 1. Art.).

Meier im Intellig.-Bl. der A. L. Z. 1829; Schleiermacher, Gedächtnissrede auf Ph. Buttmann (in s. akadem. Reden u. Abhandll. herausg. von Jonas, Berl. 1835 S. 116—129).

4. Karl Wilhelm v. Humboldt, a. Potsdam, geb. 1767, studirte in Frankfurt a. d. Oder und Göttingen die Rechte, Alterthumswissenschaft und Aesthetik; reiste dann durch Deutschland, Frankreich und die Schweiz, lebte 1789 u. 90 in Erfurt und Weimar, seit 1794 in Jena, engbefreundet mit Schiller, wurde 1801 preussischer Ministerresident in Rom, und benutzte seinen dortigen Aufenthalt zu wissenschaftlichen und Kunst-Studien; wurde 1810 Gesandter in Wien, 1815 in London, 1819 preussischer Staatsminister, trat aber bald von diesem Amte in den Privatstand zurück, und lebte in glücklicher Musse den Studien und der Kunst grösstentheils auf dem Familiensitze Tegel; er starb 1835. — Auf klassischem Gebiete hat er sich durch die meisterhafte deutsche Uebersetzung von Aeschylus' Agamemnon (Leipz. 1816) bleibenden Ruhm erworben; das grösste Verdienst aber um die vergleichende Sprachforschung durch die Einleitung zu dem erst nach seinem Tode herausgegebenen Werke 'Ueber die Kawisprache auf der Insel Java': 'Ueber die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluss auf die geistige Entwickelung des Menschengeschlechts' (Berl. 1836; eine neue Aufl. wird von Pott vorbereitet). — Erwähnenswerth sind auch die beiden Schriften: 'Ueber den Dualis' (Berl. 1828) und: 'Ueber die Verwandtschaft der Ortsadverbien mit dem Pronomen in einigen Sprachen' (das. 1830).

G. Schlesier, Erinnerungen an W. v. Humboldt, 2 Bde, Stuttg. 1843—1846; Haym, W. v. Humboldt's Lebensbild und Charakterbild, Berl. 1856; Steinthal, Gedächtnissrede auf W. v. Humboldt, Berl. 1867.

5. Friedr. Ernst Daniel Schleiermacher, a. Breslau, geb. 1768, studirte seit 1787 in Halle, pädagogisch gebildet im Berliner Seminar für gelehrte Schulen unter Gedike, wurde 1795 Hilfsprediger in Landsberg a. d. Warthe, 1796 Prediger an der Charité in Berlin, 1802 Hofprediger in Stolp, 1804 ausserordentl. Prof. und Universitätsprediger in Halle, 1806 ordentl. Prof. daselbst, ging, in Folge der Aufhebung der Halle'schen Universität, 1807 nach

Berlin, wurde 1809 Prediger an der Dreifaltigkeitskirche, 1810 Prof. an der neuerrichteten Universität, 1814 Sekretär der Akademie der Wissenschaften; starb 1834. — Seine Werke auf philologischem Gebiete sind zunächst die zahlreichen Abhandlungen über griechische Philosophen und deren Schriften, gelesen in den Sitzungen der Berliner Akademie der Wissenschaften seit dem Jahre 1811 (abgedruckt in den Verhandll. d. Akad., zum Theil wieder abgedr. in: Schleiermacher's Reden und Abhandlungen, herausg. v. Jonas, Berl. 1835); unter diesen sind besonders hervorzuheben: Ueber den Begriff der Hermeneutik, 2 Abhandlungen, gelesen 1829 (abgedr. a. a. O. S. 344—386) und: Ueber Begriff und Eintheilung der philologischen Kritik, gelesen 1830 (ebendas. S. 387—404); — ferner: Herakleitos der Dunkle von Ephesos (abgedr. in Wolf's und Buttmann's Museum der Alterthumswissensch. 1807, 1. Bd. S. 313—533); endlich sein Hauptwerk: die Uebersetzung von Plato's Werken (nebst Einleitungen, Bd. I, 1 u. 2, II, 1—3, Berl. 1804—1810; 3. Aufl. 1855—1862).

Biographie von Dilthey, Berl. 1867 und Schenkel, Elberf. 1868; Zeller in: Vorträge und Abhandlungen, Leipz. 1865.

6. Georg Friedr. Creuzer, a. Marburg, geb. 1771, studirte daselbst und in Jena, wurde 1802 Prof. in Marburg, 1804 in Heidelberg, gründete 1807 das philologische Seminar; starb 1858. — Sein bedeutendstes Werk ist: Symbolik und Mythologie der alten Völker, besonders der Griechen (4 Bde, Leipz. 1810 bis 1812; 3. Aufl. Leipz. u. Darmst. 1837—1844); die in demselben enthaltenen Ansichten wurden bekämpft von G. Hermann, J. H. Voss und Lobeck (s. unten im Abschn. 'Mythologie'). — Ausserdem verfasste er: Die historische Kunst der Griechen in ihrer Entstehung und Fortbildung (Leipz. 1803); — Epochen der griechischen Literaturgeschichte (Marb. 1802); — Commentatt. Herodoteae (Lips. 1830 ff. in der Bähr'schen Ausg. des Herodot); Abriss der römischen Antiquitäten (Leipz. u. Darmst. 1824); — Zur Gemmenkunde (Darmst. 1834); — Zur Geschichte der klassischen Philologie (Frankf. 1854). — Er gab mit Wyttenbach und Moser heraus: Plotin's Opera omnia (3 voll., Oxon. 1835); (Par. 1855); mit Moser: Cicero de legibus (Francof. 1824) und de re publica (ib. 1826).

Selbstbiographie in: Zeitgenossen 1822, Neue Reihe Nr. 7.

7. Joh. Gottfried Jakob Hermann a. Leipzig, geb. 1772, wurde von Ilgen, dem nachmaligen Rector in Pforta (s. oben S. 70), privatim für die Universität vorbereitet, bezog dieselbe in seiner Vaterstadt, 14 Jahre alt (1786), und studirte Rechtswissenschaft und klassische Literatur (Letztere unter dem mit ihm verwandten Fr. Wolfgang Reiz (s. oben S. 68). Um sich philosophisch auszubilden, ging er 1793 nach Jena und hörte dort Reinhold. Im Jahre 1794 habilitirte er sich an der Leipziger Universität als Privatdocent; 1798 wurde er daselbst ausserord. Prof. der Philosophie; 1803 ordentl. Prof. der Beredsamkeit, und 1809 auch Prof. der Poesie. Er starb 1848. — Hermann vertrat in hervorragendster Weise die kritisch-grammatische Seite der Philologie; seine Richtung grenzte sich daher scharf ab von der universalen Richtung Friedr. Aug. Wolfs und dessen bedeutendsten Schülers Boeckh*). Er war der letzte und grösste Re-

*) Seine schroffe, polemische Stellung sowol dem Studium der Alterthümer als dem der Sprachvergleichung gegenüber zog ihm heftige Angriffe Böckh's und seiner Schüler zu (s. im vor. Abschn. S. 12 u. 15).

präsentant des Humanismus in unserm Jahrhundert; als Kritiker am Meisten mit Bentley vergleichbar. — Seine Hauptwerke sind: 1) in der Metrik: De metris Graecorum et Romanorum poetarum (Lips. 1796) — Handbuch der Metrik (Leipz. 1798); — Elementa doctrinae metricae (das am Meisten verbreitete Werk über antike Metrik, Lips. 1816); — Epitome doctrinae metricae (Lips. 1818; 2. Aufl. 1844); — und de metris Pindari in der Heine'schen Ausgabe des Pindar (Gött. 1773, 2. Aufl. Lips. 1817). — 2) in der Grammatik: De emendanda ratione Graecae grammaticae (Lips. 1801); — Zusätze und Excurse zu Vigerus, de Graecae dictionis idiotismis (Lips. 1802; 4. Aufl. 1834); — de particula ἄν libri IV (Lips. 1831). — 3) Ausgaben der Klassiker: die Fortsetzung und Vollendung der von Erfurdt begonnenen Ausgabe des Sophokles (Lips. 1823); die Tragödien des Euripides (ib. 1831—1841); — Aristophanis Nubes (ib. 1799, 2. Aufl. 1830); — Orphica (ib. 1805); — Homeri Hymni et Epigrammata (ib. 1806): — Plauti Trinummus (ib. 1800), und dessen Bacchides (ib. 1845); — Aristoteles de arte poetica (ib. 1802); — Photii Lexicon (ib. 1808); — Draconis Stratoniensis libri de metris (ib. 1812). — Erst nach seinem Tode erschien (von seinem Schwiegersohne Mor. Haupt, s. unten Nr. 46, herausgegeben) die lange vorbereitete Ausgabe des Aeschylus (2 voll., Lips. 1852); und die Ausgabe der griecnischen Bukoliker Bion und Moschus (ib. 1849). — Seine sehr zahlreichen durch mustergiltige Latinität sich auszeichnenden kleinern Schriften (Abhandlungen, Programme etc.) sind von ihm selbst herausgegeben unter dem Titel: Opuscula (7 voll., Lips. 1827, sq.)

O. Jahn, Gottfr. Hermann, eine Gedächtnissrede, Lpz. 1849 (wieder abgedr. in: Biograph. Aufsätze S. 91—132); E. Platner, Zur Erinnerung an Gottfr. Hermann (in d. Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft, 1849 S. 1—11.

8. Heinr. Karl Abrah. Eichstädt, a. Oschatz, geb. 1772, gebildet in Schulpforte, studirte seit 1787 in Leipzig unter Morus, Beck und Reiz Theologie und Philologie, habilitirte sich daselbst 1793, wurde 1795 ausserordentlicher Professor der Philosophie, zog 1797 nach Jena als Mitredacteur der dortigen Allgem. Literaturzeitung, wurde 1803 (nach Schütz' Abgange) ordentlicher Professor der Poesie und Beredsamkeit, 1804 Ober-Bibliothekar; starb 1848. — Ausgezeichneter Latinist; Herausg. von: Diodorus Siculus (2 voll., Hal. 1800—1802); Lucrez (Lips. 1801); Phädrus (Jena 1812) — Verf. von kritischen Abhandlungen über Theokrit, Tibull, Horaz u. A. — Seine kleineren Schriften gesammelt in: Opuscula oratoria (Jenae 1848 sq.).

Orationes in Eichst. sacris a. 1849 publice celebratis habitae, edid. Ferd. Hand, Jenae 1849. 4.; H. Weissenborn in: Eichstadii Opusc. orat. p. XXIII.

9. Ludwig Friedrich Heindorf, a. Berlin, geb. 1774, studirte in Halle unter Fr. A. Wolf, wurde 1810 Professor an der Universität in Berlin, 1811 in Breslau, 1816 nach Halle berufen, starb daselbst bald nach seinem Amtsantritt. — Herausg. von: Platonis dialogi selecti (4 voll., Berol. 1802—10); eiusdem dialogi IV (ib. 1805); Horaz' Satiren (Bresl. 1815, neu bearb. von Wüstemann, Leipz. 1843) und Cicero, de natura deorum (Lips. 1815).

10. Barthold Georg Niebuhr, der Sohn des berühmten Reisenden Karstens Niebuhr, geb. 1776 zu Kopenhagen, studirte 1793 und 1794 in Kiel die

Rechte, und die folgenden anderthalb Jahre in Edinburgh die Naturwissenschaften, während die Neigung zur Philologie und Geschichte in ihm vorwaltete. Nach seiner Rückkehr ins Vaterland, 1796, wurde er Privatsecretär des dänischen Finanzministers Schimmelmann und zugleich supernumerärer Secretär an der Königlichen Bibliothek in Kopenhagen, 1798 trat er in den öffentlichen Staatsdienst, wurde 1803 Mitdirector der Bank, und 1804 Committirter des Commerzcollegiums. Im Jahre 1806 trat er in den preussischen Staatsdienst und wurde Mitdirector der Seehandlung in Berlin, 1808 Staatsrath und Beamter im Finanzministerium, 1816 preussischer Gesandter in Rom, und benutzte die glückliche Musse, welche diese Stellung ihm gewährte, zu umfassenden Alterthumstudien; 1823 begab er sich nach Bonn, wo er als Professor der Geschichte mit ausserordentlichem Erfolge wirkte. Er starb 1831. — Niebuhr hat sich durch seine römische Geschichte und durch die Entdeckung der Palimpsesten des Gaius (s. darüber unten in d. Abschn. der röm. Liter.-Gesch.), sowie durch seine gediegenen historischen Vorträge einen bleibenden Namen in der Geschichte der Alterthums-Wissenschaft gesichert. Von seinen philologischen Arbeiten sind zu erwähnen: die kritische Ausgabe von Fronto (Berl. 1816), der beiden Fragmente der Reden des Cicero für Fonteius und C. Rabirius (Rom 1820), der Inscriptiones Nubienses (Rom 1821) und die von ihm begonnene Herausgabe der Scriptores Historiae Byzantinae (Bonn 1828, sq.). — Endlich verdient noch besondere Erwähnung sein „Brief an einen jungen Philologen", enthalten in den „Lebensnachrichten über B. G. Niebuhr aus Briefen desselben" etc. (Hamburg 1838. Band 2. S. 200—212). — Seine Vorlesungen über alte Geschichte und über alte Länder- und Völkerkunde sind nach seinem Tode herausgegeben von M. Niebuhr und Isler (Berlin 1846 ff.; englisch von L. Schmitz, London 1850 ff.).

K. G. Jacob vor Niebuhr's Brief an einen jungen Philologen, Leipz. 1839; Life and letters of B. G. Niebuhr, by Susanne Winkworth, 3 voll., London 1852; M. Hertz, de B. G. Niebur. oratio, Vratisl. 1864.

11. Christian Aug. Lobeck, a. Naumburg a. S., geb. 1781, studirte seit 1797 in Jena und Leipzig Theologie und klassische Literatur, habilitirte sich 1802 an der Universität zu Wittenberg, wurde 1810 daselbst ausserordentlicher Professor, 1814 Professor der alten Literatur und Beredsamkeit und Bibliothekar in Königsberg; er starb 1860. — Hochverdient um die griechische Grammatik durch die Werke: Paralipomena grammaticae Graecae (2 voll. Lips. 1837); Rhematicon, sive verborum Graecorum et nominum verbalium technologia (Regim. 1846); Pathologiae sermonis Graci prolegomena (Lips. 1843); Pathologiae linguae Graecae elementa (2 voll., ib. 1853—1862). Gleichverdient sind die Bearbeitungen von Sophokles' Aiax (Lips. 1809, 2. Ausg. 1835) und von Phrynichus Eclogae (ib. 1830). — Auf dem Gebiete der Mythologie bewegt sich das inhaltreiche Werk: Aglaophamus s. de theologiae mysticae Graecorum causis (2 voll., Regim. 1829). — Eine Auswahl seiner akademischen Reden erschien ebendas. 1865.

Lehrs Denkrede in: Neue preuss. Provinzialbl. v. 5. Nov. 1860; Grenzboten 1862 Nr. 21.

12. Friedr. Wilh. Thiersch, a. Kirchscheidungen (bei Freiburg an der Unstrut), geb. 1784, vorgebildet in Naumburg und Schulpforte, studirte seit 1804 in Leipzig Theologie, seit 1807 in Göttingen Philologie, habilitirte sich 1808 an der letztern Universität, wurde 1809 Profesor am Lyceum in München, gründete daselbst 1812 das philologische Seminar, wirkte seit 1814 eifrig für die wissenschaftliche und sittliche Bildung der Neugriechen, wurde 1826 ordentlicher Professor der Philologie; starb 1860. — Verf. von: Griech. Grammatik, vorzüglich des homerischen Dialects (Leipz., 3. Aufl. 1826); — Ueber die Epochen der bildenden Kunst unter den Griechen (Münch., 2. Aufl. 1829); — Herausg. des Pindar (Urschrift, Uebersetz. in den pindar. Versmaassen und Erläuterungen, 2 Bde., Leipz. 1820).

Heinr. Thiersch, Fr. Thiersch's Leben, 2 Bde, Leipz. u. Heidelb. 1866 ff.; Eckstein in den Verhandlungen der 19. Philologen-Versammlung, S. 33—36.

13. Friedrich Gottlieb Welcker, älterer Bruder des gleichberühmten Staatsrechtslehrers und Politikers Karl Theodor Welcker, geb. 1784 zu Grünberg (im Grossherzogth. Hessen), studirte in Giessen Theologie, betrieb aber privatim die klassischen Studien, wurde 1803, noch nicht 20 Jahre alt, als Lehrer am dortigen Pädagogium angestellt, verliess dieses Amt aber schon nach drei Jahren, um in Italien Alterthumsstudien zu machen. In Rom hatte er das Glück, Hauslehrer bei Wilhelm von Humboldt (s. oben S. 79) zu werden, und erhielt hierdurch reichliche Gelegenheit, im Verkehr mit bedeutenden Alterthumskennern und Künstlern (Zoëga, Akerblad, Dodwell, Thorwaldsen u. A.) seine archäologischen Kenntnisse zu erweitern. Nach einem zweijährigen Aufenthalt in Rom erhielt er 1809 die Professur der Archäologie und griechischen Literatur in Giessen. Im Jahre 1814 nahm er als Freiwilliger an dem Kriege gegen Frankreich Theil, und verwandte den folgenden Winter in Kopenhagen dazu, die Herausgabe von Zoëga's archäologischem Nachlasse vorzubereiten. Nach seiner Rückkehr ins Vaterland der Demagogie verdächtigt, nahm er 1816 seine Entlassung aus hessischem Dienste und wurde Professor der Archäologie in Göttingen; drei Jahre später, 1819, wurde er in gleicher amtlicher Stellung und als Oberbibliothekar an die neu gegründete Universität Bonn berufen, wo er bis 1861, (in welchem Jahre er sich wegen eines Augenübels von der Lehrthätigkeit zurükzog) mit ausserordentlichem Erfolge auf dem Gebiete der griechischen Literatur, griechischen Alterthümer, Archäologie, Mythologie etc. durch seine lehrreichen und anregenden Vorlesungen wirkte. Er starb 1868. — Seine Hauptwerke sind: Die äschylische Trilogie (Darmst. 1824; hierzu Nachtrag Frankf. 1826); — der epische Cyclus oder die homerischen Dichter (2 Bde., Bonn 1835—1849, neue Aufl. 1865); — Die griechischen Tragödien mit Rücksicht auf den epischen Cyclus (3 Bde., das., 1839 ff.); — Kleine Schriften zur grechischen Literaturgeschichte (5 Bde., das., 1844 ff.); — Alte Denkmäler (5 Bde., Götting. 1849—64); Griechische Götterlehre (3 Bde., das., 1857 ff.); die hesiodische Theogonie mit einem Versuch über die hesiod. Poesie (Elberf. 1865). — Ausserdem gab er mit Fr. Jacobs Philostrateorum imagines (Lips. 1825) und allein: Theognidis reliquiae (Francof. a. M. 1826); Sylloge epigrammatum (1828) heraus.

14. August Böckh, a. Karlsruhe, geboren den 24. November 1785, besuchte seit seinem siebenten Lebensjahre das dortige Gymnasium illustre, studirte von 1803—1806 in Halle Philologie und Theologie unter Fr. A. Wolf und Schleiermacher, und trat zu Ostern 1806 in Berlin in das von Gedike geleitete Seminar für gelehrte Schulen ein. Wegen der Kriegsunruhen kehrte er nach seiner Heimat zurück und habilitirte sich im Sommer 1807 an der Heidelberger Universität; noch im Herbst desselben Jahres wurde er daselbst ausserordentlicher und 2 Jahre später (1809) ordentlicher Professor. Ostern 1811 wurde er Professor der Beredsamkeit und der alten Literatur an der neu errichteten Universität in Berlin, und 1814 daselbst Mitglied der Akademie der Wissenschaften. Er starb am 3. August 1867. — Böckh war der grösste Schüler Fr. A. Wolf's; er hat den vom Meister angelegten wissenschaftlichen Bau mit klarem Geist und sicherer Hand weitergeführt und durch Red' und Schrift die Kenntniss und die Werthschätzung des antiken Geisteslebens mächtig gefördert. Seine Reproduction des geistigen Lebens der Alten war ein harmonisch abgerundetes Ganzes, war der krystallhelle Spiegel des antiken Denkens, Fühlens und Schaffens. — Seine Hauptwerke sind: die Ausgabe des Pindar (2 Bde. in 4 Theilen, Lips. 1811—1821; ed. II., Lips. et LB. 1825). — Die Staatshaushaltung der Athener (2 Bde., Berl. 1817; 2. verb. Aufl. daselbst 1851). — Metrologische Untersuchungen über Gewichte, Münzfusse und Maasse des Alterthums (Berl. 1838); — Urkunden über das Seewesen des athenischen Staats (Berl. 1840); endlich das im Auftrage der Akademie der Wissenschaften von ihm herausgegebene Corpus Inscriptionum Graecarum (4 voll., Berol. 1824—1862; s. im folg. Abschn.). — Seine gesammelten kleineren Schriften werden herausgegeben von Ascherson u. And. (bis jetzt 7 Bde., Leipz. 1858 ff.).

Klausen in: Hofmann's Lebensbilder berühmter Humanisten, Leipz. 1837, 1. Hft.; Unsere Zeit, neue Folge, 3. Bd. S. 440 ff.; Sachse, Erinnerungen an Aug. Böckh, Berl. 1868.

15. August Immanuel Bekker, aus Berlin, geb. 1785, studirte seit 1803 in Halle unter Wolf, der ihn wegen seiner gründlichen Kenntnisse sogleich ins philologische Seminar aufnahm und 1806 zum Inspector des Seminars wählte. Im Jahre 1810 wurde er auf Wolf's Empfehlung zum Professor der Philologie an der neu errichteten Universität in Berlin ernannt. Behufs handschriftlicher Studien lebte er von 1810—1812 in Paris, ebenso im Sommer 1815, um für das Corpus Inscriptionum Graecarum die Papiere Fourmont's zu benutzen. Seit 1817 durchmusterte er die Bibliotheken Italiens, namentlich von Verona, Mailand, Venedig, Rom, Neapel; auf der Rückreise im Jahre 1819 besuchte er Turin und abermals Paris. Im Sommer 1820 studirte er die Handschriften in Oxford, Cambridge und London, endlich in Leyden und Heidelberg. Er starb in Berlin 1871. — Bekker hat, obgleich Wolf's Schüler und Böckh's Studiengenoss die ausschliessliche Richtung auf die diplomatisch-kritische Bearbeitung des klassischen Schriftthums sein ganzes literarisches Leben hindurch mit strengster Consequenz festgehalten. Daher erstrecken sich seine werthvollen Leistungen über das ganze Gebiet der griechischen Literatur von Homer bis zu den byzantinischen Autoren herab; für die Niebuhr'sche Sammlung der Scriptores Historiae Byzantinae hat er allein 24 Bände geliefert. Vom römischen Schriftthume hat er nur Ausgaben des Livius und des Tacitus besorgt.

16. Franz Ludw. Karl Friedr. Passow, a. Ludwigslust, geb. 1786, studirte seit 1804 in Leipzig Philologie unter Hermann, wurde 1807 Professor am Gymnasium zu Weimar, 1810 zweiter Direktor des Conradinums in Jenkau bei Danzig, 1815 Professor der alten Literatur in Breslau und Mitdirektor des philol. Seminars; starb 1833. — Sein Hauptwerk ist: Handwörterbuch der griech. Sprache (2 Bde., Leipz. 1819—1824). Ferner verfasste er: Grundzüge der griech. u. röm. Literatur- und Kunstgeschichte (2. Aufl., Berl. 1829, 4.); eine Anzahl von Artikeln in d. Ersch und Gruberschen Encyclop. Von Klassikern gab er heraus: Persius (Text u. Uebers., 1. Th., Leipz. 1809), Musäus (Urschr. Uebers. Einl. u. krit. Anmerkungen, das. 1810), Longus (griech. u. deutsch, das. 1811), Tacitus' Germania (Vratisl. 1817); Corpus scriptorum eroticorum Graecorum (2 voll., Parthenius und Xenophon Ephesius enthaltend, Lips. 1824—1833), Dionysius Periegetes (ib. 1825), des Nonnus Paraphrasis (ib. 1834). — Seine akadem. Abhandlungen gesammelt in Opuscula academica (ib. 1835).

Albr. Wachler, Leben und Briefe Fr. Passows, Bresl. 1839; Eckstein in Allgem. Encycl. Sect. III. Bd. 13. S. 176—186.

17. Ferdinand Gotthelf Hand, a. Plauen, geb. 1786, studirte seit 1803 in Leipzig Philologie unter Hermann, habilitirte sich daselbst 1809, wurde 1810 Lehrer am Gymnas. zu Weimar, 1817 Prof. an der Univers. zu Jena und Mitdir. des philol. Seminars; starb 1851. — Sein Hauptwerk: Tursellinus s. de particulis Latinis commentarii (4 voll., Lips. 1829—1845); ausserdem: Lehrbuch des latein. Stils (Jena 1833; 2. Aufl. 1839); und eine Ausgabe des Statius (vol. I., Lips. 1818).

Gust. Queck, F. G. Hand nach seinem Leben u. Wirken dargestellt, Jena 1852. Döderlein in d. Verhandl. der Erlanger Philol.-Vers. S. 16.

18. Joh. Kaspar v. Orelli, a. Zürich, geb. 1787, gebildet daselbst auf dem Carolinum, wurde 1807 Prediger in Bergamo, 1813 Prof. an der Cantonschule in Chur, 1819 Prof. der Beredsamkeit und Hermeneutik in Zürich, nach Gründung der dortigen Universität Prof. an derselben; er starb 1849. — Unter seinen zahlreichen Ausgaben der Klassiker sind die bedeutendsten die des Cicero, Horaz, Tacitus und (mit Baiter und Sauppe) des Plato. Um die lateinische Epigraphik machte er sich verdient durch: Inscriptionum Latinarum selectarum amplissima collectio (2 voll., Turici 1828).

J. Adert, Essai sur la vie et les travaux de J. G. Orelli (in: Bibliothèque de Genève 1849); K. Orelli im Züricher Neujahrsblatt auf das Jahr 1851.

19. Georg Wilh. Nitzsch, a. Wittenberg, geb. 1790, studirte daselbst seit 1810 unter Lobeck Philologie, nahm 1813 als Freiwilliger Theil am Befreiungskriege, wurde 1814 Conrector am Lyceum in Wittenberg, 1815 Subrector in Zerbst, 1820 wieder Conrector in Wittenberg, 1827 Prof. der alten Literatur in Kiel, im Juni 1852 mit den übrigen deutschgesinnten Professoren des Amtes entsetzt, schon nach zwei Monaten als ordentl. Professor der Alterthumswissenschaft an die Universität nach Leipzig berufen; starb 1861. — Sein Hauptgebiet war die griechische, namentlich homerische Epik. Die dahin

gehörenden Werke sind: Erklärende Anmerkungen zu Homer's Odyssee (die ersten 12 Bücher umfassend, 3 Bde, Hannover 1826—1840); — Melethemata de historia Homeri maximeque de scriptorum carminum aetate (2 voll., ib. 1830 bis 1837); — Ueber die Heldensage der Griechen (in den: Kieler philolog. Studien, Kiel 1841); — Die Sagenpoesie der Griechen (1. Bd., Braunschw. 1852); — Beiträge zur Geschichte der epischen Poesie der Griechen (eines seiner Hauptwerke, erst nach seinem Tode herausg., Leipz. 1862). — Erwähnenswerth ist auch: Praeparatio indagandae per Homeri Odysseam interpolationis (Kiel. 1828) und der Artikel 'Odyssee' in der Ersch u. Gruber'schen Allgem. Encyclopädie.

Fr. Lübker, G. W. Nitzsch in seinem Leben und Wirken, Jena 1864.

20. Joh. Alb. Friedr. Aug. **Meineke**, a. Soest, geb. 1790, studirte in Leipzig unter Hermann, wurde 1814 Prof. am Conradinum in Jenkau bei Danzig, 1815 Prof. und 1817 Director des Gymnasiums in Danzig, 1826 Director des Joachimsthal'schen Gymnasiums in Berlin, trat 1857 in den Ruhestand und starb 1870. — Hochverdient durch seine kritischen Sammlungen der Fragmente der griechischen Komiker und der alexandrinischen Dichter, sowie durch die Bearbeitung eines Theiles der griechischen Anthologie. Die dahin gehörigen Werke sind: Curae criticae in comicorum fragmenta ab Athenaeo servata (Berol. 1815); Commentationes miscellaneae (Gedan. 1822; Quaestiones scenicae (3 partes, Berol. 1826—1830; Philologicae exercitationes in Athenaeum (2 fasc., ib. 1843—1846); de Euphorionis Chalcidensis vita et scriptis (Gedan. 1823): Menandri et Philemonis reliquiae (Ber. 1823); Fragmenta poetarum comicorum Graecorum (5 voll., ib. 1839—1843, ed. minor 2 voll., ib. 1847); — Analecta Alexandrina (ib. 1843); — Delectus Anthologiae Graecae (ib. 1842); Choliambica poesis (ib. 1845). — Ferner sind erwähnenswerth die kritischen Ausgaben der alten Geographen Stephanus Byzantius (Ber. 1849). Scymnus Chius (ib. 1846), Strabo (3 voll., Lips. 1852 sq.) nebst Vindiciae Strabonianae (Ber. 1852), der Bukoliker Theokrit, Bion, Moschus (ib. 1856; ed. 3., 1856); von Alciphronis Epistolae (Lips. 1853), Horaz (Ber. 1834; ed. 2., 1854), Stobäus (2 voll., Lips. 1855), Athenaeus (3 voll., Lips. 1859, Aristophanes (2 voll., ib. 1860; dazu Vindiciae Aristophaneae, ib. 1864), Callimachus (Berol. 1861), Sophoclis Antigone (ib. 1861); Oedipus Coloneus (ib. 1863).

21. Franz **Bopp**, a. Mainz, geb. 1791, gebildet in Aschaffenburg, studirte 1812—1819 in Paris orientalische Sprachen unter Chézy und Silvestre de Sacy, setzte diese Studien dann in London und Göttingen fort, wurde 1821 ausserord., 1825 ordentl. Prof. der orientalischen Literatur; starb 1867. Er ist der Begründer der indogermanischen Sprachvergleichung durch das Hauptwerk: Vergleichende Grammatik des Sanskrit, Zend, Griechischen, Lateinischen etc. (3 Bde, Berl. 1857—1861; 3. Ausg. 1869—1871). Nächstdem ist zu nennen: Vergleichendes Accentuationssystem (das. 1854).

Adalb. Kuhn in: Unsre Zeit, neue Folge IV, 1. S. 780—789; Guigniaut, Notice sur le vie et les travaux de Fr. Bopp, Par. 1869.

22. Joh. Ludwig Christoph Wilh. **Döderlein**, a. Jena, geb. 1791, studirte in München unter Thiersch, in Heidelberg unter Creuzer und Voss, und in

Berlin unter Wolf, Böckh und Buttmann, wurde 1815 Prof. der Philologie an der Akademie in Bern, 1819 Rector des Gymnasiums in Erlangen und zugleich zweiter Prof. der Philologie an der dortigen Universität, 1827 erster Prof. der Philologie und Beredsamkeit und Director des philolog. Seminars; starb 1863. — Besonders verdient um lateinische Synonymik durch: Lateinische Synonymen und Etymologien (6 Bde, Leipz. 1826—1838), woran sich als 7. Band: Lateinische Wortbildung (das. 1838) anschloss. — Ausserdem verfasste er: Homerisches Glossarium (3 Bde, Erlang. 1850—1858) und gab Tacitus' Opera (2 voll., Hal. 1847), dessen Germania (lat. u. deutsch, Erl. 1850) und Horaz' Episteln (lat. u. deutsch, 2 Bde, Leipz. 1856—1858) und Satiren (das. 1860) heraus.

(Lechner) Zur Erinnerung an L. Döderlein in Augsb. Allg. Zeit. 1863 Nr. 325 (abgedr. in dessen Aufsätzen, Berl. 1864); Fleckeisen, Jahrbb. f. Philol. Bd. 90 S. 320—324.

23. Karl Gottlob Zumpt, a. Berlin, geb. 1792, studirte 1809 in Heidelberg unter Creuzer, seit 1810 in Berlin unter Wolf, Heindorf und Böckh, wurde 1812 Lehrer am Werder'schen, 1821 Prof. am Joachimthal'schen Gymnasium, 1826 Professor der Geschichte an der Kriegsschule, 1827 ausserord., 1836 ordentl. Prof. der römischen Literatur an der Universität, besuchte 1835 Italien und Griechenland; starb in Karlsbad 1849. — Verf. der vielverbreiteten Lateinischen Grammatik (Berl. 1818); Herausg. des Curtius (Berl. 1826, und mit grösserm krit. Apparat Braunschw. 1849), des 5. Bandes v. Spalding's Quintilian (Leipz. 1829), von Cicero's Orationes Verrinae (2 voll., Berol. 1831); der Heusinger'schen Ausgabe von Cicero de officiis (die grössere Ausg. Braunschweig 1838, die kleinere, das. 1849). — Zur Geschichts- und Alterthumskunde gehören: Annales veterum regnorum et populorum, inprimis Romanorum (Berol. 1819); Ueber Ursprung, Form und Bedeutung des Centumviralgerichts in Rom (das. 1838); Ueber den röm. Ritterstand (das. 1839); Ueber den Stand der Bevölkerung und die Volksvermehrung im Alterthum (das. 1841); Ueber den Bestand der philosoph. Schulen in Athen und die Succession der Scholarchen (das. 1843); Ueber die bauliche Einrichtung des röm. Wohnhauses (das. 2. Aufl., 1851); Die Religion der Römer (das. 1845).

A. W. Zumpt, de C. Tim. Zumptii vita et studiis narratio, Berol. 1851.

24. Christian Karl Reisig, a. Weissensee (in Thüringen), geb. 1792, studirte seit 1809 in Leipzig und Göttingen, habilitirte sich 1818 in Jena, wurde 1820 ausserord., 1824 ordentl. Professor an der Universität zu Halle, starb in Venedig 1829. — Herausg. von Sophokles' Oedipus Coloneus cum scholiis et suis commentt. (Jen. 1820—23); Aristophanes' Nubes (Lips. 1820). — Verf. von: Coniectanea in Aristophanem (Lips. 1816). — Seine werthvollen Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft sind mit Zusätzen vermehrt herausg. von Fr. Haase (Leipz. 1839).

Herm. Paldamus narratio de C. Reisigio, Gryphisw. 1839; Stern, Zur Charakteristik K. Reisigs (in Hall. Jahrb. Nr. 8 u. 9).

25. Karl Konr. Friedr. Wilh. Lachmann, a. Braunschweig, geb. 1793, studirte seit 1809 in Leipzig und Göttingen, privatisirte dann in seiner Vaterstadt habilitirte sich 1815 an der Göttinger Universität, nahm aber bald als

Freiwilliger im preussischen Dienste an dem Feldzuge dieses Jahres Theil; wurde 1816 Collaborator am Werder'schen Gymnasium in Berlin und habilitirte sich an der dortigen Universität; wurde 1818 Professor an der Königsberger, 1825 ausserordentl. und 1827 ordentl. Prof. an der Berliner Universität, 1837 Mitglied der Akademie der Wissenschaften. Er starb 1851. — Auf dem Gebiete der klassischen Philologie sind vor Allem zu nennen seine: Betrachtungen über die Ilias (bekanntlich die Liedertheorie enthaltend, zuerst abgedr. in d. Abhandl. der Berl. Akad. d. Wissensch. 1837 u. 1841; mit Zusätzen von M. Haupt, Berl. 1847) und die meisterhaft kritische Bearbeitung des Lucrez (ib. 1850). Ausserdem hat Lachm. herausgegeben: Catull (Berol. 1829), Tibull (desgl.), Genesios (im Corp. scriptt. hist. Byzant., Bonn. 1834), Terentianus Maurus (Berol. 1836), Babrius (ib. 1845), Avianus (desgl.), Gaius (Bonn. 1841 u. Berol. 1842) und die Gromatici veteres (2 voll., Berol. 1848—52). — Zu erwähnen sind noch: De choricis systematis tragicorum Graecorum libri IV (Berol. 1819); De mensura tragoediarum (ib. 1822).

M. Hertz, Karl Lachmann, eine Biographie, Berl. 1851. J. Grimm, Rede auf Lachmann, Berl. 1851 (abgedr. in den Kleinen Schriften, I. S. 145—162).

26. Joh. Gottfried Stallbaum, a. Zaasch bei Delitzsch, geb. 1793, studirte seit 1815 in Leipzig, wurde 1818 Lehrer an der latein. Hauptschule, dann am Pädagogium in Halle, 1820 Lehrer an der Thomasschule in Leipzig, 1835 Rector an derselben, seit 1840 auch ausserordentl. Professor an der Universität; starb 1861. — Sein Hauptwerk ist die Bearbeitung des Plato, zuerst einzelner Dialoge: Philebus (Lips. 1820), Euthyphro (ib. 1823), Meno (ib. 1827), der neuen Wolf'schen Ausgabe des Symposium (ib. 1828), dann der Gesammtwerke Plato's (12 voll., ib. 1821—25), sowie in der gothaischen (Jacobs-Rost'schen) Bibliotheca Graeca (9 voll., 1827 sq.); in besonderer Bearbeitung: Parmenides (Lips. 1839). Auserdem gab er heraus: Eustathii commentarii in Homeri Odysseam et Iliadem (5 voll., Lips. 1825—30), Ruddiman's Institutiones grammaticae Latinae (2 voll., ib. 1823) und den Westerhov'schen Terenz (6 voll., ib. 1830 sq.).

27. Karl Wilhelm Göttling, a. Jena, geb. 1793, studirte daselbst und in Berlin, wurde 1815 Prof. am Gymnasium in Rudolstadt, 1819 Director des Gymnasiums in Neuwied, 1822 ausserordentl., 1832 ordentl. Prof. in Jena; starb 1869. — Herausgeber des Hesiod (in der Jacobs-Rost'schen Bibl. Graeca, Goth. et Erf. 1831), von Aristoteles' Politica (Jen. 1824) und Oeconomica (ib. 1830). — Zur römischen Epigraphik: Fünfzehn römische Urkunden (Halle 1845); — Verf. von: Geschichte der römischen Staatsverfassung bis auf Cäsar's Tod (Halle 1840).

Kuno Fischer Charakteristik K. W. Göttling's vor dessen Opusc. acad., Lips. 1869; Car. Nipperdeii memoria C. Goettlingii, Jen. 1869.

28. Georg Friedr. Schoemann, a. Stralsund, geb. 1793, studirte seit 1809 in Greifswald und Jena, wurde 1813 Conrector in Anklam, 1814 Conrector und 1817 Prorector am Gymnasium zu Greifswald, 1826 ausserordentl., 1827 ordentl. Prof. der alten Literatur und Beredsamkeit an der dortigen Universität, später auch Bibliothekar. — Hochverdient um die griechische Alter-

thumskunde; seine Hauptwerke sind: Griechische Alterthümer (2 Bde, 3. Aufl., Berl. 1868 ff.); Antiquitates iuris publici Graecorum (Gryphisw. 1838); De comitiis Atheniensium (ib. 1819); Der attische Process (in Gemeinschaft mit M. H. E. Meier bearbeitet, Halle 1824); Die Verfassungsgeschichte Athens nach Grote's History of Greece kritisch geprüft (Berl. 1854). — Von griech. und röm. Klassikern gab er heraus: Isaeus (Greifsw. 1831), Plutarch's Agis et Cleomenes (das. 1839); Aeschylus' Prometheus (das. 1844) und Eumeniden (das. 1845); Cicero de natura deorum (Leipz. 1850); Hesiodi quae feruntur carminum reliquiae (Berol. 1868). — Seine Abhandlungen gesammelt in Opuscula academica (4 voll., Berol. 1856—71).

29. Karl Zell, a. Mannheim, geb. 1793, studirte seit 1810 in Heidelberg, Göttingen und Breslau, wurde 1814 Prof. am Lyceum in Rastatt, 1821 Prof. an der Universität in Freiburg, 1835 Ministerialrath in Karlsruhe, 1847 Prof. in Heidelberg; trat 1855 in den Ruhestand; starb 1873. — Hochverdient um die klassische Literatur und Alterthumskunde durch die lehrreichen 'Ferienschriften' (3 Bde, Freib. 1826—33; neue Folge, Heidelb. 1857). — Herausg. von Aristoteles' Ethica Nicomachea (2 voll., Heidelb. 1820) und eines Handbuchs der röm. Epigraphik (3 voll., ib. 1850—57). — Seine Universitätsprogramme sind gesammelt in: Opuscula academica (Freib. 1857).

30. Ernst Friedr. Poppo, a. Guben, geb. 1794, studirte seit 1811 in Leipzig, habilitirte sich 1815 daselbst, wurde 1816 Prorector, 1817 Director des Gymnasiums in Frankfurt a. d. O.; starb 1866. — Hochverdient durch die umfassende Bearbeitung des Thucydides (11 vol., Lips. 1821—1840).

Schwarze im Frankfurter Programm f. 1869 S. 36—42.

31. Friedr. Gotthilf Osann, a. Weimar, geb. 1794, studirte seit 1813 in Jena und Berlin, wurde 1821 ausserordentl. Prof. der klassischen Literatur in Jena, 1825 ordentl. Prof. in Giessen; starb 1858. — Herausg. von: Sylloge inscriptionum antiquarum Graecarum et Latinarum (Lips. et Darmst. 1834 sq.); Anecdotum Romanum de notis veterum criticis (Gissae 1851); — Verf. von: Beiträge für Geschichte der griech. und röm. Literatur (2 Bde, Leipz. 1835—39).

W. Wiegand, Friedr. Osann, Giessen 1859.

32. Eduard Gerhard, a. Posen, geb. 1795, studirte in Breslau und Berlin, habilitirte sich 1816 in Breslau, wurde in demselben Jahre Professor am Gymnas. in Posen, legte aber wegen eines Augenübels das Lehramt nieder; 1819 und 1822 reiste er nach Italien und widmete sich mit Eifer archäologischen Studien, 1828 half er (bei der Anwesenheit des damaligen Kronprinzen von Preussen, spätern Königs Friedrich Wilhelms IV. in Rom) das archäologische Institut auf dem Kapitolium begründen, wurde 1837 Archäolog am Museum in Berlin, 1843 ausserordentl., 1844 ordentl. Prof. der Archäologie an der Univers. daselbst. Er starb 1867. — Einer der bedeutendsten Archäologen der Neuzeit; seine Hauptwerke sind: Antike Bildwerke (Stuttg. 1827—1844); Auserlesene griechische Vasenbilder (4 Bde, Berl. 1839—1858); Etruskische Spiegel (4 Bde, das. 1839—1865); Griechische und etruskische Trinkschalen (1840); Etruskische und campanische Vasenbilder (das. 1843); Vases apuliens (das. 1846); Trinkschalen

und Gefässe (2 Abth., das. 1848—1850. Ferner gab er Beschreibungen antiker Denkmäler heraus: Neapels antike Bildwerke (mit Panofka, 1. Bd., Stuttg. 1828); Rapporto intorno i vasi Volcenti (Rom 1831). — Eine grosse Menge seiner Berichte über Funde antiker Kunstwerke sind veröffentlicht in: Hyperboreisch-römische Studien (2 Bde, Berl. 1833—1852); Annali u. Bullettino des archäol. Instituts (seit 1829); Archäol. Zeitung (das. 1843 ff.); Denkmäler und Forschungen (das. 1849 ff.). — Ausserdem sind zu zu erwähnen: Prodromus mythologischer Kunsterklärung (Münch. 1828); Grundriss der Archäologie (Berl. 1853); Griechische Mythologie (2 Bde, das. 1854); Ueber die hesiodische Theogonie (Abhandl. der Berl. Akad. d. Wiss. 1856); Ausg. von Hesiodi Theogonia (ib. eod.).

O. Jahn, E. Gerhard, eine Lebensskizze, Berl. 1868 (auch vor Gerhard's akademischen Abhandlungen, 2. Bd.); Th. M. (Mommsen) Grenzboten 1867, Juni; E. Curtius in: Nachrichten v. d. Gesell. der Wissensch. in Göttingen 1867 Nr. 13.

33. Wilh. Adolf Becker, a. Dresden, geb. 1796, studirte seit 1816 in Leipzig, wurde 1822 Conrector am Gymnasium in Zerbst, 1828 Prof. an der Landesschule in Meissen, 1837 ausserordentl., 1842 ordentl. Prof. der Archäologie an der Leipziger Universität; starb in Meissen 1846. — Seine nach Verdienst vielverbreiteten Hauptwerke sind: Handbuch der röm. Alterthümer (erschien Leipz. seit 1843, nach seinem Tode fortgesetzt v. Joachim Marquardt); Gallus oder röm. Scenen aus der Zeit des Augustus (2 Bde, das. 1838; 3. Aufl., herausg. v. W. Rein, 3 Bde, 1863); Charikles od. Bilder altgriech. Sitte (2 Bde, das. 1840; 2. Aufl. v. R. Fr. Hermann, 3 Bde, 1854). Ausserdem schrieb er: De comicis Romanorum fabulis maxime Plautinis quaestiones (Lips. 1837).

34. Karl Ottfried Müller, aus Brieg (in Schlesien), geb. 1797, studirte 1814 in Breslau unter Joh. Gottl. Schneider (Saxo) und Heindorf, seit 1815 in Berlin unter Böckh, wurde 1817 Lehrer am Magdaleneum in Breslau, 1819 ausserordentl., 1823 ordentl. Prof. der Alterthumskunde in Göttingen. Im Herbst des Jahres 1839 unternahm er eine Reise nach Italien und Griechenland, wurde in Athen vom Wechselfieber befallen und starb daselbst am 1. August 1840. — Ottfried Müller hat mit hoher Begabung und rastlosem Wissensdrange den von Fr. Aug. Wolf und Böckh in der Philologie angebahnten Weg verfolgt und, durch seine amtliche Stellung in Göttingen ebensosehr veranlasst wie unterstützt, auch das Kunstgebiet mit grossem Erfolge in den Kreis seiner schriftstellerischen Thätigkeit gezogen. Seine überaus zahlreichen Schriften umfassen das klassische Schriftthum und die Literaturgeschichte, die Geschichte und die Alterthümer, endlich die Archäologie der Kunst. Er begann seine schriftstellerische Thätigkeit mit Aeginetorum liber (Berol. 1817). Schon nach wenigen Jahren folgte das tiefgelehrte historische Werk: Geschichte hellenischer Stämme und Staaten, enthaltend: Orchomenos und die Minyer (Bresl. 1820), und die Dorier, (das. 1824, neu herausgeg. von Schneidewin, 3 Bde., das. 1844). — Es folgten: Ueber die Wohnsitze, Abstammung und ältere Geschichte des macedonischen Volkes (Berl. 1825); — die Etrusker (2 Bde., Bresl. 1828); Handbuch der Archäologie der Kunst (Bresl. 1830, 3. Aufl. mit Zusätzen von Welcker, 1848); dazu: Denkmäler der alten Kunst, von Müller und Oesterley, fortges. von

Wieseler (Gött. 1852 ff.); — Prolegomenen zu einer wissenschaftlichen Mythologie (Gött. 1825). — Varro de lingua latina (Berol. 1833); — die Eumeniden des Aeschylus (Gött. 1833; 1. u. 2. Anhang, das. 1834 ff.); — Festus, de verborum significatione (Berol. 1839); — History of the literature of ancient Greece (1. vol. Lond. 1840. deutsch von seinem Bruder Ed. Müller unter dem Titel: Geschichte der griechischen Literatur bis auf das Zeitalter Alexanders, 2 Bde., Bresl. 1841). Eine grosse Menge seiner Abhandlungen befindet sich in den Commentationes societatis regiae scientarium Gottingensis, in der Ersch- und Gruber'schen Allgem. Encyclopädie, im Rhein. Museum u. v. a. in- und ausländischen, namentlich englischen und italienischen Zeitschriften. — Seine „kleinen deutschen Schriften" sind herausgeg. von Eduard Müller (3 Bde. Berl. 1847 ff.). Sammlung seiner „Kunstarchäologischen Werke" erschien in 5 Bdn. (Berl. 1872 und 73).

Fr. Lücke, Erinnerungen an K. Ottfr. Müller, Götting. 1841; F. Ranke, K. O. Müller, ein Lebensbild, Berl. 1870.

35. Joh. Christian Felix Bähr a. Darmstadt, geb. 1798, studirte seit 1815 in Heidelberg Philologie, habilitirte sich daselbst 1819, wurde 1821 ausserordentl., 1826 ordentl. Prof. der klassischen Philologie, 1832 auch Oberbibliothekar; starb 1873. — Seine beiden Hauptwerke sind die stoffreiche 'Geschichte der röm. Literatur' (2 Bde., Carlsruhe, 1828; 4. Aufl. 3 Bde. 1868—1870); dazu 3 Supplementbände: Die christlichen Dichter und Geschichtsschreiber Roms (das. 1836, 2. Aufl. 1872), die christlich-röm. Theologie (das. 1837) und die röm. Liter. im karoling. Zeitalter (das. 1840); — und die durch Sacherklärung musterhafte Bearbeitung des Herodot (4 voll., Lips. 1832—1835; 2. Aufl. ib. 1855—1861). — Ausserdem gab er heraus Plutarch's Alcibiades (Heidelb. 1822); Philopoimen, Flaminius, Pyrrhus (Leipz. 1826), Fragmente des Ktesias (Frankf. 1824). Auch war er seit 1834 mit Schlosser und Muncke, seit 1847 alleiniger Redakteur der 'Heidelberger Jahrbücher'.

36. Gottfried Bernhardy, aus Landsberg in d. Neumark, geb. 1800, studirte seit 1817 in Berlin unter Wolf und Böckh, wurde 1820 Mitglied des Seminars für gelehrte Schulen und Lehrer am Werder'schen Gymnasium und habilitirte sich 1823 an der Berliner Universität, wurde 1825 ausserordentl. Prof. an derselben, 1829 ordentl. Prof. der Universität Halle und 1844 auch Oberbibliothekar. — Er hat sich um Sprache und Literatur des klassischen Alterthums hohe Verdienste erworben. In ersterer Beziehung ist zu nennen seine wissenschaftliche Syntax der griechischen Sprache (Berl. 1829); dazu die Paralipomena (Hal. 1862). In letzterer Beziehung haben seine beiden Grundrisse der griechischen und der römischen Literatur, der erste gegenwärtig in der dritten (das. 1861—1872), der letztere bereits in der fünften Bearbeitung (Braunschw. 1872), die weiteste Verbreitung gefunden, wobei zu bedauern ist, dass die Geschichte der griechischen Literatur nicht über die erste, poetische Hälfte hinausgekommen ist. — Ausserdem sind zu erwähnen die kritische Ausgabe von Suidae Lexicon (4 voll., Hal. 1834, sq.) von Geographi Graeci minores, vol. I. Dionysius Periegetes, graece latine c. adnott., (Lips. 1828); Erathosthenica (Berol. 1822), sowie eine Anzahl von Artikeln in der Ersch und Gruber'schen Encyclopädie d. Wissensch.

37. Johann Georg Baiter, a. Zürich, geb. 1801, studirte seit 1824 in München, Göttingen und Königsberg, wurde 1833 Oberlehrer in Zürich, zugleich ausserordentl. Professor an der dortigen Universität; seit 1849 Prorector des Gymnasiums. — Sein Hauptgebiet ist die Kritik, namentlich der attischen Redner und des Cicero; dahin gehören: die Ausgabe von Isokrates' Panegyricus (Lips. 1831); in Verbindung mit Sauppe (s. im Folg. Nr. 41): die Oratores Attici (3 voll., Tur. 1838—1850; davon Textausg. 8 voll. ib. 1838—1843); — die Ausgabe des Isokrates in der Didot'schen Sammlung der griech. Klassiker (Par. 1846); — für die Orellische Ausgabe des Cicero nahm er Theil an der Herausgabe der Scholiastae Ciceronis (Tur. 1833) und an der Ausarbeitung des Onomasticon Tullianum (ib. 1836—1838); ebenso besorgte er mit Orelli, und nach dessen Tode mit Halm die zweite Aufl. des Orellischen Cicero (Tur. 1845—1862); sowie in Verbindung mit C. L. Kayser die Bernh. Tauchnitz'sche Octav-Ausgabe des Cicero (11 voll., Lips. 1860—1869), von welcher er die philologischen Schriften, Briefe, Fragmente und Indices bearbeitete (voll. VI. bis XI). Zu Orelli's Tacitus verglich er die mediceische Handschrift, und bearbeitete die 2. Ausg. der Annalen (Tur. 1858); desgl. die 3. Aufl. des Orellischen Horaz (2 voll., ib. 1850 sq.). In Gemeinschaft mit Orelli und Winckelmann besorgte er die Gesammtausgabe des Plato (2 voll., ib. 1839—1842). Endlich mit Orelli die Ausgabe von Babrius' Fabellae iambicae (ib. 1845).

38. Karl Wilh. Dindorf, a. Leizig, geb. 1802, studirte seit 1817 daselbst Philologie unter Hermann und Beck, wurde 1828 Professor der Literaturgeschichte, legte 1833 dies Amt nieder, um sich ausschliesslich literarischen Arbeiten zu widmen. Ausser seiner Thätigkeit in Gemeinschaft mit C. B. Hase (s. unten Nr. D, 3) für die neue Pariser Ausgabe des Stephanus'schen Thesaurus linguae Graecae hat er von einer grossen Anzahl griechischer Klassiker kritische Ausgaben mit Commentaren veröffentlicht, namentlich der drei Tragiker und des Aristophanes; ferner Demosthenes, Aristides, Lucian, Josephus, Pollux, Athenäus, Themistius, Procop u. A.

39. Karl Lehrs, a. Königsberg, geb. 1802, studirte daselbst seit 1818, wurde 1824 Lehrer am Gymnasium in Marienwerder 1825 Oberlehrer am Friedrichs-Collegium, 1835 ausserordentl., 1845 ordentl. Professor der klassischen Literatur der Universität in Königsberg. — Verf. werthvoller kritischer und literarhistorischer Werke: De Aristarchi studiis Homericis (Regim. 1833; ed. recogn. et epimetris aucta, Lips. 1865); Quaestiones epicae (Regim. 1837); die Pindarscholien eine kritische Untersuchung (Leipz. 1873). — Herausg. der griech. Epiker (Paris, Didot 1837 und 1840); Herodiani scripta tria emendatiora. Accedunt analecta grammatica (ib. 1848); — Horaz mit vorzügl. Rücksicht auf die unechten Stellen und Gedichte (Leipz. 1869).

40. Aug. Friedr. Pott, a. Nettelrode, geb. 1802, studirte in Göttingen und Berlin, wurde 1825 Lehrer in Celle, habilitirte sich 1830 an der Berliner Universität, wurde 1833 ausserordentl. und 1839 ordentl. Prof. der allgem. Sprachwissenschaft an der Universität zu Halle. Der kenntnissreichste Schüler Bopp's auf dem Gebiete der sprachvergleichenden Wissenschaft. Berühmt ist sein Hauptwerk: Etymologische Forschungen (2 Bde, Lemgo 1833—1836), das seit 1859 in sehr erweiterter Umarbeitung erscheint. Ausserdem sind zu er-

wähnen: der umfassende Artikel 'Indogermanischer Sprachstamm' und der Artikel 'Grammatisches Geschlecht' in der Ersch und Gruber'schen Encyclopädie; die quinare und vigesimale Zählmethode bei Völkern aller Welttheile (Halle 1847); die Personennamen, insbesondere die Familiennamen und ihre Entstehungsarten (Leipz. 1853); Doppelung als eines der wichtigsten Bildungsmittel der Sprache (Lemgo 1862); endlich eine grosse Menge von Abhandlungen in verschiedenen Zeitschriften.

41. Leonhard Spengel, a. München, geb. 1803, studirte seit 1823 in Leipzig unter Hermann und in Berlin unter Böckh, Bekker und Buttmann, wurde 1826 Lehrer und 1830 Prof. am alten Gymnasium in München, 1835 ausserordentl. Prof. an der dortigen Universität, 1841 ordentl. Prof. an der Universität in Heidelberg, 1847 in gleicher Eigenschaft nach München zurückberufen. Er hat sich namentlich um die Kenntniss der griechischen Rhetorik verdient gemacht; dahin gehören die Schriften: Ueber das Studium der Rhetorik bei den Alten (Münch. 1842); *Συναγωγὴ τεχνῶν* s. artium scriptores ab initiis usque ad editos Aristoteles de rhetor. libros (Stuttg. 1828); über die Rhetorik des Aristoteles (Münch. 1851); Ars rhetorica des Anaximenes (Zürich 1844); Aristotel. Studien (Münch. 1864 ff.). — Auch gab er heraus: Varro de lingua Latina (Berol. 1826); Dexippi in Arist. categorias dubitationes et solutiones (Monac. 1859); das 4. Buch der Rhetorik des Philodemus in den Herculanensischen Rollen (das. 1863). Eine Anzahl seiner Aufsätze sind enthalten in den Abh. der bayr. Akad. d. Wissensch.

42. Karl Friedrich Hermann, a. Frankf. a. Main, geb. 1804, studirte seit 1820 in Heidelberg und Leipzig, habilitirte sich 1826 an ersterer Universität, wurde 1832 ordentl. Professor in Marburg, 1842 in Göttingen (an Ottfried Müller's Stelle); starb daselbst 1855. — Hermann hat, als würdiger Nachfolger Müllers, in seiner akademischen und schriftstellerischen Thätigkeit das Gesammtgebiet des klassischen Alterthums (mit alleiniger Ausnahme der Kunstalterthümer) umfasst. Seine Hauptwerke sind vor Allem das von den gründlichsten Studien zeugende und alles Wesentliche auf geringem Raum übersichtlich zusammenfassende Lehrbuch der griechischen Antiquitäten (3 Bde., 4 Aufl. Heidelb. 1855 ff.); nächstdem das (leider unvollendet gebliebene) Werk: Geschichte und System der platonischen Philosophie (1. Bd. Heidelb. 1839); endlich die nach seinem Tode von K. G. Schmidt herausgegebene Culturgeschichte der Griechen und Römer (2 Bde, Gött. 1857 ff.). Einer besondern Erwähnung werth ist auch seine zur Teubner'schen Klassiker-Bibliothek gehörende kritische Ausgabe des Plato (6 voll. Lips. 1856 ff.).

43. Friedrich Wilh. Ritschl (Ritschelius), a. Gross-Vargula bei Erfurt, geb. 1806, studirte seit 1825 auf der Universität Leipzig unter Hermann und 1826—1829 in Halle unter Reisig, habilitirte sich 1829 an letzterer Universität und wurde 1832 ausserordentl. Professor an derselben; 1834 wurde er in gleicher Stellung und als Director des philologischen Seminars an die Breslauer Universität berufen und im folgenden Jahre zum ordentlichen Professor ernannt. Während dieser amtlichen Thätigkeit in Breslau und seiner Vorbereitungen zu einer neuen Textrecension des Plautus besuchte er 1837 und 38 die bedeutensten Bibliotheken Italiens. Im Jahre 1839 wurde er zum ordentlichen Professor der klassischen Philologie und der Beredsamkeit und zum Director des

philologischen Seminars in Bonn ernannt, 1854 auch zum Oberbibliothekar und Director des akademischen Kunst- und des rheinischen Alterthums-Museums. In Folge unwürdiger Anfeindungen und Angriffe auf seine kritische Lehrmethode nahm er 1865 seine Entlassung aus dem preussischen Staatsdienste und folgte in demselben Jahre einem Rufe als ordentlicher Professor der Philologie und als Direktor des philologischen Seminars nach Leipzig. — Ritschl hat in der klassischen Philologie sich ein dreifaches weitreichendes Verdienst erworben. Er hat zuerst durch die historisch-kritische Methode, mit welcher er an die Prüfung der Plautushandschriften vor Feststellung eines plautinischen Textes herangegangen, und durch die umfassenden Untersuchungen, die er hieran knüpfte, die Bahn eröffnet für eine wissenschaftliche Handschriftenkritik als unerlässliche Vorbedingung für Herstellung eines diplomatisch beglaubigten Klassikertextes. Er hat ferner durch seine in die ältere römische Literatur eingreifenden Untersuchungen die Sammlung, Sichtung und grammatische Verwerthung der ältesten Ueberreste der lateinischen Sprache angeregt und die Bahn zu einer künftigen historischen Grammatik der klassischen Sprachen eröffnet. Und er hat endlich, wie kein Philolog vor ihm, die Wichtigkeit der lateinischen Inschriften für die Grammatik erkannt und dadurch die lateinische Epigraphik und Numismatik aus ihrer bisherigen Isolirtheit in einem Winkel des antiken Kunstkabinets an das Licht der sprachwissenschaftlichen Untersuchung und Werthschätzung herausgeführt. —

Seine Hauptwerke sind: die kritische Bearbeitung des Plautus (3 voll., Bonn. et Lips., leider noch unvollendet); — Parerga Plautina et Terentiana (Lips. 1845); — das Prachtwerk Priscae Latinitatis monumenta epigraphica (Berol. 1862). — Von allgemeinem literar-historischem Interesse ist seine Schrift: Die alexandrinische Bibliothek und die Sammlung der homerischen Gedichte durch Pisistratus (Bresl. 1838). — Eine Anzahl seiner kleinern Schriften ist gesammelt in den Opuscula philologica (2 voll., Lips. 1867 sq.), viele andere sind zerstreut in Bonner Universitäts-Programmen und in der von ihm mitredigirten Zeitschrift „Rheinisches Museum". — Seine jüngste Schrift: „Neue plautinische Excurse", 1. Heft, Leipz. 1869, enthält eine werthvolle und zu neuer Forschung anregende Untersuchung über 'das auslautende d im alten Latein'.

44. Anton Westermann, a. Leipzig, geb. 1806, studirte daselbst seit 1825, habilitirte sich 1830, wurde 1833 ausserordentl., 1834 ordentl. Prof. der klassischen Literatur, 1849 Mitdirektor des philologischen Seminars, legte 1865 diese Aemter nieder; starb 1869. — Von bleibendem Werthe ist sein Hauptwerk: Geschichte der Beredsamkeit in Griechenland und Rom (2 Bde, Leipz. 1833—1835); ausserdem die Bearbeitungen von: Vitae decem oratorum (Quedlinb. 1833); Paradoxographi (Brunsw. 1839); des Stephanus von Byzanz de urbibus (Lips. 1839); Plutarch's Vita Solonis (Brunsw. 1840); Mythographi (ib. 1843;) Biographi (ib. 1845); Philostratus (Par. 1848); verb. Ausg. v. G. J. Voss, de historicis Graecis (Lips. 1838). — Ferner verfasste er: De publicis Atheniensium honoribus ac praemiis (Lips. 1830); Quaestiones Demosthenicae (ib. 1830—1837); De Callisthene Olynthio (ib. 1838—1842); De litis instrumentis quae exstant in Demosthenis oratione in Midiam (ib. 1844) u. a. Endlich viele Beiträge zu den von ihm und Funkhänel herausgegebenen Acta societatis Graecae (2 voll., Lips. 1835 sq.) und Abhandlungen in der Sächs. Gesellsch. der Wissenschaften.

45. Heinr. Gottlob Friedr. Christ. Haase, a. Magdeburg, geb. 1808, studirte seit 1827 in Halle, Greifswald und Berlin Philologie, wurde 1831 Lehrer in Charlottenburg, 1834 Adjunct in Schulpforte; 1835 wegen Theilnahme an burschenschaftlichen Verbindungen abgesetzt und zu sechsjähriger Festungshaft verurtheilt, von der er jedoch nur ein Jahr in Erfurt verbüsste; lebte 1837 in Halle, besuchte dann die Bibliotheken von Paris, Heidelberg, Strassburg und Bern, wurde 1840 ausserordentl., 1846 ordentl. Professor der Philologie, 1851 auch Prof. der Beredsamkeit und Mitdirector des philolog. Seminars in Breslau; er starb 1867. — Herausg. v. Reisig's 'Vorlesungen über latein. Sprachwissenschaft', die er mit werthvollen Zusätzen versah (Leipz. 1839); von griechischen und römischen Klassikern: Xenophon, de re re publica Lacedaemoniorum (Berol. 1833); Thucydides (Par. 1840); Velleius Paterculus (Lips. 1851; 1858) Seneca (3 voll., ib. 1852 sq.); Tacitus (2 voll., ib. 1855). — Verf. von Vergangenheit und Zukunft der Philologie (Berl. 1835); ‚Philologie' in Ersch und Gruber's Encyclopädie III. 23. Th. S. 374—422, 1847); die athenische Stammverfassung (Bresl. 1857). — Seine kleineren Abhandlungen herausg. von K. R. Fickert (Bresl. 1871).

C. Fickert, Fridr. Haasii memoria, Progr. des Elisabetanums in Breslau, v. 1868.

46. Moritz Haupt, a. Zittau, geb. 1808, studirte seit 1826 in Leipzig Philologie unter Hermann, habilitirte sich 1837 daselbst, wurde 1838 ausserordentl., 1843 ordentl. Professor, 1850 wegen Theilnahme an den politischen Bewegungen abgesetzt, 1853 als ordentl. Prof. der klass. Literatur an die Berliner Universität (an Lachmann's Stelle) berufen; seit 1861 auch Sekretär der Akademie der Wissenschaften; starb 1874. — Gleich seinem Amtsvorgänger Lachmann war Haupt Philolog und Germanist; als Ersterer Herausg. des Catull, Tibull, Properz, Vergil, Ovid's Metamorphosen, Halieutica, der Cynegetica des Gratius und Nemesianus, des Avianus. Aus G. Hermann's Nachlasse gab er Bion und Moschus (Leipz. 1849) und den Aeschylus (2 voll., ib. 1852) heraus. Verf. von: De carminibus bucolicis Calpurnii et Nemesiani (Berol. 1854. 4). Eine grosse Anzahl seiner kritischen Abhandlungen und Emendationen befinden sich in den Berichten der Sächs. Gesellschaft d. Wissensch. (philol.-histor. Kl.), in den Lectionscatalogen der Berl. Universität und in der Zeitschr. Hermes (herausg. v. E. Hübner. Berlin 1866 ff.).

47. Karl Felix Halm, a. München, geb. 1809, studirte daselbst seit 1826 Philologie unter Thiersch, wurde 1834 Prof. am Ludwigsgymnasium, 1839 am Gymnasium in Speyer, 1847 in Hadamar, 1849 Rector des neugegründeten Maximiliansgymnasiums in München, 1856 Director der Hof- und Staatsbibliothek und ordentl. Prof. an der Universität daselbst. — Hochverdient um die Kritik der Werke Cicero's; dahin gehört die in Gemeinschaft mit Baiter besorgte neue Auflage der Orellischen Opera des Cicero (Tur. 1845—1861); Cicero's ausgewählte Reden erklärt (7 Bde., Berl.); Zur Handschriftenkunde der ciceron. Schriften (Münch. 1850; hierzu Nachträge in s. Analecta Tulliana, Bülletin der Bayer. Akad. d. Wissensch. 1853 Nr. 15 ff.); Beiträge zur Berichtigung und Ergänzung der ciceron. Fragmente (Münch. 1862). — Ausserdem gab er heraus: Rhetores Latini minores (Lips. 1863); Quintiliani institutiones oratoriae l. XII. (2 voll., ib. 1868 sq.) und bearbeitete für die Teubner'sche Klassikersammlung:

Phädrus (1852), Florus (1854), Tacitus (1857), Valerius Maximus (1865); — Catalogus codd. mstorum Graec. et Latin. bibl. reg. Monac.; sowie für das Wiener Corpus script. eccles. Latin.: Sulpicius Severus (1866) und Minucius Felix (1867).

48. Hermann Sauppe, a. Wesenstein (bei Dresden), geb. 1809, studirte seit 1827 in Leipzig Philologie unter Hermann, wurde 1833 Lehrer am Gymnasium in Zürich, zugleich Privatdocent der dortigen Universität, 1838 ausserordentl. Professor an derselben, seit 1837 Oberbibliothekar an der Kantonal-Bibliothek, 1845 Director des Gymnasiums in Weimar, 1856 ordentl. Prof. der Philologie in Göttingen. — Verf. der inhaltreichen Epistola critica ad Godofredum Hermannum (Lips. 1841); Herausg. der Oratores Attici (mit Baiter, 3 voll., Tur. 1838—1850), der Staatsreden des Demosthenes (Goth. 1845), zweier Reden des Hyperides (Götting. 1840 u. 1860); Philodemi *περὶ κακιῶν* lib. X ad. vol. Hercul. etc. (Lips. 1853). Für die von ihm und Haupt herausgeg. Weidmann'sche Klassikersammlung bearbeitete er Plato's Protagoras (1857) und Gorgias (1863).

49. Ludwig Preller, a. Hamburg, geb. 1809, studirte seit 1828 in Leipzig unter Hermann, in Berlin unter Böckh und in Göttingen unter Ottfr. Müller, habilitirte sich 1833 in Kiel, wurde 1838 ordentl. Professor der Philologie an der Universität in Dorpat, lebte seit 1844 in Jena, wurde 1846 Prof. an der dortigen Universität, 1847 Oberbibliothekar in Weimar, reiste 1852 mit Göttling und Hettner durch Griechenland und Kleinasien; starb 1861. — Hochverdient um die klassische Mythologie durch die beiden Hauptwerke: Griechische Mythologie (2 Bde, Berl. 1854 ff.; 3. Aufl. v. E. Plew, 1872 ff.) und: Römische Mythologie (2 Bde, das. 1858; 2. Aufl. v. R. Köhler, 1873). — Ferner ist zu erwähnen: De Hellanico Lesbio (Dorp. 1840); Ueber die Bedeutung des schwarzen Meeres für den Verkehr und den Handel der alten Welt (das. 1842); die Regionen der Stadt Rom (Jena 1846); und das mit H. Ritter bearbeitete werthvolle Compendium: Historia philosophiae Graeco-Romanae ex fontium locis contexta (Berol. 1838, ed. 3. Gothae 1864). — Auch verfasste er eine Anzahl lehrreicher Artikel für die Ersch und Grubersche Allgem. Encycl. und für Pauly's Real-Encycl. — Ausgewählte Aufsätze aus dem Gebiete der klass. Alterthumswissenschaft, herausg. v. R. Köhler (Berl. 1864).

- G. Th. Stichling, L. Preller, eine Gedächtnissrede, Weimar 1863.

50. Aug. Emil Braun, a. Gotha, geb. 1809, studirte in Göttingen, dann in München, Dresden und Berlin, folgte 1833 Gerhard nach Rom, wurde daselbst Sekretär des archäologischen Instituts; starb 1856. — Verdienter Archäolog; seit 1834 Redacteur des Bulletino und seit 1837 der Annali des Instituts — Verf. von: Antike Marmorwerke (2 Dekaden, Leipz. 1843); die Schale des Kodros (Berl. 1843); die Ficoronische Ciste (Leipz. 1850); Griechische Götterlehre (2 Bde, Gotha 1850—1854); Vorschule der Kunstmythologie (Gotha 1854); die Ruinen und Museen Roms (Braunschw. 1854).

51. Peter Wilh. Forchhammer, a. Husum, geb. 1810, studirte bis 1828 in Kiel, durchreiste zu antiquarischen Studien Italien, Griechenland und Kleinasien, wurde 1836 ausserordentl. Prof. der Philologie in Kiel. — Hochverdient

um die Topographie Griechenlands. Seine Hauptwerke sind: Hellenika (Berl. 1837); Topographie von Athen (Kiel 1841); Beschreibung der Ebene von Troja (Frankfurt 1850); Topographia Thebarum heptapylarum (Kiel 1854); Halkyonia (Berol. 1857); die cyclopischen Mauern (Kiel 1847).

52. Friedr. Wilh. Schneidewin, a. Helmstedt, geb. 1810, studirte seit 1829 in Göttingen, wurde 1833 Lehrer am Gymnasium in Braunschweig, 1837 ausserordentl., 1842 ordentl. Professor der klassischen Sprachen an der Universität in Göttingen; starb 1856. — Seine Hauptwerke sind: die Bearbeitung des Sophokles für die Weidmann'sche Klassikersammlung; Delectus poesis Graecorum elegiacae, iambicae, melicae (3 voll. Gotting. 1838 sq.; hierzu: Beiträge zur Kritik der Poetae lyrici (ib. 1854); die kritische Ausg. des Martial (Grimmae 1842, und Textausg. Lips. 1853). — Nachgelassene Arbeit: Aeschylus' Agamemnon erklärt v. Schn. (Berl. 1856).

E. v. Leutsch Nekrolog im Philolog. Bd. 10. Hft. 4; Lechner zur Erinnerung an Hermann, Schneidewin u. s. w., Berl. 1864.

53. Theodor Bergk, a. Leipzig, geb. 1812, studirte seit 1830 Philologie unter Hermann, wurde 1836 Lehrer an der latein. Hauptschule in Halle, 1838 am Gymnas. zu Neustrelitz, 1839 am Joachimsthal'schen Gymnas. in Berlin, 1840 am Gymnas. in Kassel, 1842 Prof. der Philologie an der Univers. zu Marburg, 1852 in Freiburg, von 1857—1869 in Halle, jetzt in Bonn. — Seine Hauptwerke sind: die kritische Bearbeitung der Poetae lyrici Graeci (3 voll., 3. Aufl., Lips. 1855—1857) und: Griechische Literaturgeschichte (1. Bd., Berl. 1872). Ausserdem gab er heraus Anakreon (Lips. 1834), Aristophanes (ib. 1852; 1857), Sophokles (ib. 1857); und schrieb: Commentatio de carminum Saliarium reliquiis (Marb. 1847, 4); Beiträge zur latein. Grammatik (1. Heft, Halle 1870); den Artikel: Griechische Literatur in der Ersch u. Gruberschen Encyclop. u. a.

54. Otto Jahn, a. Kiel, geb. 1813, studirte seit 1831 daselbst unter Nitzsch, dann in Leipzig unter Hermann, seit 1833 in Berlin unter Böckh und Lachmann, reiste hierauf durch Frankreich, die Schweiz und Italien und machte in Rom archäologische Studien; habilitirte sich 1839 in Kiel, wurde 1842 Prof. der Archäologie an der Univers. in Greifswald, 1847 in Leipzig, 1849 wegen Theilnahme an der politischen Bewegung für die deutsche Einheit abgesetzt, 1855 als Prof. der klassischen Philologie und Archäologie an die Universität nach Bonn berufen; starb 1869 in Göttingen. — Ausgezeichneter Archäolog; seine Hauptwerke auf dem antiken Kunstgebiete sind: Archäologische Aufsätze (Greifsw. 1845); Archäol. Beiträge (das. 1847): die hellenische Kunst (das. 1846); die ficoronische Cista (Leipz. 1852); Beschreibung der Vasensammlung König Ludwigs von Bayern (mit einer inhaltreichen Einleitung in die Vasenkunde, Münch. 1854); Darstellungen griech. Dichter auf Vasenbildern (Leipz. 1861); Ueber das Wesen und die wichtigsten Aufgaben des archäologischen Studiums (in: Bericht der Sächs. Gesellsch. d. Wissensch. 1848 S. 209 ff.). Aus der Alterthumswissenschaft (Bonn 1868). — Auf dem Gebiete der klassischen Literatur sind zu erwähnen seine kritischen Bearbeitungen des Juvenal (Berol. 1851); Persius Lips. 1843; 2. Aufl. Berol. 1868); Censorinus (ib. 1845); Florus (Lips. (5218; Cicero's Brutus (ib. 1849; 2. Aufl. 1865) und Orator (Lips. 1851; 3. Aufl.

Berol. 1867); Livius' Periochae (Lips. 1853); Apuleius' Psyche et Cupido (Lips. 1856; 2. Aufl. Berol. 1873); Sophocles' Electra (Bonn 1861); Ueber die Subscriptionen in d. Handschriften röm. Klassiker (in: Berichte der Sächs. Gesellsch. d. Wissensch., philol.-histor. Kl., III., 1851, n. V. S. 327 ff.); Ueber römische Encyclopädien (das. 1850).

A. Springer Gedächtnissrede, in den Grenzboten 1869, Nr. 45 S. 201—213; Mommsen in: Archäol. Zeitung 1869 S. 95.

55. Ernst Curtius, aus Lübeck, geb. 1814, studirte seit 1833 in Bonn, Göttingen und Berlin, lebte von 1836—1840 in Griechenland (das letzte Jahr in der Gesellschaft seines Lehrers Ottfr. Müller), habilitirte sich 1843 an der Berliner Universität, wurde 1844 ausserordentl. Prof. daselbst, zugleich bis 1849 Erzieher des jetzigen Kronprinzen Friedrich Wilhelm, 1856 ordentl. Prof. der klassischen Philologie und Archäologie an der Universität in Göttingen, 1868 in Berlin. — Seine Hauptwerke sind: Peloponnesos (2 Bde., Goth. 1851 ff.); Griechische Geschichte (3 Bde., 2 Aufl. Berl. 1865 ff.); Die Akropolis von Athen (das. 1844); Die Jonier vor der ionischen Wanderung (das. 1855); Attische Studien (Heft 1 u. 2, Götting. 1863 ff.); Beiträge zur Geschichte und Topographie Kleinasiens (Berl. 1872).

56. Eduard Zeller, a. Kleinbottwar (einem württemb. Dorfe), geb. 1814, von 1827—1831 gebildet in Maulbronn, studirte seit 1831 in Tübingen und Berlin Theologie und Philosophie, wurde 1840 Privatdocent der Theologie in Tübingen, 1847 ausserordentl. und 1849 ordentl. Prof. der Theologie in Bern, in demselben Jahre Prof. der Philosophie in Marburg, 1862 in Heidelberg, seit 1873 in Berlin. — Seine Hauptwerke sind: Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtl. Entwickelung dargestellt (3 Bde., 2. Aufl., Tüb. u. Leipz. 1856—1868: 'die trefflichste Vereinigung von philosophischer Vertiefung und kritischem Blick', Ueberweg); Platonische Studien (Tüb. 1839). Ausserdem verfasste er: Uebers. u. Erläut. von Plato's Gastmahl (Marb. 1847); De Hermodoro Ephesio et Hermodoro Platonico (ib. 1859); Vorträge und Abhandlungen geschichtl. Inhalts (Lips. 1865).

57. Hermann Bonitz, a. Langensalza, geb. 1814, studirte seit 1832 in Leipzig unter Hermann und in Berlin unter Böckh und Lachmann, wurde 1836 Lehrer am Blochmann'schen Institut in Dresden, 1838 Oberlehrer am Friedrich-Wilhelms-Gymnas. in Berlin, 1840 am Gymnas. zum Grauen Kloster das., 1842 Prof. am Gymnas. in Stettin, 1849 Prof. an der Univers. in Wien, seit 1867 Direktor am Grauen Kloster in Berlin. — Bedeutende Leistungen auf dem Gebiete der platonischen und aristotelischen Philosophie: Platonische Studien (2 Hefte Wien 1858 u. 1860); Aristotelische Studien (5 Hefte, das. 1862—1866); Ueber die Kategorien des Aristoteles (das. 1853); die Ausg. von Aristoteles' Metaphysica (2 voll., Bonn 1848 ff.); Alexandri Aphrodisiensis commentarius in libros metaphysicos Aristotelis (Berol. 1847). — Ausserdem verfasste er: Beiträge zur Erklärung des Thucydides (Wien 1854), zur Erklärung des Sophokles (2 Hefte, das. 1855—1857). Eine übersichtliche Darstellung der homerischen Frage enthält die kleine aber inhaltreiche Schrift: Ueber den Ursprung der homerischen Gedichte (3. Aufl., Wien 1872).

58. Hermann August Theodor Köchly, a. Leipzig, geb. 1815, studirte daselbst seit 1832 Philologie unter Hermann, wurde 1837 Lehrer am Progymnasium in Saalfeld, 1840 an der Kreuzschule in Dresden, 1849 Mitglied der sächsischen zweiten Kammer; verliess in Folge der Maikatastrophe das Vaterland, lebte zuerst in Brüssel, dann in Zürich, wo er 1851 ordentl. Prof. der klassischen Philologie wurde; 1864 in gleicher Stellung an die Heidelberger Universität berufen. — Besonders verdient um die griechische Epik und die Kriegsliteratur: De Iliadis carminibus dissertatt. VII (Tur. 1850—1859); De Odysseae carminibus dissertatt. III (ib. 1862—1864); Opuscula epica (ib. 1864); De diversis Hesiodeae Theogoniae partibus (ib. 1860). — Geschichte des griechischen Kriegswesens (mit W. Rüstow bearbeitet, Aarau 1852); Sammlung griech. Kriegsschriftsteller mit deutscher Uebersetzung und Erläuterung (2 Bde, Leipz. 1853 — 1855); Einleitung zu Cäsar's Commentarien über den gallischen Krieg (mit Rüstow, Goth. 1857). — Ausserdem sind zu nennen: Corpus poetarum epicorum, consil. et studio A. Koechly (17 voll., Lips. 1857—1859); die Ausgabe des Quintus Smyrnäus (Lips. 1850; 1853) und des Pseudo-Manetho mit Maximus (Par. 1851). — Ein Theil seiner kleineren Schriften ist gesammelt in: Opuscula academica (vol. 1., Lips. 1853); Akadem. Vorträge (Zür. 1859).

59. Christian Matthias Theodor Mommsen, a. Garding (in Schleswig), geb. 1817, studirte seit 1838 in Kiel Jurisprudenz, Geschichte und Philologie, machte 1845—1847 wissenschaftliche Reisen durch Italien und Frankreich, wurde 1848 ausserordentl. Prof. der Rechte in Leipzig, 1850 in Folge der politischen Ereignisse abgesetzt, 1852 ordentl. Prof. des römisch. Rechts in Zürich, 1854 in Breslau, 1858 Professor in der philosophischen Facultät in Berlin, 1874 auch Sekretär der Berl. Akademie der Wissenschaften. — Hochverdient um römische Geschichte, Epigraphik, Staats- u. Rechtskunde und italische Dialektologie. Die dahin gehörenden Hauptwerke sind: Römische Geschichte (3 Bde, 5. Aufl., Berl. 1869); — Corpus Inscriptionum Latinarum (erscheint seit 1863, bis jetzt 6 Bde; dazu: Ephemeris epigraphica, fasc. 1 u. 2, 1872 ff.); Inscriptiones regni Neapolitani Latinae (Lips. 1852, fol.). — Die römische Chronologie bis auf Cäsar (2. Aufl., Berl. 1859); das röm. Staatsrecht (1. Bd. Leipz. 1871); Geschichte des röm. Münzwesens (Berl. 1860); — Die unteritalischen Dialekte (Leipz. 1850. 4.). Ausserdem edirte er: Res gestae divi Augusti ex Monumentis Ancyrano et Apolloniensi (Berol. 1865); Solinus (ib. 1864); Digesta Justiniani (mit P. Krüger 2 voll., Berol. 1868 sq., 4; Textausg. ib. 1869 sq.).

60. Wilh. Wattenbach, a. Ranzau (Holstein), geb. 1819, studirte seit 1837 in Bonn, Göttingen und Berlin, wurde 1855 Provinzial-Archivar in Breslau, 1862 ordentl. Prof. der Geschichte in Heidelberg, 1873 an die Berliner Universität berufen. — Von hohem Werthe für die Paläographie sind die Werke: Anleitung zur griech. Paläographie (Leipz. 1867); Anleitung zur lateinischen Paläographie (2. Aufl., das. 1872); und: das Schriftwesen im Mittelalter (das. 1871).

61. Georg Curtius, a. Lübeck, (jüngerer Bruder von Ernst Curtius, s. Nr. 55), geb. 1820, studirte seit 1838 in Bonn und Berlin, wurde 1842 Lehrer am Blochmannschen Institut in Dresden, habilitirte sich 1846 in Berlin, wurde

1849 ausserordentl., 1851 ordentl. Prof. an der Univers. in Prag, 1854 in Kiel, 1862 in Leipzig. — Auf dem Boden der comparativen Grammatik stehen seine vielverbreiteten Werke: Grundzüge der griech. Etymologie (4. Aufl., Leipz. 1873); Griechische Schulgrammatik (10. Aufl., Prag 1873), dazu: Erläuterungen (2. Aufl., das. 1868); das Verbum der griech. Sprache (1. Bd., Leipz. 1873). — Ausserdem sind zu erwähnen: Sprachvergleichende Beiträge zur griech. und latein. Grammatik (1. Bd., Berl. 1846); — Philologie und Sprachwissenschaft (Leipz. 1862); — Zur griechischen Dialektologie (in Gött. Anz. 1862, Nachr. S. 10); das unter seiner Leitung erscheinende Sammelwerk: 'Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik' (Leipz. 1868 ff., bis 1873 erschienen 6 Bde.).

62. Wilh. Paul Corssen, a. Bremen, geb. 1820, studirte seit 1840 in Berlin, wurde 1844 Lehrer am Gymnasium zu Stettin, war 1846—1866 Prof. in Schulpforte, privatisirt seit letzterem Jahre in Berlin, 1870 in Rom. — Sein für die historische Grammatik der lateinischen Sprache bedeutendes Werk ist betitelt: Ueber Aussprache, Vocalismus und Betonung der lateinischen Sprache (2 Bde., 2. Aufl., Leipz. 1868—1870). Ausserdem schrieb er: Origines poesis Romanae (Berol. 1846).

63. Wilh. Sigmund Teuffel, a. Ludwigsburg, geb. 1820, gebildet seit 1834 im Seminar in Urach, seit 1838 im evangelisch-theolog. Seminar zu Tübingen, habilitirte sich 1844 daselbst, wurde 1849 ausserordentl., 1857 ordentl. Prof. der klassischen Philologie daselbst. — Verdienstvoller Literarhistoriker. Herausgeber des grössern Theiles von Pauly's Real-Encyclopädie der klassischen Alterthumswissenschaft (vom 4. Bande, seit 1846, und des 1. Bandes in 2. Aufl. 1864—1866) und Verf. einer grossen Anzahl werthvoller literar-historischer Artikel in derselben; — Ueber Aeschylus' Promethie und Orestie (Tüb. 1861); Studien u. Charakteristiken (Leipz. 1871); — Geschichte der röm. Literatur (2. Aufl., Leipz. 1872).

64. Karl Friedr. Wilh. Alfred Fleckeisen, a. Wolfenbüttel, geb. 1820, studirte seit 1839 in Göttingen, wurde 1842 Lehrer am Privat-Pädagogium in Idstein, 1846 Callaborator in Weilburg, 1851 Lehrer am Blochmannschen Institut in Dresden, 1854 Prof. am Gymnas. in Frankfurt a. M., 1861 Conrector am Vitzthumschen Gymnas. in Dresden. — Sein Hauptgebiet ist die Kritik der altrömischen Literatur; Herausg. von T. Macci Plauti Comoediae (2 voll., Lips. 1850 sq.); P. Terenti Comoediae (ib. 1857); Catonianae poesis reliquiae (ib. 1854); Zur Kritik der altlatein. Dichterfragmente bei Gellius (das. 1854). Auch ist er Herausg. der philologischen Abtheilung von 'Neue Jahrbb. für Philologie und Pädagogik' (Leipz.).

65. Heinrich Brunn, a. Wörlitz bei Dessau, geb. 1822, studirte seit 1839 in Bonn, lebte 1843—1865 in Rom, zuletzt als Sekretär des archäologischen Instituts, wurde 1865 Prof. der Archäologie an der Universität in München, zugleich Conservator des dortigen Münzkabinets und der Vasensammlung. — Bedeutender Archäolog; sein Hauptwerk: Geschichte der griechischen Künstler (2 Bde., Stutt. 1857 u. 1859). — Ausserdem: De auctorum indicibus Plinianis

disputatio isagogica (Bonn 1856); die philostratischen Gemälde (im: 4. Supplem.-Bd. der N. Jahrbb. f. Philol., 1861).

66. Haymann Steinthal, a. Gröbzig (im Anhaltischen), geb. 1823, studirte seit 1843 in Berlin Philologie und Philosophie, setzte 1852—1855 in Paris die Sprachstudien fort, wurde 1863 Prof. für allgemeine Sprachwissenschaft an der Universität in Berlin. — Hauptwerke: Charakteristik der hauptsächlichsten Typen das Sprachbaues (Berlin 1860); — Geschichte der Sprachwissenschaft bei den Griechen und Römern (das. 1863); Abriss der Sprachwissenschaft (1. Th.: die Sprache im Allgemeinen, das. 1871). Ausserdem ist zu nennen: die Entwickelung der Schrift (das. 1852); Philologie, Geschichte und Psychologie (das. 1864); und die von ihm und Lazarus redigirte Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft (das. 1859 ff.).

67. Joh. Wilh. Adolf Kirchhoff, a. Berlin, geb. 1826, studirte daselbst seit 1842, wurde 1846 Adjunct, dann Oberlehrer, 1855 Professor am Joachimsthal'schen Gymnasium, 1865 ordentl. Prof. an der Universität, 1860 Mitglied der preuss. Akademie d. Wissenschaften. — Sein Hauptgebiet ist Sprach- und Inschriftenkunde; seine Hauptwerke sind: die in Gemeinschaft mit S. Th. Aufrecht herausgegebenen und glücklich entzifferten 'Umbrischen Denkmäler' (2 Bde, Berl. 1849—1851); und das im Auftrage der Akademie herausgegebene: Corpus Inscriptionum Atticarum vol. I. Inscriptiones Euclidis anno vetustiores (Berol. 1873). — Ausserdem ist zu erwähnen: Ausgaben des Euripides (2 voll. Ber. 1855; neue Aufl. 1867 ff.); des Plotin (2 voll., Lips. 1856); — Studien zur Geschichte des griech. Alphabets (2. Aufl. Berl. 1867). — Eine Anzahl von Aufsätzen befindet sich in den Abhandlungen der Akadem. der Wissenschaften in Berlin.

68. Johann Adolph Overbeck, a. Antwerpen, geb. 1826, studirte seit 1845 in Bonn, habilitirte sich daselbst 1850, wurde 1853 ausserordentl., 1858 ordentl. Prof. der klassischen Archäologie in Leipzig. — Verf. einer Reihe werthvoller archäologischer Werke; Gallerie historischer Bildwerke der alten Kunst (bis jetzt 2 Bde., Leipz. 1851—1873); Geschichte der griech. Plastik für Künstler und Kunstfreunde (2 Bde, das. 1857 ff.); Pompeji in seinen Gebäuden, Alterthümern und Kunstwerken (2 Bde, 2. Aufl., das. 1866); Kunstarchäologische Vorlesungen (Bonn 1853); Ueber Systematik der Archäologie der Kunst (in Allgem. Monatsschr. f. d. Literatur 1853, S. 144 ff.); Ueber die griech. Religion und die bildende Kunst (in Verhandl. der 21. Philolog.-Vers. zu Augsb. 1862 S. 78 ff.). — Ausserdem schrieb er: De argumentis carminum epici cycli (Bonn. 1848).

69. Joh. Karl Otto Ribbeck, a. Erfurt, geb. 1827, studirte seit 1845 in Berlin und Bonn (hier besond. unter Ritschl's Leitung) Philologie, wurde 1853 Mitglied des damals von Böckh geleiteten Seminars für gelehrte Schulen in Berlin, 1854 Lehrer am Gymnas. in Elberfeld, 1856 ausserordentl., 1859 ordentl. Prof. der klassischen Sprachen in Bern, 1861 in Basel (zugleich Lehrer der griech. Sprache am dortigen Pädagogium), 1862 Prof. der klassischen Philologie und Beredtsamkeit in Kiel. Hochverdient um die älteste dramatische Poesie der Römer durch die erste kritische Sammlung der Fragmente: Scaenicae Ro-

manorum poesis fragmenta (2 voll., ed. sec., Lips. 1871 u. 1873). Ebenso werthvoll ist seine kritische Ausgabe des Vergil (4 voll., ib. 1859—1868). — Zu erwähnen sind noch die Ausgaben des Juvenal (ib. 1859) und der Dirae (Kiel. 1867); Ueber die mittlere und neuere attische Komödie (Leipz. 1857), Valerius Catullus Kiel 1863); — Prolegomena critica ad. P. Vergili Maronis opera (Lips. 1866).

70. Johannes Vahlen, a. Bonn, geb. 1830, studirte seit 1848 daselbst Philologie unter Ritschl, habilitirte sich 1854 daselbst, wurde 1856 aussorordentl. Professor der Philologie an der Universität in Breslau, 1858 ordentl. Prof. in Freiburg, und in demselben Jahre in Wien. — Gleich O. Ribbeck hochverdient um die ältröm. Literatur durch die kritische Bearbeitung der Fragmente des Ennius, Naevius, Varro in: Ennianae poesis reliquiae (Lips. 1854), Naevi de bello Punico reliquiae (ib. 1854); in Varronis Saturarum Menippearum reliquias coniectanea (ib. 1858). — Ausserdem sind zu erwähnen: seine Ausg. von Aristoteles' de arte poetica (Berol. 1867) und Cic. de legibus (ib. 1871); Aristotelische Aufsätze (in: Sitzungsber. der Akad. d. Wissensch. in Wien, 1872).

71. Conrad Bursian, a. Mutzschen (im Königr. Sachsen), geb. 1830, studirte seit 1847 Philologie in Leipzig (unter M. Haupt und Otto Jahn) und in Berlin, reiste von 1852—1855 durch Belgien, Frankreich, Italien und Griechenland, in Letzterem besonders mit epigraphischen und topographischen Studien beschäftigt. Nach seiner Heimkehr ins Vaterland habilitirte er sich 1856 in Leipzig, wurde 1858 ausserordentl. Professor daselbst, 1861 Prof. der Philologie und Archäologie in Tübingen, 1864 Prof. der klassischen Alterthumswissenschaft in Zürich, 1869 in gleicher Eigenschaft und als Direktor des archäologischen Museums in Jena, 1873 nach München berufen. — Sein Hauptwerk ist: Geographie von Griechenland (2 Bde, Leipz. 1862—1872). — Ausserdem gab er heraus: Firmicus Maternus de errore profanarum religionum (Lips. 1856); Senecae rhetoris opera (ib. 1857); Vibi Sequestris de fluminibus libellus (Turic. 1867, 4). — Beachtenswerth sind auch die Abhandlungen: Uebersicht der neuesten Leistungen und Entdeckungen auf dem Gebiete der griech. Kunstgeschichte (in: N. Jahrb. f. Phil. Bd. 73, 77 u. 87); Archäologische Kritik und Hermeneutik (in Verhandl. der 21. Philol.-Vers. in Augsburg 1862, S. 55—60), und: Griechische Kunst (in d. Allg. Encycl. Sect. I. Bd. 82, 1864).

B. In England.

1. William Martin Leake, a. Bristol, geb. 1777, diente als Offizier in der britischen Artillerie, unternahm seit 1800 Reisen in Kleinasien und Griechenland, ward in den Jahren 1804—1809 mit mehreren Missionen in der Levante betraut (unter anderm auch an Ali-Pascha von Janina), wurde mit Byron eng befreundet, den er als eifriger Philhellene zu seiner letzten Reise nach Griechenland anfeuerte; trat 1823 in den Ruhestand und widmete seine Musse den literarischen Arbeiten. Er starb in Brighton 1860. — Hochverdient um die Topographie Griechenlands und Kleinasiens; Verf. von: Travels in the Morea (3 voll., Lond. 1830); — Travels in Northern-Greece (4 voll., Cambr. 1835); — Topography of Athens (Lond. 1821; 2. edit. 2 voll. Cambr. 1841); — Tour in the Asia Minor (Lond. 1824); — Memoir on the island of Cos in den Trans-

actions of the Royal Society (1843); — Ausserdem verfasste er: Numismata Hellenica (3 voll., Cambr. 1854—1859).

2. Thomas Gaisford, a. Iford (in Wiltshire), geb. 1779, studirte in Oxford, wurde 1811 daselbst Prof. der griech. Sprache, 1845 Rector in Westwell, 1847 Dechant von Christ-church-College und Curator der Bodleiana in Oxford; starb daselbst 1855. — Herausg. von Poetae minores Graeci (4 voll., Oxon. 1814—1820, mit Nachträgen Lips. 1823, 5 voll.); Fragmente des Stesichorus (im Museum crit. Cantabr. 1816 fasc. 6); Stobaeus (4 voll., Ox. 1822—1825); Scriptores Latini rei metricae (ib. 1837); Hephaestion mit Terentianus Maurus und Procli Chrestom. (2 voll., ib. 1856). Auch besorgte er den Wiederabdruck des Schweighäuserschen Herodot nebst Lexicon Herodoteum (Oxon. 1824).

3. James Henry Monk, geb. 1784, studirte in Cambridge, wurde 1808 daselbst Porson's Nachfolger als regius professor of Greek, 1824 Dechant in Peterborough, 1830 Bischof von Glocester und Bristol; starb 1856. — Herausg. von Euripides' Hippolyt (em. et annott. instr., Cantabr. 1811; 1821); Alcestis (ib. 1816; 1818); — Verf. der Biographie Bentley's.

4. Charles James Blomfield, a. Bury St. Edmonds (in Suffolk), geb. 1786, studirte seit 1804 in Cambridge, wurde 1810 Pfarrer in Warrington, 1824 Bischof in Chester, 1828 in London, zog sich 1856 in den Ruhestand zurück und starb 1857. — Berühmt durch seine kritische Bearbeitung von 5 Tragödien des Aeschylus: Prometheus, Sieben gegen Theben, Perser, Choëphoren und Agamemnon (Cantabr. 1810—1824); auch gab er den Kallimachus c. notarum delectu heraus (Lond. 1815).

5. George Grote, a. Clayhill (in Kent), geb. 1794, gebildet in Charterhouse-school, trat 1809 in das grosse Banquiergeschäft seines Vaters (Grote and Prescott) in London, widmete aber seine Musse wissenschaftlichen, namentlich Geschichts- und Alterthumsstudien, wurde 1832 Parlamentsmitglied für London, legte jedoch 1841 seinMandat nieder, um sich ganz den literarischen Arbeiten zu widmen. — Berühmt durch das umfassende und auf sorgfältige Forschungen gegründete Werk: History of Greece from the earliest period to the close of the generation contemporary with Alexander the Great (12 voll., Lond. 1846—1855, 4. Aufl. 10 voll., 1864 ff.; deutsch v. Meissner, 6 Bde., Leipz. 1851—1857; die Abtheil. Griech. Mythologie und Antiquitäten nebst d. Kapitel über Homer, deutsch v. Th. Fischer, 4 Bde, das. 1857—1860). Von hoher Bedeutung für die Geschichte der griech. Philosophie ist das Werk: Plato and the other companions of Socrates (3 voll., Lond. 1865).

C. In den Niederlanden.

1. David Jacob van Lennep, a. Amsterdam, geb. 1774, studirte daselbst und in Leyden zuerst Jurisprudenz, dann Philologie, wurde 1799 Prof. der Beredsamkeit am Athenäum in Amsterdam; starb 1853. — Herausgeb. der von de Bosch begonnenen Anthologia Graeca (5 voll., Traj. 1795—1822); Ovid's Heroiden (Amst. 1807; 2. Aufl. 1812); Terentianus Maurus, cum notis Santenii

(Traj. 1825, 4.); Hesiod's Theogonie (ib. 1843), Ἔργα καὶ ἡμέραι (ib. 1858), Ἀσπίς (nach seinem Tode von Hullemann herausg., ib. 1858).

Biographie von seinem Sohne Jacob van Lennep, 4. Aufl., Amst. 1862.

2. Philipp Willem van Heusde, a. Rotterdam, geb. 1778, studirte in Amsterdam und Leyden, besond. unter Wyttenbach, wurde 1804 Prof. in Utrecht, starb 1839 auf einer Schweizerreise in Bern. — Sein Hauptgebiet war die platonische Philosophie; seine dahin gehörigen Werke sind: Initia philosophiae Platonicae (3 voll., Traj. 1827—1836, ed. II., LB. 1842) und Charakterismi principum philosophorum veterum, Socratis, Platonis, Aristotelis (Amst. 1839); de Socratische school (4 Bde, Utr. 1834—1839; 2. Aufl. 1840 ff.). — Zu erwähnen ist noch: Oratio de antiqua eloquentia cum recentiore comparata (Traj. 1805).

N. C. Kist memoriam Heusdii recoluit, Leidae 1839; — J. A. C. Rovers Memoria Heusdii, Traj. 1841; — Bake scholica hypomn. III. p. 20—26.

3. Janus Bake, a. Leyden, geb. 1787, studirte daselbst unter Wyttenbach, wurde 1815 ausserordentl., 1817 ordentl. Prof. der griech. und röm. Literatur daselbst, und starb 1864. — Herausg. der Fragmente des Posidonius (LB. 1810), des Astronomen Kleomedes (ib. 1820), von Cicero de legibus (ib. 1842), de oratore (Amst. 1863) und der Rhetorica des Apsines und Longinus (Oxon. 1849). — Ausserdem gab er in Verbindung mit Geel, Hamaker und Peerlkamp heraus: Bibliotheca critica nova (5 voll., LB. 1825—1831); und eine Anzahl eigener Abhandlungen meist philolog. Inhalts in: Scholica hypomnemata (5 voll., ib. 1837—1862).

Bakhuizen van den Brink Rede te nagedachtenis van M. J. Bake, Amsterd. 1865; Luc. Müller in: Gesch. d. Philologie in d. Niederl. S. 105—109.

4. Petrus Hofmann-Peerlkamp, a. Groningen, geb. 1786, studirte daselbst und in Leyden, wurde 1808 Lehrer am Gymnas. in Haarlem, 1804 Rector in Dockum, 1816 in Haarlem, 1822 Prof. der alten Literatur und Universalgeschichte an der Univers. in Leyden, legte 1849 wegen Kränklichkeit das Amt nieder; starb in Hilversum (bei Utrecht) 1865. — Sein Hauptgebiet war die höhere Kritik, in welcher er jedoch, durch subjectives Gefühl verleitet, vielfach, namentlich hinsichtlich der horazischen Oden und des Vergil, hyperkritisch verfuhr. — Seine Hauptwerke auf philologischem Gebiete sind die Ausgaben des Xenophon Ephesius (Haarl. 1818), von Tacitus' Agricola (LB. 1827); der Oden des Horaz (Haarl. 1834; 2. Ausg. Amst. 1862); Brief an die Pisonen (LB. 1845), der Satiren des Horaz (Amst. 1863); Vergil's Aeneide (2 voll., LB. 1843). — Auch begründete er, im Verein mit Bake, Geel und Hamaker, die Bibliotheca critica nova (5 voll., LB. 1825—1831).

Luc. Müller in: Gesch. d. Philol. in d. Niederl. S. 110—117.

5. Jacob Geel, a. Amsterdam, geb. 1789, gebildet auf dem dortigen Athenäum, besond. unter D. J. van Lennep, wurde 1823 zweiter und 1833 Ober-Bibliothekar und zugleich Honorarprofessor in Leyden; starb 1862. — Herausg. des Theokrit mit den Scholien (Amst. 1820); der Anecdota Hemsterhusiana (LB. 1826); von Ruhnken's Scholia in Suetonium (ib. 1828); der Excerpta Vaticana

des Polybius (ib. 1829); des Dio Chrysostomus Olympicus, nebst einem Commentarius de reliquis Dionis orationibus (ib. 1840); Euripides' Phoenissae (ib. 1846, gegen Hermann gerichtet). — Verf. von: Historia critica sophistarum qui Socratis aetate Athenis floruerunt (Traj. 1823); De Stesichori palinodia (im Rhein. Mus. 1839. V. S. 1—15). — Auch nahm er an der Herausgabe der Bibliotheca critica nova mit Bake, Peerlkamp, Hamaker (s. d. Vorst.) Theil.

6. Car. Gabr. Cobet, studirte in Leyden bis 1836, machte seit 1840 wissenschaftliche Reisen, wurde 1847 Professor der klassischen Sprachen in Leyden. Bedeutender Kritiker auf dem Gebiete d. griech. Literatur ('codicum iudex peritissimus' Dindorf). Verf. von Prosopographia Xenophontea (LB. 1836); Oratio de arte interpretandi grammatices et critices fundamentis innixa (ib. 1847); — Kritische Bemerkungen zu Lysias (ib. eodem); Variae lectiones; — Herausg. von: Euripides Phönissae (schol. antiqua adiunx., ib. eod.); Xenophon's Anabasis (ib. 1859); Hellenika (Amst. 1862); Diogenes Laërtius (Par. 1840).

D. In Frankreich.

1. Théodore Edme Mionnet, ausgezeichneter Numismatiker a. Paris, geb. 1770, studirte daselbst die Rechte, wurde 1789 Parlamentsadvocat, später auf Barthélemy's Empfehlung an der Nationalbibliothek angestellt, 1800 beim Münzkabinet, 1831 Mitglied der Académie des inscriptions; starb 1842. — Seine Hauptwerke sind: Description de médailles antiques grecques et romaines (16 voll., Par. 1806—1837) und: Atlas de géographie numismatique (ib. 1838).

Walckenaer, Notice in: Mémoires de l'acad. des inscr. tom. XVI.

2. Jean François Boissonade de Fontarabie, a. Paris, geb. 1774, studirte daselbst klassische Literatur, wurde 1792 Beamter im Ministerium des Auswärtigen, kehrte aber bald zu den klassischen Studien zurück, wurde 1809 Adjunct Larcher's (s. oben S. 70) und nach dessem Tode 1812 Prof. der griech. Literatur an der Univers. in Paris, 1828 in gleicher Eigenschaft an das Collège de France versetzt und zugleich zum Mitgliede der Académie des Inscriptions gewählt. Er starb 1857. — Sein Hauptgebiet ist die spätere griechische Literatur; dahin gehören seine Ausgaben der Schriften des Theophylaktos Simokatta, Michael Psellos, Aeneas und Chorikios Gazäos, Pachymeres, Tzetzes, u. des Grammat. Herodian, der Epistolae des Dio Chrysostomus, des Aristaenetos (1822), der Vitae sophistarum, des Eunapios, der Epistolae des Philostratos, des Syntipas u. a. — Ausserdem gab er die Fabeln des Babrios (Par. 1844), Sylloge poetarum Graecorum (24 voll., ib. 1824—1832), Anecdota Graeca (5 voll., ib. 1829—1833) und Anecdota nova (ib. 1844) heraus.

Le Bas Notice histor. sur M. Boissonade, Par. 1857, Naudet Notice histor. sur M. Boiss. Par. 1857; Em. Egger, Notice sur M. Boiss., im Journ. des déb. 1857. 8. Oct. (abgedruckt in den Mémoires de littér. anc., Par. 1862, p. 1).

3. Carl Benedict Hase, a. Sulza, geb. 1780, studirte in Jena und Helmstedt, ging 1801 nach Paris, wurde 1805 an der kaiserl. Bibliothek angestellt, 1816 Prof. der neugriech. Sprache und der Paläographie an der École royale, 1830 Prof. der deutschen Sprache und Literatur an der polytechnischen Schule,

1852 Prof. der vergleichenden Grammatik an der Universität; starb 1864. — Gründlicher Kenner der griechischen Sprache, hochverdienter Herausgeber des Stephanus'schen Thesaurus linguae Graecae (in Gemeinschaft mit Wilh. Dindorf, begonnen Paris 1836).

Guigniaut Notice histor. sur la vie et les travaux de Ch. B. Hase, Par. 1867.

4. Jean Antoine Letronne, a. Paris, geb. 1787, gebildet auf dem Collège de France, reiste 1810—1812 durch Italien, die Schweiz und Holland, wurde 1831 Prof. der Geschichte am Collège de France, 1838 Professor der Archäologie und Direktor der königl. Bibliothek, 1840 Generaldirektor der Archive; starb 1848. — Hochverdient um die Inschriftenkunde und Numismatik. Seine Hauptwerke sind: Inscriptions grecques et latines de l'Egypte (Par. 1843, 4). Recherches géographiques sur le livre de mensura orbis terrae par Dicuil (ib. 1814); Considérations sur l'évaluation des monnaies greques et romaines (das. 1817); Tabulae octo nummorum, ponderum, mensurarum apud Romanos et Graecos (das. 1825). — Ausserdem ist erwähnenswerth: Essai critique sur la topographie de Syracuse (das. 1813); — Observations sur le périple de Scylax (das. 1826).

Em. Egger de la vie et des travaux de M. Letronne im Journal d'instruct. publ. 30. Déc. 1848 (abgedr. in Mémoires d'hist. anc. et de philologie, p. 1—14).

5. Joh. Friedr. Dübner, a. Hörselgau (im Gothaischen), geb. 1802, studirte in Göttingen Philologie (unter Mitscherlich, Dissen und Ottfr. Müller) und Philosophie (unter Krause), wurde 1826 Prof. am Gymnas. in Gotha, 1832 von Didot für den Stephanus'schen Thesaurus linguae Graecae nach Paris berufen; später für die von Didot herausgegebene Bibliotheca thätig. Er starb 1867 in Montreuil sur bois. — Herausg. von Plutarch's Moralia, Arrian, Maximus Thyrius, Himerius, der Scholien zu Aristophanes und Theokrit, der Fragmente der Epiker, der griech. Anthologie mit vollst. kritischem Apparat. Desgl. einer Anzahl röm. Klassiker zum Schulgebrauch. Ferner: Oratorum Romanorum fragmenta (2. verbess. Ausg. der H. Meyer'schen Sammlung, Par. 1837).

E. In Italien.

1. Francesco Inghirami, a. Volterra, geb. 1772, gebildet seit 1785 in der Kriegsschule zu Neapel, Anfangs Malteserritter, wandte sich dann zu den archäologischen Studien, wurde Bibliothekar in Florenz und gründete für den Druck archäologischer Werke in der aufgehobenen Abtei von Fiesole eine literarisch-artistische Anstalt (die poligrafia Fiesolana). Er starb daselbst 1846. — Seine Hauptwerke sind: Monumenti etruschi o di etrusco nome (10 voll., Fir. 1820—1827, 4); Galleria Omerica (3 voll., ib. 1831—1838); Pitture dei vasi fittili (4 voll., ib. 1831—1837); Museo etrusco chiusino (4 voll. ib. 1833).

2. Giuseppe Furlanetto, a. Padua, geb. 1775, gebildet daselbst im bischöflichen Seminar, wurde 1799 Lehrer am dortigen Collegium, 1805 Lehrer und 1808 Direktor des Seminars, von 1817—1833 Prof. der Theologie an der Universität; starb 1848. — Verfasser von: Le antiche lapidi di Musco d'Este

(Padova 1837); Interpretazione e supplimento di un' antica lapida romana trovata presso Iesolo (Venez. 1842, in: Memorie dell' Istituto Veneto vol. I.). — Auch besorgte er die 3. Ausgabe von Forcellini's Totius Latinitatis lexicon.

8. Bartolemmeo Borghesi, a. Savignano (bei Rimini), geb. 1781, studirte seit 1802 in Rom unter Marini, lebte seit 1821 in San Marino ganz den Wissenschaften, namentlich der Epigraphik und Numismatik; starb daselbst 1860. — Seine welbtberühmten Hauptwerke sind: Nuovi frammenti di fasti consolari capitolini (2 voll., Milano 1818—1820); Osservazioni numismatiche, (Giorn. Arcad. 13—18; 25 sq.); ausserdem eine sehr grosse Anzahl von Abhandlungen und Bemerkungen in den archäologischen Zeitschriften Italiens, namentlich in den Atti dell' Accademia pontificale d'archeol., in den Annali und im Bulletino des archäol. Instituts, im Giornale Arcadico, im Bulletino Napolitano, in den Memorie dell' Accadem. di Torino u. a. — Sammlung seiner Schriften in: Oeuvres complètes (Par. 1862 ff.).

W. Henzen in Fleckeisen's Jahrb. Bd. 81., S. 569—75.

4. Angelo Mai, a. Schilpario (in der Prov. Bergamo), geb. 1782, trat 1797 in den Jesuitenorden, wurde 1813 Bibliothekar der Ambrosiana in Mailand, 1819 Custos der Vaticana in Rom, später Bibliothekar derselben, 1838 Cardinal; starb zu Castel Gandolfo (bei Albano) 1854. — Weltberühmt durch seine Entdeckungen von Palimpsesten. So in der ambrosianischen Bibliothek: die Fragmente der ciceron. Reden pro Scauro, Tullio, Flacco, (Mediol. 1814; 1817) in Clodium et Curionem (ib. eod.); Briefe und Reden des Cornelius Fronto und Briefe der Kaiser Marcus Aurelius und Lucius Verus (ib. 1815); Fragmente von 8 Reden des Q. Aurelius Symmachus (ib. eod.); Isaeus' Rede über die Erbschaft des Kleonymos (ib. eod.), Fragmente aus Plautus' Vidularia (ib. eod.), eine Rede des Themistius (ib. 1816); einige Bücher des Dionysius v. Halikarnassus (ib. eod.); Itinerarium Alexandri und des Julius Valerius Res gestae Alexandri (ib. 1817); Fragmente des Eusebius und Philo (ib. 1816); des Esebius Chronicorum canonum libri duo (ib. 1818). In der vaticanischen Bibliothek entdeckte er Cicero's Schrift de re publica (Rom. 1822). — Ausserdem veröffentlichte er Sammlungen von mehreren bis dahin noch unbekannten Schriften unter dem Titel: Auctores classici e Vaticani codibus editi (10 voll., Rom. 1828—38); Scriptorum veterum nova collectio e Vaticani codicibus edita (10 voll., ib. 1825—1838); Spicilegium Romanum (10 voll., ib. 1839—1844); Nova Patrum bibliotheca (6 voll., ib. 1852 et 53).

Mutti Elogio di Monsign. A. Mai, Bergamo 1828.

5. Francesco Maria Avellino, a. Neapel, geb. 1788, studirte Anfangs die Rechte, wandte sich aber bald in Rom der Archäologie, besonders der Numismatik zu; war von 1809—1815 Erzieher der Kinder Murats; wurde 1815 Prof. der griech. Sprache an der Universität in Neapel, 1832 Secretär der Accademia Ercolanese, 1839 Direktor des Museo Borbonico; starb daselbst 1850. — Hauptwerke: Dell' aes grave del Museo Kircheriano (Nap. 1839); Descrizione di una casa dissotterata in Pompei (ib. 1840); Osservazioni sopra alcune iscrizioni e disegni graffiti sulle mura di Pompei (ib. 1841); Opuscoli diversi (3 voll., ib. 1826—1836). — Ausserdem eine grosse Anzahl von Abhandlungen in den Veröffentlichungen der Accad. Ercolanese, der Accad. delle scienze, der Società

Pontaniane, sowie in den von ihm redigirten Bulletino archeologico Napolitano (6 voll., ib. 1843—1848).

E. Gerhard in: Allgem. Monatsschr. f. Literatur, 1. Bd. S. 193; Minervini Elogio funebre di Fr. M. Av., Nap. 1850.

6. Don Celestino Cavedoni, a. Levizzano Rangone (in der Prov. Modena), geb. 1795, studirte seit 1816 in Bologna Archäologie, besond. Numismatik, wurde 1820 Adjunct der Bibliothek in Modena und Custos der numismatischen Sammlung derselben; 1830 Professor der biblischen Hermeneutik am erzbischöflichen Seminar, 1847 Ober-Bibliothekar; starb 1865. — Hauptwerke: Saggio di osservazioni sulle medaglie di famiglie Romane (Modena 1829); Dichiarazione degli antichi marmi modenesi (ib. 1828); Notizia e dichiarazione di un diploma militare (ib. 1832); Indicazione antiquaria de R. Museo Estense del Cataio (ib. 1844); Dell' antica via romana che da Modena metteva ad Ostiglia (estratto dall' Indicatore Modenese, anno II. n. 7). — Ausserdem zahlreiche Abhandlungen in den Annali und Bulletino des archäol. Instituts und in andern archäol. Zeitschriften.

Notizie intorno alla vita ed alle opere di Mons. C. Cav., Mod. 1867.

7. Luigi Canina, ausgezeichneter Archäolog auf dem Gebiete der klassischen Architektur, geb. 1795 zu Casale (in Piemont), studirte in Turin, wurde daselbst Professor der Architektur, ging 1818 nach Rom, wo er als Architekt thätig war; auch leitete er 1839 die Ausgrabungen von Tusculum. Er starb zu Florenz 1856. — Seine verdienstvollen Werke sind: L'architettura antica descritta e dimostrata coi monumenti (2. Aufl., Roma 1844, 9 voll. Text und 3 voll. fol. Kupfertafeln); — Indicazione topographica di Roma antica (Roma 1831, 3. Aufl. 1841); — Esposizione storica e topographica del foro romano ib. 1834, 2. Aufl. 1845); — Descrizione dell' antico Tusculo (Roma 1841); — Sull' architettura, più propria dei tempj cristiani (Roma 1843, 2. Aufl. 1846 mit 145 Tafeln); — L' antica città di Veji (Roma 1847, mit 44 Tafeln); — Sull' Etruria maritima (Roma 1847—1850, 2 voll. mit 80 Tafeln); Gli edificj di Roma (ib. 1849—1852. 2 voll. Text und 2 voll. Tafeln).

8. Tommaso Vallauri, a. Chiusa di Cuneo, geb. 1805, studirte seit 1820 in Turin die klassischen Sprachen, wurde daselbst Prof. der Rhetorik, 1838 supplirender, und 1843 ordentl. Prof. der latein. und italienischen Beredsamkeit. — Herausg. von Ausonius Popma's (s. oben S. 48) Schrift de differentiis verborum (Tur. 1852); von Plautus' Aulularia (ib. 1853), Miles gloriosus (1854), Trinummus (1855), Menaechmi (1859); von Collezione economica degli scrittori classici latini (ib. 1850 sq.); — Verf. von: Historia critica (?) litterarum Latinarum (ib. 1849; ed. 7, 1868).

F. In Dänemark.

1. Peter Oluf Bröndsted, a. Horsens (in Jütland), geb. 1780, studirte in Kopenhagen, machte seit 1806 wissenschaftliche Reisen in Frankreich, Italien und Griechenland, wurde 1814 Prof. der griech. Philologie in Kopenhagen, 1818 dänischer Hofagent in Rom, 1832 Director des Antikenkabinets und ordentl. Prof. der klassischen Philologie und Archäologie an der Universität; starb 1842. — Sein Hauptgebiet war griechische Archäologie. — Sein Hauptwerk:

Voyages dans la Grèce, accomp. de recherches archéol. (2 voll., Paris 1826 bis 1830, fol.). — Ausserdem verfasste er: An account of some Greek vases found near Vulci (Lond. 1832); und: Den Ficoroniske Cista (erst nach seinem Tode von Dorph herausg., Kopenh. 1847).

2. Johann Nicolai Madvig, a. Swaneke (auf der Insel Bornholm), geb. 1804, studirte seit 1820 in Kopenhagen, habilitirte sich daselbst 1826, wurde 1829 Prof. der lateinischen Sprache und Literatur, 1848 Unterrichts-Inspector der gelehrten Schulen, war von 1848—51 Minister für das Kirchen- und Unterrichtswesen, seit 1852 wieder Prof. der klassischen Philologie und Unterrichts-Inspector, Mitglied des dänischen Reichstages, erst im Volksthinge, jetzt im Lansthinge. — Einer der bedeutendsten Kritiker unsrer Zeit. Seine Hauptwerke sind die kritischen Bearbeitungen von Cicero's Schriften de finibus (Havn. 1839), Cato maior, Laelius (ib. 1835), Orationes selectae (ib. 1830, 41 u. 48), und des Livius (mit J. L. Ussing, 4 voll., ib. 1861—65; 2. Aufl. 1872 ff.). — Ausserdem ist zu nennen: De Q. Asconii Pediani . . in Ciceronis orationes commentariis disputatio critica (ib. 1826); Emendationes in Ciceronis libros philosophicos (ib. eod.); Epistola critica ad Orellium de orationibus Verrinis (ib. 1828); Lateinische Sprachlehre zum Schulgebrauch (das. 1841; in deutscher Bearb., Braunschw. 1846, 2. Aufl. 1857); — Ueber einige Punkte der griech. Wortfügungslehre (Gött. 1848); Blick auf die Staatsverfassungen des Alterthums (1840); Von dem Wesen, der Entwickelung und dem Leben der Sprache (1842). — Seine Gelegenheitsschriften sind gesammelt in Opuscula academica (2 voll., Havn. 1834—42). — Eine Sammlung von Emendationen zu einer grossen Anzahl griechischer und lateinischer Autoren enthalten: Adversaria critica ad scriptores Graecos et Latinos (2 voll., ib. 1871—1873).

G. In Griechenland.

Alexandros Rizos Rangabé (*Ραγκαβῆ*, französirt Rangabé), a. Konstantinopel, geb. 1810, aus einer vornehmen Fanariotenfamilie (sein Vater war hoher Staatsbeamter in der Wallachei, Herausg. des statist. Werkes *τὰ Ἑλληνικά*, zog 1821, nach dem Ausbruche des griech. Aufstandes, nach Odessa); studirte seit 1825 in München, kehrte 1829 nach Griechenland zurück, wurde 1832 Direktor des Unterrichts-Departements in Athen, 1842 Rath im Ministerium des Innern, 1845 Prof. der Archäologie an der Universität, war 1856 bis 1859 Minister der auswärtigen Angelegenheiten mit dem Vorsitz im Gesammt-Ministerium, 1867 Gesandter in Washington, später in Paris. — Hochverdient um die Verbreitung der altgriechischen Studien in seinem Vaterlande und um Epigraphik und Archäologie. Seine dahingehörenden Werke sind: *Ἑλληνικὴ χρηστομάθεια*, mit Byzantios herausg., (5 Bde, 6. Aufl., Athen 1863 ff.); — Antiquités helléniques (2 voll., 1842 u. 1855); — *Διάφορα διηγήματα* (3 Bde, Athen 1855—59); *Ἐγχειρίδιον μετρικῆς* (ib. 1862); Uebersetzungen von Dramen des Sophokles und Aristophanes (ib. 1860) und von Plutarch's *Βίοι παράλληλοι* (10 Bde, ib. 1864—66) ins Neugriechische.

Alphabetisches Register zum II. Abschnitt.

Abresch, Seite 62
Agricola 35
Alberti 61
Alatius, Leo, 52
Argyropulos 34
Aristarchus 20
Aristophanes v. Byzanz 20
Ateius Praetextatus 21
Aurispa 28
Avellino 107

Bach 66
Bähr 91
Baiter 92
Bake 104
Bandini 73
Barbarus 31
Barnes 53
Barth 50
Baxter 53
Becker, W. A., 90
Bekker, J., 84
Bembus 31
Bentley 55
Bergk 97
Bergler 64
Bernhardy 91
Bessarion 34
Blomfield, Ch. Jam. 103
Boccaccio 26
Böckh 84
Boissonade 105
Bonitz 98
Bopp 86
Borghesi 107
Bos, Lamb., 59
Bose, J. A., 51
Boettiger 78
Bouhier 70
Braun 96
Bristonius 42
Bröndsted 108
Brunck 71
Bruni, Leon., 27
Brunn 100
Buchanan 39
Budaeus 38
Burmannus sen., Pet., 59
Burmannus sec., Pet., 61
Bursian 102
Buttmann 79

Camerarius 38
Campanus 30
Canina, Seite 108
Casaubonus 43
Cavedoni 108
Cellarius 51
Celtes 35
Chalcondylas 34
Christ 65
Chrysoloras 33
Clarke 57
Clericus 59
Cobet 105
Coray 71
Corsini 73
Corssen 100
Creech 53
Creuzer 80
Cujacius 42
Curtius, E. 98
Curtius, G. 99

Damm 64
Davies 57
Dawes 57
Dindorf, W., 92
Dobree 58
Doederlein 86
Dodwell 53
Doletus 39
Donatus, Aelius 21
Douza 45
Drakenborch 60
Dübner 106
Duker 59

Eckhel 68
Eichstaedt 81
Elmsley 58
Erasmus 36
Eratosthenes 20
Ernesti 65
Eustathius 21

Fabretti 52
Fabricius 63
Facciolati 72
Ficinus 31
Fleckeisen 100
Forcellini 72
Forchhammer 96
Freinsheim 51
Fréret 70
Furlanetto 106

Gaisford 103
Gale 53

Garatoni, Seite 73
Gataker 52
Gaza, Theod., 33
Geel, Jac. 103
Gellius, Aulus 21
Gerhard 89
Gesner 65
Göttling 88
Grävius 49
Gronovius, Jac., 59
Gronovius, Jo. Fr., 48
Grote 103
Grotius 46
Gruter 49
Gude 51

Haase 95
Halm 95
Hand 85
Hardouin 44
Harless 68
Hase 105
Haupt 95
Hegius 40
Heindorf 81
Heinsius, Dav., 48
Heinsius, Nic., 49
Hemsterhusius 60
Heraldus 43
Hermann, Gottfr., 80
Hermann, K. Fr., 93
v. Heusde, Ph. W., 104
Heusinger 64
Heyne 67
Holsthenius 51
Hotomanus 42
Hudson 53
Humboldt 79
Huschke 69

Ilgen 70
Inghirami 106
Isidorus 21

Jacobi, Fr. 70
Jahn, Otto 97

Kalliergus 35
Kallimachus 20
Kirchhoff 101
Köchly 99
Konstantinus Kephalas 21
Korais 71
Kortte 64
Krates Mallotes 20
Kühn 52
Küster 59

Lachmann 87
Laetus, Pomp. 30
Lambinus, Seite 39
Landinus 30
Larcher 70
Laskaris, Andr., 35
Laskaris, Const., 34
Leake 10
Lehrs 92
Lennep, D. J. 103
Lennep, J. D. 63
Letronne 106
Linacer 39
Lindenbrog, Fr., 50
Lindenbrog, Heinr. 50
Lipsius 45
Lobeck 82

Madvig 109
Maffei 72
Mai, Ang. 107
Manutius, Paul, 32
Markland 57
Martianus Capella 21
Mazzochi 72
Meineke 86
Menagius 44
Mercerius 42
Merula 46
Meursius 46
Mionnet 105
Mommsen 99
Monk 103
Montfaucon 45
Morelli 73
Morus 68
Müller, C. O., 90
Muretus 32
Musgrave 58
Musurus 35

Niccoli 29
Niebuhr 81
Nitzsch 85
Nizolius 31
Norisius 52

Oberlin 71
Orelli 85
Osann 89
Oudendorp 60
Overbeck 101

Palmerius 44
Pareus 50
Passeratius 41
Passow 85
Peerlkamp 104
Perizonius 49
Perottus 30
Petavius 44

Petrarca, Seite 26
Peutinger 37
Philelphus 29
Photius 21
Pierson 62
Pirkheimer 38
Pithoeus 42
Poggius, Franc. 27
Politianus 30
Popma 48
Poppo 89
Porson 58
Pott 92
Potter 57
Preller 96
Priscianus 21

Rangabé 109
Ravennas, Joh. 27
Reinesius 50
Reisig 87
Reiske 65
Reiz 68
Reuchlin 36
Ribbeck, Otto 101
Ritschl 93
Ruhnkenius 62

Sadoletus 31
Salmasius 48
Salutatus 27
Santen 63
Sauppe 96
Saxius 61
Scaliger, Jos., 42
Scaliger, Jul. Caes., 38
Schleiermacher 79
Schneider Saxo 69
Schneidewin 97
Schrader 62
Schoemann 88
Schütz 68
Schwarz 64
Schweighäuser 71
Schottius 46
Scioppius 50
Scriverius 48
Servius 21
Spalding 69
Spanheim 51
Spengel 93
Stallbaum 88
Stanley, Seite 52
Steinthal 101
Stephanus, Henr., 41
Stephanus, Rob., 39
Suidas 21

Taylor 58
M. Terentius Varro 21
Teuffel 100
Thiersch 83
Toup 58
Trapezuntius 33
Traversarius 28
Turnebus 39
Tyrwhitt 58
Tzetzes 21

Vahlen 102
M. Valerius Probus 21
Valkenaer 61
Valesius 44
Valla, Laur., 29
Vallauri 108
Varinus 28
Vechner 50
M. Verrius Flaccus 21
Victorinus de Feltre 28
Vigerus 44
Villoison 71
Vives 40
Voss, J. H., 69
Vossius, Dion., 47
Vossius, Ger., 47 n. 8 u. 9.
Vossius, Isaak, 47
Vulcanius 46

Wakefield 58
Wasse 57
Wattenbach 99
Welcker 83
Wesseling 60
Westermann 94
Winckelmann 66
Wolf, Fr. Aug., 76 ff.
Wolf, Jo. Chr., 64
Wopkens 59
Wyttenbach 63

Zell 89
Zeller 98
Zumpt 87

III. Abschnitt. Die Quellen der Philologie. Denkmälerkunde.

§. 1. Die Quellen, aus denen wir die Kenntniss des Geisteslebens der Griechen und Römer schöpfen, sind 1) die uns überlieferten griechischen und römischen Schriftwerke und 2) die griechischen und römischen Werke der bildenden Kunst; nach technischer Bezeichnung: die literarischen und monumentalen Denkmäler der Griechen und Römer.

Innerhalb des Gebiets der erhaltenen literarischen Denkmäler besteht zwischen den Werken der eigentlichen Literatur (den Bücherwerken) und den Inschriften hinsichlich der Ursprünglichkeit ihrer Ueberlieferung der sehr wesentliche Unterschied, dass die Inschriften uns in natura, in den Originalen selbst, die Bücherwerke aber nur in Copien, und zwar bekanntlich dem grössten Theile nach in Copien von Copien erhalten sind, welche selbst wieder von Copien in einer langen Reihe von Jahrhunderten entnommen waren. Aus derselben Zeit z. B., in welcher Aeschylus seine unsterbliche Orestie in Athen aufführte (Ol. 80, 2 = 458 v. Chr.), datirt die älteste athenische Marmor-Inschrift über den eleusinischen Cultus und Gottesfrieden (Böckh. C. I. Gr. I. n. 71; Add. p. 890; Kirchhoff. I. Att. I. n. 1); während aber diese Inschrift uns noch jetzt, nach 2300 Jahren, im Original erhalten ist (sie befindet sich im britischen Museum, n. 309), stammt die älteste Handschrift der Aeschylus-Tragödien (der berühmte Florentiner Codex Laurentianus plutei XXXII, 9, s. im Folg. unt. 'Florenz' die Bandini'sche Beschreibung dieses Codex) aus dem 10. christlichen Jahrhundert, steht also um 14 Jahrhunderte von der Originalhandschrift entfernt. In gleicher Weise fallen des Plautus Komödien Bacchides und Casina der Zeit nach mit dem berühmten Senatusconsult (oder, nach Mommsen, der Epistula) de Bacchanalibus zusammen (568 a. u. c. = 186 v. Chr.); die Erztafel aber, welche diese Verordung enthält, ist noch jetzt unversehrt vorhanden (sie befindet sich in der Kaiserl. Hofbibliothek zu Wien; sie ist facsimilirt in Ritschl's Priscae Latin. monum. epigr. tab. XVIII), während der uns fragmentarisch erhaltene älteste Plautus-Codex (der berühmte Mailänder Palimpsest) aus dem 5. christlichen Jahrh. stammt, also erst 6 Jahrhunderte nach

der Originalhandschrift — und wer kann sagen, aus der wievielten Copie? — abgeschrieben ist. ('Die sanguinische Hoffnung oder den naiven Köhlerglauben, in irgend einem Palimpsest die ursprüngliche Hand eines alten Schriftstellers zu finden, theilen wol nur noch wenige Harmlose', Ritschl's Opusc. philolog. II. p. 180). Genau dieselbe Bewandtniss hat es mit den Handschriften des Cicero, Caesar, Sallust gegenüber der inschriftlich erhaltenen Lex Rubria (Mommsen's Corp. Inscr. Latin. I. p. 115 sq.); mit den Handschriften des Livius und Ovid gegenüber dem Monumentum Ancyranum u. s. w. (Wir kommen auf diesen für Kritik und Sprachgeschichte so überaus wichtigen Punkt in den folg. betreffenden Abschnitten zurück).

Hiernach erscheint es rathsam, in dem folgenden Quellen-Verzeichnisse die Literaturwerke und die Inschriften in gesonderten Abtheilungen aufzuführen.

Ferner ist in diesem Quellen-Verzeichnisse (verschieden von der Methode in der Literaturgeschichte) unter den Literaturwerken zu unterscheiden, ob eine Schrift in ihrem Zusammenhange und als ein Ganzes uns überliefert ist, oder ob nur vereinzelte Bruchstücke einer Schrift von anderen Autoren angeführt worden, und aus solchen fragmentarischen Citaten das vorhandene Zusammengehörige als schriftlicher Ueberrest (*τὰ σωζόμενα*, reliquiae) zusammengetragen worden sind. Bekanntlich nehmen im klassischen Schriftthum die Werke der letztern Gattung, die sogenannte Fragmentenliteratur, einen sehr bedeutenden Umfang ein und erinnern uns nur allzuoft daran, dass 'unser Wissen Stückwerk' ist. In dem langen Zeitraume von Homer bis zu den Perserkriegen haben sich zusammenhangende Schriften nur von Homer, Hesiod und Theognis erhalten, während von acht und zwanzig namhaften Autoren dieses Zeitraums (s. d. folg. Verzeichn. Nr. a, *β*) nur Fragmente (in bald grösserer, bald geringerer Anzahl) als Citate bei späteren Schriftstellern sich vorfinden. Aus dem folgenden Zeitraume, von den Perserkriegen bis auf Alexander den Grossen, dem sogenannten goldnen Zeitalter der griechischen Literatur, besitzen wir die vollständigen (oder doch zum grössern Theile vollständigen) Werke von zwei und zwanzig, Fragmente aber von drei und dreissig Autoren (s. d. folg. Verzeichn. Nr. b). Sind doch selbst von den Werken der gefeierten 'zehn Redner' die Reden des Hyperîdes — ursprünglich mindestens 52 — mit Ausnahme einer einzigen vollstän-

digen, uns nur noch in wenigen Bruchstücken erhalten. Einen gleichgrossen Umfang hat die Fragmentenliteratur im ältern Schriftthum der Römer. Aus der ganzen vorsullanischen Zeit besitzen wir vollständige Werke nur von drei oder vier Autoren, von Plautus, Terenz, Cato und (vielleicht) Cornificius, dagegen Fragmente von sechs und zwanzig (s. im Folg. das Verzeichn. Nr. B, a).

Von einer sehr grossen Anzahl griechischer und römischer Autoren endlich sind uns bekanntlich nichts als ihre Namen überliefert worden; die Literurgeschichte kann sich ihrer Erwähnung nicht entschlagen, aber von dem Denkmäler-Verzeichnisse bleiben sie mit Recht ausgeschlossen. —

Unter den sogen. monumentalen Denkmälern bilden die Münzen wegen ihres doppelten Charakters als plastische und epigraphische Kunstwerke eine besondere Gattung (Wolf hat sie 'Ueberbleibsel gemischter Art' genannt, s. oben S. 8). Es erscheint rathsam, denselben auch in der Denkmälerkunde eine besondere Rubrik zuzuweisen.

Hiernach zerfällt das folgende Quellenverzeichniss in vier Hauptabtheilungen: I. Bücherwerke, II. Inschriften, III. Denkmäler der Architektonik, Plastik u. Malerei, IV. Münzen.

I. Bücherwerke.

Die Fundstätten der aus dem klassischen Alterthum in Handschriften des verschiedensten Alters und Werthes uns hinterbliebenen Bücher-Denkmäler sind die über ganz Europa verbreiteten Staats-, Stadt- und Corporations-Bibliotheken; einzelne werthvolle Handschriften befinden sich auch hin und wieder in Privat-Büchersammlungen.

Leider ist die Literatur der Handschriften zur Zeit noch eine überaus mangelhafte: es gibt nur erst eine geringe Anzahl vollständiger und wissenschaftlicher Handschriften-Kataloge; von vielen Handschriftensammlungen besitzen wir überhaupt keine gedruckten Kataloge, daher wir für die Kenntniss der vorhandenen wichtigen Handschriften an die Verzeichnisse in den kritischen Ausgaben der Klassiker gewiesen sind. Um so grösser ist das Verdienst Montfaucon's (s. über ihn oben S. 45), der bereits vor mehr als einem Jahrhundert den Versuch gemacht hat, mit allen ihm irgend erreichbaren Hilfsmitteln einen Gesammt-

Katalog der Handschriften zusammenzustellen. Es ist dies das berühmte und noch jetzt nicht entbehrliche Werk:

Bibliotheca bibliothecarum manuscriptorum nova auctore B. d. M. (II voll., Paris. 1739, fol.).

Inhalt desselben: Vol. I.: Bibliotheca Vaticana, p. 1—155. — Aliae Bibliothecae Romanae, p. 156—215. — Bibliotheca Cassinensis (Montis-Cassini), p. 215—229. — Bibliothecae regni Neapolitani, p. 230—233. — Bibliothecae Florentinae: Laurentiana Medicea, p. 233—413. — Aliae Florentinae, p. 413—431. — Aliae bibliothecae Italicae (Bononensis, Cesenatensis), p. 431—435. — Biliothecae Venetae, p. 467—484. — Bibliothecae Patavinae, p. 485—490. — Bibliotheca Veronensis, p. 490 et 91. — Bibliotheca Ambrosiana Mediolensis, p. 491—530. — Bibl. Mutinensis, p. 531. — Bibliothecae Germanicae: Bibl. Vindobonensis, p. 533—587. — Bibl. codd. Graecorum Bavariae ducis, p. 587—592. — Bibl. Augustana (Monacensis), p. 592—594. — Excerpta ex Catalogo bibliothecae Paulinae Academiae Lipsiensis, p. 594—599. — Excerpta ex bibl. Gothana, p. 599 et 600. — Bibliotheca Lugduno-Batava, p. 601—603. — Bibl. Basileensis, p. 609—615. — Bibliotheca Scorialensis regis Hispaniae, p. 616—625. — Selecta ex Catalogo manuscriptorum regis Angliae, a. 1734, p. 626—634. — Ex bibl. Bodleiana, p. 641—659. — Ex Catalogo mss collegii Universitatis in Oxonia, p. 659—669. — Mss. collegiorum Cantabrigiensium, p. 669—672. — Aliae bibl. Anglicanae, p. 673—685. — Bibliothecae Hibernicae, p. 685—693. — Bibl. Sfortiana, p. 693—708. — Vol. II. Bibliotheca regia Parisiensis, p. 709—1040. — Bibl. monasterii S. Germani a pratis (Sangermanensis), p. 1041—1165. — Bibl. Murbacensis, p. 1175—1178. — Bibl. cathedralis Metensis, p. 1376—1384. — Bibliotheca regia Taurinensis, p. 1393—1403.

Die zahlreichsten und werthvollsten griechischen und römischen Handschriften befinden sich in den Bibliotheken von Florenz (Bibliotheca Laurentiana) — Rom (B. Vaticana) — Mailand (B. Ambrosiana) — Venedig (B. Veneta S. Marci) — Paris (B. Parisina) — Heidelberg (B. Palatina) — Oxford (B. Bodleiana) — Leyden (B. Lugdunensis).

Nächst diesen Hauptfundstätten der Klassikerhandschriften sind noch als bedeutend zu nennen: die Bibliotheken von Neapel B. Borbonica) — Verona — Turin (Taurinensis) — Bern (Bernensis) — Zürich (Turicensis) — St. Gallen (Sangallensis) Wien (Vindobonensis) — München (Monacensis) — Wolfenbüttel (Guelferbytana) — Bamberg — Berlin — Leipzig — Breslau — Brüssel (Bruxellensis) — London (B. Musei Britannici) — Cambridge (B. Cantabrigiensis) — Kopenhagen (B. Havniensis) — Madrid (B. Escorialis.

Zur Bibliographie der Bibliotheken dient: E. G. Vogel, Literatur früherer und noch bestehender europäischer öffentlicher und Corporations-Bibliotheken. Leipz. 1840.

A. In Italien. Die Geschichte der Handschriften-Bibliotheken Italiens ist enthalten in: Fr. Blume, Iter Italicum, Archive, Bibliotheken und Inschriften 4 Bde, 1. Bd., Berlin u. Stettin, 1824; 2.—4. Bd., Halle, 1827 bis 1836. Vgl. auch dessen Bibliotheca librorum mstorum italica. Götting. 1834.

1. Florenz (Blume, Bd. 2. S. 42 ff.; Bd. 4. S. 202 ff.). Die dortige Bibliothek, die erste öffentliche in Italien, ist vorzugsweise eine Schöpfung der Mediceer, und wurde Anfangs (im Jahre 1444) von Cosimo de' Medici in dem von ihm erbauten Kloster San Marco aufgestellt. Neben dieser öffentlichen Bibliothek besassen die Mediceer noch eine private, Bibliotheca Medicea genannt. Diese wurde im Jahre 1571 nach einem zu diesem Zwecke prachtvoll erbauten Saale neben der Kirche San Lorenzo verlegt, hiernach Libreria di San Lorenzo, Bibliotheca Laurentiana benannt und der öffentlichen Benutzung übergeben. 'Die Handschriften wurden daselbst auf 88 hohen Tischen (plutei) mit Ketten angeschlossen, doch so, dass sie nöthigenfalls gelöst werden können. Was seitdem zur Laurentiana hinzugekommen ist — so namentlich die Bibliothek von San Marco so wie mehrere bedeutende Privatsammlungen (besonders die mit dem besondern Namen Bibliotheca Leopoldina Laurentiana bezeichnete, mehr als 600 lateinische Handschriften enthaltende Bibliothek von Peter Leopold) — hat sich in die freigebliebenen Räume, besonders zu den Seiten der Tische, fügen müssen.' — Aus den verschiedenen Benennungen dieser Bibliothek erklären sich die Bezeichnungen der dortigen Handschriften durch Codices Medicei, Codices Laurentiani, Codices S. Marci u. dgl.*). Ebenso wird aus der Aufstellung der Handschriften auf den pluteis die bei Angabe eines Codex der Laurentiana übliche Beifügung der Zahl des Pluteus und der Reihe des betreffenden Codex erklärlich. So wird z. B. der berühmte Hauptcodex des Aeschylus bei Dindorf citirt: 'Cod. olim Mediceus, nunc Laurentianus plutei XXXII, cod. 9'. Ebenso werden die Florentiner Pindarhandschriften von Bergk citirt: 'Mediceus C plut. XXXII, 33; Mediceus D plut. XXXII, 44.' So der berühmte Mediceus des Tacitus bei Orelli u. And.: 'Laur. plut. LXVIII cod. 1,' u. dgl.

Der hohe Werth der Laurentiana für die philologische Wissenschaft wird noch besonders gesteigert durch den musterhaften Katalog derselben:

A. M. Bandini, Catalogus codicum manuscriptorum bibliothecae Mediceae Laurentianae (XI voll., Florent. 1764—93. Davon sind Codd. graeci 3 voll., Codd. latini 4 voll.; Codd. Italici 1 vol.; und Catalogus Codd. mstorum qui iussu Petri Leopoldi in Laurentianam translati sunt, 3 voll.).

Ebert (Zur Handschriftenkunde, 1. Bdch., Leipz. 1825, S. 216) urtheilt über diesen Katalog: 'Bibliothekarische und paläographische Genauigkeit, die vielseitigste literarische Kenntniss und eine eben bei solchen Arbeiten unerlässliche technische Gewandtheit machen Bandini's Meisterwerk über die handschrift-

*) Zuweilen wird eine Handschrift der Laurentiana auch als Codex Florentinus od. Etruscus (Tuscus) citirt gefunden (so bei Aristophanes, Polybius, Apuleius, Seneca's Tragödien, u. a.

lichen Schätze der Laurentiana zu einer reichen Fundgrube für jeden Gelehrten.' — Als Probe geben wir im Folgenden die Beschreibungen der drei berühmten Handschriften der Laurentiana, Plut. XXXII, cod. IX. (Sophocles, Aeschylus und Apollonius Rhodius), Plut. LXIX, cod. II. (Thucydides), Plut. LXX, cod. III (Herodot)*):

1) Plut. XXXII, cod. IX (Bandini II. p. 132—134):

Sophocles ac praeterea Aeschylus et Apollonius Rhodius.

I. pag. 1. Sophoclis Tragoediae VII. cum scholiis marginalibus vetustissimis et argumentis. Prima est Aiax Flagellifer, cui nulla hypothesis. II. pag. 17. Electra. Hanc praecedit argumentum ab editione paululum discrepans: incipit enim: *Ὑπόκειται ὧδε τροφεὺς, κ. λ.* Des. *δείκνυσιν αὐτῷ τὰ ἐν Ἄργει.* Quod vero sequitur in edito, inscriptum *Παρασημείωσις*, heic in margine apponitur, addita voce *Σχόλιον*. III. p. 33. b. Oedipus tyrannus, cum Aristophanis grammatici hypothesi iambicis versibus expressa, et altera, cui titulus, *Διὰ τί Τύραννος ἐπιγέγραπται.* Praeterea in margine recentior manus Epigramma Heroicum versibus XVIII. constans in hanc Tragoediam adscripsit; Inc.

Φράζεο δή μου μῦθον Ἀγήνορος ἔκγονε Κάδμε.
Des. *Ἀθανάτων λεχέων ἀντήσας ὄλβιε Κάδμε.*

In fine subiungitur Oraculum datum Laio Thebano et Sphingis Aenigma, quae in edito sunt in principio. IV. pag. 50 Antigone, cum Aristophanis grammatici argumento in principio, ac duobus aliis in fine, quorum alterum Anonymi illud est, quod in editione legitur, Tragoediae primo loco praefixum; alterum Σαλουστίου nomen praefert, et inc. *Τὸ μὲν δρᾶμα τῶν καλλίστων Σοφοκλέους.* Des. *ἐφ' ᾧ καὶ ἡ μήτηρ Εὐριδίκη τελευτᾷ τὸν βίον ἀγχόνῃ..* V. pag. 65. Trachiniae cum hypothesi ex Apollodori Bibliotheca in principio; in fine vero tredecim versibus hexametris, totidem Herculis labores continentibus. VI. pag. 80. Philoctetes cum duplici argumento, metrico altero, altero prosaico. VII. pag. 97. Oedipus Coloneus. Haec quoque duplex habet argumentum, ut in edit. Alterum, quod incipit: *Ὁ ἐπὶ Κολωνῷ, κ. λ.* in principio. una cum Epigrammate Elegiaco, de Vitae brevitate; alterum, quod inc. *Τὰ πραχθέντα, κ. λ.* in fine Tragoediae scriptum est, cum hoc tibulo: *Σαλουστίου ὑπόθεσις, Πυθαγόρα ἄλλως.* Tandem recentior manus Tragoediarum indiculum hoc pacto descripsit:

Περιέχει ἡ βίβλος τοῦ Σοφοκλέους δράματα ζ'.
Πρῶτον μὲν Αἴαν μαστιγοφόρον. φύλλα ις'. ϛίχους, ,αμδ'.
Δεύτερον Ἠλέκτραν ἐπιβουλευομένην, κατὰ τῆς μητρός.
φύλ. ις'. ϛίχους ,αμ'.
Τρίτον Οἰδίπουν Τύραννον. φύλ. ις'. ϛίχ. ,αξ'.
Τέταρτον Ἀντιγόνην. φύλ. ιδ'. ϛίχ. ,αρμζ'.
Πέμπτον Τραχινίας, φύλ. ιδ'. ϛίχ. ,ασκ'.
Ἕκτον Φιλοκτήτην. φύλ. ις'. ϛίχ. ,ανε'.
Ἕβδομον Οἰδίπουν τὸν ἐπὶ Κολωνῷ. φύλ. κ'. ϛίχ. ,αχλ'.

---

*) Wir erachten es im Interesse der Jünger der Philologie, Proben aus besonders seltenen und schwer zugänglichen philologischen Werken an geeigneter Stelle mitzutheilen.

Scholia marginalia huius Codicis ab alia videntur manu exarata, eiusdem tamen aevi; eorumque character paullo grandior est, quam ille, quo textus exprimitur, ac ferme ad quadratum adcedens.

II. pag. 119. Aeschyli Tragoediae VII. item cum scholiis antiquis marginalibus, glossis interlinearibus, et argumentis. Prima inscribitur Persae, cuis hypothesis brevior quam in editione, desinit in verbis: *δεύτερα Ξέρξου περὶ Σαλαμῖνα καὶ Πλαταίας*. II. pag. 131. Agamemnon, sed valde mutila; primum enim desunt omnia illa, quae interiacent inter versum,

Κἄπειτ' Ἀτρειδῶν ἐς τόγε σκήπτει στέγος, cit. edit. pag. 186. v. 18. et versum,

Πρὶν αἱματηρὸν ἐξαφρίζεσθαι μένος, ib. pag. 208. v. 20. tum a versu 3. pag. 212.

Νῦν δ' ἀμφὶ Κωκυτόν τε, κἀχερουσίους, inclusive usque ad finem. (De hoc defectu nulla apud Montfaucon mentio). III. pag. 136. Choëphori, sine argumento utpote initio mutila, ut notatur in editione; heic tamen incipit a littera minuscula, nullumque defectus indicium apparet. IV. pag. 147. b. Prometheus Religatus, cuius hypothesis desinit in verbis: *Προμηθέως δέσις*. V. pag. 159. b. Eumenides, cum hypothesi, quae cum edita concordat, et Aristophanis grammatici nomen prae se fert. VI. pag. 169. Septem contra Thebas, cum brevissimo argumento, cuius initium: *Ἡ μὲν σκηνὴ τοῦ δράματος, κ.λ.* pars est longioris in edito, ut videre est ibid. pag. 67—VII. pag. 179 Supplices, sine argumento. In fine occurrit Aeschyli Vita multo longior, quam edita; post enim verba, *μετὰ τελευτὴν νίκας ἀπηνέγκατο*, sequuntur alia, quorum initium: *Πρῶτος Αἰσχυλος πάθεσι γεννικωτάτοις τὴν τραγῳδίαν ηὔξησεν, κ. λ.* Finis: *φασὶν ὑπὸ Ἱερῶνος ἀξιωθέντα ἀναδιδάξαι τοὺς Πέρσας ἐν Σικελίᾳ, καὶ λίαν εὐδοκιμεῖν*. Tum aliud Excerptum brevissimum *Ἐκ τῆς μουσικῆς ἱστορίας*, Ex Musicae historia, cuius initium: *Ταύτῃ καὶ ἄριστος εἰς τραγῳδίαν Αἴσχυλος κρίνεται, κ. λ.* Nonnulla praeterea de variis Poematum generibus. Tandem omnium Aeschyli Dramatum Catalogus, alphabetice digestus, ut in edit. pag. 3.

III. pag. 190. Apollonii Rhodii Argonauticon Libri IV. cum scholiis pariter antiquissimis ad marginem: et Vita Poëtae in fine, quae concordat cum edit Florent. Anni MCCCCXCVI. in pergamena, quam habemus in Medicea. In fine tandem Catalogus subiungitur Argonautarum, qui in dicta edit. desideratur. Scholia quoad principium et finem concordant cum editis apud Aldum Venetiis MDXXI in 8. Quod vero pertinet ad textum Poetae, diligenter ille quidem, emendateque conscriptus est, accentibus, ac spiritibus exceptis, qui aliquando, ut in scriptura Saec. X. fieri adsolet, omittuntur; iota, quos vocant subscriptos, adscriptos potius dicere possumus; ita enim exhibentur: ex. gr. *τῇσιν* pro *τῇσιν*, *τιμῇι* pro *τιμῇ*, *κ. τ. λ.* quod magnae antiquitatis certissimum est indicium. Holst. in schedis suis Mss. ita de hoc loquitur Codice: Sophoclis et Aeschyli Tragoediae cum Scholiaste antiquo. Item Apollonii Rhodii Argonautica cum scholiis. Huic Codici nihil antiquitate comparandum. Eo Victorius usus est in Tragicis Graecis recensendis. Appollonius etiam ex eodem, primo Florentiae excusus fuit.

Codex Graecus membranaceus Ms. in 4 maiori, Saec. X. vere insignis, cuius scriptura eadem fere est cum illa Codicis X. Plut. VII. Constat foliis 264.

2) Plutei LXIX. cod. II. (Bandin. II. p. 622 sq.)

Θουκυδίδης.
Thucydides.

In hoc antiquissimo atque optimo Codice Thucydidis Historia Peloponnesiaca continetur, libris VIII. distincta, quorum initium et fines concordat cum editione Amstelodamensi apud R. et J. Westenios, et Guil. Smith MDCCXXXI. fol. ex recensione Caroli Andreae Dukeri, qui ope huius pretiosissimi Codicis suam hanc splendidissimam editionem reddere meliorem potuisset. Inc. *Θουκυδίδης Ἀθηναῖος ξυνέγραψε τὸν πόλεμον τῶν Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων.* Des. *θυσίαν ἐποιήσατο τῇ Ἀρτέμιδι.* Duo versus sequuntur in editione, qui recentiori manu in Codice additi sunt, nimirum: *ὅταν ὁ μετὰ τοῦτο τὸ θέρος χειμὼν τελευτήσῃ, ἓν καὶ εἰκοστὸν ἔτος πληροῦται.* Mox eadem manu, cui Codicem debemus, litteris maioribus nomen ita adpositum est:

DEO GRATIAS PETRVS SCRIPSIT.

Tandem intricatissimo charactere sequitur tetrastichon *ἄδηλον* in Thucydidem, quod legitur in Anthologiae Libro I. Cap. XLIV. sed quum in aliquibus verbis differat ab edito, subiiciendum duximus. Ita vero habet:

Ὦ φίλος, εἰ σοφὸς εἶ, λάβε μ' ἐς χέρας, εἰ δε πέφυκας
Νῆϊς Μουσάων, ῥίψον ἃ μὴ νοέεις.
Εἰμὶ γὰρ οὐ πάντεσσι βατὸς, παῦροι δ' ἀγάσαντο
Θουκυδίδην Ὀλόρου, Κεκροπίδην τὸ γένος.

In margine scholia occurrunt ut plurimum diversa ab editis, tam antiqua eiusdem scriptoris, quam recentiori manu exarata. Inter antiqua accensendum est illud, quod in fine Libri IV. pag. 281. legitur hoc pacto: (folgt das betreffende Scholion, sowie ein Recentiorum Scholiorum specimen, dann fährt Band. fort): De huiusmodi vero scholiis vide Fabric. Bibl. Graec. Vol. I. p. 872.

Codex Graecus membranaceus Ms. insignis in fol. min. Saeculi X. charactere paene quadrato, cuius primae sex paginae alia manu suppleta sunt. Constat foliis scriptis 512.

3) Plutei LXX, cod. III. (Bandin. vol. II. p. 657 sq.).

ΗΡΟΔΟΤΟΣ.
Herodotus.

Continet hic vetustissimus Codex, et omni laude maior, Historiarum Herodoti Libros IX. totidem Musarum nominibus inscriptos*); suavissimum praefecto Opus, quod exorditur a Gyge Lydorum rege, qui uno ac dimidio fere saeculo Cyrum antecessit; inde a Cyro res Medo-Persicas fusius prosequitur ad Xerxis usque e Graecia fugam, Aegyptiorum simul, Scytharumque et Graecorum res attingens, dialecto usus Ionica, ac genere orationis cum lenitate quadam aequabili instar sedati amnis profluente. Libr. I. *Κλειὼ* inscriptus inc. *Ἡροδότου Ἁλικαρνησσῆος ἱστορίης ἀπόδεξις ἥδε.* Liber. IX. inscriptus *Καλλιόπη*, des. *ἄλλοισι δουλεύειν.* Hunc vero Codicem paucis expediam,

*) Quae quidem librorum inscriptiones ab ipsone auctore, an ab alio quopiam profectae fuerint, dubitat Fabric. Bibl. Graec. Vol. I. pag. 697. ubi varias hac super re doctorum virorum sententias profert.

quum a celeberrimo Jacobo Gronovio dilegentissime fuerit collatus, qui Herodotum ad eius fidem plurimis in locis emendatum, in aliis nova luce adspersum, Lugduni Batavorum excudit anno MDCCXV. ac praeterea eiusdem variae lectiones in calce paginarum nuperrimae editionis Amstelodam. MDCCLXIII. fol. curante Petro Wesselingio, fuerint recusae: cuius Praefationem quum ipse legerem, duo minus vere dicta sub oculos inciderunt: primum, Gronovii laudem et gloriam, nimia ac paene superstitiosa Libri Florentini (huius nimirum, quem prae manibus habemus) veneratione fuisse dedecoratum; quum potius auctam dicere debuisset, quippe qui bene intellexerit, in membranis vetustis ne unum quidem apicem esse negligendum: alterum, huic nostro Codici octingentos prope annos iactanti, Passioneum praeferri, qui circa saeculum duodecimum fuerit exaratus. De fide vero in variantibus exhibendis, quam primo quidem integerrimam arbitrabar, dubitare tandem coepi, tum quum aliud agens in illum incidi locum prope finem Historiarum, ubi Codici nostro adstruitur vox *τῷ Πρωτεσιλάῳ* pro *τῷ Πρωτεσίλεῳ*; quod falsum omnino comperi. Atque haec quidem breviter notanda visa sunt, ut, si viri ceteroquin summi aliquando peccaverunt, nobis etiam, qui ab iis longe absumus, si quid in tanta rerum mole diligentiam nostram effugerit, venia concedatur.

Codex Graecus membranaceus Ms. in fol-minori, saec. X. optime servatus, cum notulis quisbusdam in margine, seu summariis charactere minori, sed quadrato, nullisque accentibus, ac spiritibus instructo exaratis; tituli vero librorum uncialibus litteris aureisque sunt descripti. Correctiones quaedam manus multo recentioris occurrunt in principio, quae deinde in progressu rariores fuint. Constat foliis scriptis 374.

2. Rom. (Blume Bd. 3 S. 1 ff.; Bd. 4 S. 271 ff.; Vogel, Zur Geschichte der Vaticana seit Sixtus IV., im Serapeum Bd. 7 S. 289 ff.). Die vaticanische Bibliothek, Bibliotheca Vaticana, begründet vom Papst Nicolaus V. (1447 bis 1455), verdankt ihre erste Einrichtung zu einer öffentlichen dem Papst Sixtus IV. (1471—1484); sie wurde vermehrt durch Leo X. (1513—1522), gelangte aber zu grösserm Umfange und grösserer Bedeutung erst seit dem Anfange des 17. Jahrhunderts durch die ihr hinterlassene reiche Bibliothek des gelehrten Fulvius Ursinus († 1600)*), durch den Erwerb eines Theiles der werthvollen Handschriften des Klosters Bobbio**), ganz besonders aber durch

*) Mit dieser Erbschaft kam auch der von Ursinus erworbene, nach dem frühern Besitzer Pietro Bembo (s. ob. S. 31) ben. Codex Bembinus d. Terenz in die Vaticana.

**) Das im Jahr 612 von Columban im Mailändischen an der Trebbia gestiftete Kloster Bobbio kam frühzeitig in den Besitz der ältesten und werthvollsten Handschriften, wie ein aus dem 10. Jahrh. stammender Katalog (abgedr. in Muratori's Antiquitt. Italicae medii aevi, tom. III. diss. 43) beweist. Später jedoch wurden diese Handschriften nach allen Richtungen hin zerstreut, namentlich in die Bibliotheken von Mailand, Turin und Rom. ('In cunctis fere Bobiensibus codicibus, quorum pars maxima in bibliotheca Ambrosiana Mediolani nunc est, pars alia in regia Taurinensi bibliotheca; exiguus denique numerus in Vaticanis pluteis servatur', Ang. Mai praef. ad Ciceron. de re publ. p. XXIII. Vgl. auch Amad. Peyron, Praef. ad Ciceron. Orationem pro Scauro etc., Stuttg. et Tubing. 1824; und Blume, It. Ital. 1. S. 55 ff.; 3. S. 42; 4. S. 122 ff.)

die Entführung sämmtlicher 3560 Handschriften der Heidelberger Bibliothek im Jahre 1623 (s. im Folgendn unter Heidelberg). Die Letztere wurde als besondere Abtheilung der Vaticana unter dem Namen Bibliotheca Palatina aufgestellt. Daher die verschiedenen Bezeichnungen der vaticanischen Handschriften durch Codices Vaticani oder Palatino-Vaticani (auch blos Palatini, vgl. im Folg. unter Theognis, Euripides, Plautus, Cicero pro Caecina etc.). Im Jahre 1657 wurde mit der Vaticana auch die Bibliothek von Urbino verbunden und als besondere Abtheilung unter dem Namen Bibliotheca Urbinas gegenüber der Palatina aufgestellt.

Kataloge der Vaticana sind grösstentheils nur ungedruckt und unvollständig vorhanden, überdies den Fremden meist unzugänglich. Einzelnes ist abgedruckt in Montfaucon's Bibliotheca bibliothecarum p. 1—155. Ein unvollständiges Verzeichniss der aus Heidelberg entführten griechischen Handschriften enthält: Friderici Sylburgi Catalogus codicum graecorum mss. olim in bibliotheca Palatina, nunc Vaticana asservatorum (in: Miegii Monumenta pietatis, Francof. 1701; enthält 431 Handschriften). Eine Uebersicht der Handschriftenverzeichnisse der Vaticana von E. G. Vogel enthält das Serapeum (Zeitschrift f. Bibliothekwissenschaft etc. herausgeg. von R. Naumann, Leipz.), Jahrg. 1841. Nr. 21 u. 22 und Zusätze Jahrg. 1845. Nr. 19. Vgl. auch Jahrg. 1850. Nr. 11—13.

3. Mailand (Pet. Pauli Boschae de origine et statu bibliothecae Ambrosianae hemidecas, Mediol. 1672. 4; Blume It. Ital. Bd. 1. S. 129 ff.; Bd. 4. S. 144 ff.). Die nach dem heiligen Ambrosius, dem Schutzpatron Mailands, Ambrosiana genannte Mailänder Bibliothek wurde im Jahre 1609 vom Kardinal Federico Borromeo der öffentlichen Benutzung übergeben und zeichnet sich durch eine grosse Anzahl sehr alter und werthvoller Handschriften aus, von denen ein grosser Theil aus dem Kloster Bobbio stammt. Hochberühmt sind die von Angelo Mai (s. oben S. 107) in der Ambrosiana aufgefundenen Palimpsesten (einige Reden Cicero's, Fronto, Plautus u. a.) und die Handschrift des Homer aus saec. VI. (s. unter Homer).

Ein vollständiger und zuverlässiger Katalog der Ambrosiana ist nicht vorhanden. Einen unvollständigen liefert Montfaucon, Bibl. p. 491—530.

4. Venedig. (Jac. Morelli, della publica libreria di San Marco in Venezia, Ven. 1774; Blume 1. S. 207 ff.; 4. S. 168 ff.). Schon Petrarca hatte im Jahre 1362 bestimmt. dass seine mit so vielem Eifer gesammelte überaus werthvolle Bibliothek der Markuskirche zu Venedig als Erbschaft zur öffentlichen Benutzung zufallen sollte, doch blieb diese letztere Bestimmung nach seinem Tode unausgeführt und der grössere Theil der Handschriften ging im Laufe der Zeit verloren; erst 1635 fand man einen kleinen Theil derselben in einem zur Markuskirche gehörenden Zimmer wieder auf. Dagegen begründete im Jahre 1468 Bessarion (s. ob. S. 34), zum Danke für den Schutz, den die flüchtigen Griechen in Venedig gefunden, daselbst eine öffentliche Bibliothek, indem er der Stadt mehr als 800 Handschriften schenkte. Nach dem Schutzpatron Venedigs wurde dieselbe die Marziana genannt (nicht zu verwechseln mit der Bibl. St. Marci in Florenz). Dieselbe ist später durch eine grosse Anzahl von Kirchen-, Kloster- und Privatbibliotheken (unter Letzteren namentlich durch die der Familie Nani) vermehrt worden.

Kataloge zahlreich, aber meist unvollständig. Die erwähnenswerthesten sind:

Jac. Morellii Bibliothecae regiae divi Marci Venetiarum custodis bibliotheca manuscripta graeca et latina, Tom. I. Bassani 1802.

Eiusdem Codices mss. latini bibliothecae Nanianae, Ven. 1776. II vol. 4.

Montfaucon Bibl. bibliothecarum I. p. 467—484.

5. Neapel (Blume It. Ital. 4. p. 11 ff.): Bibliotheca Borbonica. 'Zu den merkwürdigsten Stücken sind unstreitig die Handschriften aus Bobbio zu rechnen, unter welchen Pertz im Jahre 1822 den Palimpsesten des Lucan und der Digestenfragmente entdeckte, und Mai seitdem einen agrarischen Schriftsteller, Gargilius Martialis, ebenfalls Palimpsest, herausgegeben hat' (Blume a. a. O. S. 24). Hierher gehören auch die im Museo Borbonico befindlichen Papyrusrollen aus Herkulaneum; s. über dieselben im folg. Abschn. unter Paläographie.

Kataloge:

Salvator Cyrillus, Codices graeci mss. regiae Bibliothecae Borbonicae decripti atque illustrati, II voll., Neap. 1826 et 1832. 4.

Cataldus Janellius, Catalogus bibliothecae latinae veteris et classicae manuscriptae, quae in regio Neapolitano Museo Borbonico adservatur, Neap. 1827.

Francisco de Lictoriis, Catalogus codicum saec. XV. impressorum, qui in regia Bibliotheca Borbonica adversantur, ordine alphab. digestus notisque bibliograph. illustratus, Tom. I. (A—K), Neap. 1828 fol.

Montfaucon Bibl. biblioth. I. p. 230—233.

Catalogus mss. graecorum bibl. reg. Neapol. in: Fabricii Bibl. graeca ed. Harless. Tom. V. p. 744—795.

6. Turin. (Blume It. Ital. 1. p. 78 ff.; 4. p. 130 ff.): Königliche Universitätsbibliothek.

Codices mss. Bibliothecae regiae Taurinensis Athenaei. Recensuerunt et animadvv. illustrarunt Jos. Pasinus, Ant. Rivautella et Franc. Berta. II vol., Taurini 1749 fol.

Amad. Peyron, Notitia librorum manu typisve descriptorum, qui donante Th. Valperga Calusio illati sunt in regiam Taurinensis Athenaei bibliothecam. Lips. 1820. 4.

Montfaucon, Bibl. bibll. II. p. 1393—1402.

7. Verona. (Blume It. Ital. 1. p. 254 ff.): Dombibliothek; erste Anfänge im 9. Jahrh.

Scipionis Maffei Bibliotheca manuscripta Capitularis recognita digesta suppleta sub auspiciis amplissimi Capituli ab Anton. Masotti bibliothecario. Veronae 1788. II voll. fol.

Montfaucon Bibl. bibll. I. p, 490 et 91.

Von den Handschriften der westeuropäischen Bibliotheken im Allgemeinen handelt: Gustav Haenel, Catalogi librorum mss. qui in bibliothecis Galliae, Helvetiae, Belgii, Britanniae asservantur, nunc primum editi, Lips. 1830 4.

Insbesondere:

B. In Frankreich. Haenel l. l. p. 1—508.

Paris: Die Nationalbibliothek.

Catalogus Codicum mss. bibliothecae regiae Parisiensis IV. voll., Paris 1739—44. fol. (studio et labore Anicetti Mellot).

Montfaucon Bibl. bibll. II. p. 709—1040).

Eiusd., Bibliotheca Coisliniana olim Segueriana, seu Manuscriptorum omnium graecorum, quae in ea continentur, accurata descriptio etc., Paris 1715. fol.

Haenel Catal. p. 280 sq.

C. In der Schweiz. Haenel Catal. p. 513—744.

1. Bern: Stadtbibliothek.

J. Rud. Sinner, Catalogus codicum mss. bibliothecae Bernensis annotationibus criticis illustratus. Addita sunt specimina scripturae ex codd. variae aetatis tabulis sculptis exhibita. III voll., Bernae 1760—1772.

Eiusd. Syllabus codicum mss. biblioth. Bernensis. Bern 1773.

2. Zürich:

Haenel Catal. p. 740.

3. St. Gallen:

Bibl. Sangallensis: Haenel Catal. p. 665—732.

4. Basel:

Montfaucon Bibl. I. p. 609—615.

Haenel Catal. p. 513—660.

5. Einsiedeln: Bibliothek der Benedictiner-Abtei.

Haenel Catal. p. 660—664. Vgl. Serapeum v. R. Naumann, 1840, Nr. 15. S. 236 ff.

D. In den Niederlanden.

Bibliotheca Belgica manuscripta sive elenchus universalis codicum mss. in celebrioribus Belgii coenobiis, ecclesiis, urbium ac privatorum hominum bibliothecis adhuc latentium. Collegit et edidit Ant. Sanderus. II voll. Insulis 1641 et 1644. 4.

Haenel Catalogi p. 749—772.

1. Leyden: Universitätsbibliothek.

Catalogus librorum tam impressorum quam mstorum Bibliothecae Universitatis Lugduno-Batavae curae et opera Wolferdi Senguerdii, Jacobi Gronovii et Jo. Heyman. Lugd. ap. Batavos 1716. fol. — Dazu Supplementum Catalogi etc. ibid. 1741. fol. — Und als Fortsetzung:

Catalogus librorum mss., qui inde ab anno 1741 Bibliothecae Lugduno-Batavae accesserunt. Descripsit Jac. Geel, ib. 1852.

2. Brüssel:

Sander Bibl. belg. II. p. 3.

Haenel Catal. p. 762—68.

E. In Grossbritannien.

(Edward Bernard) Catalogi librorum mstorum Angliae et Hiberniae in unum collecti cum indice alphabetico. Oxon. 1697 sq. fol. Tom. I. pars 1: Codices mss. bibliothecae Bodleianae. — Pars 2: Codd. mss. collegiorum Oxoniensium. — Pars 3: Codd. mss. collegiorum Cantabrigensium. — Tom. II. Pars 1: Codd. mss. ecclesiarum cathedralium Angliae et aliårum celebrium bibliothecarum in Anglia. — Pars 2: Codd. mss. bibliothecarum Hibernicarum.

Montfaucon Bibl. bibll. I. p. 626—693.

Haenel Catal. p. 781—910.

1. Oxford: Universitätsbibliothek, Bibliotheca Bodleiana (so gen. nach ihrem Gründer Sir Thomas Bodley, geb. 1544, st. in Oxford 1612, der auf die Anschaffung werthvoller Handschriften und Druckwerke 200,000 Pfd. Sterl. verwandt haben soll). Die Bodleiana ist gegenwärtig eine der grössten Bibliotheken der Welt: sie enthält an 22,000 Handschriften und nahe an 300,000 Druckwerke. Die Geschichte derselben bis gegen Ende des 17. Jahrh. ist enthalten in Bernhard's Catalogi (s. im. Vorsteh.) I, 1.

2. London: Bibliothek des Britischen Museums, Bibliotheca Musei Britannici. Dieselbe wurde im Jahre 1759 eröffnet, in Folge der testamentlichen Bestimmung des 1753 verstorbenen Sir Hans Sloane, nach welcher dessen Museum und Bibliothek für den vierten Theil des Werthpreises der englischen Nation überlassen werden sollte. Die Bibliothek besitzt gegenwärtig mehr als 40,000 Handschriften und 720,000 Druckwerke. Die Handschriftensammlung wurde besonders durch die Cotton'sche und Harley'sche vermehrt.

Catalogus manuscriptorum Bibliothecae Cottonianae, cui praemittuntur Roberti Cottoni Baronetti vita et bibliothecae Cottonianae Historia et Synopsis, scriptore Thom. Smitho. Oxon. 1696. fol.

A Catalogue of the Manuscripts in the Cottonian Library deposited in the British Museum, corrected by Jos. Planta (Lond.) 1802. fol.

A Catalogue of the Harlejan Manuscripts in the British Museum. IV voll. Lond. 1808—12. fol.

Description of the greek papyri in the British Museum. London 4. 1839.

3. Cambridge: Bibliothek des Corpus-Christ-College (Benedict-College).

Bernard Catalogi tom. I. p. 3.

F. in Spanien.

1. Escorial:

Montfaucon Bibl. bibll. I. p. 616—625.

Haenel Catal. p. 920—964.

2. Madrid: Königliche Bibliothek, gestiftet 1712.

Jo. Iriarte, Regiae Bibliothecae Matritensis Codices graeci mss. Vol. I. Matr. 1769. fol.

Haenel Catal. p. 965—974.

3. Sevilla:
Haenel Catal. p. 979—983.

4. Toledo:
Haenel Catal. p. 983—990.

G. In Deutschland:

Jul. Petzholdt Handbuch deutscher Bibliotheken, Halle 1853.

1. Heidelberg: Universitätsbibliothek. Dieselbe wurde im Jahre 1390 (4 Jahre nach der Gründung der Heidelberger Universität 1286 vom Kurfürsten Ruprecht I.) eröffnet und gewann sehr früh eine grosse Anzahl der ältesten und werthvollsten Handschriften, namentlich durch die Erbschaft der umfassenden Fugger'schen Manuscriptensammlung (an 1000 Bände), so dass ihr noch zu Ende des 16. Jahrhunderts der Vorrang vor der Vaticana eingeräumt wurde. (Jos. Scaliger, Epist. IV, 434 an Gruter, den Bibliothekar der Heidelberger Bibliothek: 'Indicem bibliothecae vestrae sedulo legi: completior est et meliorum librorum quam Vaticana'). Diesen kostbaren Schatz misgönnte Papst Gregor XV. (1521—1523) der ketzerischen Stadt, er wusste daher vom Herzog Maximilian von Baiern während des von Tilly gegen die Pfalz unternommenen Feldzuges das Versprechen zu erwirken, ihm nach erfolgter Einnahme von Heidelberg, der damaligen Hauptstadt des Kurfürsten Friedrich, die ganze Bibliothek, die damals mehr als 3500 Handschriften besass, nach Rom zu senden. Am 16. September 1622 erstürmte Tilly Heidelberg, und schon nach wenigen Wochen (im October) erschien Leo Allatius (s. oben S. 52), damals scriptor der vaticanischen Bibliothek, aus Rom, um im Auftrage des Papstes die Bibliothek in Empfang zu nehmen und ihre Beförderung nach Rom zu besorgen. In 196 Kisten verpackt wurden die Bücherschätze der Heidelberger Bibliothek während des Aprils 1623 unter starker militärischer Bedeckung über die Alpen nach Rom gebracht, und dort im folgenden Jahre von Papst Urban VIII. — Gregor war 1623 gestorben — in der vaticanischen Bibliothek als besondere Abtheilung unter dem Namen Bibliotheca Palatina aufgestellt. Als gegen das Ende des vorigen Jahrhunderts die 'grosse Nation' dem von Gregor XV. gegebenen Beispiele folgte und bei ihren Eroberungszügen die Kunstschätze der besiegten Völker nach Paris entführte, wanderten, in Folge des am 20. September 1797 zwischen Bonaparte und dem Papste abgeschlossenen Friedens von Tolentino, unter den 500 von der französischen Commission ausgewählten Handschriften des Vaticans auch 38 besonders kostbare griechische und lateinische Handschriften der Palatina (darunter der berühmte Codex der griechischen Anthologie) nach Paris, und blieben daselbst bis zum Jahre 1815, da in Folge des Pariser Friedens die von Frankreich geraubten Kunstschätze, Handschriften, Bücher u. dgl. ihren rechtmässigen Eigenthümern zurückgegeben und demgemäss die erwähnten 38 Handschriften der Palatina nicht nach Rom, sondern nach Heidelberg zurückkehrten (ein kleiner Theil der Anthologie — 48 Blätter — die Anacreontea enthaltend, blieb in Paris zurück). Ein weiterer Anspruch, den die Heidelberger Universität bei dieser allgemeinen restitutio in integrum wegen ihrer übrigen noch in Rom verbliebenen Handschriften erhob, wurde nur soweit befriedigt, dass ihr im folgenden Jahre (1816) die deutschen Handschriften, 852 an Zahl, zurückgegeben wurden. Es harren demnach noch **2633** Handschriften, worunter (nach Röstell in Platner, Bunsen etc. ‚Beschreibung der Stadt Rom'

II, 2, 316) 1956 lateinische und 432 griechische, heute wie vor 250 Jahren unbestreitbar deutsches Eigenthum, der endlichen Befreiung aus der römischen Gefangenschaft. — Das Nähere über das Schicksal der Heidelberger Bibliothek enthalten die Schriften der beiden Oberbibliothekare derselben: Friedr. Wilken, Geschichte der Bildung, Beraubung und Vernichtung der alten Heidelbergischen Büchersammlungen. Ein Beitrag zur Literärgeschichte des 15. und 16. Jahrhunderts. Nebst einem meist beschreibenden Verzeichniss der im Jahre 1816 von dem Papst Pius VII. der Universität Heidelberg zurückgegebenen Handschriften und einigen Schriftproben. Heidelb. 1817. — Und: Joh. Chr. Felix Bähr, die Entführung der Heidelberger Bibliothek nach Rom im Jahre 1623. Leipz. 1845.

Ein gedruckter Katalog der gegenwärtigen Heidelberger Bibliothek ist nicht vorhanden.

2. Wien: K. K. Hofbibliothek, eröffnet im J. 1575. — Fr. v. d. Mosel, Geschichte der K. K. Hofbibliothek. Wien 1835.

Katalog:

D. Nessel, Catalogus s. recensio specialis omnium Codicum mstorum Graecorum nec non linguarum orientt. Bibliothecae Caes. Vindob. P. I—VII et Appendix. Vind. et Nuremb. 1690. 2 voll. fol.

Steph. Endlicher, Catalogus Codicum mstorum bibliothecae Palatinae Vindobonensis. P. I. Codices philologi Latini. Vindob. 1836. 4.

Montfaucon, Bibl. bibll. I. p. 553—587.

3. München: Königl. od. Hof- u. Centralbibliothek, gestiftet um 1450.

Catalogus codicum mstorum bibliothecae regiae Monacensis. 2 voll.: Codices graecos et latinos complectens. Compos. C. Halm, Geo. Laubmann, Guil. Meyer, Monaci 1872.

4. Wolfenbüttel: Herzogl. Bibliothek, gestiftet 1604.

Fr. Ad. Ebert, Bibliothecae Guelferbytanae codices graeci et Latini classici Lips. 1827.

5. Berlin: Königliche Bibliothek, gestiftet 1661. Vgl.: Fr. Wilken, Geschichte der Königl. Bibliothek zu Berlin. Berl. 1828.

Gedruckter Handschriftenkatalog fehlt.

6. Leipzig: Raths-, jetzt Stadtbibliothek, gestiftet 1683.

(Jul. Petzholdt Literatur der sächsischen Bibliotheken).

Ae. G. R. Naumann, Catalogus librorum mstorum, qui in bibliotheca Senatoria civitatis Lipsiensis asservantur. Grimmae 1838 sq. 4.

7. Bamberg: öffentliche Königl. Bibliothek, gestiftet zu Anf. des 17. Jahrhunderts.

H. J. Jaeck, Vollständige Beschreibung der öffentlichen Bibliothek zu Bamberg. 3 Thle in 4 Abth. Nürnb. 1831—35.

8. Breslau: a) Rehdiger'sche, jetzt Stadt-Bibliothek: A. W. Wachler, Catalogus mstorum codicum auctorum classicorum cum graecorum tum latinorum, in dessen: Thomas Rehdiger und seine Büchersammlung. Bresl. 1828.

b) Universitäts-Bibliothek. Gedruckter Katalog fehlt.

9. Dresden: Königl. öffentliche Bibliothek, gestiftet 1555.
F. A. Ebert, Geschichte und Beschreibung der Königl. Bibliothek zu Dresden. Dresd. 1822.
K. Falkenstein, Beschreibung d. Königl. Bibliothek zu Dresden. Dresd. 1839.

10. Gotha: Herzogliche Bibliothek, gestiftet 1647.
E. Sal. Cypriani, Catalogus codicum mstorum bibliothecae Ducalis Gothanae, Lips. 1714. 4.
Montfaucon Bibl. bibll. I. p. 599—600.

11. Göttingen: Universitätsbibliothek, gestiftet 1737.
Gedruckter Katalog fehlt.

12. Giessen: Universitätsbibliothek, gestiftet 1612.
J. Valer. Adrianus, Catalogus codicum mstorum bibliothecae Giessensis, Francof. 1840. 4.

13. Erlangen: Universitätsbibliothek, gestiftet 1743.
Irmischer, Handschriftenkatalog der Universitäts-Bibliothek zu Erlangen, Erlang. 1852.

H. In Dänemark.
Kopenhagen (Hafnia): Königliche Bibliothek.
Chr. Ghf. Hensler, Codices graeci in bibliotheca regia Hafniensi. Hafn. 1784.

I. In Russland:
Moskau: Bibliothek der heil. Synode, gestiftet um 1650.
C. Fr. Matthaei, Accurata Codicum graecorum bibliothecarum Mosquensium S. Synodi notitia et recensio. Lips. 1805. II voll.

Neben den Handschriften bilden die ältesten Drucke der griechischen und römischen Autoren (Editiones principes, Incunabeln), am berühmtesten die des Aldus Manutius, die sogen. Aldinen, wichtige Quellen für das klassische Schriftthum, namentlich solche 'erste Ausgaben', die nach sehr alten und werthvollen Handschriften besorgt worden, welche Letztere jedoch später verloren gegangen sind, ganz besonders aber solche, für welche überhaupt nur je Eine Handschrift vorhanden war, die später gleichfalls verloren gegangen ist, so dass die Editio princeps für uns die einzige Textesquelle bleibt. So besitzen wir z. B. von Velleius Paterculus gar keine Handschrift mehr, nachdem die einzige zu Anfange des 16. Jahrhunderts vorhanden gewesene, der sogen. Codex Murbacensis (vom Kloster Murbach im Oberelsass), nach welchem Beatus Rhenanus (Bilde v. Rheinau) im Jahre 1520 zu Basel (in aedibus Joh. Frobenii, fol.), die editio princeps veranstaltete, verloren gegangen ist. Dasselbe ist mit Terentianus Maurus der Fall, dessen Codex Bobiensis (aus dem Kloster

S. Columbani, s. oben S. 121) verloren gegangen, so dass die von Georgius Galbiatus besorgte editio princeps (impress. Mediolani 1497. 4) uns als älteste (freilich sehr getrübte) Quelle gelten muss. Ebenso die aus der einzigen, jetzt verschollenen Handschrift genommene Aldina des Julius Obsequens (an Plinii Epistolae, Venet. 1508) u. m. a.

A. Griechische Bücherwerke.

a. Aus der Zeit vor den Perserkriegen (bis 500 v. Chr.)

α) Ganze Schriften.

1. Homer (10. Jahrh.): 1. *Ἰλιάς, κδ'* — 2. *Ὀδύσσεια, κδ'* [*Ὕμνοι — Βατραχομυομαχία — Μαργίτης*]. — Sehr umfangreiche alte Scholien und Kommentare. = Die besten Handschriften sind: 1. Codex Venetus A., saec. X. ('nunc doctorum omnium iudicio princeps', Wolf). 2. Venetus B., saec. XI. — 3. Townleianus (im British Museum, 'codex facile omnium, quos habemus, una cum Venetis antiquissimus', Heyne); — 4. Ambrosianus, saec. VI. (58 Blätter mit beigefügten Bildern). — 5. Harleianus (im British Musem); — 6. Vindobonensis, n. 133). — Von besonderm Interesse sind noch 1. eine Papyrusrolle von der Insel Elephantine (jetzt im Museum des Louvre in Paris); — 2. ein syrisch-griechischer Palimpsest (jetzt im British Museum), mehrere tausend Verse aus der Ilias enthaltend.

2. Hesiod (9. Jahrh.): 1. *Ἔργα καὶ ἡμέραι* (826 Verse); 2. *Θεογονία* (1022 Verse); — [*Ἀσπὶς Ἡρακλέους*, 480 Verse]. — Fragmente. — Hierzu alte Scholien. = Die beste Handschrift: Cod. Mediceus 5., saec. XI. (die übrigen Handschriften meist jünger als das 13. Jahrh.).

3. Theognis (um 540): *Ἐλεγεῖα* (1389 Verse von urspr. 2800). = Beste Handschriften: 1. Cod. Mutinensis, saec. X. (jetzt in Paris, 'omnium praestantissimus', Bergk.); — 2. Venetus Marc. 522; — 3. Vaticanus 915.

β) Fragmentarische Schriften.

a) Poesie.

Epik:

1. Kykliker Arktinus (um 770): 1. *Αἰθιοπίς* — 2. *Ἰλίου πέρσις*.
2. „ Lesches (um 700): 1. *Ἰλιὰς μικρά*.
3. „ Agias (um 730): *Νόστοι*.
4. „ Eugammon (um 570): *Τηλεγονία*.

Die Fragmente gesammelt in: Homeri Carmina et Cycli epici reliquiae, Graece et Latine (Par., Didot, 1837).

5. Asius (um 660) mythisch-genealogisches Epos
6. Pisander (um 650): Epos *Ἡράκλεια*.

Die Fragmente in: Hesiodus, Apollonius etc. .. Accedunt Fragmenta Asii — Rhiani (ib. 1840).

Elegie:

7. Kallinus (um 730).
8. Tyrtaeus (um 670).
9. Mimnermus (um 600).
10. Solon (639—559).
11. Phokylides (um 540).
12. Xenophanes (um 540).

Jambische Dichtung:

13. Archilochus (um 700).
14. Simonides a. Amorgos (um 660).
15. Hipponax (um 540).
16. Ananius (um 540).

Melik:

17. Terpander (um 650)
18. Alkman (um 610).
19. Sappho (um 610).
20. Erinna (um 610).
21. Alcaeus (um 610).
22. Stesichorus (um 610).
23. Ibykus (um 540).
24. Anakreon (um 530).
25. Simonides a. Keos (um 510).
26. Telesilla (um 510).
27. Timokreon a. Rhodus (um 490).

Die Fragmente gesammelt in: Th. Bergk's Poetae lyrici graeci, pars II. et III. (Lips. 1866 sq.).

b) Prosa.

28. Hekataeus, Logograph, a. Milet (um 510): 1. *Περίοδος γῆς* (auch *Περιήγησις* gen.); — 2. *Γενεαλογίαι* (*Ἱστορίαι*). Die Fragmente bei: Creuzer, Historicorum Graecorum antiquissimorum fragmenta (Heidelberg. 1806); und Klausen, Hecataei Milesii fragmenta (Berol. 1831).

b. Von den Perserkriegen bis auf Alexander den Grossen (von 500—336 v. Chr.).

α) Ganze Schriften.

a) Poesie.

1. **Pindar** (521—441): *Ἐπινίκια*: 1. *Ὀλυμπιονῖκαι ιδ'* — 2. *Πυθιονῖκαι ιβ'* — 3. *Νεμεονῖκαι ια'* — 4. *Ἰσθμιονῖκαι η'* (ζ') — (Fragmente: *Ὕμνοι*, *Παιᾶνες*, *Διθύραμβοι*, *Προσόδια*, *Παρθένια*, *Ὑπορχήματα*, *Ἐγκώμια*, *Σκολιά*, *Θρῆνοι*). — Hierzu wichtige Scholien. = Die besten Handschriften sind: 1. Vaticanus B. n. 1312 ('omnia carmina complexus, virtute praestantissimus', Bergk); — 2. Ambrosianus ('integritate insignis', id.); — 3—5. Palatinus A. B. C.; — 6—8. Bodleianus *α*, *β*, *γ*; — 9. Augustanus C.; — 10. Mediceus B.

2. **Aeschylus** (525—456): 1. *Προμηθεὺς δεσμώτης* — 2. *Ἑπτὰ ἐπὶ Θήβας* — 3. *Πέρσαι* — 4—6. *Ὀρέστεια*, enthaltend 4. *Ἀγαμέμνων*, 5. *Χοηφόροι* und 6. *Εὐμενίδες* — 7. *Ἱκέτιδες* — (Fragmente). — Hierzu

Scholien. = Beste Handschriften: 1. Laurentianus plutei XXXII, 9, saec. X. s. ineuntis XI. (nach Dindorf der Stammcodex für alle anderen Aeschylus-Handschriften); s. ob. S. 119. — 2. Cod. Vindobonensis (nach Heimsoeth für Prometheus, Septem und Persae besser als der Laurentianus).

3. **Sophokles** (496—406): 1. *Ἀντιγόνη* — 2. *Ἠλέκτρα* — 3. *Τραχίνιαι* — 4. *Οἰδίπους τύραννος* — 5. *Αἴας (μαστιγοφόρος)* — 6. *Φιλοκτήτης* — 7. *Οἰδίπους ἐπὶ Κολωνῷ.* — (Fragmente). — Hierzu Scholien = Beste Hdschrn: 1. Laurentianus plutei XXXII, 9 (der im Vorsteh. bezeichnete Aeschylus-Codex), s. ob. S. 118. — 2. Parisinus A.

4. **Euripides** (480—406): 1. *Ἑκάβη* — 2. *Ὀρέστης* — 3. *Φοίνισσαι* — 4. *Μήδεια* — 5. *Ἱππόλυτος στεφανηφόρος* — 6. *Ἄλκηστις* — 7. *Ἀνδρομάχη* — 8. *Ἱκέτιδες* — 9. *Ἰφιγένεια ἡ ἐν Αὐλίδι* — 10. *Ἰφιγένεια ἡ ἐν Ταύροις* — 11. *Τροφάδες* — 12. *Κύκλωψ* — 13. *Βάκχαι* — 14. *Ἡρακλεῖδαι* — 15. *Ἑλένη* — 16. *Ἴων* — 17. *Ἡρακλῆς μαινόμενος* — 18. *Ἠλέκτρα* — 19. *Ῥῆσος.* — (Fragmente) — Scholien. = Die besten Handschriften (keine vor saec. XII.) sind: 1. Cod. Marcianus 471, saec. XII. ('superstitum librorum praestantissimus', Nauck) — 2. Vaticanus 909, saec. XII. — 3. Havniensis — 4. Ambrosianus saec. XII vel XIII — 5. Parisinus 2712, saec. XIII. — 6. Marcianus 468, saec. XIII.

5. **Aristophanes** (geb. um 444, st. um 380): 1. *Ἀχαρνῆς* — 2. *Ἱππῆς* — 3. *Νεφέλαι* — 4. *Σφῆκες* — 5. *Εἰρήνη* — 6. *Ὄρνιθες* — 7. *Λυσιστράτη* — 8. *Θεσμοφοριάζουσαι* — 9. *Βάτραχοι* — 10. *Ἐκκλησιάζουσαι* — 11. *Πλοῦτος.* — Hierzu bedeutende Scholien. = Beste Handschriften: 1. Cod. Ravennas, s. XI. — 2. Venetus A. — 3. Parisinus A. — 4. Vaticano-Palatinus — 5. mehrere Laurentiani.

b) Prosa.

6. **Herodot** (geb. um 484, st. um 408): *Ἱστορίαι, θ' (Μοῦσαι).* = Beste Handschriften: 1. Cod. Laurentianus plut. LXX, 3 (s. ob. S. 120) — 2. Cod. Florentinus (F.) membran., idemque vetustissimus — 3. Cod. Sancrofti, nunc Cantabr., membr., saec. XII.

7. **Thucydides** (bl. um 420): *Συγγραφὴ περὶ τοῦ πολέμου τῶν Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων, η'.* Hierzu Scholien. = Beste Handschriften: 1. Laurentianus plut. LXIX, 2 (s. ob. S. 120). — 2. Vaticanus — 3. Monacensis n. 228. — 4. Cod. musei Brit. mss. II, 727.

8. **Xenophon** (geb. um 444, st. um 355): 1. *Ἀνάβασις, ζ'.* — 2. *Κύρου παιδεία, η'.* — 3. *Ἑλληνικά, ζ'.* — 4. *Λόγος εἰς Ἀγησίλαον* — 5. *Λακεδαιμονίων πολιτεία* — 6. *Ἀθηναίων πολιτεία* — 7. *Πόροι ἢ περὶ προσόδων* — 8. *Ἱέρων* — 9. *Περὶ ἱππικῆς* — 10. *Ἱππαρχικός* — 11. *Κυνηγετικός* — 12. *Ἀπομνημονεύματα Σωκράτους, δ'* — 13. *Σωκράτους Ἀπολογία* — 14. *Συμπόσιον φιλοσόφων* — 15. *Οἰκονομικὸς λόγος.* — Die Hdschrn d. einzelnen Werke s. unt. Abschn. X.

9. **Antiphon** (um 412): 15 Reden. = Cod. Musei Brit. (Burn. 95. B. f.).

10. **Andokides** (um 404): 4 Reden. = id. Cod.

11. **Lysias** (um 410): 35 Reden. = Cod. Palatin. X (Heidelb. 88).

12. **Isocrates** (436—338): 21 Reden; darunter: *Πανηγυρικός*, *Παναθηναϊκός* und *Ἀρειοπαγιτικός*. = Beste Hdschrn: Cod. Urbinas *Γ* u. Ambrosianus *E*.

13. **Isaeus** (um 370): 11 Reden. = Cod. Mus. Brit. (Burn. 65. B. f.).

14. **Lycurgus** (um 340): 1 Rede (von 15): *κατὰ Λεωκράτους*.

15. **Hyperides** (um 340) 1 Rede (von 52): *ὑπὲρ Εὐξεννίπου*. = Einzige Hdschr.: ägypt. Papyrusrolle (s. im folg. Abschn.).

16. **Demosthenes** (385—322): 60 Reden (mehrere unächt): a) Staatsreden: *α*) Philippische Reden: 1—3. *Ὀλυνθιακὸς α′ β′ γ′* — 4. *Κατὰ Φιλίππου α′* — 5. *Περὶ τῆς εἰρήνης* — 6. *Κατὰ Φιλίππου β′* — [7. *Περὶ Ἁλοννήσου*] — 8. *Περὶ τῶν ἐν Χερρονήσῳ* — 9. *Κατὰ Φιλίππου γ′* — [10. *Κατὰ Φιλίππου δ′*] — [11. *Πρὸς τὴν ἐπιστολὴν τὴν Φιλίππου*]. — *β*) Andere Staatsreden: [12. *Περὶ συντάξεως*] — 13. *Περὶ τῶν συμμοριῶν* — 14. *Περὶ τῆς Ῥοδίων ἐλευθερίας* — 15. *Ὑπὲρ Μεγαλοπολιτῶν* — [16. *Περὶ τῶν πρὸς Ἀλέξανδρον συνθηκῶν*]. — b. Gerichtsreden: 17. *Ὑπὲρ Κτησιφῶντος περὶ τοῦ στεφάνου* — 18. *Περὶ τῆς παραπρεσβείας* — 19. *περὶ τῆς ἀτελείας πρὸς Λεπτίνην* — 20. *κατὰ Μειδίου περὶ τοῦ κονδύλου* — 21. *κατὰ Ἀνδροτίωνος παρανόμων* — 22. *κατὰ Ἀριστοκράτους* — 23. *κατὰ Τιμοκράτους* — [24. 25. *κατὰ Ἀριστογείτονος α′ β′*] — 26. 27. *κατὰ Ἀφόβου ἐπιτροπῆς α′ β′* — [28. *πρὸς Ἄφοβον ψευδομαρτυριῶν*] — 29. 30. *πρὸς Ὀνήτορα ἐξούλης α′ β′* — 31. *παραγραφὴ πρὸς Ζηνόθεμιν* — 32. *πρὸς Ἀπατούριον παραγραφή* — 33. *πρὸς Φορμίωνα περὶ δανείου* — 34. *πρὸς τὴν Λακρίτου παραγραφήν* — 35. *ὑπὲρ Φορμίωνος παραγραφή* — 36. *πρὸς Πανταίνετον παραγραφή* — 37. *πρὸς Νανσίμαχον καὶ Ξενοπείθη παραγραφή* — 38. *πρὸς Βοιωτὸν περὶ τοῦ ὀνόματος*. — 39. *πρὸς Βοιωτὸν ὑπὲρ προικὸς μητρῴας* — 40. *πρὸς Σπουδίαν ὑπὲρ προικός* — [41. *πρὸ Φαίνιππον περὶ ἀντιδόσεως*] — 42. *πρὸς Μακάρτατον περὶ Ἀγνίου κλήρου* — 43. *πρὸς Λεοχάρη περὶ τοῦ κλήρου* — 44. [45]. *κατὰ Στεφάνου ψευδομαρτυριῶν α′ [β′]* — [46. *περὶ Εὐέργου Μνησιβούλου ψευδομαρτυριῶν* — 47. *κατὰ Ὀλυμπιοδώρου βλάβης* — [48. *πρὸς Τιμόθεον ὑπὲρ χρέως*] — 49. *πρὸς Πολυκλέα περὶ τοῦ ἐπιτριηραρχήματος* — 50. *περὶ τοῦ στεφάνου τῆς τριηραρχίας* — 51. *πρὸς Κάλλιππον* — [52. *πρὸς Νικόστρατον περὶ τῶν Ἀρεθουσίου ἀνδραπόδων*] — 53. *κατὰ Κόνωνος αἰκίας* — 54. *πρὸς Καλλικλέα περὶ χωρίου* — 55. *κατὰ Διονυσοδώρου βλάβης* — 56. *ἔφεσις πρὸς Εὐβουλίδην* — [57. *κατὰ Θεοκρίνου ἔνδειξις*] — [58. *κατὰ Νεαίρας*]. — [c. Prunkreden: 59. *Ἐπιτάφιος* — 60. *Ἐρωτικός*]. — Hierzu *Σχόλια*. = Beste Hdschrn: Parisinus *Σ* u. Laurentianus C.

17. **Aeschines** der Redner (um 350): 3 Reden (*Χάριτες*): *κατὰ Τιμάρχου* — *περὶ παραπρεσβείας* — *κατὰ Κτησιφῶντος*.

18. **Dinarchus** (um 320): 3 Reden: *κατὰ Φιλοκλέους* — *κατὰ Δημοσθένους* — *κατὰ Ἀριστογείτονος*.

19. **Plato** (429—347): 1. *Εὐθύφρων* — 2. *Ἀπολογία Σωκρατους* — 3. *Κρίτων*. — 4. *Φαίδων* — 5. *Κρατύλος* — 6. *Θηαίτητος* — 7. *Σοφίστης*

— 8. *Πολιτικός* — 9. *Παρμηνίδης* — 10. *Φίληβος* — 11. *Συμπόσιον* — 12. *Φαῖδρος* — 13. *Ἀλκιβιάδης* — [14. *Ἀλκιβιάδης δεύτερος*]. — [15. *Ἵππαρχος*] — [16. *Ἀντερασταί*] — [17. *Θεάγης*] — 18. *Χαρμίδης* — 19. *Λάχης* — 20. *Λύσις* — 21. *Ευθύδημος* — 22. *Πρωταγόρας* — 23. *Γοργίας* — 24. *Μένων* — 25. *Ἱππίας μείζων* — 26. *Ἱππίας ἐλάττων* — 27. *Ἴων* — 28. *Μενέξενος* — [29. *Κλειτοφῶν*] — 30. *Πολιτεία ι'* — 31. *Τίμαιος* — [32. *Τίμαιος ὁ Λοκρός*] — 33. *Κριτίας* — [34. *Μίνως*] — 35. *Νόμοι ιβ'* — [36. *Ἐπίνομις*] — [37. *Ἐπιστολαί ιη'*] — [38. *Ὅροι*] — [39. *Περὶ δικαίου*] — [40. *Περὶ ἀρετῆς*] — [41. *Δημόδοκος*] — [42. *Σίσυφος*] — 43. *Ἀλκυών* — [44. *Ἐρυξίας*] — 45. *Ἀξίοχος*]. — Hierzu *Σχόλια*. = Beste Hdschr.: Parisinus *A*.

20. Aristoteles (384—322): a) Logische Schriften (*Ὄργανον*): 1. *Ἀναλυτικὰ πρότερα β'* — 2. *Ἀναλυτικὰ ὕστερα β'* — 3. *Τοπικά η'*. — 4. *Περὶ σοφιστικῶν ἐλέγχων* — 5. *Κατηγορίαι*. — 6. *Περὶ ἑρμηνείας*. — b) Metaphysik: 7. *Πρώτη φιλοσοφία* (später *Τὰ μετὰ τὰ φυσικά*), *ιδ'*. — c) Mathematische Schriften: 8. *Μηχανικά* (*μηχανικὰ προβλήματα*) — 9. *Περὶ ἀτόμων γραμμῶν*. — d) Naturwissenschaftliche Schriften: 10. *Ἀκρόασις φυσική η'* — 11. *Περὶ οὐρανοῦ δ'*. — 12. *Περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς β'*. — 13. *Μετεωρολογικά δ'*. — [14. *Περὶ κόσμου*] — 15. *Περὶ ἀνέμων θέσεις*. — 16. *Περὶ ψυχῆς γ'*. — 17. *Περὶ αἰσθήσεως καὶ αἰσθητῶν*. — 18. *Περὶ μνήμης καὶ ἀναμνήσεως*. — 19. *Περὶ ὕπνου καὶ ἐγρηγόρσεως*. — 20. *Περὶ ἐνυπνίων*. — 21. *Περὶ τῆς καθ' ὕπνον μαντικῆς*. — 22. *Περὶ μακροβιότητος καὶ βραχυβιότητος*. — 23. *Περὶ νεότητος καὶ γήρως*. — 24. *Περὶ ἀναπνοῆς*, — 25. *Περὶ ζωῆς καὶ θανάτου*. — 26. *Περὶ πνεύματος*. — 27. *Περὶ χρωμάτων*. — 28. *Ἐκ τοῦ περὶ ἀκουστῶν*. — 29. *Περὶ ζώων ἱστορίαι ι'*. — 30. *Περὶ ζώων μορίων δ'*. — 31. *Περὶ πορείας ζώων*. — 32. *Περὶ ζώων γενέσεως ε'*. — 33. *Περὶ ζώων κινήσεως*. — 34. *Φυσιογνωμονικά*. — 35. *Περὶ φυτῶν β'*. — d) Ethik: 36. *Ἠθικὰ Νικομάχεια ι'*. — [37. *Ἠθικὰ Εὐδήμεια η'*]. — 38. *Ἠθικὰ μεγάλα β'*. — [39. *Περὶ ἀρετῶν καὶ κακιῶν*]. — e) Politik: 40. *Πολιτικά* (auch *Περὶ πολιτικῆς* betitelt) *η'*. — f) Oekonomik: 41. *Οἰκονομικά β'*. — g) Rhetorik und Poetik: 42. *Τέχνη ῥητορική γ'*. — 43. *Ῥητορικὴ πρὸς Ἀλέξανδρον*. — 44. *Περὶ ποιητικῆς*. — h) Historisch-politische Schrift: 45. *Πολιτεῖαι*. — i) Poetische Schrift: 46. *Πέπλος*. = Beste Hdschrn: Cod. Urbinas 35; Marcianus 201 Coislianus 320.

21. Hippokrates (um 430): 1. *Περὶ ἐπιδημιῶν ζ'*. — 2. *Ἀφορισμοί*. — 3. *Περὶ ἀέρων, ὑδάτων, τόπων*. — 4. *Περὶ τῶν ἐν κεφαλῇ τρωμάτων*. — 5. *Περὶ ἀγμῶν*.

22. Aeneas Taktikus (um 360): *Πολιορκητικὸν ὑπόμνημα*.

β) Fragmentarische Schriften.

a) Poesie.

Epik:

1. Panyasis (um 480). Die Fragmente bei Dübner Asii, Pisandri, Panyasidis etc. fragmenta als Anhang z. Hesiod. ed. Didot (Par. 1840 p. 13—20).

2. Antimachus (um 460): Antimachi Colophonii reliquae ed. C. A. G. Schellenberg (acced. Epistola Fr. A. Wolfii (Hal. 1786).
3. Choerilus (um 440): Choerili Samii quae supersunt coll. et illustr. A. F. Naekius (Lips. 1817).

Melik:

4. Korinna (um 490): Fragmente in Bergk Poet. lyr. p. 1206 sq.
5. Pratinas (um 490): Fragm. ib. p. 1217 sq.
6. Diagoras (um 480): Fragm. ib. p. 1222.
7. Praxilla (um 470): Fragm. ib. p. 1224 sq.
8. Bakchylides (um 470): Fragm. ib. p. 1226 sq.
9. Philoxenus (um 400): Fragm. ib. p. 1253 sq.
10. Timotheus (um 380): Fragm. ib. p. 1268 sq.
11. Telestes (um 350): Fragm. ib. p. 1274 sq.

Komödie:

12. Epicharmus (um 480): Fragmente bei Ahrens, de dialecto dorica Append. I.
13. Sophron (um 420): Fragmente ib. Append. II.
14. Kratinus (um 480): Fragmente bei Meineke, Fragmenta poetarum comicorum Graecorum.
15. Eupolis (um 410): Fragmente ib.
16. Antiphanes (um 380): Fragm. ib.
17. Alexis (um 350): Fragm. ib.
18. Eubulus (um 350): Fragm. ib.
19. Anaxandrides (um 350): Fragm. ib.

b) Prosa.

Geschichte:

20. Pherekydes (um 480)
21. Ktesias (um 400)
22. Philistus (um 390)
23. Theopompus (um 350)
24. Ephorus (um 340)

} Die Fragmente in C. Müller's Fragmenta histor. graec. vol. I.

Philosophie:

25. Heraclit (um 500)
26. Anaxagoras (um 460)
27. Democritus (um 450)
28. Philolaus (um 450)
29. Archytas (um 410)
30. Aeschines der Sokratiker (um 400)
31. Antisthenes (um 390).

} Die Literatur der Fragmente s. unten Abschn. XI.

Arzneikunde:

32. Diokles (um 360)
33. Praxagoras (um 340).

} s. unten Abschn. XI.

c. Von Alexander dem Grossen bis Augustus (von 336 bis 30 v. Chr.).

α) Ganze Schriften.

a) Poesie.

1. **Aratus** (um 270): *Φαινόμενα καὶ Διοσημεῖα* (1154 Hexameter). — Hierzu Scholien.

2. **Kallimachus** (um 250): 1. *Ὕμνοι* — 2. *Αἴτια* — 3. *Ἑκάλη* — 4. *Ἐπιγράμματα*. — Hierzu Scholien.

3. **Lykophron** (um 250): *Ἀλεξάνδρα* (1474 Trimeter). — Hierzu Scholien.

4. **Theokrit** (um 260): *Εἰδύλλια*. — Hierzu Scholien.

5. **Bion** (um 200): *Ἐπιτάφιος Ἀδώνιδος*.

6. **Moschus** (um 200): 1. *Εὐρώπη* — 2. *Ἔρως δραπέτης* — 3. *Ἐπιτάφιος Βίωνος* — 4. *Μεγάρα*.

7. **Apollonius Rhodius** (um 220): *Ἀργοναυτικά*, *δ'* (5835 Hexam.) — Hierzu wichtige Scholien.

8. **Nikander** (um 150): 1. *Ἀλεξιφάρμακα* (630 Hexameter) — 2. *Θηριακά* (958 Hexameter). — Hierzu Scholien.

9. **Meleager** a. Gadara (um 60): *Στέφανος* (erste Epigrammen-Sammlung).

b) Prosa.

10. **Theophrastus** (um 320): 1. *Ἠθικοὶ χαρακτῆρες* — 2. *Περὶ φυτῶν ἱστορία ι'* — 3. *Αἴτια φυτικά ς'*. — 4. *Περὶ πυρός* — 5. *Περὶ λίθων*.

11. **Aristoxenus** a. Tarent (um 320): *Ἁρμονικὰ στοιχεῖα*, *γ'*.

12. **Euklides** (um 300): 1. *Στοιχεῖα* (13 Bücher von 15 erhalten). — 2. *Δεδομένα*. — 3. *Φαινόμενα* (s. *Ἀρχαὶ ἀστρονομίας*). — [4. *Εἰσαγωγὴ ἁρμονική* — 5. *Κατατομὴ κανόνος*] — 6. *Ὀπτικὰ καὶ Κατοπτρικά*.

13. **Archimedes** (um 230): 1. *Τετραγωνισμὸς παραβολῆς* — 2. *Κύκλου μέτρησις* — 3. *Περὶ σφαίρας καὶ κυλίνδρου* — 4. *Περὶ κωνοειδέων καὶ σφαιροειδέων* — 5. *Ἀρχαί* — 6. *Ψαμμίτης*. — 7. *Περὶ ἐπιπέδων ἰσορροπικῶν ἢ κέντρα βαρέων ἐπιπεδῶν*, *β'*. — 8. *Περὶ τῶν ὀχουμένων*, *β'*.

14. **Apollonius** a. Perga (um 220): *Κωνικὰ στοιχεῖα*, *δ'*.

15. **Polybius** (um 170): *Ἱστορία καθολική* (von urspr. 40 Büchern nur 1—5 vollständig erhalten, von den übrigen nur Fragmente). = Beste Hdschr.: Cod. Vaticanus n. 124.

16. **Hipparch** a. Nicaea (um 160): 1. *Τῶν Ἀράτου καὶ Εὐδόξου Φαινομένων ἐξηγήσεων βιβλία γ'*. — 2. *Ἔκθεσις ἀστερισμῶν*.

17. **Philodemus** a. Gadara in Cölesyrien (um 50): *Περὶ μουσικῆς*.

18. **Apollodorus** a. Athen (um 150): *Βιβλιοθήκη*, *γ'*.

19. Apollonius a. Kitium (um 100): *Ὑπομνήματα* (zu Hippokrates' Schriften).

20. Dionysius Thrax (um 80): *Τέχνη γραμματική*.

21. Diodorus Siculus (um 40): *Βιβλιοθήκη* (von urspr. 40 Büchern sind erhalten 1—5 und 11—20).

β) Fragmentarische Schriften.

a) Poesie.

Epik:

1. Rhianos (um 230)
2. Euphorion (um 220)
3. Nikander (um 160)

} Die Fragmente s. in Meineke's Analecta Alexandrina.

Komödie:

4. Menander (342—290)
5. Philemon (um 300)
6. Diphilus (um 300)
7. Apollodorus a. Gela (um 300)

} Die Fragmente s. in Meineke's Fragmenta comicor. graec.

Elegie:

8. Philetas (um 280)
9. Hermesianax (um 270)
10. Phanokles (um 250?)
11. Parthenius (um 70)

} Die Fragmente s. in Meineke's u. Bergk's Analecta Alexandr.

b) Prosa.

Geschichte:

12. Hekataeus (um 310)
13. Megasthenes (um 300)
14. Berosus (um 280)
15. Timaeus (um 280)
16. Philarchus (um 210)
17. Philochorus (um 280)

} Die Fragmente s. in: C. Müller's Fragmenta histor. graec. voll. II. et III.

Geographie:

18. Dicaearchus (um 320)
19. Megasthenes (um 300)
20. Eratosthenes (um 230)
21. Polemon (um 200)
22. Artemidorus (um 100)

} Die Literatur der Fragmente s. unten Abschn. XI.

Beredsamkeit:

23. Demetrius Phalereus (um 320). Die Fragmente s. in Walz' Rhett. graec. vol. IX.

Philosophie.

24. Epikurus (um 300)
25. Chrysippus (um 250)
26. Posidonius (um 90)

} Die Literatur der Fragmente s. unt. Abschn. XI.

Grammatik:

27. Aristophanes von Byzanz (um 220)
28. Aristarch (um 180)

} Die Literatur der Fragmente s. unt. Abschn. XI.

Arzneikunde:

29. Erasistratos (um 300)
30. Asclepiades a. Prusa (um 80).

} ebendas.

d. Von Augustus bis Justinian (30 v. Chr. bis 529 n. Chr.).

α) Ganze Schriften.

a) Poesie.

1. Babrius (wahrscheinl. um 150 n. Chr.): *Μυθιάμβων β'.*
2. Dionysius Periegetes (um 120?): *Περιήγησις οἰκουμένης* (1186 Hexameter).
3. Oppianus a. Anazarbus od. Korykus (um 180): *Ἁλιευτικα ε'.* Hierzu *Σχόλια* des Tzetzes.
4. Oppianus a. Apamea (um 210): *Κυνηγετικά, δ'.*
5. Quintus Smyrnaeus (um 380?): *Τὰ μεθ' Ὅμηρον ιδ'.*
6. Nonnus (um 400): 1. *Διονυσιακά νη'* — 2. *Μετάβολὴ τοῦ κατὰ Ἰωάννην Εὐαγγελίου.*
7. Tryphiodorus (um 400): *Ἅλωσις Ἰλίου* (691 Hexam.).
8. Koluthus (Kolluthus) (um 500): *Ἁρπαγὴ Ἑλένης* (392 Hexam.).
9. Musaeus (um 500): *Τὰ καθ' Ἡρὼ καὶ Λέανδρον* (340 Hexam.).
10. *Ὀρφικά* — *Ἀργοναυτικά* (1384 Hexam.) — *Λιθικά* (768 Hexam.).
11. Sibyllina: *Σιβυλλιακῶν χρησμῶν βιβλία η'.*
12. Manetho, a. Aegypten (viell. im 5. Jahrh.): *Ἀποτελεσματικά, ς'.*

b) Prosa.

Historiker:

13. Dionysius a. Halicarnassus (um 30 v. Chr.); *Ῥωμαικὴ Ἀρχαιολογία* (von urspr. 20 Büchern sind 1—9 vollständig, 10 u. 11 zum grössten Theil, die übrigen nur in Fragm. erhalten) — 2. *Τέχνη ῥητορική* — 3. *Περὶ συνθέσεως ὀνομάτων* — 4. *Τῶν ἀρχαίων κρίσις* — 5. *Περὶ τῶν ἀρχαίων ῥητόρων ὑπομνηματισμοί* (nur der erste Abschn. erhalten) — 6. *Περὶ τῆς λεκτικῆς Δημοσθένους δεινοτήτος* (Anfang u. 2. Abschn. fehlen) — 7. *Ἐπιστολὴ πρὸς Ἀμμαῖον πρώτη* — 8. *Ἐπιστολὴ πρὸς Γναῖον Πομπήϊον* — 9. *Περὶ τοῦ Θουκυδίδου χαρακτῆρος καὶ τῶν λοιπῶν τοῦ συγγραφέως ἰδιωμάτων* — 10. *Περὶ τῶν Θουκυδίδου ἰδιωμάτων* — 11. *Δείναρχος.*
14. Josephus (um 70 n. Chr.): 1. *Περὶ τοῦ Ἰουδαϊκοῦ πολέμου, ζ'.* — 2. *Ἰουδαϊκὴ Ἀρχαιολογία, κ'.* — 3. *Φλαβίου Ἰωσήπου βίος.* — 4. *Περὶ ἀρχαιότητος Ἰουδαίων κατὰ Ἀπίωνος, β'.* — [5. *Εἰς Μακκαβαίους λόγος ἢ περὶ αὐτοκράτορος λογισμοῦ.*] — [6. *Περὶ τοῦ παντός*].

15. Plutarch (um 100): 1. *Βίοι παράλληλοι* (23 Paare) — 2. *Ἀρταξέρξης Μνήμων, Ἄρατος, [Γάλβας, Ὄθων]* — 3. *Συγγράμματα ἠθικά.*

16. Arrian (um 140): 1. *Διατριβαὶ Ἐπικτήτου* (die ersten 4 von 8 Büchern erhalten). — 2. *Ἀνάβασις Ἀλεξάνδρου, ζ'.* — 3. *Ἰνδική.* — 4. *Περίπλους Πόντου Εὐξείνου.* — 5. *Κυνηγετικός.*

17. Appian (um 150): *Ῥωμαϊκῶν βίβλοι* (von urspr. 24 Büchern sind nur 11 vollständig, das Uebrige in Fragmenten).

18. Cassius Dio (Dio Cassius), (um 220): *Ῥωμαικὴ ἱστορία* (von urspr. 80 Büchern sind nur d. 37.—54. einschl. vollständig erhalten; das Uebrige in grössern und kleinern Bruchstücken).

19. Herodian der Historiker (um 220): *Τῆς μετὰ Μάρκον βασιλείας ἱστοριῶν βιβλία ὀκτώ.*

20. Diogenes Laërtius (um 200): *Περὶ βίων, δογμάτων καὶ ἀποφθεγμάτων τῶν ἐν φιλοσοφίᾳ εὐδοκιμησάντων* (kurz: *Φιλόσοφοι βίοι, φιλόσοφος ἱστορία, σοφιστῶν βίοι*), *ι'.*

21. Zosimus (um 500): *Ἱστορία νέα* (od. *Ἱστορικὸν νέας ἐκδόσεως*), *ς'.*

22. Strabo (30 v. Chr.): *Γεωγραφικά, ιζ'.*

23. Pausanias der Perieget (um 160 n. Chr.): *Περιήγησις τῆς Ἑλλάδος, ι'.*

24. Ptolemaeus, Claudius, (um 160): 1. *Γεωγραφικὴ ὑφήγησις, η'.* — 2. *Μεγάλη* (nach d. Hdschr. *μαθηματικὴ*) *σύνταξις, ιγ'.* — 3. *Τετράβιβλος σύνταξις μαθηματική.* — 4. *Πρόχειροι κανόνες.* — 5. *Κανὼν βασιλέων.* — [6. *Φάσεις ἀπλανῶν ἀστέρων καὶ συναγωγὴ ἐπισημασίων*]. — 7. *Ἁρμονικά, γ'.* — 8. *Περὶ κριτηρίου καὶ ἡγεμονικοῦ.*

Chronograph:

25. Eusebius Pamphili (um 320): 1. *Παντοδαπὴ ἱστορία β'.* — 2. *Εὐαγγελικῆς ἀποδείξεως προπαρασκευή.*

Rhetoren und Sophisten:

26. Lesbonax (um 40 n. Chr.): 1. *Περὶ τοῦ πολέμου τῶν Κορινθίων.* — 2. *Προτρεπτικὸς λόγος.*

27. Dio Chrysostomus (um 100 n. Chr.): *Λόγοι π'.*

28. Antonius Polemon (um 120), *Ἐπιτάφιοι λόγοι.*

29. Zenobius (um 120): *Ἐπιτομὴ τῶν παροιμίων Διδύμου καὶ Ταρραίου.*

30. Hermogenes (um 160): *Τέχνη ῥητορική* in 5 Theilen: 1. *Περὶ στασέων* (auch *τέχνη διαιρετική*) — 2. *Περὶ εὑρέσεων, δ'* — 3. *Περὶ ἰδεῶν β'* — 4. *Περὶ μεθόδου δεινότητος* — 5. *Προγυμνάσματα.*

31. Aelius Aristides (um 160): 1. *Λόγοι, νε'.* — 2. *Περὶ πολιτικοῦ καὶ ἀφελοῦς λόγου.*

32. Lucian (um 160): *Διάλογοι.* = Beste Hdschr.: Cod. Marcianus Venetus n. 436.

33. Alciphron, Zeitgenoss des Lucian (um 170): *Ἐπιστολαὶ ἐρωτικαί, ἁλιευτικαί, γεωργικαί* etc., *γ'.* (116 Briefe).

34. Claudius Aelianus (um 180): 1. *Περὶ ζώων ἰδιότητος* (od. *ἱστορίας*) *ιζ'*. — 2. *Ποικίλης ἱστορίας, ιδ'*. — [3. *Ἀγροικικαὶ ἐπιστολαί*].

35. Athenaeus (um 180): *Δειπνοσοφισταί, ιε'*. = Cod. Venetus St. Marci saec. X.

36. Flavius Philostratus (um 210): 1. *Τὰ ἐς τὸν Τυανέα Ἀπολλώνιον* — 2. *Βίοι σοφιστῶν*. — 3. *Ἡρωικός*. — 4. *Ἐπιστολαί*. — 5. *Εἰκόνες, β'*.

37. Cassius Longinus (um 250): *Περὶ ὕψους*.

38. Apsines (um 260): *Τέχνη ῥητορικὴ περὶ προοιμίου* (od. *περὶ τῶν μερῶν τοῦ πολιτικοῦ λόγου*).

39. Themistius (um 350): 1. *Λόγοι* (34 von ursprüngl. 36 erhalten). — 2. *Παραφράσεις* aristotelischer Schriften.

40. Libanius (um 350): 1. *Προγυμνασμάτων παραδείγματα* (47); — 2. *Λόγοι* (67); — 3. *Μελέται* (c. 50). — 4. *Ἠθοποιΐαι* (27). — 5. *Ἐκφράσεις* (33). — 6. *Διηγήματα* (36). — 7. *Βίος Δημοσθένους*. — 8. *Ἐπιστολαί* (mehr als 1600).

41. Himerius a. Bithynien (um 360): *Λόγοι, κδ'*.

42. Julianus Apostata (geb. 331, Kaiser 361, † 363): 1. *Λόγοι*. — 2. *Ἐπιστολαί* (83). — 3. *Καίσαρες ἢ συμπόσιον*. — 4. *Μισοπώγων*. — 5. *Κατὰ Χριστιανῶν*.

Erotiker:

43. Heliodorus (um 380): *Αἰθιοπικά, ι'*.

44. Achilles Tatius (um 450): *Τὰ κατὰ Λευκίππην καὶ Κλειτοφῶντα, η'*.

45. Longus: *Ποιμενικὰ τὰ κατὰ Δάφνιν καὶ Χλόην, δ'*.

46. Chariton (wahrsch. pseudonym) (um 450): *Τῶν περὶ Χαιρέαν καὶ Καλλιῤῥόην ἐρωτικῶν διηγμάτων λόγοι, η'*.

47. Xenophon aus Ephesus (um 450): *Ἐφεσιακὰ, τὰ κατὰ Ἀνθίαν καὶ Ἀβροκόμην*.

48. Aristaenetos (um 500): *Ἐπιστολαὶ ἐρωτικαί, β'*.

Philosophen:

49. Philo Judaeus (um 30 n. Chr.): 1. *Περὶ φιλανθρωπίας*. — 2. *Περὶ τῶν δέκα λογίων*. — 3. *Περὶ δικαιοσύνης*. — 4. *Περὶ ἀνδρίας*. — 5. *Περὶ ἄθλων καὶ ἐπιτιμίων*. — 6. *Περὶ ἀρῶν*. — 7. *Ὅτι πᾶς σπουδαῖος ἐλεύθερος*. — 8. *Περὶ βίου θεωρητικοῦ*. — 9. *Νόμων ἱερῶν ἀλληγορίαι*.

50. Annaeus Cornutus (um 50 n. Chr.): *Περὶ τῆς τῶν θεῶν φύσεως*.

51. Epiktet (um 80 n. Chr.): 1. *Ἐγχειρίδιον*. — *Διατριβαί* (4 Bücher von ursprüngl. 8 erhalten).

52. M. Aurelius Antoninus, röm. Kaiser (geb. 121, † 180): 1. *Τὰ εἰς* (od. *καθ'*) *ἑαυτόν, ιβ*. — 2. *Ἐπιστολαί*.

53. Theon a. Smyrna (um 150): *Περὶ τῶν κατὰ μαθηματικὴν χρησίμων εἰς τὴν τοῦ Πλάτωνος ἀνάγνωσιν*.

54. Sextus Empiricus (um 190): 1. *Πυρρωνείαι ὑποτυπώσεις, γ'.* — 2. *Πρὸς τοὺς μαθηματικούς, ια'.*

55. Maximus Tyrius (um 190): *Διαλέξεις* s. *Λόγοι* (41).

56. Alexander a. Aphrodisias (um 200): Commentar zur Metaphysik des Aristoteles.

57. Plotinus (205—270): 54 Schriften (6 Enneaden) philosophischen Inhalts, darunter: *Περὶ τοῦ καλοῦ — Περὶ εἱμαρμένης — Περὶ διαλεκτικῆς — Περὶ ἀγαθοῦ ἢ τοῦ ἑνός — Περὶ τῶν τοῦ ὄντος γενῶν, γ' — Περὶ ψυχῆς, γ' — Πρὸς τοὺς Γνωστικούς* u. a.

58. Porphyrius (233—305): 1. *Εἰσαγωγὴ περὶ τῶν πέντε φωνῶν (εἰς τὰς Ἀριστοτέλους κατηγορίας).* — 2. *Αἱ πρὸς τὰ νοητὰ ἀφορμαί.* — 3. *Περὶ ἀποχῆς ἐμψύχων.* — 4. *Ζητήματα Ὁμηρικά.* — 5. *Ἐπιστολὴ πρὸς Μαρκέλλαν γυναῖκα.*

59. Jamblichus (um 280): 1. *Περὶ τοῦ Πυθαγορικοῦ βίου.* — 2. *Προτρεπτικοὶ λόγοι εἰς φιλοσοφίαν.* — 3. *Περὶ κοινῆς μαθηματικῆς ἐπιστήμης.* — 4. *Περὶ τῆς Νικομάχου ἀριθμητικῆς εἰσαγωγῆς.* — 5. *Τὰ θεολογούμενα τῆς ἀριθμητικῆς.* — 6. *Περὶ μυστηρίων.*

60. Proclus (412—485): sehr zahlreiche Schriften philosophischen, mathematischen und grammatischen Inhalts; auch Dichtungen [Hymnen].

Grammatiker und Lexikographen:

61. Aelius Herodianus, der Grammatiker (um 160): 1. *Περὶ μονήρους λέξεως.* — 2. *Περὶ τῶν ζητουμένων κατὰ πάσης κλίσεως ὀνόματος.* — 3. *Περὶ βαρβαρισμοῦ καὶ σολοικισμοῦ.* — 4. *Περὶ ἀκυρολογίας.* — 5. *Περὶ διχρόνων.*

62. Dositheus Magister (um 210): *Ἑρμηνεύματα, γ'.*

63. Apollonius Sophista (um 40 n. Chr.): *Λεξικόν.*

64. Aelius Moeris Atticista (um 120): *Λέξεις Ἀττικαί* (auch *Λέξεις Ἀττικῶν καὶ Ἑλλήνων κατὰ στοιχεῖον*).

65. Phrynichus der Grammatiker (um 190): *Ἐκλογὴ ῥημάτων καὶ ὀνομάτων Ἀττικῶν.*

66. Julius Pollux (um 180): *Ὀνομαστικόν.*

67. Valerius Hippokration (300?): *Λέξεις τῶν δέκα ῥητόρων.*

68. Hesychius (um 400): *Λεξικόν.*

69. Orion (um 440): *Περὶ ἐτυμολογιῶν.*

70. Joannes Stobaeus (um 500): *Ἀνθολόγιον* od. *Ἐκλογῶν, ἀποφθεγμάτων, ὑποθηκῶν βιβλία.*

Mathematiker und Astronomen:

71. Serenus (im 1. christl. Jahrh.): *Περὶ τομῆς κυλίνδρου καὶ κώνου, β'.*

72. Theodosius a. Tripolis in Phrygien (im 1. christl. Jahrh.): *Σφαιρικά, γ'.*

73. Nicomachus (um 120 n. Chr.): *Ἀριθμητικὴ εἰσαγωγή, β'.* — 2. *Ἐγχειρίδιον ἁρμονικῆς.*

74. Hypsikles (um 160): *Ἀναφορικός* (od.: *Περὶ τῆς τῶν ζωδίων ἀναφορᾶς*).

75. Achilles Statius (od. Tatius) (vermuthl. im 2. christl. Jahrh.): *Εἰσαγωγὴ εἰς τὰ Ἀράτου Φαινόμενα.*

76. Kleomedes (wahrscheinl. im 4. christl. Jahrh.): *Κυκλικὴ θεωρία τῶν μετεώρων, β'.*

77. Diophantes (um 360): *Ἀριθμητικῶν βιβλία* (6 Bücher von ursprüngl. 13 sind erhalten).

78. Pappos (um 380): *Μαθηματικαὶ συναγωγαί, η'.*

79. Theon (um 380): 1. *Μαθηματικά* und *Ἀριθμητικά.* — 2. *Εἰς τὸν Πτολεμαίου πρόχειρον κανόνα.* — 3. *Εἰς τὸν μικρὸν Ἀστρόλαβον.* — 4. *Εἰς Ἀράτου Φαινόμενα.*

Metriker:

80. Hephaestion (um 150): *Ἐγχειρίδιον περὶ μέτρων καὶ ποιημάτων.*

Strategiker.

81. Onosander (Onesander) (um 60 n. Chr.): *Στρατηγικός.*

82. Aelianus Tacticus (um 100): *Ταχτικὴ θεωρία* (auch *Ταχτικόν* od. *Περὶ στρατηγικῶν τάξεων Ἑλληνικῶν* gen.).

83. Polyaenus (um 170): *Στρατηγήματα, η'.*

Aerzte.

84. Pedanius Dioscorides (um 60 n. Chr): *Περὶ ὕλης ἰατρικῆς.*

85. Arataeus, aus Kappadocien (um 80 n. Chr.): 1. *Περὶ αἰτιῶν καὶ σημείων ὀξέων καὶ χρονίων παθῶν, δ'.* — 2. *Περὶ θεραπείας ὀξέων καὶ χρονίων παθῶν, δ'.*

86. Xenocrates, a. Aphrodisias (um 100 n. Chr.): *Περὶ τῆς ἀπὸ ἐνύδρων τροφῆς.*

87. Rufus, aus Ephesus (um 100): *Περὶ ὀνομασίας τῶν τοῦ ἀνθρώπου μορίων.* — 2. *Περὶ τῶν ἐν νέφροις καὶ κύστει παθῶν.* — 3. *Περὶ τῶν φαρμάκων καθαρτικῶν.* — 4. *Σύνοψις περὶ σφυγμῶν* (?).

88. Soranus, a. Ephesus (um 110): 1. *Περὶ σημείων καταγμάτων.* — 2. *Περὶ γυναικείων παθῶν.*

89. Galenus (um 150): 100 Schriften von ursprüngl. gegen 300 erhalten.

90. Oribasius (um 360): *Συναγωγαὶ ἰατρικαί* (urspr. 72 Bücher, von denen nur ein kleiner Theil erhalten).

β) Fragmentarische Schriften.

a) Poesie.

1. Marcellus Sideta (um 150 n. Chr.).
2. Nestor a. Laranda (um 220).
3. Pisander, Sohn des Vor. um (250)
4. Maximus (um 360).

b) Prosa.

5. Historiker Herennius Dexippus (um 270).
6. „ Eunapius (um 400).
7. „ Olympiodor (um 420).
8. „ Priscus a. Thracien (um 450).
9. „ Malchus (um 470).
10. „ Candidus (um 560).
11. Chronolog Phlegon (um 130).
12. Rhetor Numenius (um 130).
13. „ Hadrianus (um 160).
14. Aristonymus (um 180)
15. „ Ulpianus a. Emesa (um 330).
16. Philosoph Apollonius a. Tyana (um 50 n. Chr.).

e. Von Justinian bis zum Untergange des oströmischen Reiches (529—1453 n. Chr.).

a) Poesie.

Die beiden Hauptsammler der Anthologie:

1. Konstantinus Kephalâs (um 920): *Ἀνθολογία* (gewöhnl. Anthologia Palatina gen.), in 15 Büchern;
2. Maximus Planudes (um 1330): *Ἀνθολογία διαφόρων ἐπιγραμμάτων* (gewöhnl. Anthologia Planudea gen.) in 7 Büchern.
3. Georgius a. Pisidien (um 630): 1. *Εἰς τὴν κατὰ Περσῶν ἐκστρατείαν Ἡρακλείου, γ'.* — 2. *Ἡρακλιάς, β'.* — 3. *Ἀβαρικά.* — 4. *Ἑξαήμερον ἢ κοσμουργία.*
4. Thedorus Prodromus (um 1150): 1. *Τὰ κατὰ Ῥοδάνθην καὶ Δοσικλέα, ι'.* — 2. *Ἀμάραντος ἢ γέροντος ἔρωτες.* — 3. *Ἀπόδημος φιλία.* — 4. *Ἐπιγράμματα.*
5. Joannes Tzetzes (um 1160): 1. *Βίβλος ἱστορική* (in 13 *Χιλιάδες*). — 2. *Ἰλιακά* (*τὰ πρὸ Ὁμήρου, τὰ Ὁμήρου, τὰ μεθ' Ὅμηρον,* 1676 Verse).

b) Prosa.

Historiker:

6. Joannes Laurentius Lydus (um 530): 1. *Περὶ ἀρχῶν τῆς Ῥωμαίων πολιτείας.* — 2. *Περὶ μηνῶν.* — 3. *Περὶ διοσημείων.*
7. Procopius (um 550): 1. *Αἱ καθ' αὐτὸν ἱστορίαι* (od. *Περὶ πολέμων*), *η'.* — 2. *Περὶ κτισμάτων, ς'.* — 3. *Ἀνέκδοτα.*
8. Agathias (um 560): 1. *Περὶ τῆς Ἰουστινιανοῦ βασιλείας, ε'.* — 2. *Δαφνιακά, θ'.* — 3. *Κύκλος, ζ'.*
9. Petrus Patricius s. Magister (um 560): 1. *Ἱστορίαι.* — 2. *Περὶ πολιτικῆς καταστάσεως.*

10. Joannes Malalas (viell. im 7. Jahrh.): *Χρονογραφία, ιη'.*

11. Georgius Synkellus (um 800): *Χρονική* s. *Ἐκλογὴ Χρονολογίας.*

12. Konstantinus IV. Porphyrogennetus (Kaiser 911—959): 1. *Ἱστορικὴ διήγησις τοῦ βίου καὶ τῶν πράξεων Βασιλείου του ἀοιδίμου βασιλέως.* — 2. *Πρὸς τὸν ἴδιον υἱὸν Ῥωμανόν.* — 3. *Ἔκθεσις τῆς βασιλείου τάξεως.* — 4. *Περὶ θεμάτων, β'.* — 5. *Βιβλίον τακτικόν.* — 6. *Κεφαλαιωδῶν ὑποθέσεων βιβλία νγ'* (bis auf 3 verloren).

13. Leo Diaconus (um 950): *Ἱστορίαι, ι'.*

14. Nikephorus Bryennius († 1137): *Ὕλη ἱστορίας.*

15. Anna Komnena (1083—1148): *Ἀλεξιάς.*

16. Joannes Zonaras (um 1100): 1. *Χρονικόν, ιη'.* — 2. *Συναγωγὴ λέξεων συλλεγεῖσα ἐκ διαφόρων βιβλίων, παλαιᾶς τέ φημι γραφῆς καὶ τῆς νέας καὶ αὐτῆς δήπου τῆς θύραθεν.*

17. Joannes Xiphilinus (um 1150): *Ἐκλογαί* (aus Dio Cassius).

18. Nikephorus Gregoras (um 1340): 1. *Ῥωμαικὴ ἱστορία, κδ'.* — 2. *Ἐπιστολαί.* — 3. *Ἐγκώμια.* — 4. *Μελέται.* — 5. *Λόγοι* etc.

19. Joannes Dukas (um 1450): *Ἱστορία Βυζαντίου.*

Geographen:

20. Stephanus von Byzanz (um 550): *Ἐθνικά* (urspr. gegen 60 Bücher, davon nur ein Auszug vom Grammatiker Hermolaus).

21. Kosmas Indikopleustes (um 550): *Χριστιανικὴ τοπογραφία, ιβ'.*

22. Hierokles der Grammatiker (um 550): *Συνέκδημος* ('Reisegefährte', ein Reisehandbuch).

Philosophen:

23. Simplicius (um 530): 1. *Ὑπομνήματα* (Kommentare zu aristotel. Schriften.) — 2. Kommentar zu Epiktet's *Ἐγχειρίδιον.*

24. Joannes a. Damascus (um 720): 1. *Κεφάλαια φιλοσοφικά.* — 2. *Διαλεκτική.* — 3. *Ἔκδοσις ἀκριβὴς τῆς ὀρθοδόξου πίστεως.*

25. Michael Constantinus Psellus (um 1050): 1. *Διδασκαλία παντοδαπή.* — 2. *Περὶ δυνάμεων τῆς ψυχῆς.* — 3. *Σύνοψις εἰς τὴν Ἀριστοτέλους λογικήν.* — 4. *Περὶ ἑρμηνείας.* — 5. *Σύνταγμα εἰς τὰς τέσσαρας μαθηματικὰς ἐπιστήμας* u. a.

26. Theodorus Metochita (um 1330): 1. *Ὑπομνηματισμοὶ καὶ σημειώσεις γνωμικαί.* — 2. Paraphrasen einiger aristotel. Schriften.

Grammatiker und Lexikographen:

27. Photius (um 860): 1. *Μυριόβιβλος* oder *Βιβλιοθήκη.* — 2. *Λέξεων συναγωγή.*

28. Suidas (viell. um 1000): *Λεξικόν.*

29. *Ἐτυμολογικὸν μέγα* (Etymologicum magnum) von unbekanntem Verfasser (aus dem 11. Jahrh.).

30. Eudokia (Eudoxia), Gemalin Kaisers Konstantinus Dukas (um 1060): Ἰωνία ('Veilchengarten', historisch-mythologisches Lexikon).

31. Eustathius (um 1160): *Παρεκβολαὶ εἰς τὴν Ὁμήρου Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν.*

32. Thomas Magister (Theodulos) (um 1300): *Ὀνομάτων Ἀττικῶν Ἐκλογαί.*

33. Theodorus Gaza (um 1440): *Γραμματικὴ εἰσαγωγή.*

Juristen.

34. Patricius Niketas (um 880): *Πρόχειρον τῶν νόμων.*

35. Leo VI. Philosophus (Kaiser 886—911): *Βασιλικῶν διατάξεων βιβλία ξ'.*

36. Konstantinos Harmenopulos (um 1340): 1. *Πρόχειρον τῶν νόμων.* — 2. *Ἐπιτομὴ τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων.*

B. Römische Bücherwerke.

a. Aus der archaischen Periode bis zu Sulla's Dictatur (bis 80 v. Chr.).

α) Ganze Schriften.

1. **T. Maccius Plautus** (bl. um 200): Comoediae XX: 1. Amphitruo — 2. Asinaria — 3. Aululariа — 4. Captivi — 5. Curculio — 6. Casina — 7. Cistellaria — 8. Epidicus — 9. Bacchides — 10. Mostellaria — 11. Menaechmi — 12. Miles (gloriosus — 13. Mercator — 14. Pseudolus — 15. Poenulus — 16. Persa — 17. Rudens — 18. Stichus — 19. Trinummus — 20. Truculentus. — (Fragmente). — Hierzu Scholia. = Die besten Handschriften sind: 1. Ambrosianus palimpsestus (236 Pergamentblätter in gr. 4.) wahrsch. saec. V. — 2. Vaticanus (richtiger Palatino-Vaticanus) n. 1615 (auch Vetus Codex Camerarii gen.), saec. XI. — 3. Palatinus (Decurtatus), n. 1613, saec. XII. — 4. Vaticanus (Vatic. Ursinianus) n. 3870, saec. XII. — 5. Lipsiensis, saec. XV.

2. **P. Terentius (Afer)** (um 160): Comoediae VI: 1. Andria — 2. Eunuchus — 3. Heautontimorumenos — 4. Phormio — 5. Hecyra — 6. Adelphi. — Hierzu Commentare des Donatus und Eugraphius. = Beste Handschriften: 1. Cod. Bembinus (nach dem frühern Besitzer Pietro Bembo — s. ob. S. 31 — benannt, jetzt in der Vaticanischen Bibliothek, s. Blume Iter Italicum 3 S. 181 ff.), saec. V. — 2. Cod. Vaticanus (Faerni) — 3. Cod. Parisinus 7859, saec. X.

3. **M. Porcius Cato Censorius** (234—149): De re rustica. — (Von seinem Geschichtswerke Origines, seinen zahlreichen Reden und anderen Werken sind nur Fragmente vorhanden). = Handschriften von De re rustica: 1. Die von Policiano (s. ob. S. 30) gefertigte Collation eines (jetzt verlorenen) Codex Laurentianus. — 2. andere Codices Laurentiani.

4. **Cornificius** (um 90?): Rhetorica ad C. Herennium l. IV. = Handschriften: 1. Codex Parisinus n. 7714, saec. IX. — 2. Bambergensis, n. 420, saec. X. — 3. Bambergensis alter n. 423, saec. XIII. 4. Monacensis (od. Frisingensis), saec. XI. — 5. Turicensis (in urbis biblioth.), saec. XII.

β) Fragmentarische Schriften.

Gesetzgebung:

1. Leges duodecim tabularum (450 v. Chr.). Die Fragmente in: Legis duodecim tabularum reliquiae, edidit Rud. Schoell (Lips. 1866).

Poesie.

2. Livius Andronicus (um 240). Die Fragmente gesammelt von H. Düntzer (Berl. 1835) u. O. Ribbeck Tragic. Latin. rell. (Lips. 1873).
3. Cn. Naevius (um 230). Die Fragmente gesammelt von E. Klussmann (Jen. 1853); O. Ribbeck Tragic. et Comic. Latin. rell. (Lips. 1872 sq.) u. Joa. Vahlen (ib. 1854).
4. Q. Ennius (239—169). Die Fragmente in: Joa. Vahlen, Enniana poesis reliquiae (Lips. 1854).
5. Trabea (um 190)
6. Atilius (um 190)
7. Caecilius Statius (um 190).

   } Die Fragmente in: O. Ribbeck, Comic. Latin. rell.

8. M. Pacuvius (um 160). Die Fragmente in: O. Ribbeck, Tragic. Latin. rell.
9. L. Attius (um 160). Fragmente ib.
10. Titinius (um 150)
11. Sex. Turpilius (um 140)
12. L. Quinctius Atta (um 130)
13. L. Afranius (um 120)

   } Die Fragmente in: O. Ribbeck, Comic. Latin. rell.

14. C. Lucilius (um 120). Die Fragmente in: C. Lucili saturarum reliquiae, emend. et adnot. Luc. Mueller (Lips. 1872).
15. L. Pomponius (um 90). Die Fragmente in: E. Munk, de fabulis Atellanis (Lips. 1840) und O. Ribbeck, Comic. Latin. rell.
16. Novius (um 90). Die Fragmente in O. Ribbeck l. l.

Prosa.

Geschichte:

17. Cassius Hemina (um 150).
18. L. Calpurnius Piso Frugi (um 130).
19. C. Caelius Antipater (um 120).
20. C. Licinius Macer (um 90).
21. Q. Claudius Quadrigiarius (um 80).
22. Q. Valerius Antias (um 80).
23. L. Cornelius Sisenna (um 80).

   } Die Fragmente in: H. Peter, Historicorum Romanorum reliquiae (Lips. 1870).

Beredsamkeit:

24. P. Cornelius Scipio Africanus minor (um 150). Die Fragmente in: H. Meyer, Oratorum Romanorum fragmenta (Tur. 1842).

25. C. Sempronius Gracchus (um 125). Fragmente ib.

26. L. Licinius Crassus (um 100). Fragmente ib.

b. Von Sulla's Dictatur bis zu Augustus' Tode (von 80 v. Chr. bis 14 n. Chr.).

a) Prosa.

1. **M. Terentius Varro** (Reatinus) (116—26 v. Chr.): 1. De lingua latina (von urspr. 25 Büchern sind nur 5—10 erhalten). — 2. De re rustica l. III. — (Von den anderen Schriften dieses Polyhistors nur Fragmente). = Handschriften: a) von De lingua latina: Cod. Laurentianus plut. LI, 10, der Stammcodex aller anderen vorhandenen Codices. — b) von De re rustica: Laurentianus plut. LI, 4, saec. XV.

2. **M. Tullius Cicero** (106—43): Orationes, Rhetorica, Philosophica et Politica, Epistolae — Fragmente. — Hierzu mehrere Scholien, namentlich des Asconius und Bobiensia.

a) Orationes:

1. Pro P. Quinctio = Beste Handschriften: 1. Cod. palimpsestus Taurinensis Peyroni. — 2. Laurentianus (Mediceus Petrarchae) plut. XLVIII, 18. — 3. Bernensis n. 214. — 4. Genevensis n. 101, saec. XV.

2. Pro Sex. Roscio Amerino = Hdschrn: 1. Cod. palimpsestus Vaticanus Niebuhrii. — 2. Laurentianus plut. XLVIII, 26. — 3. Guelferbytanus (Helmst. 304, Ebert 205). — 4. Monacensis, cod. lat. n. 15734.

3. Pro Q. Roscio Comoedo. = Hdschrn: 1. Cod. Laurentianus plutei XLVIII, 25. — 2. Laurent. plut. XC sup. 69, 2. — 3. Francianus primus — 4. Genevensis n. 101. — 5. Monacensis cod. lat. 15734.

4. Pro M. Tullio (fragmentarisch) = Hdschrn: 1. Cod. palimpsestus Taurinensis Peyroni. — 2. Palimpsestus Ambrosianus Maii.

5. In Q. Caecilium divinatio et in Verrem orationes actio I. et II. = Hdschrn: 1. Guelferbytanus antiquior. — 2. Guelferbytanus secundus. — 3. Leidensis. — 4. Vetus codex (Parisiensis) Stephani. — 5. Vetus codex Lambini. — 6. Lagomarsinianus n. 29, saec. XV.

6. Pro M. Fonteio. = Hdschrn: 1. Palimpsestus Palatino-Vaticanus XXIV. — 2. Codex Vaticanus tabularii basilicae Vaticanae, signatus H. 25 (s. unten 16, 26, 33), saec. VIII. — 3. Monacensis, cod. lat. 15734.

7. Pro A. Caecina = Hdschrn: 1. Palimpsestus Taurinensis Peyroni — 2. Cod. Berolinensis (olim Erfurtensis). — 3. Tegernseensis. — 4. Palatino-Vaticanus n. 1525. — 5. Laurentianus plut. XLVIII, 26. — 6. Genevensis, n. 101.

8. Pro imperio Cn. Pompei = Hdschrn: 1. Palimpsestus Taurinensis Peyroni — 2. Cod. Werdensis — 3. Berolinensis (ol. Erfurt.). — 4. Palatino-Vaticanus n. 1525.

9. Pro A. Cluentio Habito = Hdschrn: 1. Palimpsestus Taurinensis Peyroni. — 2. Cod. Monacensis, cod. lat. n. 15734. — 3. Laurentianus plut. XLVIII, 12. — 4. Laurent. plut. LI, 10.

10. De lege agraria l. III. = Hdschrn: 1. Cod. Berolinensis (olim Erfurt.). — 2. Erlangensis n. 38.

11. Pro C. Rabirio. — Handschrn: 1. Palimpsestus Palatino-Vaticanus XXIV. — 2. Alius Palimpsestus Vaticanus. — 3. Cod. Monacensis (ol. Salisburg.) cod. latin. n. 15734.

12. In L. Catilinam l. IV. = Hdschrn: 1. Cod. Laurentianus XLV, 2 (Lagomars. n. 62), saec. XIV. — Monacensis, cod. lat. n. 4611, saec. XII. — 3. Laurentianus, plut. XLVIII, 10 (Lagomars. n.10), saec. XV. — 4. Bonnensis (ol. Duisburg.), saec. XIV.

13. Pro L. Murena. = Hdschrn: 1. Guelferbytanus (n. 205 Ebert.) — 2. Monacensis, cod. lat. n. 68. — 3. Monacensis, cod. lat. n. 15734. — 4—9. Codices Oxonienses.

14. Pro Sulla. = Hdschrn: 1. Cod. Monacensis (ol. Tegernseensis), cod. lat. n. 18787. — 2. Palatino-Vaticanus n. 1525. (Palat. nonus Gruteri). — 3. Berolinensis (ol. Erfurt.).

15. Pro Archia poeta. = Hdschrn: 1. Cod. Bruxellensis (ol. Gemblacensis) n. 5325, saec. XII. — 2. Berolinensis (ol. Erfurt.)

16. Pro Valerio Flacco. = Hdschrn: 1. Cod. Ambrosianus. — 2. Vaticanus tabularii basilicae (s. oben n. 6 u. unten 26 u. 33). — 3. Monacensis (ol. Salisburg.), cod. lat. n. 15734. — 4. Bernensis n. 254.

17. Oratio cum senatui gratias egit. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus n. 7794. — 2. Bruxellensis (ol. Gemblac.) n. 5345. — 3. Erlangensis n. 847, saec. XV. — 4. Monacensis (ol. Salisburg.), cod. lat. n. 15734.

18. Oratio cum populo gratias egit. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus n. 7794. — 2. Bruxellensis (ol. Gemblac.) n. 5345. — 3. Erlangensis n. 847. — 7. Palatino-Vaticanus n. 1525. — (Palat. nonus Gruteri). — 5. Monacensis (ol. Salisb.) n. 15734.

19. Pro domo sua oratio. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus n. 7794. — 2. Bruxellensis (ol. Gemblac.) n. 5345. — 3. Laurentianus plut. XLVIII, 8. (Lagomars. n. 8). — 4. Palatino-Vaticanus n. 1525.

20. De haruspicum responsis. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus n. 7794. — 2. Bruxellensis n. 5345. — 3. Berolinensis (olim Erfurt.). — Laurentianus plut. XLVIII, 25 (Lagomars. n. 25).

21. Pro Sestio. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus n. 7794. — 2. Bruxellensis n. 5345. — 3. Monacensis (ol. Salisb.), cod. lat. n. 15734.

22. In Vatinium. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus n. 7794. — 2. Bruxellensis n. 5345. — 3. Monacensis (ol. Salisb.), cod. lat. n. 15734.

23. Pro M. Caelio. = Hdschrn: 1. Palimpsesti Ambrosiani fragmentum. — 2. Palimpsesti Taurinensis fragmenta. — 3. Cod. Parisinus n. 7794. — 4. Bruxellensis n. 5345. — 5. Berolinensis (ol. Erfurt.). — 6. Monacensis, cod. lat. n. 15734.

24. De provinciis consularibus. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus n. 7794. — 2. Bruxellensis n. 5345. — 3. Berolinensis (olim Erfurt.).

25. Pro Cornelio Balbo. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus n. 7794. — 2. Bruxellensis n. 5345. — 3. Berolinensis (ol. Erfurt.).

26. In Pisonem. = Hdschrn: 1. Palimpsesti Taurinensis fragmenta. — 2. Cod. Vaticanus tabularii basilicae (s. ob. n. 6 u. 16 u. unten n. 33). — 3. Berolinensis (ol. Erfurt.). — 4. Monacensis (ol. Frisingensis), saec. XV. — 5. Erlangensis n. 847.

27. Pro Cn. Plancio. = Hdschrn: 1. Scholiastae Bobiensis pars Vaticana. — 2. Scholiastae Bobiensis pars Ambrosiana. — 1. Cod. Monacensis (ol. Tegernseensis), cod. lat. n. 18787, saec. XI. — 4. Berolinensis (ol. Erfurt.).

28. Pro C. Rabirio Postumo. = Hdschrn: 1. Cod. Monacensis lat. n. 68. — 2. Monacensis (ol. Salisb.), cod. lat. n. 15734. — 3. Vindobonensis n. $\frac{4}{\varphi. 2}$ (Endlich. XV.). — 4. Vindobonensis n. $\frac{11}{\text{S. l. a}}$ (Endlich. XVI.).

29. Pro T. Annio Milone. = Hdschrn: 1. Palimpsestus Taurinensis Peyroni. — 2. Cod. Monacensis (ol. Tegernseensis), cod. lat. n. 18787. — 3. Berolinensis (ol. Erfurt.). — 4. Monacensis (ol. Salisb.), cod. lat. n. 15734.

30. Pro M. Marcello. = Hdschrn: 1. Cod. Bruxellensis (ol. Gemblac.) n. 5345. — 2. Berolinensis (ol. Erfurt.). — 3. Fuldensis n. 181. 3. C. 20. — Laurentianus plut. L, 45, saec. XI. — 5. Monacensis (ol. Tegernseens.), cod. lat. n. 18787.

31. Pro Ligario. = Hdschrn: 1. Bruxellensis n. 5345. — 2. Berolinensis (ol. Erfurt.). — 3. Coloniensis Graevii.

32. Pro rege Deiotaro. = Hdschrn: 1. Bruxellensis n. 5345. — 2. Guelferbytanus (Gudianus n. 2). — 3. Berolinensis (ol. Erfurt.). — 4. Fuldensis (s. oben n. 30). — 5. Guelferbytanus (Gudianus n. 335), saec. X. — 6. Monacensis (ol. Salisb.), cod. lat. n. 15734.

33. In M. Antonium orationum Philippicarum l. IX. — Handschrn: 1. Cod. Vaticanus tabularii basilicae Vaticanae (s. ob.

n. 6, 16, 26). — 2. Bambergensis, n. M. IV, 5, saec. XIII. — 3. Bernensis n. 104, saec. XIII. — 4. Guelferbytanus (Gudianus n. 278). — 5. Monacensis (ol. Tegernseensis), cod. lat. n. 18787.

b) Rhetorica:

1. De inventione rhetorica l. II. = Hdschrn: 1. Codex Parisinus n. 7714, saec. IX. — 2. Herbipolitanus, saec. IX. — 3. Sangallensis n. 820, saec. IX. — 4. Turicensis (in urbis bibl.), saec. XII.
2. De oratore l. III. = Hdschrn: 1. Cod. Abrincensis, saec. IX. s. X. — 2. Erlangensis n. 76, saec. X. — 3. Erlangensis n. 39, saec. XV.
3. Brutus de clàris oratoribus. = Hdschrn: 1. Cod. Abrincensis, saec. IX. s. X. — 2. Erlangensis n. 76, saec. X.
4. Orator ad M. Brutum. = Hdschrn: 1. Cod. Abrincensis. — 2. Erlangensis n. 76. — 3. Einsiedlensis n. 324, saec. X. — 4. Vitebergensis, saec. XV.
5. Topica. = Hdschrn: 1. Cod. Lugdunensis n. 84. — 2. Lugdunensis n. 86. — 3. Einsiedlensis n. 324, saec. X. — 4. Sangallensis n. 830, saec. X. — 5. Sangallensis n. 818, saec. XI. — 6. Vitebergensis, saec. XV.
6. De partitione oratoria. = Hdschrn: 1. Cod. Erlangensis n. 76. — 2. Guelferbytanus. — 3. Rehdigeranus. — 3. Vitebergensis.
7. De optimo genere oratorum. = Hdschrn: 1. Cod. Sangallensis n. 818. — 2. Oxoniensis. — 3. Vitebergensis.

c) Philosophica et Politica:

1. Academicorum priorum liber secundus. = Hdschrn: 1. Cod Vindobonensis $\frac{189}{\varphi.208}$ (Endlicher n. 55), saec. X. — 2. Leidensis Vossianus n. 84, saec. XI. — 3. Leidensis Vossianus n. 86, saec. XII. — 4. Erlangensis n. 847.
2. Academicorum posteriorum liber primus. = Handschrn: 1. Cod. Gedanensis. — 2. Parisinus n. 6331. — 3. Cod. Alani (ol. Uffenbachianus). — 4. Parisinus (ol. in aede S. Victoris n. 90). — 5—7. Codd. Oxonienses.
3. De finibus bonorum et malorum l. V. = Hdschrn: 1. Cod. Palatino-Vaticanus n. 1513, saec. XI. — 2. Palatino-Vaticanus n. 1525, saec. XV. — 3. Erlangensis n. 85, saec. XV. — 4. Vratislaviensis (ol. Glogaviensis) n. IV. F. 180, saec. XV. ineunt. (a. 1416).
4. Tusculanae disputationes, l. V. = Hdschrn: 1. Cod. Gudianus n. 294 (Ebert n. 238), saec. IX. s. X. — 2. Cod. Regius Parisiensis n. 6332, saec. IX. — 3. Bruxellensis (ol. Gemblacensis) n. 5351, saec. XII.

5. De deorum natura, l. III. = Hdschrn: 1. Leidensis Vossianus n. 84, saec. XI. — 2. Leidensis Vossianus n. 86, saec. XII. — 3. Vindobonensis $\frac{189}{\varphi. 208}$ (Endlicher n. 55), saec. X. — 4. Leidensis Heinsianus n. 118, saec. XII. — 5. Erlangensis n. 38. — 6. Palatinus n. 1519 ('perantiquus', Baiter). — 7. Vratislaviensis (ol. Glogaviensis) n. IV. F. 180 (s. im Vorsteh. n. 3).

6. De divinatione l. II. = Hdschrn: 1. Cod. Leidensis Vossianus n. 84. — 2. Leidensis Vossianus n. 86. — 3. Leidensis Heinsianus n. 118. — 4. Vidobonensis $\frac{189}{\varphi. 208}$ (Endl. n. 55).

7. De fato (Fragment) = Dieselben Hdschrn wie d. Vor.

8. Cato maior. = Hdschrn: 1. Cod. Monacensis, cod. lat. n. 4611. saec. XII. — 2. Berolinensis (ol. Erfurt.). — 3. Monacensis, cod. lat. n. 7809, saec. XIII. — 4. Bernensis, cod. vetusti fragmentum, alligatum codici n. 104. — 5. Parisinus n. 6332, saec. IX. — 6. Monacensis, cod. lat. n. 15964, saec. XI. — 7. Leidensis Petri Danielis.

9. Laelius. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus Didotianus, saec. X. — 2. Monacensis, cod. lat. n. 15514, saec. X. — 3. Guelferbytanus n. 335, saec. X. — 4. Monacensis, cod. lat. n. 15964 saec. XI. — 5. Monacensis n. 4611, saec. XII. — 6. Vindobonensis $\frac{3115}{U. 658}$ (Endl. n. 58), saec. XV.

10. De officiis l. III. = Hdschrn: 1. Cod. Ambrosianus C. 29 saec. X. — 2. Bambergensis, M. V. 1., saec. X. — 3. Herbipolitanus, Mp. f. 1, saec. X. — 4. Bernensis n. 514, saec. X. — 5. Bernensis n. 391, saec. X. — 6. Bernensis n. 104, saec. XIII. 7. Palatinus n. 1561, saec. XII.

11. Paradoxa VI. = Hdschrn: 1. Cod. Vindobonensis $\frac{189}{\varphi. 208}$ (Endl. n. 55), saec. X. — 2. Leidensis Vossianus n. 84, saec. XI. — 3. Leidensis Vossianus n. 86, saec. XII. — 4. Erlangensis n. 847. — 5. Monacensis bibl. universit. n. 528 (ol. Ingolstad.), saec. XI.

12. De re publica. = Hdschrn: 1. Cod. Palimpsestus Vaticanus, saec. V. — Zum 6. Buche (Somnium Scipionis) ausser Macrobius (s. unt.). — 2. Cod. Monacensis (ol. Ratisbon.), cod. lat. n. 14619. — 3. Monacensis (ol. Frising.), n. 6362. — 4. Laurentianus plut. XXII sinistr. cod. 9, saec. XI. — 5. Parisinus, saec. XI. — 6. Monacensis (ol. Tegerns.), n. 19471, saec. XII.

13. De legibus l. III (unvollst.). = Hdschrn: 1. Cod. Leidensis Vossianus n. 84, saec. XI. — 2. Leidensis Vossianus n. 86, saec. XII. — 3. Leidensis Heinsianus n. 118, saec. XII.

d) Epistolae:

1. Epistolae ad familiares l. XVI. = Hdschrn: Laurentianus (Mediceus) plut. XLIX, 9, saec. XI. — 2. Codicis Palimpsesti Taurinensis fragmentum ap. Peyronum.

2. Epistolae ad Quintum fratrem l. III. = Hdschrn: 1. Laurentianus (Mediceus) plut. XLIX, 18. — 2 u. 3. Codices Oxonienses.

3. Epistolae ad Atticum l. XVI. = Hdschr: Laurentianus (Mediceus) plut. XLIX, 18.

3. **Q. Cicero** (um 60): De petitione consulatus. = Hdschrn: 1. Cod. Berolinensis (ol. Erfurt.). — 2. Oxoniensis.

4. **C. Iulius Caesar** (100—44): 1. Commentarii de bello Gallico l. VII. — 2. Commentarii de bello civili l. III. = Hdschrn: a) für Bell. gallicum: 1. Codex Bongarsii primus, saec. IX. — 2. Parisinus primus. — 3. Vossianus primus. — 4. Vaticanus. — b) für beide Werke: 1. Parisinus, saec. XI. — 2. Leidensis primus. — 3. Laurentianus (Mediceus). — 4. Vindobonensis I.

5. **A. Hirtius** (um 50): 1. Fortsetzung von Caesar's Commentarii de bello Gallico, liber VIII. — 2. (viell.) Bellum Alexandrinum. = Handschrn: Die erstere Schrift in vorsteh. Caesar-Codd. a, 1—4; die Letztere befindet sich in den jüngeren Caesarhandschriften (s. d. Vor. unt. b).

6. **Cornelius Nepos** (um 60): 1. De excellentibus ducibus exterarum gentium. — 2. Vitae Catonis et Attici. = Hdschrn: 1. Cod. Guelferbytanus (Gudianus), saec. XII. — 2. Leidensis. — 3. Parcensis (in Löwen).

7. **C. Sallustius Crispus** (bl. um 60): 1. Bellum Catilinarium. — 2. Bellum Iugurthinum. — (Die Historiae nur in Fragmenten). = Hdschrn: a) die Reden und Briefe Cod. Vaticanus n. 3864., saec. IX. — b) die Bella: 1. Cod. Parisinus n. 500, saec. IX. u. X. — 2. Monacensis, saec. XI.

8. **Titus Livius** (um 30 v. Chr.): Ab urbe condita libri (von ursprüngl. 142 Büchern sind nur 1—10 u. 21—45 vollständig erhalten). = Hdschrn: a) 1. Decade 1. Codicis Palimpsesti Veronensis fragmentum — 2. Cod. Laurentianus (Mediceus) plut. LXII, 19. — 3. Parisinus (Colbert.) n. 5725. — 4. Bambergensis primus, saec. XI. — 5. Einsiedlensis, saec. X. — b) 3. Decade: 1. Parisinus (Puteanus) n. 5730, saec. VIII. — 2. Laurentianus (Mediceus) plut. LXIII, 20, saec. XI. — 3. Parisinus (Colbert.) n. 5731. — 4. Bambergensis. — c) 4. Decade: Bambergensis primus. — d) Rest der 5. Decade: Vindobonensis (ol. Laurishamiensis, aus Kloster Lorch), saec. VI.

9. **M. Vitruvius Pollio** (um 30 v. Chr.): De architectura l. X. = Hdschrn: 1. Cod. Harleianus (Mus. Brit.) n. 2767, saec. IX. — 2. Leidensis (Vossian.) n. 88, saec. X. — 3. Escorialensis III. f. 19, saec. XI. u. XII. — 4. Parisiensis (Pithoeanus), lat. n. 10277, saec. X. — 5. Guelferbytanus I. (Gudianus) n. 69, saec. XI. — 6. Guelferbytanus II. (Gudian. alter) n. 132, saec. X.

10. **Pomponius Trogus** (um 20): Historiae Philippicae (im Auszuge v. Iustinus). = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus (Putean.), saec. IX. — 2. Sangallensis, saec. IX. — 3. Monacensis, saec. X. — 4. Laurentianus (Casinas) plut. LXVI, 21, saec. XI. — 5. Gissensis, saec. XII.

11. **M. Annaeus Seneca** rhetor (um 10 v. Chr.): 1. Controversiae l. X. (nur theilweise erhalten). — 2. Suasoriae. = Hdschrn: 1. Cod. Antverpiensis n. 411, saec. X. — 2. Bruxellensis n. 9581—95, saec. X. — 3. Vaticanus n. 3872, saec. X.

12. **M. Verrius Flaccus** (um 10 v. Chr.): De verborum significatu (davon nur ein fragmentar. Auszug von Sex. Pompeius Festus und nach diesem ein Auszug von einem Priester Paulus vorhanden). = Hdschrn: 1. Cod. Monacensis, saec. XI. — 2. Guelferbytanus, saec. X.

b) Poesie.

13. **T. Lucretius Carus** (um 60 v. Chr.): De rerum natura l. VI. = Handschrn: 1. Cod. Leidensis primus (oblongus Lachm.) n. 30. — 2. Laurentianus, plut. XXXV, 30, saec. XV. — 3. Monacensis (Victorianus), cod. lat. 816, a. — 4. Leidensis secundus (quadratus).

14. **Publilius Syrus** (um 50): Sententiae. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus 2676. — 2. Parisinus 7641. — 3. Basiliensis. — 4. Monacensis (ol. Frising.), lat. n. 6292.

15. **C. Valerius Catullus** (um 50): Carmina. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus (ol. Sangermanensis), saec. XIV. — 2. Parisinus (ol. Colbertinus), saec. XV. — 3. Berolinensis I. (Santenianus), saec. XV. — 4. Berolinensis alter (Datianus), saec. XV. — 5. Hamburgensis.

16. **P. Vergilius Maro** (70—19 v. Chr.): 1. Bucolica. — 2. Georgica l. IV. 3. Aeneis l. XII. — [4. Carmina minora]. = Hdschrn: 1. Schedae rescriptae Sangallenses. — 2. Schedae rescriptae Veronenses. — 3. Schedae Vaticanae n. 3225, saec. II. — 4. Laurentianus (Mediceus), plut. XXXIX, 29, saec. V. — 5. Palatino-Vaticanus n. 1631, saec. IV. s. V. — 6. Vaticanus n. 3867, saec. IV. s. V. — 7. Guelferbytanus (Gudian.), saec. IX.

17. **Q. Horatius Flaccus** (65—8 v. Chr.): 1. Carmina, l. IV. — 2. Epodi. — 3. Satirae, l. II. — 5. Ars poetica. — Hierzu Scholien. = Hdschrn: 1. Cod. Bernensis n. 363, saec. VIII. s. IX. — 2. Parisinus n. 7900 a, saec. IX. s. X. — 3. Avenionensis, saec. IX. s. X. — 4. Argentoratensis, saec. IX. s. X. — 5. Monacensis n. 14685, saec. XI. — 6. Parisinus n. 7975, saec. XI. — 7. Oxoniensis (Reginensis), saec. XI.

18. **Albius Tibullus** (um 30): Carmina, l. IV. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus regius n. 7989, saec. XV. — 2. Berolinensis (Santenianus) — Excerpta in 3. Cod. Monacensis (ol. Frising.), cod. lat. n. 6292, saec. XI.

19. **Sex. Propertius** (um 30): Carmina. = Hdschrn: 1. Guelferbytanus (ol. Neapolitanus, Gudian. n. 224); saec. XV. — 2. Groninganus saec. XV.

20. **P. Ovidius Naso** (um 20): 1. Epistolae s. Heroides XXI. — 2. Amores, l. III. — 3. Ars amatoria, l. III. — 4. Remedia amoris. — 5. Medicamina faciei. — 6. Metamorphoseon, l. XV. —

7. Fasti, l. VI. — 8. Tristia, l. V. — 9. Epistolae ex Ponto, l. IV. — 10. Ibis. — 11. Halieutica (unvollendet). = Hdschrn in sehr grosser Anzahl, namentlich der im Mittelalter am häufigsten gelesenen Gedichte (Metamorphosen und Heroiden), und mehr oder weniger interpolirt.

21. **Gratius Faliscus** (um 10 v. Chr.): Cynegetica (536 Hexameter). = Handschrn: 1. Cod. Vindobonensis (Sannazarii), saec. IX. — 2. Parisinus (Thuaneus), saec. X.

22. **Manilius** (um 10 v. Chr.): Astronomicôn l. V. = Hdschrn: 1. Cod. Bruxellensis (ol. Gemblacensis), saec. XI. — 2. Vossianus II. — 3. Lipsiensis.

β) Fragmentarische Schriften.

1. D. Laberius. Mimendichter (um 60); die Fragmente bei O. Ribbeck Comic. Latin. reliquiae.
2. M. Terentius Varro Atacinus, Epiker (um 50); die Fragmente bei A. Riese, Varronis satir. Menipp. p. 261—63.
3. (Rabirius?) Carmen de bello Actiaco, 57 Hexameter, erhalten in den herculaneischen Papyrusrollen (abgedr. in Voll. Hercull. tom. II., Neap. 1799).

c. Von Augustus' Tode bis zum Tode Trajan's (von 14—117 n. Chr.)

a) Prosa.

Geschichte:

1. **M. Velleius Paterculus** (bl. um 30 n. Chr.): Historiae Romanae, l. II. = Hdschrn: Cod. Murbacensis (in der Abtei Murbach im Elsass gefunden), nach welchem B. Rhenanus eine Ausgabe besorgt hat (Basil. 1520 fol.), ist später verloren gegangen. Erhalten ist eine Abschrift des Codex von Bonifacius Amerbach in Basel, nach ihm Cod. Amerbacensis gen.

2. **Valerius Maximus** (um 30 n. Chr.): Factorum et dictorum memorabilium l. IX. = Hdschrn: 1. Die von Julius Paris (Ende des 4. oder Anf. des 5. Jahrh.) besorgte Epitoma ist erhalten in Codex Vaticanus, saec. X. — 2. Epitoma des Ianuarius Nepotianus erhalten in Cod. Vaticanus n. 1321, saec. XIV. — 3. Cod. Bernensis. saec. IX.

3. **Q. Curtius Rufus** (wahrscheinl. um 50 n. Chr.): Historiae Alexandri Magni od. De rebus gestis Alexandri Magni (von ursprüngl. 10 Büchern nur 3—10, zum Theil lückenhaft, erhalten). = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus n. 5716, saec. IX. s. X. — 2. Flor. I., saec. XI. — 3. Bernensis I., saec. X. — 4. et 5. Leidensis I. et II.

4. **Cornelius Tacitus** (um 100): Vita Iulii Agricolae — 2. Germania — 3. Historiae (von urspr. 14 Büchern nur 1—4 und der erste Theil des 5. Buches erhalten) — 4. Annales s. ab excessu divi Agusti (von urspr. 16 Büchern ist nur 1—4, ein kleiner Theil von 5, ferner 6, 11—15 u. ein Theil von 16 erhalten) — 5. De oratoribus dialogus.

= Hdschn: 1. Cod. Laurentianus (Mediceus I.), plut. LXVIII, I, saec. X. — 2. Laurentianus (Mediceus II.), plut. LXVIII, 2, saec. XI. — 3. Vaticanus n. 1863, saec. XIV. s. XV. — 4. Parisinus (regius), saec. XV. — 5. Guelferbytanus, saec. XV.

Geographie:

5. **Pomponius Mela** (bl. um 45): De chorographia l. III. = Hdschrn: 1. Vaticanus n. 4929, saec. IX. s. X. — 2. Parisinus n. 4832, saec. XIV.

Beredsamkeit:

6. **C. Plinius Caecilius Secundus** d. Jüngere (bl. um 100): 1. Epistolarum l. IX. — 2. Panegyricus. = Hdschrn: a) Zu den Epistolae: 1. Laurentianus (Mediceus), saec. X. — 2. Vaticanus n. 3864, saec. X. — 3. Laurentianus, saec. XI. — b) Zum Panegyricus: 1. Cod. Palimpsesti Ambrosiani (Bobiensis) schedae III, saec. VI—VIII. — 2. Vaticanus n. 3461, saec. XV.

Rhetorik:

7. **P. Rutilius Lupus** (bl. um 80 n. Chr.): De figuris sententiarum et elocutionis l. II.

8. **M. Fabius Quintilianus** (bl. um 80 n. Chr.): Institutio oratoria, l. XII. = Hdschrn: 1. Bernensis, saec. X. — 2. Ambrosianus II., saec. X. — 3. Bambergensis, saec. X. — 4. Ambrosianus I, saec. XI. — 5. Laurentianus (Florentinus), saec. XI. — 6. Turicensis, saec. XII.

9. **P. Annius Florus** (um 100): Vergilius orator an poeta (Fragment).

Grammatik:

10. **Q. Asconius Pedianus**, aus Padua (um 60): Commentarii in Ciceronis orationes (unvollst.).

11. **M. Valerius Probus** (um 60): 1. De notis — 2. De litteris singularibus.

12. **Velius Longus** (um 100): De orthographia.

Philosophie:

13. **L. Annaeus Seneca**, der Philosoph (um 50 n. Chr.): 1. Dialogorum l. XII. — 2. de clementia l. II. — 3. de beneficiis, l. VII. — 4. Naturalium quaestionum l. VII. — 5. Epistolarum moralium l. XX. — 6. Ludus de morte Claudii. — 7. Tragoediae VIII: Hercules furens, Thyestes, Phaedra, Oedipus, Troades (s. Hecuba), Medea, Agamemnon, Hercules Oetaeus. = Hdschrn: a) Für die Dialoge u. Epistolae: 1. Cod. Mediolanensis, saec. IX. — Parisinus n. 8590. — 3. Bambergensis. — b) Für die Natur. quaestiones: Cod. Berolinensis, saec. XIII. — c) Für die Tragoediae: 1. Palimpsesti Ambrosiani fragmentum (am Plautuspalimpsest, s. oben S. 144), wahrscheinl. saec. V. — 2. Cod. Laurentianus (Florentinus) plut. XXXVII, 13, saec. XI. s. XII. — 3. Parisinus (Thuaneus) n. 8071, saec. IX. s. X. — 4. Vindobonensis, saec. XIV.

Naturgeschichte:

14. **C. Plinius Secundus der Aeltere** (bl. um 60): Naturalis historia, l. XXXVII. = Hdschrn: 1. Cod. Bambergensis, saec. X. — 2. Parisinus n. 10818, saec. VII. s. VIII. — 3. Leidensis (Vossianus), saec. IX. — 4. Riccardianus, saec. IX. s. X. — 5. Parisinus n. 4860, saec. X. — 6. Toletanus. — 7. Parisinus n. 6795 a, saec. IX.

Arzneikunde:

15. **A. Cornelius Celsus** (bl. um 20 n. Chr.): De medicina l. VIII. = Hdschrn: 1. Cod. Vaticanus VIII, saec. X. — 2. Laurentianus (Mediceus I), saec. VII. — 3. Parisinus n. 7028, saec. XI.

16. **Scribonius Largus** (bl. um 50): Compositiones medicamentorum.

Oekonomie:

17. **L. Iunius Moderatus Columella** (bl. um 50): De re rustica l. XII.

Feldmessung:

18. **Sex. Iulius Frontinus** (bl. um 80): 1. De agrorum qualitate. — 2. De aquis urbis Romae — [3. Strategematon l. IV.]

19. **Hyginus Gromaticus** (bl. um 100): De limitibus et de condicionibus agrorum.

20. **Siculus Flaccus** (bl. um 100): De condicionibus agrorum.

Strategik:

Frontinus, s. im Vorst. Nr. 18.

b) Poesie.

Fabeldichtung:

21. **Phaedrus** (bl. um 30 n. Chr.): Fabularum l. V. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus (Pithoeanus), saec. X. — 2. Vaticanus Danielis, saec. XII. — 3. Guelferbytanus (Gudian.).

Satire:

22. **A. Persius Flaccus** (bl. um 60): Satirarum liber. — Hierzu Scholien. = Hdschrn: 1. u. 2. Cod. Pithoeani (jetzt in Montpellier) n. 125, saec. IX. u. X. — 3. Cod. Vaticanus. — 4. Vindobonensis, saec. X.

23. **Decimus Iunius Iuvenalis** (bl. um 90): Satirarum l. V. — Hierzu Scholien. = Hdschrn: 1. Cod. Pithoeanus s. Budensis (jetzt in Montpellier), saec. IX (mit Persius). — 2. Vindobonensis, saec. X. — 3. Laurentianus (Mediceus), saec. XI. — 4. Leidensis, saec. XI. — 5. Parisinus, saec. XII.

24. **Petronius (Arbiter)** (bl. wahrsch. um 60): Satirae (von urspr. 20 Büchern nur 141 Kapitel erhalten). = Hdschrn: 1. Cod. Leidensis. — 2. Cod. Bernensis.

Epos:

25. **M. Annaeus Lucanus** (bl. um 60): De bello civili (Pharsalia), l. X. — Hierzu Scholien. = Hdschrn: 1. Cod. Palimpsesti Bobiensis fragmenta (in Neapel, Wien und in der Palatina des

Vatican), saec. III. s. IV. — 2. u. 3. Codd. Bernenses, saec. X. s. XI. — 4. Parisinus (Colbertinus), saec. X. s. XI. — 5. Vossianus II. — 6. Montepessulanus, saec. X.

26. C. Valerius Flaccus (bl. um 70): Argonautica, l. VIII. = Hdschrn: 1. Cod. Vaticanus n. 3277, saec. IX. — 2. Monacensis, cod. lat. n. 802, saec. XV. — 3—6. Vaticani n. 1613, 1258, 1614 u. 1653, saec. XV. (Kopien des verloren gegangenen Sangallensis).

27. C. Silius Italicus (bl. um 80): Punica, l. XVII. = Hdschrn: 1. Vaticani saec. XV. (Kopien des verloren gegangenen Sangallensis, s. d. Vor.). — 2. Laurentiani plut. XXXVII, 14 ff. (ebenf. Kopien des Sangall.).

28. P. Papinius Statius (bl. um 80): 1. Thebais, l. XII. — 2. Silvae, LV. — 3. Achilleis. — Hierzu Scholien. = Hdschrn: a) für die Thebais: Cod. Parisinus (Puteanus) n. 8051, saec. X. — b) für die Silvae: 1. Vratislaviensis (Kopie des verloren gegangenen Cod. Poggianus). — 2. Vindobonensis (Budensis). — 3. Parisinus n. 8282. — c) für die Achilleis: 1. Cod. Parisinus n. 8051 (s. nr. a.) 2. u. 3. Gudeani I. et II. — 4. Dresdensis.

Lehrgedicht:

29. Germanicus (um 16 n. Chr.): 1. Arati Phaenomena nebst sehr alten Scholien. — 2. Prognostica (fragment.). = Hdschr. in der Schweiz, saec. VIII. u. ff.

30. Lucilius Iunior (um 50): Aetna (640 Verse).

Bukolik:

31. Calpurnius (um 54): Eclogae VII.

Epigramm:

32. M. Valerius Martialis, a. Bilbilis in Spanien (bl. um 80): Epigrammata, l. XV. = Hdschrn: 1. Cod. Thuaneus, saec. X. — 2. Vindobonensis, saec. X. — 3. Puteanus, saec. X. — 4. Edinburgensis, saec. X. — 5. Vaticanus, saec. X. s. XI. — 6. Laurentianus, saec. XV.

d. Von Trajan's Tode bis zum Tode des Septimius Severus (von 117—211 n. Chr.).

a) Prosa.

Geschichte:

1. C. **Suetonius Tranquillus** (bl. um 100): 1. Vitae XII Caesarum — 2. de illustribus grammaticis — 3. de claris rhetoribus. = Hdschrn: 1. Cod. Parisinus n. 6115 (Memmianus, nach dem frühern Besitzer de Mesmes), saec. IX exeunt. — 2. Vaticanus Lipsii, saec. XI. s. XII. — 3. Laurentianus (Mediceus III.), saec. XI. — 4. Parisinus n. 6116.

2. Iulius **Florus** (bl. viell. um 120): Epitomae de Tito Livio bellorum omnium annorum DCC libri II.

3. Granius Licinianus (um 120?): Annalium quae supersunt.

4. L. Ampelius (um 150?): Liber memorialis.

Rechtskunde:

5. Gaius (bl. um 150): Institutionum l. IV. = Hdschr.: Palimpsestus Veronensis, saec. V.

6. Aemilius Papinianus (bl. um 200): 1. Quaestionum l. XXXVII. — 2. Responsorum l. XIX.

Rhetorik:

7. M. Cornelius Fronto (bl. um 140): 1. Epistolae — 2. de eloquentia — 3. de orationibus. = Hdschr.: Codicis Palimpsesti Bobiensis fragmenta (theils in der Ambrosiana, theils in der Vaticana befindlich), saec. VI.

8. L. Apuleius (bl. um 170): 1. Apologia. — 2. Florida — 3. de deo Socratis — 4. de dogmate Platonis l. III — 5. de mundo — 6. metamorphoseon l. XI. = Hdschrn: 1. Laurentianus (Florentinus) plut. LXVIII, 2, saec. XI. — 2. Laurentianus plut. XXIX, 2, saec. XII.

Grammatik:

9. Q. Terentius Scaurus (bl. um 180): De orthographia.

10. A. Gellius (bl. um 150): Noctes Atticae, l. XX. = Hdschrn: a) für d. ersten 7 Bücher: 1. Cod. Vaticanus 3452. — 2. Palimps. Palatino-Vaticanus. — 3. Parisinus 5765, saec. XIII. — b) für d. Bücher 9—20: 1. Parisinus 8664, saec. XIII. — 2. Lugdunen. Voss. Fol. 7.

11. Helenius Acro (um 200): Commentarii zu Terenz, Horaz und Persius.

12. Pomponius Porphyrio (um 200): Commentarii zu Horaz.

Christl. Apologetik:

13. M. Minucius Felix, a. Afrika (bl. um 170): Octavius.

14. Q. Septimius Florens Tertullianus (bl. um 200), Hauptschriften: 1. De spectaculis — 2. De idololatria — 3. Apologeticus — 4. Ad nationes l. II. — 5. De pallio. — 6. Adversus Marcionem l. V.

b) Poesie.

15. Pervigilium Veneris (um 150?). = Hdschrn: 1. Cod. Salmasianus, saec. VII. — 2. Parisinus (Pithoean.) 8071, saec. IX. s. X.

e. Von Septimius Severus' Tode bis zum Ende des sechsten Jahrhundert (von 211—600 n. Chr.).

a) Prosa.

Geschichte:

1—6. Scriptores Historiae Augustae:

1. Aelius Spartianus (bl. um 280): Hadrianus, Helius Verus, Didius Iulianus, Severus, Pescennius Niger, Antoninus Caracallus.

2. Vulcatius Gallicanus (bl. um 280): Avidius Cassius.

3. Trebellius Pollio (bl. um 280): Valeriani duo, Gallieni duo, Tyranni triginta, Divus Claudius.

4. Flavius Vopiscus Syracusius (bl. um 310): Divus Aurelianus, Tacitus, Florianus, Probus, Firmus, Saturninus, Proculus, Bonosus, Carus et Numerianus et Carinus.

5. Aelius Lampridius (bl. um 310): Commodus Antoninus, Diadumenus Antoninus, Antoninus Heliogabalus, Alexander Severus.

6. Iulius Capitolinus (bl. um 310): Antoninus Pius, Antoninus Philosophus, Verus, Helvius, Pertinax, Clodius Albinus, Opilius Macrinus, Maximini duo, Gordiani tres, Maximus et Balbinus.

7. Iulius Valerius (um 300): Res gestae Alexandri Macedonis.

8. Sext. Aurelius Victor, aus Afrika (bl. um 360): 1. Caesares — 2. Epitome de Caesaribus — 3. De viris illustribus urbis Romae — 4. Origo gentis Romanae.

9. Eutropius (bl. um 360): Breviarium Romanae historiae.

10. Sex. Rufus (Festus) (bl. um 360): Breviarium rerum gestarum populi Romani.

11. Ammianus Marcellinus, a. Antiochia (bl. um 370): Rerum gestarum libri (von urspr. 31 Büchern sind 14—31 erhalten, der Schluss fehlt). = Beste Hdschr.: Cod. Vaticanus (ol. Fuldensis) n. 1873, saec. IX. s. X.

12. Sulpicius Severus (um 400): 1. Chronica l. II. — 2. Vita S. Martini. — 3. Dialogi III.

13. Paulus Orosius, a. Spanien (bl. um 410): Historiarum l. VII.

14. Iulius Obsequens (um 400): Prodigiorum liber.

15. Magnus Aurelius Cassiodorus, a. Calabrien (bl. um 500): 1. Variarum l. XII. — 2. Historia tripartita — 3. Chronicon — 4. Computus paschalis.

Geographie:

16. Vibius Sequester (um 400): De fluminibus fontibus lacubus nemoribus paludibus montibus gentibus.

Rechtskunde:

17. Domitius Ulpianus, a. Tyrus (bl. um 200): Auszüge in den Digesten von 1. Ad edictum, l. LXXXIII — 2. Ad Sabinum, l. LI — 3. Institutionum, l. II — 4. Regularum liber singularis.

18. Iulius Paulus (bl. um 200): 1. Sententiae im Auszuge erhalten; — 2. aus seinem Werke Ad edictum l. LXXX sind zahlreiche Auszüge enthalten.

19. Herennius Modestinus (bl. um 240): Auszüge seiner zahlreichen Werke in den Digesten.

20. Codex Theodosianus, l. XVI. (438)

21. Codex Justinianus, l. XII. (528)

22. Digesta, l. L. (533).

Redner:

23. Eumenius a. Autun (bl. um 300): Pro restaurandis scholis (Augustodunensibus). — 2. Panegyricus Constantio Augusto dictus. — 3. Panegyricus Constantino Aug. dictus. — 4. Gratiarum actio Constantino Aug.

24. Nazarius (um 320): Panegyricus Constantino Augusto dictus.
25. Claudiius Mamertinus (um 360): Gratiarum actio Iuliano Augusto dicta.
26. Latinus Drepanius Pacatus (um 390): Panegyricus Theodosio Augusto dictus.
27. Q. Aurelius Symmachus (um 400): 1. Orationes — 2. Epistolae.
28. Magnus Felix Ennodius (um 500): 1. Panegyricus dictus Theoderico. — 2. Vita b. Epiphanii.

Philosophie:

29. Anicius Manlius Severinus Boëtius a. Rom (bl. um 500): De consolatione philosophiae l. V.

Grammatik, Metrik und Philologie:

30. Nonius Marcellus, a. Afrika (bl. viell. um 250): De compendiosa doctrina per litteras, sectt. XIX. = Hdschrn: 1. Cod. Guelferbytanus (Gud. 96), n. 592 Ebert., saec. XI. — 2. Leidensis (Vossian.), saec. XI.
31. Aelius Donatus, in Rom (um 350): 1. Ars — 2. Commentarii in Terentium et Vergilium.
32. C. Marius Victorinus (um 350): Ars grammatica de orthographia et de metrica ratione l. IV.
33. Flavius Sosipater Charisius (um 350): Artis grammaticae l. V.
34. Diomedes (um 350): Artis grammaticae l. III.
35. Arusianus Messius (um 390): Exempla elocutionum ex Vergilio, Sallustio, Terentio, Cicerone.
36. Flavius Mallius Theodorus (um 400): De metris.
37. Aurelius Macrobius Theodosius (bl. um 420): 1. Saturnaliorum l. VII — 2. Commentariorum in Somnium Scipionis, l. II.
38. Martianus Minneus Felix Capella, a. Medaura in Afrika (bl. um 430): De Nuptiis Philologiae et Mercurii, l. IX. Mit Scholien.
39. Cledonius (um 450): Ars — (Commentar zu Donatus, s. oben Nr. 31).
40. Priscianus Caesariensis (bl. um 500): Institutionum grammaticarum l. XVIII.
41. Fabius Planciades Fulgentius (um 500): 1. Mythologiarum l. III. — 2. Vergiliana continentia — 3. De aetatibus mundi — 4. Expositio sermonum antiquorum.
42. Terentianus Maurus, a. Afrika (bl. wahrsch. um 290): De litteris, syllabis, metris, l. IV.
43. Isidorus, a. Spanien (bl. um 600): Originum l. XX.

Rhetorik:

44. Aquila Romanus (um 250): De figuris sententiarum et elocutionis.
45. Iulius Rufinianus (nach 300): De figuris lexeos.
46. C. Chirius Fortunatianus (um 400): Artis rhetoricae l. III.

Mathematik und Chronologie:

47. Iulius Firmicus Maternus, a. Sicilien (bl. um 350): Matheseos l. VIII.

48. Censorinus (bl. um 240): De die natali liber. = Hdschrn: 1. Cod. Darmstadiensis, saec. VII. — 2. Vaticanus, saec. X.

Naturkunde:

49. C. Iulius Solinus (um 300): Collectanea rerum memorabilium.

Arzneiwissenschaft:

50. Caelius Aurelianus, a. Afrika (bl. viell. um 400): 1. Celerum s. acutarum passionum l. III. — 2. Tardarum s. chronicarum passionum l. V.

51. Plinius Valerianus (um 400), De re medicina l. V.

52. Marcellus Empiricus (um 400): De medicamentis.

53. Theodorus Priscianus (um 400): Medicinae praesentaneae l. V.

54. Anthimus, a. Griechenland (bl. um 500): De observatione ciborum.

Oekonomie:

55. Palladius Rutilius Taurus Aemilianus (bl. viell. um 350): De re rustica, l. XIV.

56. P. Vegetius (bl. viell. um 400): Digestorum artis mulomedicinae s. veterinariae l. IV.

57. Gargilius Martialis (bl. viell. um 230): Curae boum, de hortis, de arboribus pomiferis etc. (unvollständig).

Diätetik:

58. Caelius Apicius (viell. um 250): De re coquinaria l. X.

Feldmesskunst:

59. Aggenus Urbicus (um 400): Commentum de agrorum qualitate (der Schrift des Frontin (s. oben c, 18).

Patristik:

60. Thascius Caecilius Cyprianus (bl. um 250): 1. De unitate ecclesiae — 2. Epistolae.

61. Arnobius, a. Sicca in Afrika (bl. um 290): Adversus nationes l. VII.

62. Lactantius Firmianus (bl. um 300): Divinarum institutionum l. VII.

63. Hilarius Pictaviensis (um 360): 1. Tractatus super Psalmos — 2. Commentarius in Evangelium Matthaei — 3. De trinitate l. XIII.

64. Ambrosius a. Gallien (bl. um 370): 1. De fide l. V — 2. De spiritu sancto l. III. — 3. De officiis ministrorum l. III — 4. Epistolae — 5. Hymni XII.

65. Hieronymus, a. Dalmatien (bl. um 380): 1. Vulgata — 2. Commentarii in S. Scripturam — 3. Uebers. u. Forts. der Chronik des Eusebius.

66. Aurelius Augustinus, a. Afrika (bl. um 400): 1. De civitate Dei l. XXII — 2. Sermones — 3. Epistolae — 4. Confessionum l. XIII.

67. Salvianus Massiliensis (um 440): 1. De gubernatione Dei l. VIII. — 2. Adversus avaritiam l. IV.

68. Claudianus Ecdicius Mamertus (um 470): De statu animae l. III.

Poesie:

69. Q. Serenus Sammonicus (um 230): De medicina praecepta (1115 Hexam.)

70. Commodianus, a. Gaza (um 250): 1. Instructionum l. II. — 2. Carmen apologeticum.

71. M. Aurelius Olympius Nemesianus, a. Karthago (bl. um 280): Cynegetica (unvollständig).

72. Terentianus Maurus, a. Mauretanien (bl. um 300): De litteris, syllabis, metris, l. III. (c. 3000 Verse).

73. D. Magnus Ausonius, a. Burdigala (bl. um 350): 1. Epigrammata (146) — 2. Ephemeris — 3. Parentalia — 4. Commemoratio professorum Burdigalensium — 5. Epitaphia heroum — 6. XII Caesares — 7. Ordo nobilium urbium (XVII) — 8. Sententiae VII sapientium — 9. Idyllia XX — 10. Eclogarium — 11. Epistolae. — Hierzu prosaische Schriften: 12. Gratiarum actio in Gratianum — 13. Periochae in Homeri Iliadem et Odysseam.

74. Rufus Festus Avienus (um 360): 1. Orbis terrae (s. Descriptio orbis terrae) — 2. Orae maritimae liber — 3. Arati phaenomenon liber — 4. Epigrammata.

75. Aurelius Prudentius Clemens, a. Spanien (bl. um 390): 1. Liber Cathemerinôn — 2. Liber Peristephanôn — 3. Apotheosis — 4. Hamartigeneia — 5. Psychomachia — 6. Contra Symmachum — 7. Dittochaeon s. Encheiridion.

76. Meropius Pontius Anicius Paulinus Nolanus (um 400): 1. Carmina — 2. Epistolae.

77. Avianus (bl. um 400): Fabulae XXXXII.

78. C. Sollius Apollinaris Sidonius, a. Lyon (bl. um 450): 1. Carmina — 2. Epistolae.

79. Claudius Claudianus, a. Alexandria (bl. um 400): 1. Raptus Proserpinae — 2. Gigantomachia — 3. De bello Gildonico — 4. De bello Getico — 5. Panegyrici — 6. Epithalamia — 7. Eidyllia — 8. Epigrammata — 9. In Rufinum l. II. — 10. In Eutropium l. II.

80. Rutilius Claudius Namatianus, a. Gallien (um 416): De reditu suo.

81. Coelius Sedulius (um 460): 1. Carmen Paschale l. V — 2. Hymni.

82. Dracontius (um 480): Hexaemeron.

83. Alcimus Avitus (um 500): Opera (poet. Behandl. der bibl. Geschichte).

84. Venantius Honorius Clementianus Fortunatus, a. Italien (bl. um 550): 1. Hodoeporicum — 2. Epithalamium — 3. De actibus Apostolorum — 4. De vita S. Martini, l. IV. — 5. Hymni.

85. Flavius Cresconius Corippus (um 570): 1. De laudibus Iustini Augusti l. IV — 2. Iohannidos s. de bellis Libycis l. VII.

II. Inschriften.

§. 2. Die griechischen und römischen Inschriften, die zweite Hauptgattung der Quellen für die Kenntniss des klassischen Alterthums (s. oben S. 115) sind uns auf Stein, Metall, Holz, Elfenbein etc. in ausserordentlich grosser Menge, aber sehr verschiedenem Umfange (bald aus mehreren vielzeiligen Kolumnen, bald aus wenigen Worten, selbst nur aus einzelnen Eigennamen bestehend) und in sehr verschiedenem Zustande (bald unverkürzt, bald mehr oder weniger verstümmelt) überliefert worden. Sie befinden sich gegenwärtig nur zu einem sehr geringen Theile an ihrem ursprünglichen Orte (an Bauwerken, auf Grabsteinen u. dgl.); der überwiegend grösste Theil ist von seinem Fundorte hinweg in nahe oder ferne Museen und Antikensammlungen, theils öffentliche, theils private, gelangt. Die an Inschriften reichsten Museen sind die in Rom (Galleria lapidaria d. Vatican, Museo Chiaramonti, Museo Pio-Clementino u. a.), Neapel (Museo Borbonico), Venedig (Museum Nanianum), Verona, Paris, London (British Museum) und Oxford (Marmora Arundeliana).

Die bis jetzt bekannten griechischen und römischen Inschriften übersteigen bereits die Zahl von **72,000**, nämlich mehr als 12,000 griechische und über 60,000 römische. Die gegenwärtig mit Eifer fortgesetzten Nachforschungen und Ausgrabungen auf ehemals griechischem und römischem Gebiete fördern mit anderen antiken Kunstgegenständen auch zahlreiche Inschriften zu Tage.

Ihrem Inhalte nach erstrecken sich die klassischen Inschriften über die Gebiete des Staats-, Privat- und Religionslebens im weitesten Umfange, von den Staatsurkunden, Gesetzen, Staatsverträgen, Verhandlungen der Behörden, öffentlichen Bekanntmachungen u. s. w. bis zu den Theatermarken, Fabrikzeichen auf irdenen Gefässen, Ziegeln und Backsteinen, Aufschriften auf Trinkgefässen, Lampen, Gemmen, Amuletten, Halsbändern der Sklaven u. dgl. Zum Behufe der nothwendigen Uebersichtlichkeit bei der enormen Anzahl der Inschriften sind dieselben in den wissenschaftlichen Sammelwerken nach geographischen, chronologischen und inhaltlichen Rücksichten geordnet worden.

Die beiden Hauptsammlungen der klassischen Inschriften sind:

A. Für die griechischen Inschriften:

Corpus Inscriptionum Graecarum. Auctoritate et impensis Academiae Litterarum regiae Borussicae edidit Augustus Boeckhius Academiae socius. Berol. fol. Vol. I. 1828. — Vol. II. 1843. — Vol. III. ex materia collecta ab Augusto Boeckhio edidit Ioannes Franzius, 1850. — Vol. IV. ex materia collecta ab Aug. Boeckhio adornavit et elaboravit Ioannes Franzius edidit Ernestius Curtius. Fascic. I, 1856. — Fascic. II ed. Adolphus Kirchhoff, 1859.

Dieses mit dem umfassendsten Sammlerfleisse während eines Zeitraums von mehr als dreissig Jahren zu Tage geförderte Werk enthält die mit kritischer Schärfe gemusterten und mit gründlichster Kenntniss des klassischen Alterthums erläuterten griechischen Inschriften, soweit dieselben zur Zeit der Herausgabe des Werkes bekannt waren; ihre Zahl beträgt 9926.

Vol. I. behandelt nach einer paläographischen Musterung der durch ihre Schriftzüge als die ältesten sich kundgebenden Inschriften (n. 1—69),

1) die attischen Inschriften (n. 70—1049, b)*), nach ihrem Inhalte geordnet in: a) Acta senatus et populi, universitatum et collegiorum (n. 70—136 — b) Tabulae magistratuum, imprimis quaestorum et similium (n. 137—164) — c) Tituli militares (n. 165—176) — d) Archontes, Prytanum catalogi, tesserae iudicum (n. 177—210) — e) Agonistica et gymnastica, und zwar α) Certaminum musicorum (n. 211—231) — β) Victoriae ex ludis gymnicis reportatae (n. 232—250) — γ) Honores magistratuum magistrorumque gymnicorum (n. 251 — 287) — f) Fragmenta catalogorum (n. 288—308) — g) Honores imperatorum et aliorum ex domo Augusta, et decreta imperatoria (n. 309—356) — h) Tituli honorarii civitatis labentis, maxime imperatorum aetate, statuis et imaginibus subscripti (n. 357—449) — i) Donariorum et operum publicorum tituli (n. 450 bis 522) — j) Ordo sacrorum, termini, defixiones magicae, supellex varia (n. 523—547) — k) Monumenta privata, maxime sepulcralia (n. 548—1034) — l) Fragmenta varia (n. 1035—1049, b).

2) Die megarischen Inschriften (n. 1050—1101).

3) Die peloponnesischen Inschriften: a) von Korinth, Sicyon, Phlius (n. 1102—1117) — b) von Argolis (n. 1118—1236) — c) von Laconica und Messenia, und zwar α) Catalogi, maxime magistratuum (n. 1237—1297) — β) Imperatorum Romanorum et domus Augustae (n. 1298—1324) — γ) Honores magistratuum et privatorum (n. 1325—1415) — δ) Victores certaminum (n. 1416 bis 1432) — ε) Honores mulierum (n. 1433—1457) — ζ) Operum publicorum tituli et res sacrae (n. 1458—1510) — d) von Arcadia und Elis (n. 1511—1541) — e) von Achaja (n. 1542—1561).

*) Der Mangel aller Indices in dem umfassenden Werke bestimmt uns, im Folgenden einen speciellen Ueberblick der geographischen und inhaltlichen Vertheilung der Inschriften nebst den betreffenden Nummern derselben zu geben.

4) Die böotischen Inschriften. Einleitung: De dialecto Boeotica (p. 717—726) — De magistratibus Boeotorum (p. 726—732): De anno Boeotico (p. 732—734). = Eintheilung der Inschriften: a) Decreta et acta publica civitatum liberarum (n. 1562—1578) — b) Catalogi Agonistici et donaria ob victorias dedicata (n. 1579—1591) — c) Diis dicata et acta de servis numini donatis vel venditis (n. 1592—1609) — d) Honores imperatorum (n. 1610—1623) — e) Honores magistratuum, sacerdotum, privatorum, etiam mulierum (n. 1624—1636, b) — f) Epitaphia et singula nomina (n. 1637—1686).

5) Inschriften von Phocis, Locris, Thessalien. a) Incriptiones Delphicae (n. 1687—1724) — b) Inscriptt. Phocicae reliquae (n. 1724, b—1750) — c) Inscriptt. Locricae (n. 1751—1765) — d) Inscriptt. Thessalicae (n. 1766—1792). = Addenda et corrigenda (p. 868—922).

Vol. II. Inschriften von

1) Acarnania (n. 1793—1796).
2) Epirus (n. 1797—1828).
3) Illyricum (n. 1829—1837).
4) Inscriptt. Corcyrae et vicinarum insularum (n. 1838—1935).
5) Tituli aliquot locorum in Graecia incertorum (n. 1936—1950).
6) Inscriptt. Macedoniae et Thraciae (n. 1951—2056, c).

7) Inscriptt. Sarmatiae cum Chersoneso Taurica et Bosporo Cimmerio. Einleitung: De populis, civitatibus, regnis (p. 81—107) — De sermone (p. 107—117). — Inscriptiones (n. 2057—2134, b).

8) Inscriptt. insularum Aegaei maris cum Rhodo, Creta, Cypro. a) Incertorum in Aegaeo locorum tituli (n. 2135—2137). — b) Aegina et Euboea (n. 2138—2152). — c) Sciathus, Lemnus, Imbrus, Samothrace, Thasus (n. 2153—2164). — d) Tenedus, Lesbus, Hecatonnesi (n. 2165—2213, b). — e) Chius, Psyra, Samus, Patmus, Lerus, Amorgus (n. 2214—2264). — f) Delus et Rhenea cum Cycladibus, Teno, Mycono, Syro, Cythno, Andro, Ceo, Paro, adiuncta Oliario, Naxo (n. 2265—2423, b. Das berühmte Marmor od. Chronicon Parium in n. 2374, mit einem ausführl. Commentar p. 303—343). — g) Sporades Doricae: Melus, Pholegandrus, Sicinus, Thera, Anaphe, Astypalaea, Cos (n. 2424—2523). — h) Rhodus cum Chalcia (n. 2524—2553). — i) Creta (n. 2554—2612). — De dialecto inscriptionum Creticarum (p. 401—406). — j) Cyprus (n. 2613—2652).

9) Inscriptt. Cariae: a) Cnidus, Halicarnassus (n. 2653—2669). — b) Bargylia. Iasus, Mylasa, Labranda (n. 2670—2714). — c) Stratonicea (n. 2715—2736). — d) Aphrodisias (n. 2737—2851). — e) Miletus, Heraclea ad Latmum, Amyzon, Alabanda, Priene cum Panionio (n. 2852—2909). — f) Magnesia ad Maeandrum, Tralles, Nysa (n. 2910—2952).

10) Inscriptt. Lydiae: a) Ephesus cum Marathesio et Caystrianis (n. 2953—3030). — b) Colophon cum Metropoli (n. 3031—3043) — c) Teos, Clazomenae, Erythrae (n. 3044—3136). — d) Smyrna cum Hyrcanis, Magnesia ad Sipylum, Phocaea (n. 3137—3415). — e) Philadelphia, Maeones et vicinia, Bagis (n. 3416—3449). — f) Sardes et vicinia (n. 3450—3472). — g) Loci inter Sardes et Thyatira siti, Thyatira, Nacrasitae (n. 3473—3522).

11) Inscriptt. Mysiae: a) Cyme et vicinia (n. 3523—3534). — b) Pergamum, Gambreum, vicinia Germae (n. 3535—3568). — c) Assus, Alexandria, Troas, Ilium, Sigeum et loci his oppidis vicini (n. 3569—3639). — d) Lampsacus et Parium (n. 3640—3654). — e) Cyzicus cum Artace, Insula Halone, Insula Proconnesus, Panormus, Besbicus insula, Lopadium, Apollonia ad Rhyndacum, Loci Mysiae incerti (n. 3655—3709).

12) Inscriptt. Bithyniae: a) Apamea Myrleanorum, Prusa ad Olympum, Cius (n. 3710—3742). — b) Nicea, Leucae (n. 3743—3767). — c) Nicomedia et vicina, Chalcedon et vicina cum Chalcitide insula (n. 3768—3797, b). — d) Hadriani s. Adriani ad Olympum, Prusias ad Hypium, Nymphaeum, Heraclea, Hadrianopolis, Flaviopolis (n. 3797 c — 3809). = Addenda et corrigenda (p. 982—1136).

Vol. III.:

1) Inscriptt. Phrygiae (n. 3810—4009, f)
2) „ Galatiae (n. 4010—4148)
3) „ Paphlagoniae (n. 4149—4167)
4) „ Ponticae (n. 4168—4188)
5) „ Cappadociae (n. 4189—4197)
6) „ Lyciae (n. 4198—4338)
7) „ Pamphyliae (n. 4339—4361)
8) „ Pisidiae et Isauriae (n. 4362—4400).
9) „ Ciliciae (n. 4401—4443)
10) „ Syriae (n. 4444—4669)
11) „ Mesopotamiae et Assyriae (n. 4670—4672)
12) „ Mediae et Persidis (n. 4673—4676).
13) „ Aegypti (n. 4677—4978)
14) „ Aethiopiae supra Aegyptum (n. 4979—5128)
15) „ Cyrenaicae (n. 5129—5366)
16) „ Siciliae cum Melita, Lipara, Sardinia (n. 5367—5760).
17) „ Italiae (n. 5761—6763)
18) „ Galliarum (n. 6764—6801)
19) „ Hispaniae (n. 6802—6805)
20) „ Britanniae (n. 6806—6807)
21) „ Germaniae (n. 6808—6810)
22) „ Pannoniae, Daciae, Illyrici (n. 6811—6816). = Addenda et corrigenda (p. 1050—1271).

Vol. IV.

A. Fascic. I.:

1—3) Inscriptt. incertorum locorum (n. 6817—7028, b)

4) Gemmae (n. 7029—7372)

5) Vasa fictilia: Inscriptiones vetustissimae praesertim Doricae (n. 7373—7383). — a) Pars prima: a) Mythologica (n. 7384—7551) — b) Heroica (n. 7552—7755) — c) Historica, Agonistica etc. (n. 7756—8122) — d) Figuli et pictores (n. 8123—8347, c). = b) Pars altera: a) Mythologica (n. 8348—8390) — b) Heroica (n. 8391—8447) — c) Historica

(n. 8447, b—8517) — d) Rhodiorum, Cnidiorum, incertorum locorum (n. 8518) — e) Tituli ansarum Alexandriae repertarum (n. 8519).

6) Supellex aenea et aurea cum ponderibus, sigillis, tesseris (n. 8520—8605).

B. Fascic. II.: Inscriptiones Christianae.

1) Tituli operum publicorum et votivi: a) Tituli, quorum aetas definiri potuit (n. 8606—8781). — b) Tituli, quorum aetas certo definiri non potuit (n. 8782—8952).

2) Inscriptt. Tabularum et variae supellectilis sacrae et profanae, ponderum, sigillorum, amuletorum, gemmarum (n. 8953—9109).

3) Tituli sepulcrales. a) Tituli orientis: α) Aegyptus cum Nubia et Africa (n. 9110—9137). — β) Syria (n. 9138—9154). — γ) Asia minor (n. 9155—9287). — δ) Graecia cum Illyrico (n. 9288—9449). — b) Tituli occidentis: α) Sicilia cum Melita (n. 9450—9540). — β) Italia cum Sardinia (n. 9541—9885). — γ) Gallia et Germania (n. 9886—9893).

Appendix: Monumenta Iudaica (n. 9894—9926).

Addenda (p. 593—595).

Seit dem Erscheinen des 1. Bandes der Böckh'schen Inschriftensammlung im Jahre 1828 ist durch neue Funde die Zahl der griechischen Inschriften um mehrere Tausend gewachsen. Dieselben sind theils in Reisewerken, theils in besonderen Inschriftensammlungen veröffentlicht, viele von ihnen auch in periodischen Schriften ausführlich erläutert.

Die wichtigsten hierher gehörenden Werke sind:

a) Reisewerke:

M. W. Leake, Travels in the Morea, 3 voll., London 1830.
Dessen Travels in Northern Greece, 4 voll., Lond. 1835.
Fellow, Excursion in Asia minor, Lond. 1839.
H. N. Ulrichs, Reisen und Forschungen in Griechenland, 1. Th., Brem. 1840.
L. Ross, Reisen und Reisetouren durch Griechenland, 1 Bd., Berl. 1841.
Hamilton, Researches in Asia minor, Pontus and Armenia, 2 voll., Lond. 1842.
Le Bas et Waddington, Voyage archéologique en Grèce et en Asie mineure, fait par ordre du gouvernement français pendant les années 1843 et 1844 (Paris, Didot).
L. Stephani, Reisen durch einige Gegenden des nördlichen Griechenlands, Leipz. 1843.

b) Epigraphische Sammelwerke (nach dem Jahre 1828):

L. Ross, Inscriptiones graecae ineditae, Naupliae, 1834. 4. Fascic. II., Athen. 1842. 4.
Le Bas, Inscriptions grecques et latines recueillies en Grèce, Paris 1835 ff.
A. R. Rangabé, Antiquités helléniques ou Répertoire d'inscriptions et d'autres Antiquités découvertes depuis l'affranchissement de la Grèce, 2 voll., Athènes, 1842—1855. 4. (Dieses mit Sachkenntniss und Sorgfalt gearbeitete Werk enthält **2490** neu aufgefundene Inschriften).

Letronne, Recueil des inscriptions grecques et latines de l'Égypte, t. I., Paris 1842. 4.

E. Curtius, Inscriptiones Atticae nuper repertae duodecim, Berol. 1843.
Dessen Anecdota Delphica, Berol. 1843. 4.
Kumanudes, *Ἀττικῆς ἐπιγραφαὶ ἐπιτύμβιοι* (Athen. 1871).

Corpus Inscriptionum Atticarum. Consilio et auctoritate Academiae litterarum regiae Borussicae editum. Volumen primum: Inscriptiones Euclidis anno vetustiores edidit Adolphus Kirchhoff, Berol. 1873 fol. Diese als erweiterte Umarbeitung der von Böckh im I. Bande des Corp. Inscr. Gaec. edirten attischen Inschriften veranstaltete Sammlung wird sämmtliche bisher bekannt gewordene attische Inschriften chronologisch in 3 Bänden zusammenstellen. Der erste Band enthält 555 Nummern und umfasst die ältere Zeit bis zum Ende des peloponnesischen Krieges (zum Archonat des Euclides, 402 v. Chr.). Der von Ulrich Koehler (gegenwärtig Prof. in Strassburg) zu bearbeitende II. Band wird von letzterer Zeit bis zu den Zeiten des Augustus reichen; der III. Band, dessen Bearbeitung Prof. Wilh. Dittenberger in Rudolstadt übernommen hat, wird die Inschriften der römischen Periode enthalten. — Inhalt des 1. Bandes: 1. Decreta senatus, populi, pagorum, (n. 1—116). — 2. Tabulae magistratuum, und zwar a) Classis prima: Tabulae quaestorum Minervae (die Inventare über die Werthgegenstände im Pronaos, Hecatompedos, Parthenon von Ol. 86, 3—93, 2 (n. 117—176); und die Abrechnungen über die von den Hellenotamien verausgabten Gelder, die im Opisthodomos verwaltet wurden (n. 177—193). — b) Traditiones quaestorum reliquorum deorum (deren Schätze seit Ol. 86, 3 besonders verwaltet wurden, vgl. Kirchhoff's Bemerk. zu n. 194 p. 92 und in Abhandl. d. Berl. Akad. d. Wiss. 1864 S. 1 ff. (n. 194—225). — c) Tabulae logistarum (darunter die sogen. Tributlisten, d. i. die Verzeichnisse der von den Tributen erhobenen Tempelquoten (n. 226—273). — d) Tabulae poletarum (n. 274—282). — e) Tabulae curatorum Deli insulae (n. 283). — f) Tabulae curatorum operum publicorum (n. 284—331). — 3 Donariorum tituli, und zwar a) Monumenta publica (n. 332—340). — b) Monumenta privata (n. 341—431). — 4. Tituli sepulcrales, und zwar a) Monumenta publica (bei Böckh: 'tituli militares'), Listen der im Kriege Gefallenen (n. 432—462). — b) Monumenta privata (n. 463—492). — 5. Termini (n. 493—528). — 6. Fragmenta incerta (n. 529—555). — Addenda et corrigenda (p. 222). — Indices VII. (p. 225—243).

c) Periodische Schriften:

Ἀρχαιολογικὴ Ἐφημερὶς ἐκδιδομένη ὑπὸ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρίας δαπανῇ τῆς βασιλικῆς κυβερνήσεως. Ἐν Ἀθήναις, 1862—73. 16 Hefte, 4.

Annali und Bulletino dell' Instituto di corrispondenza archeologica (Rom).

Transactions of the Royal Society of Literature (London).

Revue archéologique (Paris).

Archäologische Zeitung (Berl.) — Rheinisches Museum — Hermes.

B. Für die römischen Inschriften:

Corpus Inscriptionum Latinarum. Consilio et auctoritate Academiae litterarum regiae Borussicae editum.

Volumen I.: Inscriptiones Latinae antiquissimae ad C. Caesaris mortem edidit Theodorus Mommsen. Accedunt Elogia clarorum virorum edita ab eodem, Fasti anni Iuliani editi ab eodem, Fasti consulares ad a. u. c. DCCLXVI editi a Guilelmo Henzeno. (Indices I. vocabulorum, II. grammaticus, III. rerum, confecti ab Aemilio Hübnero). Berol. 1863, fol. (Zahl der Inschriften: **1499**).

Die ältesten Inschriften enthält auch in sorgfältig facsimilirten Abdrücken das als palaeographische Einleitung zum Vorstehenden dienende Prachtwerk:

Priscae Latinitatis monumenta epigraphica, ad archetyporum fidem exemplis lithographicis repraesentata edidit Fridericus Ritschelius, Berol. 1862. fol. max.

Die bis jetzt (April 1874) erschienenen ferneren Bände des Corp. Inscriptt. Latinarum sind:

Vol. II.: Inscriptiones Hispaniae Latinae, edid. Aemil. Hübner, Berol. 1869. (Enthält Lusitania, Baetica, Tarraconensis; **5096** Nummern).

Vol. III.: Inscriptiones Asiae, Provinciarum Europae Graecarum, Illyrici Latinae. Edid. Theod. Mommsen, Berol. 1873. — Pars prior, Inscriptt. Aegypti et Asiae, Provinciarum Europae Graecarum, Inscriptt. Illyrici partes I—V comprehendens (n. 1—4711). — Pars posterior, Inscriptt. Illyrici partes VI et VII (n. 4712—6021). — Res gestae Divi Augusti ex monumentis Ancyrano et Apolloniensi (p. 769—799) — Edictum Diocletiani de pretiis rerum venalium (p. 801—841) — Privilegia militum veteranorumque de civitate et conubio adhuc reperta (p. 843—919) — Instrumenta Dacica (p. 921 bis 964) — Additamenta: Aegyptus et Asia, Provinciarum Europae etc. (n. 6022—6575).

Vol. IV. Inscriptiones parietariae Pompeianae, Herculanenses, Stabiae, edid. Carol. Zangemeister. Accedunt vasorum fictilium ex eisdem oppidis erutorum Inscriptiones editae a Richardo Schoene. Berol. 1871. (Enthält **3255** Nummern).

Vol. V. Inscriptiones Galliae Cisalpinae Latinae. Pars I.: Inscriptiones Regionis Italiae Decimae comprehendens, edid. Theod. Mommsen, Berol. 1872. (Enthält **5091** Nummern).

Vol. VI. Inscriptt. Britanniae Latinae, edid. Aemil. Hübner. Berol. 1873 (**1355** Nummern).

Zur Ergänzung dient die seit 1872 erscheinende

Ephemeris epigraphica, Corporis Inscriptionum Latinarum supplementum edita iussu Instituti archaeologici Romani, Romae et Berolin. 1872. 4 fascc. (Herausgeber: Wilh. Henzen und Joh. Bapt. de Rossi in Rom, Theod. Mommsen in Berlin, Gust. Wilmanns in Dorpat).

2) Inscriptionum Latinarum selectarum amplicissima collectio, edidit Io-Casp. Orellius, II voll., Turici 1828. Vol. III. edidit Guil. Henzen, ib. 1856. (Enthält **7421** Inschriften).

3) Exempla inscriptionum latinarum. In usum praecipue academicum edidit Gust. Wilmanns (2 voll., Berol. 1873).

C. Für die übrigen italischen Inschriften:

1) Für das Umbrische:

C. R. Lepsius, Inscriptiones Umbricae et Oscae, Lips. 1841. fol. max.

S. Th. Aufrecht u. A. Kirchhoff, die umbrischen Sprachdenkmäler. Ein Versuch zur Deutung derselben. 2 Bde, Berl. 1849 u. 51. 4.

2) Für das Oskische, Volskische, Sabellische, Messapische:

Theod. Mommsen, die unteritalischen Dialekte. Mit 17 Tafeln u. 2 Karten, Leipz. 1850. 4.

Ph. E. Huschke, die oskischen und sabellischen Sprachdenkmale, Elberfeld, 1856. 8.

W. Corssen, altoskische Sprachdenkmäler in griechischer Schrift, in Kuhn's Zeitschr. 18. Bd. (1869), S. 187 ff.

L. Maggiulli e duca di Castromediano, Le iscrizioni Messapiche raccolte. Lecce 1871.

3) Für das Faliscische:

R. Garrucci in: Annali dell' instituto di corrispondenza archeologica, Vol. XXXII. (1860) p. 211 sq.

Theod. Mommsen in: Monatsberichte der Berliner Akademie der Wissensch. v. 1860 S. 451 ff.

4) Für das Etruskische:

L. Lanzi, Saggio di lingua Etrusca, 3 voll., Roma, 1789 (2. ed. Fir. 1824).

I. B. Vermiglioli, le antiche iscrizioni Perugine, 2 voll. 1805. (2 ed. 1834). 4.

W. Corssen's Hauptwerk 'Ueber die Sprache der Etrusker', 2 Bde, soll 1875 erscheinen.

III. Denkmäler der Architektonik, Plastik und Malerei.

§. 3. Von den Kunstdenkmälern des klassischen Alterthums als der dritten Hauptgattung der Quellen für die Kenntniss des Geisteslebens der Griechen und Römer gilt hinsichtlich ihrer Fundstätten das im Vorstehenden (S. 162) von den Inschriften Gesagte in noch höherm Masse. Nur der kleinere Theil der klassischen Kunstdenkmäler (Bauwerke) ist, meist in trümmerhaftem Zustande, an seinem ursprünglichem Orte geblieben; der bei Weitem grössere Theil derselben (von den Metopen des Parthenon bis zu den Gemmen und Anticaglien herab) ist über ganz Europa in öffentlichen und privaten Museen und Kunstsammlungen zerstreut. Die an bedeutenden klassischen Kunstwerken reichsten Museen sind die in Rom, Neapel, Florenz, Venedig, Paris und London (British Museum); nächst denselben sind noch besonders erwähnenswerth die Kunstsammlungen in Athen, Verona, Mantua, Modena, Brescia, Cremona, Mailand, Marseille, Wien, München, Dresden und Berlin.

K. O. Müller's Handbuch der Archäologie der Kunst (3. Aufl., (Breslau, 1848)) §§ 251—265 und die das. citirten Specialwerke.

A. Die an ihrem ursprünglichen Orte erhaltenen Kunstüberreste sind:

a. Auf griechischem Gebiete:

1) Aelteste **Bautrümmer** zu Tiryns und Argos: die sogen. kyklopischen Mauern; — zu Mykenä: das Löwenthor und das Schatzhaus des Atreus; — zu Orchomenos: Schatzhaus des Minyas; — zu Epidaurus: das Theater; — zu Korinth, Olympia, Aegina, Samos: Tempel.

2) Ruinen in Athen: Propyläen; Parthenon; Erechtheion; Tempel der Nike Apteros; Theseion; Thor der Athene Archegetis; das Bema (*βῆμα*, Rednerbühne) der Pnyx; Thurm der Winde (*Πύργος τῶν ἀνέμων*, auch Horologium des Andronikos Kyrrhestes gen.; Odeion; Dionysiostheater; Olympieion; Hadrian's Stoa; Denkmal des Philopappos; Hadriansbogen.

3) Ruinen im übrigen Griechenland: in Eleusis: Propyläen; Tempel; — in Rhamnus: Tempel der Nemesis; — in Sunion: Tempel der Pallas; — Euböa, auf dem Berg Ocha; kleiner Tempel; — in Korinth: Tempel der Athene Chalinitis, und aus der Römerzeit ein Amphitheater; — in Argos: Tempel der Here; — zu Delphi: Apollotempel; zu Tegea: Tempel der Athena Alea; — zu Nemea: Zeustempel; — auf Delos: Apollotempel.

4) Bautrümmer in Kleinasien: zu Sipylos: kyklopische Ruinen; — zu Sardes: Tempel der Kybebe; — auf Teos: Tempel des Dionysos; — zu Ephesus: Tempel aus der spätern röm. Kaiserzeit; Theater; — zu Magnesia am Mäander: Tempel der Artemis Leukophryne; — zu Priene: Tempel der Athene Polias; zu Milet: das Didymaion (Apollotempel); Theater; — zu Assos: Tempel; Theater; — zu Halicarnassus: Mausoleum; — zu Kyzikos: Zeustempel; — zu Mylasa: Theater od. Porticus; — zu Aspendos: Theater.

5) Bautrümmer in Grossgriechenland: zu Posidonia (Pästum): der grosse Tempel des Poseidon; der kleine Tempel der Demeter; Stoa; — zu Metapontum: Tempel; — zu Elea (Velia): Tempel.

6) Bautrümmer auf Sicilien: zu Syrakus: Tempel der Athene; — zu Akragas: viele Tempelruinen; — zu Selinus: Tempel; — zu Egesta: Tempel; — zu Katana: Tempel; Theater, Amphitheater.

7) Bautrümmer in Syrien und Arabien: zu Antiochia: Iustinian's Mauern; Triumphbogen; — zu Tyrus: Aquäduct; — zwischen Tyrus und Ptolemais: Ionischer Tempel; — zu Heliopolis: Tempel. = Zu Petra: Felsengräber; Tempel, Paläste.

8) Bautrümmer in Afrika: zu Alexandria: Felsengräber: Säulen (Pompejussäule, Nadel der Kleopatra); — in Kyrene: Amphitheater; zwei Theater; Felsengräber.

b. Bautrümmer auf römischem Gebiete:

1) In Rom (E. Braun, die Ruinen und Museen Roms, Braunschw. 1854; Luigi Canina, gli Edifizj di Roma antica e sua campagna, 6 voll., Rom. 1848—1851 mit 312 Tafeln in fol.); Frz. Reber, die Ruinen Roms etc. (Lpz. 1863. 4).

α) Vom Colosseum zum Capitol.

1) Das Colosseum oder flavische Amphitheater (Braun a. a. O. S. 3—7; Canina tavv. 164—177).
2) Der Triumphbogen des Constantin (Braun S. 7—9; Canina tavv. 248—250).
3) Die Backsteinreste von der Meta sudans und dem Fussgestell des Neronischen Colosses (Braun S. 9; Canina tavv. 237—312).
4) Tempel der Venus und Roma (Braun S. 9—11; Canina tavv. 51—56).
5) Der Titusbogen (Braun S. 11 u. 12; Canina tavv. 246 u. 247).
6) Die Basilica des Constantin (Braun S. 12. u. 13; Canina tavv. 129 bis 132).
7) Tempel des Antoninus und der Faustina (Braun S. 13; Canina tavv. 23—25).
8) Tempel des Cator und Pollux (Braun S. 13—15; Canina tavv. 26—30).
9) Die Basilica Iulia (Braun S. 15; Canina tavv. 127 u. 128).

10) Das Forum Romanum und das Comitium (Braun S. 16; Canina tavv. 78—91).
11) Die Phokassäule (Braun S. 16 u. 17).
12) Die Rostra (Braun S. 17 u. 18; Canina tavv. 82. 87. 88. 91).
13) Der Bogen des Septimius Severus (Braun S. 18; Canina tavv. 251 u. 252).
14) Der Tempel der Concordia (Braun S. 19 u. 20; Canina tavv. 35 u. 37).
15) Der Tempel des Saturn (Braun S. 20; Canina tavv. 31 u. 32.
16) Die Schola Xantha mit dem Porticus der Zwölfgötter (Braun S. 20 u. 21).
17) Der Tempel des Vespasian (Braun S. 21 u. 22; Canina tavv. 33 u. 34).
18) Der Clivus (Capitolinus) (Braun S. 22).
19) Das Tabularium (Braun S. 22—24; Canina tavv. 135—136).

β) Vom Capitol zu den Thermen des Diocletian.

20) Der capitolinische Jupitertempel (Braun S. 25; Canina tavv. 57—63).
21) Das mamertinische Gefängniss (Braun S. 26 u. 27; Canina tavv. 133 u. 134).
22) Forum des Julius Cäsar (Braun S. 27; Canina tavv. 92—95).
23) Forum des Augustus (Braun S. 27 u. 28; Canina tavv. 96—102).
24) Der Friedenstempel (Braun S. 28 u. 29).
25) Forum des Nerva od. Forum transitorium (Braun S. 29 u. 30; Canina tavv. 104—110).
26) Forum und Säule des Trajan (Braun S. 30 u. 31; das Forum Canina tavv. 111—125; die Säule das. tavv. 258. 259. 63; Fröhner, La colonne Trajane (Par. 1873).
27) Die sogen. Bäder des Aemilius Paulus (Braun S. 32; Canina tav. 125).
28) Grabmal des Bibulus (Braun S. 33; Canina tav. 276); Piran. I, tav. 4).
29) Sonnentempel des Aurelian im Garten Colonna (Braun S. 33—35; Canina tavv. 45—50).
30) Die Colosse von Monte Cavallo (Braun S. 35 u. 36; der Coloss des Phidias Piranesi Stat. 33).
31) Mauer des Servius und Circus des Sallust in Vigna Barberini (Braun S. 37; die Mauerreste bei Piranesi; der Circus bei Canina tav. 188).
32) Wall des Servius in Villa Negroni (Braun S. 37 u. 38; Canina tav. 17.)
33) Das prätorianische Lager (Braun S. 38; Canina tav. 17).
34) Die Thermen des Diocletian (Braun S. 38—40; Canina tavv. 215—219).

γ) Vom Forum olitorium über das Velabrum nach dem Palatin und dem tarpejischen Felsen.

35) Das Forum olitorium nebst Porticusresten (Braun S. 41; Canina 149; der Porticus 150).
36) Die Tempel der Pietas, Spes und Juno Sospita in S. Nicola in Carcere (Braun S. 41—43; Canina tavv. 38—40).
37) Theater des Marcellus (Braun S. 43 u. 44; Canina tavv. 159—163).
38) Porticus der Octavia (Braun S. 44 u. 45; Canina tavv. 137—142).
39) Die Tiberinsel (Braun S. 45; Canina tavv. 241—243).
40) Ausmündung der Cloaca Maxima (Braun S. 45 u. 46; Canina tav. 238).

41) Die ämilische Brücke — Ponte Rotto (Braun S. 46; Canina tav. 240).
42) Tempel der Fortuna virilis (Braun S. 46 u. 47; Canina tavv. 41 u. 42).
43) Das Haus des Crescentius (Braun S. 47; Radirung von C. Sprosse, bei G. Wigand).
44) Der sogen. Vestatempel (Braun S. 47 u. 48; Canina tavv. 64 u. 65).
45) Tempelreste in der Kirche S. Maria in Cosmedin (Braun S. 48).
46) Der Bogen des vierköpfigen Janus (Braun S. 49; Canina tavv. 253—255).
47) Der Bogen der Goldschmiede und Ochsenhändler (Braun S. 49 u. 50; Canina tavv. 253—255).
48) Einmündung der Cloaca Maxima (Braun S. 50; Canina tav. 238).
49) Reste der Befestigung des Palatin in Vigna Nussiner (Braun S. 50; Monum. dell' Inst. archeol. V. 39).
50) Lage des berühmten Vestaheiligthums in der Kirche S. Teodoro (Braun S. 51 u. 52).
51) Der tarpejische Felsen (Braun S. 52 u. 53; Ansicht von seiner muthmasslichen Urgestalt: Canina tav. 16).

δ) Vom Palatin über den Celius nach den Thermen des Caracalla.

52) Die farnesischen Gärten (Braun S. 54 u. 55).
53) Villa Palatina (Braun S. 56).
54) Trümmer der Sacra Via (Braun S. 57 u. 58).
55) Reste der Neronischen Bögen am Fusse des Palatin (Braun S. 58).
56) Vigna des englischen Collegs (Braun S. 58 u. 59).
57) Vivarium am Celius (Braun S. 59 u. 60; Canina tav. 180).
58) Der Bogen des Dolabella und Silanus (Braun S. 60 u. 61; Canina tav. 233).
59) Die Thermen des Caracalla (Braun S. 61—64; Canina tavv. 207—209).
60) Der sogen. Bogen des Drusus (Braun S. 65 u. 66; Canina tav. 244).

ε) Von den Thermen des Titus nach Porta Maggiore und Umgegend.

61) Die Thermen des Titus (Braun S. 67 u. 68; Canina tavv. 202—204).
62) Sette Sale (Braun S. 69—71; Canina tavv. 231. 311).
63) Bogen des Gallienus (Braun S. 71; Canina tav. 256).
64) Die sogen. Trophäen des Marius (Braun S. 71 u. 72; Canina tavv. 234. 235; vgl. 265).
65) Der sogen. Tempel der Minerva Medica (Braun S. 72; Canina tavv. 75. 75, A).
66) Porta Maggiore (Braun S. 73 u. 74; Canina tavv. 226. 227. 229).
67) Grabmal des Eurysaces (Braun S. 74—76; Monum. dell' Instit. archeol. 2. 58. 59. ann. 1838. tab. agg. M. N. Canina tav. 278).
68) Das Sessorium bei S. Croce in Gerusalemme (Braun S. 76 u. 77).
69) Das Amphitheater bei S. Croce in Gerusalemme (Braun S. 77; Canina tavv. 178. 179).
70) Porta asinaria (Braun S. 77 u. 78; Canina tavv. 18. 19).

ζ) Von Porta Latina zu den Gräbern der Via Appia.

71) Columbarium bei Porta Latina (Braun S. 79—81; Campana, I Colombarj).
72) Columbarium in Vigna Codini (Braun S. 81).
73) Neuentdecktes Columbarium in Vigna Codini (Braun S. 81 u. 82).
74) Grabmal der Scipionen (Braun S. 82 u. 83; Canina tav. 269. Vgl. Piranesi, Monumenti degli Scipioni con illustraz. di E. G. Visconti, Rom. 1785).
75) Porta S. Sebastiano (Braun S. 83 u. 84; Canina tav. 20; der Drususbogen tav. 244).
76) Circus des Maxentius (Braun S. 84—86; Canina tavv. 194—196).
77) Rundtempel des Romulus (Braun S. 87; Canina tavv. 76, 76, A).
78) Grabmal der Caecilia Metella (Braun S. 87 u. 88; Canina tavv. 282. 283; der Sarkophag tav. 290).
79) Kirche von S. Urbano (Braun S. 88 u. 89; Canina tavv. 77. 70. A).
80) Die sogen. Grotte der Egeria (Braun S. 89 u. 90; Canina tav. 236).
81) Der sogen. Tempel des Deus rediculus (Braun S. 90 u. 91; Canina tav. 77, A).
82) Die Via Appia (Braun S. 91—93; Canina tavv. 270. 274. 275; neuaufgefundene Ornamente tav. 287).
83) Die Pyramide des Cestius (Braun S. 93 u. 94; Canina tav. 280).

η) Auf dem Marsfeld.

84) Der Bogen der Aqua Virgo (Braun S. 97 u. 98; Canina tav. 283).
85) Tempel des Neptun auf Piazza di Pietra (Braun S. 98 u. 99; Canina tavv. 144—148).
86) Das Pantheon des Agrippa (Braun S. 59—105; Canina tavv. 67—74, A).
87) Die Thermen des Agrippa (Braun S. 105; Canina tavv. 197—200).
88) Das Stadium des Domitian auf Piazza Navona (Braun S. 105).
89) Das Amphitheater des Statilius Taurus (Braun S. 105).
90) Das Theater des Pompejus (Braun S. 106; Canina tavv. 153—158).
91) Das Theater des Balbus mit dem Porticus des Philippus (Braun S. 106; Canina tav. 143).
92) Reste eines Rundtempels im Klosterhof von S. Nicola de' Cesarini (Braun S. 106; Canina tav. 66).
93) Das Mausoleum des Augustus (Braun S. 107; Canina tavv. 283—286).
94) Die Moles des Hadrian (Braun S. 108; Canina tavv. 285. 286).
95) Die Ehrensäule des M. Aurelius (Braun S. 109 u. 110; Canina tav. 260).

2) Bautrümmer im übrigen Latium: in Gabii: Forum; Tempel; — Lanuvium: Villa des Antoninus Pius; — Präneste: Tempel der Fortuna; — Tibur: Tempel der Vesta, der Sibylla, die sogen. Villa des Mäcenas; Villa Hadrians; — Landhaus des Horaz; — Tusculum: Katakomben; Grabmal der Fam. Furia; — Cora: dor. Tempel des Hercules; — Ostia: Mauerreste; — Antium: Theater u. a. Baureste; — Terracina: Ruinen auf der Höhe.

3) In Unteritalien: in Neapel: verschiedene Baureste: Theater, Basilica, Villa u. a.; — zu Puteoli: bedeutendes Amphitheater, Aquäduct,

Piscina, Gräber; — Baiae: Baureste an der Küste; sogen. Tempel der Venus, Diana, des Mercur (wahrsch. Badesäle); — Misenum: Theater; — Cumä: Amphitheater, Grabmal, Sibyllengrotte; — Capua: Amphitheater; — Herculaneum und Pompeji: die bis jetzt ausgegrabenen Baureste; — Beneventum: Triumphbogen.

4) In Etrurien sehr zahlreiche Bauüberreste etruskischen Stils (vgl. Müller's Handb. der Archäol. §§ 167 ff.): Stadtmauern, Kanäle, Tempel, Theater, Amphitheater, Grabmäler zu Volaterrä, Fäsulä, Arretium, Vetulonium, Rusellä, Populonia, Cosa, Telamon, Cortona, Perusia, Saturnia, Volci, Clusium, Falerii, Tarquinii, Axia, Orchia, Bomarzo, Viterbo, Tuscania, Veji, Adria am Po.

5) Im übrigen Mittelitalien: zu Ocriculum: zahlreiche Baureste: Brücke, Theater, Amphitheater, Tempel; — Narnia: Brücke (aus Augustus' Zeit); — Asisium: alte Tempel, Theater, Amphitheater, Rundtempel, sogen. Tempel des Clitumnus; — Fanum: Triumphbogen des Augustus, desgl. des Constantin; — Ariminum: Brücke und Baureste; — Ancona: Bogen des Trajan.

6) In Oberitalien: zu Verona: das grosse Amphitheater; in der Nachbarschaft ein Tempel der Minerva; — Patavium: korinth. Tempel; — Brixia: Tempel; — Pola: Tempel der Roma und des Augustus; Bogen der Sergii.

7) In Frankreich: Nemausus (Nîmes): grosses Amphitheater, der sogen. Diana-Tempel, Aquäduct (jetzt Pont du Gard gen.), Musiv-Fussböden; — Arelas (Arles): Tempel, Amphitheater, Theater; — Arausio (Orange): Triumphbogen, Theater, Amphitheater, Aquäducte; — Bibracte (Augustodunum, Autun): Theater, Amphitheater, Janustempel; — Lutetia Parisiorum (Paris): Aquäduct, Bäder; — Juliobona (Lillebonne): Theater, Gräber.

8) In Spanien und Portugal: zu Tarraco: kyklopische Mauern, Amphitheater, Aquäduct, Palast; — Saguntum: Theater, Circus; — Capara: Triumphbogen; — Emerita: Tempel, Theater, Amphitheater, Aquäducte. — In Portugal zu Olisipo: Theater.

9) In England: an mehreren Orten (zu Rutupiae, jetzt Richborough in Kent, zu Anderida, bei Beachy Head, in Sussex, zu Woodchester u. a.) Reste von Tempeln, Amphitheatern, Thermen, Castellen, Strassen, Gräbern, Mosaikfussböden (Letztere in London unter der Bank und dem Ostindia-House).

10) In Deutschland: zu Trier: die Porta Nigra, Amphitheater, Bäder, Moselbrücke, Mauern; — zu Igel (bei Trier): die sogen. Igelsäule (röm. Grabmonument der Familie Secundini); — Cöln: röm. Thürme (in der Stadtmauer); — Andernach: röm. Bäder; — Rüdesheim: röm. Thurm; — Mainz: Baureste; — Baden: röm. Bad.

11) In der Schweiz: in Aventicum: (Avenches od. Wiflisburg): Amphitheater, Mosaiken; — Augusta Rauracorum (Augst): Amphitheater.

B. Die in Museen und Kunstsammlungen erhaltenen klassischen Kunstdenkmäler. (Vgl. Müller's Handb. §§ 261—265: Museographie).

1. Rom besitzt die meisten und reichsten Kunstmuseen. (Vgl. E. Braun, Die Ruinen u. Museen Roms, Braunschw. 1854).

a) Oeffentliche Museen.

1) Auf dem Capitol:

α) Museo Capitolino, begründet vom Papst Clemens XII. (1730—1740), vermehrt durch seine Nachfolger Benedict XIV. (1740—1758), Clemens XIV. (1769—1774) und Pius VI. (1775—1799); besonders reich an Büsten (des Homer, Aeschylus, Sokrates, Scipio Africanus, Terenz, der römischen Kaiser, angebl. Büste des Cicero, des Arminius; Colossalkopf des M. Agrippa u. a.); ausserdem sind von hohem historischem Kunstwerth der sogen. capitolinische Stadtplan (alter Stadtplan von Rom), die ilische Tafel (Tabula Iliaca), die capitolinische Brunnenmündung, die capitolinische Venus, der Amazonensarkophag, der sterbende Fechter, Antinous, der Kopf der Ariadne. — Hauptwerke: Museum Capitolinum, tom. I—III, 1748 — 1755 von Joh. Bottari, tom. IV. von Nic. Foggini. Ferd. Mori, Sculture de Mus. Capitolino, II voll., Roma 1806—7. 4. Righetti, il Museo del Campidoglio, II voll.

β) Die Sammlung im Conservatoren-Palast: die Columna Duilia s. rostrata mit der (späteren) Inschrift ('servatur in aedibus Conservatorum Capitolinis; lapis est ex Pario marmore', Mommsen CIL. I. p. 37); die capitolinische Wölfin; der (eherne) Dornauszieher u. a. S. Platner in: Beschreib. Roms III, 1. S. 107 ff.

2) Auf dem Vatican:

α) Museo Pio-Clementino, begründet von Papst Clemens XIV. (1769 —1774), sehr erweitert durch seinen Nachfolger Pius VI. (1775—1799), eines der reichsten Museen der Welt, nur in den griechischen Kunstdenkmälern vom British Museum übertroffen.

In der Mitte des Vestibulo quadrato befindet sich der weltberühmte Torso des Herkules (del Belvedere); an der dem Fenster gegenüberliegenden Wand: der Sarkophag des L. Cornelius Scipio (s. Ritschl, Prisc. latin. mon. epigr. tab. 37). — Im Cortile del Belvedere, (gabinetto del Laocoonte): die Laokoongruppe; (gabinetto dell' Apollo): Apollo di Belvedere.

In der Galleria delle Statue: die fragmentirte Statue des sogen. Eros des Praxiteles; Apollo Sauroktonos (der Eidechsentödter); die Amazone.

In der Sala de' Busti: der sogen. Barberinische Kandelaber.

In der Sala delle Muse: Apollo als pythischer Citharöde; Zeus von Otricoli.

In der Sala della Biga: der Diskobolos (Discuswerfer) des Myron.

In der Galleria de' candelabri: Ganymed mit dem Adler scherzend und Ganymed vom Adler entführt.

Hauptwerk: Il Museo Pio-Clementino descritto da Giambatt. Visconti tom. I, 1782; da Enn. Quir. Visconti, tom II—VII, 1784—1807.

β) Museo Chiaramonti, die Fortsetzung des Museo Pio-Clementino, von Papst Pius VII. (aus der Grafenfamilie Chiaramonti zu Cesena, reg. von 1800—1823) hinzugefügt, in 30 Abtheilungen mit gegen 750 Marmorwerken; darunter in

Abth. VII.: Kopf des bärtigen Dionysos.

Abth. VIII.: Torso einer Tochter der Niobe; — der Alcestis-sarkophag.

Abth. XV.: Fragment eines attischen Grabreliefs mit dem Reiterbilde des Verstorbenen.

Abth. XVI.: Colossalkopf des Augustus.

Abth. XVII.: Büste des jungen Augustus; — Kopf des Cicero.

Abth. XX.: Sitzende Colossalstatue des Tiberius; — der bogenspannende Amor.

Abth. XXI.: Venuskopf.

Abth. XXV.: Büste des Neptun.

Abth. XXVII.: Relieffragment mit tanzenden Frauen; — Centaurenkopf.

Abth. XXIX.: Odysseus dem Polyphem den Becher reichend.

Hauptwerk: Museo Chiaramonti von Fil. Aur. Visconti u. Gius. Ant. Guattani, tom. I. 1808; tom. II. von A. Nibby, 1837. fol. et 4.

γ) Braccio nuovo, durch Papst Pius VII. (1800—1823) im Jahre 1820 eröffnet, enthält mehrere hochberühmte Kunstwerke, wie die Augustus-Statue, die sogen. Pudicitia, Euripides, Demosthenes, den Apoxyomenes (Athlet mit dem Strigilis, Marmorstatue, Nachbildung der Erzstatue des (Lysippos), die Amazone, die Kolossalstatue des Nil, Pallas, Ephebe, (wahrsch. Copie des Doryphoros).

δ) Museo Gregoriano etrusco, vom Papst Gregor XVI. (1831—1846) im Jahre 1836 aus den Funden gegründet, die seit 1828 in den Gräberstädten des westlichen Etruriens, namentlich durch die Ausgrabungen bei Vulci, zu Tage gefördert worden. Eine ausserordentliche Menge von Alterthümern jeder Art (besonders Vasen und Sarkophagen) sind in 12 Zimmern aufgestellt. Die Beschreibung der bedeutendsten (darunter im 5. Zimmer die berühmte Poniatowskische Triptolemosvase, und im 6. Zimmer die Amphora des Exekias und die des Herakles und der Pallas Athene), s. bei Braun a. a. O. S. 779 ff. Vgl. auch: Musei Etrusci quod Gregor XVI. in aed. Vatic. constituit Monumenta, P. 1. 2. (Roma 1842 fol.).

3. Im Collegio Romano:

Museo Kircheriano, gegründet von dem Jesuiten Athanasius Kircher (geb. 1601 zu Geisa bei Fulda, wurde 1618 in Paderborn Jesuit, dann Professor in Würzburg bis 1631, lebte einige Zeit in Avignon, wurde 1635 Professor der Mathematik am Collegium Romanum zu Rom und starb das. 1680). Das Museum enthält unter andern werthvollen Kunstwerken (Grabmonumenten, Urnen, Reliefs, Inschriften) namentlich die weltberühmte Ficoronische Cista (so gen. nach dem ital. Gelehrten Ficoroni, der dieselbe 1745 von Palestrina erwarb und dem Museum zum Geschenk machte; vgl. O. Jahn, 'Die Ficoronische Cista', Leipzig 1852), und eine Sammlung von gravirten Metallspiegeln (darunter der berühmte etruskische Pflüger). — Hauptwerk: Bonnani, Museum Kircherianum (Roma 1709. fol.); — M. Kirch. aerea illustr. notis Contucci (Roma 1763—65. 2 voll. fol.)

4. Im Lateran:

Museo Lateranense profano (s. Gregoriano), von Papst Gregor XVI (1831—1846) im Jahre 1844 wegen der Ueberfüllung der vaticanischen Museen eingerichtet und durch neuausgegrabene Sculpturen von Cervetri und Ostia sowie an der Via Latina, Appia und Labicana bedeutend vermehrt, auch fortwährend durch neuen Zuwachs erweitert. Es enthält jetzt 16 Säle und ist reich an bedeutenden antiken Sculpturen. So die Colossalstatue des Antinous; Wandrelief: Entführung der Helena; Brunnenrelief aus Falerii, Statue des Sophokles (im VI. Saale, 1838 in Terracina gefunden); der Niobidensarkophag (im XII. Saale, 1839 aufgefunden). Vgl. E. Braun a. a. O. S. 727 ff.

b. Privatsammlungen.

1. Villa Albani (vor der Porta Salara, im äussersten Nordosten des neuen Roms, ostwärts von der Villa Borghese). Die Antikensammlung, eine der reichsten Privatsammlungen der Welt, ist angelegt von dem kunstliebenden Cardinal Alessandro Albani (geb. 1692, starb 1779), dem Gönner und Freund Winckelmanns und Zoëgas. Von der grossen Zahl berühmter Kunstwerke seien hier nur erwähnt: die Karyatide des Kriton und Nikolaos aus Athen; der sogen. Athlet von Stephanos, der bogenspannende Amor des Lysippos; schlauchtragender Satyr; Brustbild des Antinous; Ganymed den Adler tränkend, Sokrates; Colossalstatue des bärtigen Bacchus; Büste des Q. Hortensius, Alkibiades. Vgl. C. Fea, Indicazione antiquaria per la Villa Albani, ed. 2. (Roma 1803); Platner Beschreibung Roms 3, 2. S. 455—565; E. Braun a. a. O. S. 607—723. (Während der französischen Invasion waren die werthvollsten Kunstschätze der Villa Albani nach Paris entführt und dem Musée Napoléon einverleibt worden. Nach dem Wiener Frieden wurden wegen der unerschwinglichen Kosten der Rückbeförderung die bedeutendsten Kunstwerke versteigert; so gelangten viele in die Glyptothek nach München; andere sind in Paris geblieben).

2. Villa Borghese, westlich von Villa Albani, östllich von Monte Pincio. Die antiken Kunstschätze dieser Villa sind meist in neuerer Zeit erworben; die ältere reiche Sammlung ist 1806 vom Fürsten Camillo Borghese seinem Schwager, dem Kaiser Napoleon, verkauft worden, und der grössere Theil derselben (darunter der berühmte sogen. Borghesische Fechter) in Paris (im Louvre) geblieben. — L. Canina, Indicaz. delle opere ant. di scolt. esist. nella Villa Borghese (Roma 1840); Platner, Beschreibung Roms III, 3. S. 230—57; A. Nibby, Monum. scelti d. Villa Borgh. (Roma 1832); E. Braun a. a. O. S. 519—560.

3. Villa Ludovisi, südlich von Villa Borghese, besitzt eine Anzahl werthvoller antiker Statuen, Büsten, Reliefs etc.: Colossaler ruhender Krieger; Elektra und Orestes; Satyr mit Trinkhorn; der weltberühmte Colossalkopf der Juno (im Hauptsaale n. 41, bekannt unter dem Namen der Juno Ludovisi, 'in göttlicher Hoheit und Heiterkeit wie im Gesang Homer's', Goethe; nach Winckelmann 'der schönste aller Junoköpfe'); Profilkopf der sterbenden Medusa; Büste des Julius Cäsar. — Platner, Beschr. Roms, III, 2. S. 577—91; Capranesi, Descript des sculpt. anc. de la V. Ludovisi (Rome 1842); E. Braun a. a. O. S. 563—604.

2. Neapel. Das öffentliche Museum: Real Museo Borbonicó im Palazzo degli Studj, enthält ausser der reichen farnesischen Sammlung die aus Herculaneum, Pompeji, Puteoli, Grossgriechenland, sowie aus verschiedenen Museen (Borgia, Vivenzio u. a.) gewonnenen Kunstschätze (Statuen, Mosaiken, Gemälde, Vasen, Bronzen, Gemmen, Glaswaaren u. dgl.), darunter: der sogen. farnesische Stier; der farnesische Herkules, die farnesische Flora, die Venus Kallipygos u. a. — Eine reiche Literatur über dies Museum: Niccolini, Finati u. A., Real Museo Borbonico, (Nap. 1824; bis 1845 bereits 14 Bde., 4.); E. Gerhard u. Th. Panofka, Neapels antike Bildwerke (1. Th., Stuttgart u. Tübingen, 1828). — H. Heydemann, die Vasensammlung des Museo Nazionale zu Neapel (Berlin, 1872). — Le Antichità di Ercolano (Nap. 1757 bis 92. VIII voll. fol.); Antiquités d'Herculanum, grav. par Th. Piroli et publ. par F. et P. Piranesi (Par. 1804—6. VI voll. 4). — Mazois, les ruines de Pompei (Par. 1818. fol.); Will. Gell and John Gaudy, Pompejana or Topography, Edifices and Ornaments of Pompeji (Lond. 1819 ff.); die Forts. von Gell allein mit dem Zusatze: The result of excavations since 1819 (Lond. 1835. 2 voll. nebst 1 vol. Kupfertaf.). Zahn, Ornamente u. Gemälde a. Pompeji, Herculaneum u. Stabiae (3 Serien zu je 100 Tafeln, Berl. 1828 ff.); — W. Helbig, Wandgemälde der vom Vesuv verschütteten Städte Campaniens (Leipz.) Ueber die neuesten Ausgrabungen: G. Fiorelli, Gli scavi di Pompei dal 1861 al 1872 (Nap. 1873. 4.). Vgl. auch J. Overbeck, Pompeji in seinen Gebäuden, Alterthümern und Kunstwerken (3. Aufl., 2 Bde., Leipz. 1874).

3. Florenz. Im Palazzo degli Uffizj die Galleria, reich an Statuen Vasen, Bronzen und etruskischen Alterthümern. Die berühmtesten antiken Kunstdenkmäler befinden sich in der sogen. Tribüne (einem achteckigen Gemache): Die sogen. mediceische Venus, der Apollino, der Schleifer, die Ringer, der Satyr; und im Saale der Niobe: die weltberühmte Niobidengruppe. — Ant. Franc. Gori, Museum Florentinum (Flor. 1731—1742. VI voll. fol.); — Reale Galleria di Firenze incisa a contorni sotto la dir. del S. Pietro Benvenuti ed illustr. dai SS. Zannoni, Montalvi, Bargigli e Ciampi (Fir. 1812); H. Meyer Amalthea I. S. 271; II. S. 191; III. S. 200.

4. Venedig. Oeffentliche Antikensammlung im Vorsaal der Marcusbibliothek (s. ob. S. 122). Ant. e Gio. Zanetti, Antiche statue, che nell' antisala della libreria di S. Marco ed in altri luoghi pubblici di Venezia si trovano (Ven. 1740. 43. II voll. fol.). — Nächstdem das Museo Naniano; vgl. Collezione di tutte le antichità . . nel Museo Naniano (Ven. 1815. fol.)

5. Paris. Die an Kunstwerken überaus reiche Antikengallerie im Louvre enthält einen grossen Theil der Antiken der Villa Borghese (s. ob. S. 178), Albani, Manches aus Griechenland (durch Choiseul Gouffier und Forbin). — Description des Antiques du Mus. Royal, commencée par . . Visconti, continuée par M. le Cte. Clarac (Par. 1820; nouv. edit. 1830); — Waagen, Kunstwerke und Künstler in Paris (Berl. 1839). — Unter den Privatsammlungen zeichnen sich die des Herzogs von Blacas und des Grafen Pourtalès aus. Vgl. Panofka's Musée Blacas, Vases peints; und dessen: Antiques du cabinet du C. Pourtalès-Gorgier (Par. 1834).

6. London. Die griechisch-römische Abtheilung der Antiquitätensammlung des British Museum bildet eine der wichtigsten Kunstsamm-

lungen der Welt; an griechischen Kunstschätzen übertrifft sie alle vorhandenen Museen. Ihre Hauptbestandtheile sind: a) die älteste Sammlung, begründet von Hans Sloane (s. oben S. 125); b) die Hamiltonsche Sammlung von etruskischen Vasen, nebst Bronzen und Geräthen aus Unteritalien; c) die Townley'schen Sammlungen an Marmorwerken und Terracottas, 1805 von den Erben des Charles Townley für das British Museum gekauft; d) der Phigalische Fund (Phigalian-Marbles, vom Apollotempel zu Phigalia in Arkadien, erworben 1815); e) die besonders berühmte (und wegen der Art ihres Erwerbes berüchtigte) Elgin'sche Sammlung (Elgin Marbles, so gen. nach Graf Elgin, der dieselbe 1814 aus Griechenland nach England entführte*); unter ihnen befinden sich die bedeutendsten Ueberreste der Kunstwerke aus den Zeiten des Phidias und Praxiteles: mehr als 60 Basreliefs vom athenischen Parthenon, Trümmer von 14 kunstvollen Statuen, eine Colossalstatue vom Denkmal des Thrasyllos, mehrere Bruchstücke von anderen athenischen Gebäuden, eine Menge Vasen u. a. (auch zahlreiche Inschriften); f) Xanthian oder Lycian Marbles, durch Charles Fellows 1842—46 von Xanthos in Kleinasien nach England gebracht; g) Halicarnassian Marbles, in den Jahren 1856—58 von Charles Newton am alten Mausoleum zu Halikarnassus (s. ob. S. 171) ausgegraben; h) Die William Temple'sche Vasensammlung, 1856 erworben; i) Sammlung römischer Kunstwerke, 1864 aus Villa Farnese zu Rom vom Exkönig von Neapel erworben. (Die weltberühmte Portland-Vase im britischen Museum ist nicht Eigenthum desselben, sondern nur behufs der Ausstellung vom Eigenthümer geliehen). — Literatur: Specimens of ancient Sculpture von der Gesellsch. der Dilettanti (Lond. 1809, II vol. 1835); Taylor Combe, Ancient Marbles of the British Museum (VIII voll. Lond. 1812—1839); James Millingen, Ancient unedited monuments (Lond. 1812). — Lyon, Outlines of the Elgin Marbles (Lond. 1816; deutsch: 'die Elgin'schen Marmorbilder, in Umrissen', 62 Tafeln); The Elgin Marbles, from the temple of Minerva at Athens (Lond. 1816); Lawrence, Elgin Marbles from the Parthenon at Athens (Lond. 1818); Ellis, The Elgin and Phigalian Marbles (II voll., Lond. 1836).

---

*) Thomas Bruce, Graf v. Elgin und Kincardine (geb. 1766, starb 1841), ein Kunstliebhaber, bereiste zu Anfange dieses Jahrhunderts, mit diplomatischen Missionen betraut, Griechenland, veranstaltete daselbst auf seine Kosten Ausgrabungen und Vermessungen der bedeutendsten antiken Bauwerke, und wusste sich von der türkischen Regierung die Erlaubniss auszuwirken, griechische Kunstwerke jeder Art beliebig nach England fortzuführen. Er benutzte diese Erlaubniss im ausgedehntesten Umfange, und belud 1814 mehrere Schiffe mit den zusammengebrachten Kunstdenkmälern nach England. Eines derselben, das viele Basreliefs enthielt, scheiterte bei der Insel Cerigo, und nur wenige Kisten wurden gerettet. Die auf diese Weise entführten griechischen Kunstschätze wurden 1816 vom Staate für 35,000 £. Sterl. gekauft und unter der Bezeichnung Elgin Marbles dem British Museum einverleibt. Elgin selbst hat über diese Beraubung Griechenlands (welche lebhaft an die Entführung der Heidelberger Bibliothek nach Rom erinnert, s. ob. S. 126) Bericht erstattet in: Memorandum on the subject of the Earl of Elgin's pursuits in Greece (Lond. 1811; 2d ed. 1815); deutsch: Elgin's Erwerbungen in Griechenland (Leipz. 1817).

— Fellow, Account of Discoveries in Lycia (Lond. 1841); The Xanthian Marbles, their acquisition etc. (Lond. 1843); vgl. Müllers Handb. § 90 S. 70 ff. — C. Newtón, a history of discoveries at Halicarnassus, Cnidus and Branchidae (Lond. 1863. II voll. Text und 1 vol. Kupfer).

7. Athen. Die seit der Unabhängigkeit Griechenlands aus allen Theilen des Landes nach Athen gebrachten Kunstdenkmäler sind an verschiedenen Orten (in den Propyläen, in der Stoa Hadrians, die grössere Zahl derselben im Theseion) aufgestellt. Vgl. Pittakis *Ἐφημερὶς ἀρχαιολογικὴ ἀφορῶσα τὰς ἐντὸς τῆς Ἑλλάδος ἀνευρισκ. ἀρχαιότητας* (*Ἀθήν.* 1837—41. II voll. 4); Rangabé, Antiquités helléniques (Athènes 1842. 1855. II voll. 4); F. de Saulcy, Musée d' Athènes in: Revue archéol. II. p. 257—77; Reinh. Kekulé, die antiken Bildwerke im Theseion zu Athen (Leipz. 1869. Enthält 401 Nummern). — Rich. Schoene, griechische Reliefs aus athenischen Sammlungen (Leipz. 1872).

8. Verona. Das öffentliche Museum von Scipio Maffei (s. oben S. 72) begründet. Unter den Bauresten nimmt das colossale marmorne (auf 22,000 Zuschauer berechnete) Amphitheater, von allen Ruinen dieser Gattung die besterhaltene, den ersten Rang ein; ausserdem ein antikes Thor (Porta de' Borsari), Bogen (Arco de' Leoni), Theater, Bäder u. a. — Scip. Maffei, (s. ob. S, 72) Verona illustrata (IV voll., Ver. 1731 sq.); dessen Museum Veronense (ib. 1749. fol.); Giulari, Relazione degli escavamenti etc. (Ver. 1818); Ronzani, Le antichità di Verona (Ver. 1833); Graf Orti di Manara, Gli monumenti Greci e Romani.. de' Conti Giusti (Ver. 1835. 4).

9. Mantua. Das öffentliche Museum enthält viele Marmorwerke, Statuen, Büsten, Reliefs. — Bottani, Museo della R. Accademia di Mantova (Mant. 1790); — D. G. Labus, Museo della R. Accad. di Mantova (Mant. 1830—37. III voll.).

10. Modena. Im öffentlichen Museum antik. Sarkophage, Bronzen etc. Vgl. Cavedoni, Antichi Marmi Modenesi (Mod. 1828); Bullet. dell' Instit. 1842 p. 145; 1843 p. 151; 1844 p. 178.

11. Brescia. Mazzuchellianum Museum a Com. Gaetano ed. atque illustr. (Ver. 1761—63. II voll. fol.); Labus Museo Bresciano illustrato (Bresc. 1838. fol).

12. Cremona. Is. Bianchi Marmi Cremonesi (Mil. 1792).

13. Mailand. Antikensammlungen von Pelagio Palagi und Nizzoli. Vgl. Bullet. dell' Instit. 1832. p. 202.

14. Marseille. Grosson, Becueil des antiquités et monumens Marseillois (Mars. 1773); — Notice des monum. antiqu. conservés dans le Mus. de Marseille (1803); — Notice des tableaux et monumens antiques qui composent la collection de Marseille (1825); — W. Fröhner, Tablettes grecques du musée de Marseille (3. edit., Paris 1872).

15. Wien. Das K. K. Münz- und Antiken-Cabinet enthält werthvolle antike Vasen, Statuen, Büsten, silberne und goldene Gefässe, Gemmen u. a. (I. Zimmer: Vasensammlung: griech. u. etrusk. Vasen; — II. Broncen-Saal, darin n. 5: die Erztafel des Senatusconsultum de Bacchanalibus vom J. 568 d. St.; — IV. Münz-Cabinet des klass. Alterthums; — V. Kunstwerke in Gold, geschnittene Steine etc., darunter n. 19 die weltberühmte Onyx-Camee, genannt: Apotheose des Augustus). I. Arneth, Beschr. der Vasen,

Statuen, Büsten, Reliefs etc. (Wien 1845); Ed. v. Sacken, die antiken Bronzen des K. K. Münz- und Antiken-Cabinets in Wien beschrieben u. erklärt. 1. Th. Die figuralischen Bildwerke klassischer Kunst (Wien 1872. fol.).

16. München. a) Die Glyptothek, gebildet aus Ankäufen der im J. 1811 von mehreren deutschen, dänischen und englischen Archäologen (Bröndsted, Koes, Cockerell, Foster, v. Stackelberg u. a.) aufgefundenen äginetischen Statuen, werthvolle Sculpturen aus römischen Villen (Albani, Barberini) und der Barth'schen Sammlung, auch etrusk. u. ägyptischer Werke (von den 13 Sälen gehören der klassischen Kunst: III. Incunabeln-Saal; IV. Aegineten-Saal; V. Apollo-Saal; VI. Bacchus-Saal; VII. Nioben-Saal; XI. Römer-Saal; XII. Saal der farbigen Bildwerke). 'Beschreibung der Glyptothek', (Münch. 1830). — b) Das sog. Antiquarium, röm. Büsten und Bronzen enthaltend; — c) die Vasensammlung, in 5 Sälen der alten Pinakothek aufgestellt, enthält mehr als 1300 Vasen aus den Sammlungen Candelori (Funde von Vulci), Canino (etruskische Funde), Dodwell (griechische), Paniterri und Politi (sicilisch), Lipona (unteritalisch). d) Die sogen. vereinigten Sammlungen in der alten Gallerie des Hofgartens mit Merkwürdigkeiten aus Griechenland, einer Terracottensammlung aus Sicilien (Centorbo), der Fagelberg'schen aus Rom, Broncen u. a. 'Katalog'. (Münch. 1845).

17. Dresden. Die Antiken-Sammlung meist durch Ankäufe vom Prinzen Chigi aus der Villa Albani u. a. gebildet. — (Hase) Verzeichniss der alten und neuen Bildwerke in den Sälen der Königl. Antikensammlung zu Dresden (Dresd. 1833; 5. Aufl. 1839). — Herm. Hettner, das K. Museum der Gypsabgüsse zu Dresden (3. Aufl. Dresd. 1872).

18. Berlin. Das grosse Königl. Museum enthält Statuen, Vasen, Bronzen, Gemmen (die Baron Stosch'sche Daktyliothek), Terracottas, Glassachen, Pasten u. dgl. — Gerhard, Berlin's antike Bildwerke (Berl. 1836. 1. Th.); Sculpturen und Vasen; neuerworbene antike Denkm. (1—3 Heft, 1836. 40. 46); Vasen bis n. 1922; Levezow, die Vasen (1834); Tölken, die vertieft geschnittenen Steine (1835); Panofka, die Terracotten (1842); C. Friederichs, Berlin's antike Bildwerke (2 Bde. Düsseld.)

IV. Münzen.

§. 4. Die Münzen, die vierte und letzte Hauptgattung der Quellen der Philologie, finden sich, gleich den im Vorigen besprochenen Kunstdenkmälern und meist in oder neben den Kunstmuseen, in zahlreichen öffentlichen und Privat-Sammlungen (Münz-Kabinetten) über ganz Europa verbreitet.

Die bedeutendsten Münz-Kabinette sind in Paris (Louvre), Rom (Vatican), Florenz, London (British Museum), Wien, Berlin, Dresden, Gotha, München, Kopenhagen und Petersburg.

Die fast unübersehbare Menge der uns erhaltenen griechischen und römischen (Gold-, Silber-, Erz-) Münzen von Städten, Völkern, Königen, Familien, Consuln, ist zuerst durch Eckhel (s. ob. S. 68), den Begründer der wissenschaftlichen Numismatik, nach geographischem Eintheilungsprincip übersichtlich geordnet worden in dem Hauptwerke:

Doctrina numorum veterum conscripta a Iosepho Eckhel. VIII Voll. Vindob. 1792—98. 4. (Besond. Abdruck der Prolegomena unter dem Titel: Elementa rei numariae veterum sive Ios. Eckhelii Prolegomena doctrinae numorum, Lips. 1842).

Das mit gründlicher Kenntniss und bewundernswürdiger Klarheit gearbeitete Werk zerfällt in 2 Hauptabtheilungen von je 4 Bänden. Die 1. Abtheilung handelt: De numis urbium, populorum, regum; die 2. Abth.: De moneta Romanorum.

Der Inhalt der 1. Abtheilung ist:

Vol. I. Prolegomena generalia, Doctrina numorum veterum capp. XXIV.: I. Vocabula monetae in genere, eiusque typi. — II. Causae constitutae monetae. — III. De inventoribus monetae, eiusque constitutae aetate et finibus. — IV. Vocabula monetae in specie. — V. Numi veteres fuerintne vera moneta. — VI. Materia numorum veterum. — VII. De auro, argento, aere, eorumque varia in numis veteribus mixtione. — VIII. De vario veterum triplicis metalli ad monetae negotium delectu. — IX. De pondere ac valore monetae veteris. — X. De magnitudine numorum. — XI. De numis veteribus flatis percussis. — XII. De variis causis ad mechanicam et naturam numorum veterum pertinentibus. — XIII. De iure feriundae monetae. — XIV. De praefectis monetae, eorumque ministris. — XV. De officinis monetariis, et copia numorum veterum. — XVI. De valore monetae externae, et mortui principis. — XVII. De inscriptionibus. — XVIII. De typis. — XIX. De numis adulterinis. — XX. De numis monetariorum veterum culpa vitiosis. — XXI. De aetate numorum definienda, variisque varia aetate locisque artis causis. — XXII. Bibliotheca numismatica. — XXIII. Illustriora per Europam musea. — XXIV. De ordinandis utiliter museis. — 1. Hispania (p. 1—61) — 2. Gallia (p. 62—79) — 3. Britannia (p. 80). 4. Germania (p. 81) — 5. Italia (p. 82—183) — 6. Sicilia (p. 184—267) — 7. Insulae Siciliae adiacentes (p. 267—271).

Vol. II. continens reliquas Europae regiones cum parte Asiae minoris: 1. Chersonesus Taurica (p. 1—3) — 2. Sarmatia Europaea (p. 3 et 4). — 3. Dacia (p. 4—6) — 4. Moesia superior (p. 6—13). — 5. Moesia inferior (p. 13—19). — 6. Thracia (p. 19—49). — 7. Chersonesus Thracica (p. 49—60). — 8. Paeonia (p. 60 et 61) — 9. Macedonia (p. 61—132) — 10. Thessalia (p. 132—151). — 11. Liburnia (p. 151 et 152) — 12. Dalmatia (p. 152) — 13. Illyricum (p. 152—160) — 14. Epirus (p. 160—177) — 15. Corcyra ins. (p. 177—183). — 16. Acarnania (p. 183—188). — 17. Aetolia (p. 188—190) — 18. Locris (p. 190—193) — 19. Phocis (p. 193—195) — 20. Boeotia (p. 195—205) — 21. Attica (p. 205—228) — 22. Peloponnesus (p. 228 et 229) —

23. Achaia (p. 229—263) — 24. Elis (p. 263—270) — 25. Cephallenia ins. (p. 270—275) — 26. Messenia (p. 275—278) — 27. Laconia (p. 278—286)— 28. Argolis (p. 286—292). — 29. Arcadia (p. 292—300) — 30. Creta ins. (p. 300—322) — 31. Euboea ins. (p. 322—325) — 32. Insulae Aegaei minores Europaeae (p. 325—338) — 33. Bosporus Cimmerius (p. 339 et 340) — 34. Pontus (p. 340 bis 382) — 35. Paphlagonia (p. 383—395) — 36. Bithynia (p. 396—447) — 37. Mysia (p. 448—477) — 38. Troas (p. 478—490). — 39. Aeolis (p. 491—499) — 40. Lesbus ins. (p. 500—506) — 41. Ionia et insulae (p. 507—570) — 42. Cariae et insulae (p. 571—606).

Vol. III. continens reliquam Asiam minorem et regiones deinceps in ortum sitas: 1. Lycia (p. 1—7) — 2. Pamphylia (p. 7—18) — 3. Pisidia (p. 18—28) — 4. Isauria (p. 28 et 29) — 5. Lycaonia (p. 30—35) — 6. Cilicia (p. 35—83) — 7. Cyprus (p. 84—90) — 8. Lydia (p. 90—127) — 9. Phrygia (p. 127—176) — 10. Galatia (p. 176—186) — 11. Cappadocia (p. 186—202) — 12. Armenia (p. 202 bis 209) — 13. Syriae reges (p. 209—249) — 14. Commagene (p. 249—259) — 15. Cyrrhestica (p. 259—263) — 16. Chalcidene (p. 263—265) — 17. Palmyrene (p. 265 et 266) — 18. Seleucis et Pieria (p. 266—328) — 19. Coelesyria (p. 328—338) — 20. Trachonitis, Ituraea (p. 339—345) — 21. Decapolis (p. 345—353) — 22. Phoenice (p. 353—422) — 23. Galilaea (p. 422—428) — 24. Samaritis (p. 428—441) — 25. Judaea (p. 441—498) — 26. Arabia (p. 499—505) — 27. Mesopotamia (p. 505—522) — 28. Parthia (p. 522—550) — 29. Persia (p. 551—556) — 30. Bactriana (p. 556—562).

Vol. IV. continens Aegyptum, et regiones Africae deinceps in occasum sitas; Observata generalia ad partem I. huius operis; et Indices in partem I. 1. Aegyptus (p. 1—25) — 2. Numi Alexandrini (p. 26—98) — 3. Nomi Aegypti p. 99—115) — 4. Marmarica (p. 116) — 5. Cyrenaica (p. 117—129) — 6. Syrtica (p. 130—132) — 7. Byzacene (p. 133—135). — 8. Zeugitana (p. 136—151) — 9. Numidia (p. 152) — 10. Mauretania (p. 153—161) — 11. Numi populorum urbiumque incertorum (p. 162—166) — 12. Numi regum incertorum (p. 167—169) — 13. Numi barbarorum (p. 170—175). — 14. Plagia barbarorum numismatica (p. 176—182). — Observata generalia (p. 187—501) — Indices IV (p. 505—563).

Inhalt der II. Abtheilung: De moneta Romanorum

Vol. V. continens numos consulares et familiarum, subiectis Indicibus.

„ VI. „ numos imperatorios a Iulio Caesare usque ad Hadrianum eiusque familiam.

„ VII. „ numos imperatorios ab Antonino Pio usque ad imperium Diocletiani.

„ VIII. „ numos imperatorios, qui supersunt, pseudomonetam, observata generalia in partem II. et Indices in volumina VI. VII. VIII.

Als Ergänzung zu vorstehendem Werke gab A. Steinbüchel aus dem handschriftlichen Nachlasse Eckhel's heraus:

Addenda ad Eckhelii doctrinam numorum veterum ex eiusdem autographo postumo. Cum tabula aenea. Vindob. 1826. 4. (Voran geht: Notitia literaria de vita et scriptis J. H. Eckhel ab A. L. Millin, Latine reddita ab Em. Th. Hohler).

In einem zweiten (der Zeit nach frühern) gleichgediegenen Werke hat Eckhel die Münzen des Kaiserl. Münz-Cabinets zu Wien, dem er seit dem Jahre 1774 vorstand, beschrieben. Das Werk führt den Titel:

Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in Partes II, quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur. Disposuit et descripsit Josephus Eckhel, eidem Museo Caesareo et rei antiquariae in universitate Vindobonensi docendae praefectus. Vindob. 1779. II partes fol.

Pars I.: 1. Moneta populorum, urbium, regum (p. 1—286) — 2. Reges incogniti (p. 286) — 3. Numi inscripti literis peregrinis incognitis (p. 286 et 87) — 4. Numi incerti populi (p. 287—289) — 5. Numi barbari (p. 289—291) — 6. Plagia barbarorum numismatica (p. 291 et 292) — 7. Numi addendi (p. 293) — 8. Numi corrigendi (p. 294).

Pars II.: 1. Pondera et numismata Romae absque mentione familiae aut principis (p. 1—3) — 2. Numi Romae sine nota ponderis (p. 3 et 4) — 3. Numi inscripti ROMANO (p. 4 et 5) — 4. Numi Romae, qui vulgo inter incertos familiarum locantur (p. 5 et 6) — 5. Numi familiarum (p. 7—76) — 6. Numi imperatorum, Augustorum, Augustarum, Caesarum et Tyrannorum (p. 77—556) — 7. Numi imperatorum incertae aetatis (p. 556) — 8. Numi contorniati (p. 557 bis 560) — 9. Tesserae (p. 560) — 10. Numi addendi et corrigendi (p. 561).

Andere Hauptwerke über die griechischen und römischen Münzen sind:

Theod. Edm. Mionnet, Description de médailles grecques et romaines (6 Bde Text u. 1 Bd. Kupfert.; dazu Suppléments 9 Bde, Paris 1806—37).

James Millingen, Recueil de quelques médailles grecques inédites (Rome 1812).

„ „ Ancient coins of Greek cities and kings, from various collections, principally in Great Britain (Lond. 1831. 4.).

„ „ Considération sur la numismatique de l'ancienne Italie (Flor. 1841).

Domen. Sestini, Classes generales seu monetae urbium, populorum et regum ordine geographico (2 voll., 2 ed., Flor. 1821. 4).

Dessen Lettere e dissertazioni numismatiche sopra alcune medaglie rare della Collezione Ainslieana, ed altri musei, del museo Knobelsdorfiano etc. (9 voll., Mil. e Fir. 1814—20).

Marchi e Tessieri, L'Aes grave de Museo Kircheriano (Roma 1839).

J. Akerman, Ancient coins etc. (6 voll., Lond. 1846).

Riccio, Le monete delle antiche famiglie (2 ed. Nap. 1843).

Theod. Mommsen, Geschichte des römischen Münzwesens (Berl. 1860).

Beschreibungen wichtiger Münzsammlungen sind (nächst der oben angegebenen Eckhel'schen Beschreibung des Wiener Münz-Cabinets u. Sestini's Lettere dissert. numism.):

Laur. Berger, Thesaurus Brandenburgicus, cum figuris (Colon. ad Spr. 1696 bis 1701. III voll. fol.).

Augusta numismata, c. figuris (Dresden 1743).

C. S. Liebe, Gotha numaria s. Thesauri Fridericiani numismata (Amst. 1730. fol.)

J. Friedlaender, das Münzkabinet des kön. Museums zu Berlin (Berl. 1871).

Numismatische Zeitschriften: Revue de la numismatique, publiée par Cartier etc. (seit 1836, Blois et Paris) — The numismatic Chronicle and Journal of the numismatic Society edit. by W. S. Vaux, J. Evans etc. (London) — Numismatische Zeitung v. J. Leitzmann (seit 1834, Weissensee); von Sallet (Berlin, seit 1872).

IV. Abschnitt. Kritik. Paläographie.

Franc. Robortellus de arte .. corrigendi antiquorum libros (Patav. 1557 fol.) in: Gruteri Lampas critic. tom. II.

Gasp. Scioppius de arte critica (Norimb. 1593 u. öft., zuletzt LB. 1778).

Jos. Scaliger de arte critica diatribe (LB. 1619. 12.).

Jo. Clerici ars critica (Amst. 1697; Lips. 1713 u. öft., von Pars III. an).

Fr. Aug. Wolf's Vorlesungen üb. d. Encycl. d. Alterthumswiss. (bei Gürtler S. 303—349; bei Stockmann S. 162 ff. u. 179—200).

Fr. Ast, Grundlinien der Grammatik, Hermeneutik und Kritik (Landshut 1808).

Fr. Schleiermacher, über Begriff und Eintheilung der philologischen Kritik (gelesen in der Akad. d. Wissensch. zu Berl. 1830, abgedr. in: Schleiermacher's 'Reden und Abhandlungen', herausgeg. v. L. Jonas, Berl. 1835. S. 387—402). Hiermit ist zu verbinden das auf die philologische Kritik Bezügliche in: Schleiermacher's 'Hermeneutik u. Kritik' mit besonderer Beziehung auf das Neue Testament, herausgeg. v. Friedr. Lücke (Berlin 1838.)

G. Bernhardy, Grundlinien zur Encyclopädie der Philologie (Halle 1832) S. 111—165.

Böckh, Ueber die kritische Behandlung der Pindarischen Gedichte (gelesen in d. Akad. d. Wiss. zu Berl. 1820 u. 22, abgedr. in den Abhandl. d. K. Akad. d. Wiss., Berl. 1825 S. 261—395).

Herm. Saupii Epistola critica ad Godofredum Hermannum (Lips. 1841).

J. N. Madvigii Adversaria critica (Havn. 1871) vol. I. p. 8 sq.

Konr. Levezow, über archäologische Kritik und Hermeneutik. Abhandl., gelesen in d. Akad. d. Wiss. zu Berlin 1833 (Berl. 1834. 4.).

Conr. Bursian, Archäologische Kritik und Hermeneutik in: Verhandlungen der Philologen-Versamml. zu Augsb. 1862 (Leipz. 1863. 4.) S. 55—60.

§. 1. Nachdem in den bisherigen drei Abschnitten als allgemeine Einleitung kurze Umrisse des Inhalts, der Geschichte und der Quellen der Philologie zu derselben gegeben worden, treten wir an die oben S. 7 bezeichneten beiden vorbereitenden

Disciplinen, die Kritik nebst Paläographie und die Hermeneutik heran.

Kritik im Allgemeinen ist die Kunst des Prüfens und Beurtheilens, sowie Hermeneutik die Kunst der Auslegung d. i. des Verstehens und Erklärens irgend eines Gegenstandes ist; philologische Kritik insbesondere bezeichnet demgemäss die Kunst, die uns überlieferten Quellen der Philologie nach bestimmten Grundsätzen zu prüfen und in Folge der Prüfung richtig zu beurtheilen, ebenso wie philologische Hermeneutik die Kunst bezeichnet, die überlieferten Quellen in ihrer wahren Natur richtig zu verstehen und Anderen verständlich zu machen.

Philologische Kritik und Hermeneutik sind aufs Engste mit einander verbunden und bedingen einander wechselseitig, so dass jede derselben als Voraussetzung und zugleich als Folge der andern betrachtet werden kann, weil nämlich einerseits das richtige Verständniss eines überlieferten Werkes nur möglich ist, wenn durch die Kritik die ursprüngliche echte Beschaffenheit desselben festgestellt ist, andrerseits diese kritische Feststellung von dem richtigen Verständniss des Gegenstandes abhängig ist. Aus eben diesem Grunde wird in den Darstellungen der philologischen Wissenschaften (in Kompendien und Vorlesungen) bald von 'Hermeneutik und Kritik', bald von 'Kritik und Hermeneutik' gehandelt.

1. Böckh a. a. O. S. 264: 'Die Aufgabe der hermeneutischen Kunst ist das Verstehen, die Aufgabe der Kritik das Urtheilen: da man aber nicht urtheilen kann, ohne verstanden zu haben, so wird von der Kritik die hermeneutische Aufgabe als gelöst vorausgesetzt. Allein man kann sehr oft das zu Verstehende auch nicht verstehen, ohne schon ein Urtheil über dessen Beschaffenheit gefasst zu haben; daher setzt das Verstehen auch die Lösung der kritischen Aufgabe voraus: woraus ein Cirkel entsteht, welcher uns bei jeder nur einigermaassen schwierigen hermeneutischen und kritischen Aufgabe hemmt, und der es eigentlich ist, mit welchem die Philologen bei ihrem ganzen Geschäfte fortwährend kämpfen, um diesen magischen Kreis durch die Beschwörungsformel ihrer Kunst zu lösen'.

2. Aehnlich Schleiermacher (Hermen. u. Krit. S. 3): 'Hermeneutik und Kritik, beide philologische Disciplinen, beide Kunstlehren, gehören zusammen, weil die Ausübung einer jeden die andere voraussetzt. Jene ist im allgemeinen die Kunst, die Rede eines Anderen, vornehmlich die schriftliche, richtig zu verstehen, diese die Kunst, die Aechtheit der Schriften und Schriftstellen richtig zu beurtheilen und aus genügenden Zeugnissen und Datis zu constatiren. Da die Kritik die Gewichtigkeit der Zeugnisse in ihrem Verhält-

niss zum bezweifelten Schriftwerke oder zur bezweifelten Schriftstelle nur erkennen kann nach gehörigem richtigem Verständniss der letzteren, so setzt ihre Ausübung die Hermeneutik voraus. Wiederum, da die Auslegung in der Ermittelung des Sinnes nur sicher gehen kann, wenn die Aechtheit der Schrift oder Schriftstelle vorausgesetzt werden kann, so setzt auch die Ausübung der Hermeneutik die Kritik voraus'. Wenn Schleiermacher aber hinzufügt: 'Die Hermeneutik wird billig vorangestellt, weil sie auch da nöthig ist, wo die Kritik fast gar nicht Statt findet, überhaupt weil Kritik aufhören soll ausgeübt zu werden, Hermeneutik aber nicht', so mag dies für das neutestamentliche Gebiet, welches er bei seiner Darstellung hauptsächlich im Auge hat, seine (vielleicht auch nur bedingte) Berechtigung haben: auf philologischem Gebiete aber, dessen Quellen ihrer besonderen Beschaffenheit wegen niemals der kritischen Sichtung und Läuterung werden entbehren können, stellen wir die Kritik voran, weil es uns naturgemäss erscheint, den uns überlieferten philologischen Apparat erst soweit irgend möglich kritisch festzustellen, ehe wir dessen wissenschaftliche Verwerthung für die Erkenntniss des klassischen Alterthums unternehmen. Ohne feste kritische Grundlage wird das philologische Gebäude auf Sand aufgeführt und die philologische Wissenschaft gestaltet sich zum blossen Dilettantismus.

§. 2. Der Umfang der philologischen Kritik erstreckt sich über sämmtliche Quellen des klassischen Alterthums, also über die im vor. Abschnitte besprochenen vier Hauptgattungen derselben, über Bücherwerke, Inschriften, Werke der bildenden Kunst und Münzen oder, nach der üblichen technischen Bezeichnung, über die literarischen und monumentalen oder bildlichen Ueberreste des klassischen Alterthums.

Bis zu Fr. Aug. Wolf ist die Thätigkeit der Kritik auf philologischem Gebiete, im Sinne der ältern Ansicht von dem Inhalte und der Aufgabe der Philologie, ausschliesslich auf die klassischen Schriftwerke, selbst mit Ausschluss der Inschriften, beschränkt worden, obgleich es an gelegentlicher praktischer Anwendung kritischer Grundsätze bei der Beurtheilung echter oder unechter Inschriften, Bildwerke und Münzen von Seiten gelehrter Philologen und Archäologen auch vor Wolf nicht gefehlt hat. Erst Wolf fordert von der Alterthumswissenschaft (Darstell. S. 42 b. Hoffm.) für die Kunstwerke 'ein Analogon von demjenigen, was für die schriftlichen Werke Grammatik, Hermeneutik und Kritik leisten', und offenbar nach dieser Anforderung an die Philologie gibt Wolf's Schüler Fülleborn in der von ihm aus des Lehrers Vorlesungen veröffenlichten Encyclopaedia philologica (Vratisl. 1798): 'Observationes quaedam ad hermeneuticam et criticam archaeologicam' (p. 177 sq. ed. Kaulfuss, Vratisl. 1805).

Doch sind dies eben nur einzelne zusammenhangslose Observationen, ebenso wie das in demselben Jahre von Chr. D. Beck in zwei akademischen Abhandlungen *) über Hermeneutik der Kunstdenkmäler Entwickelte den Gegenstand nur auf der Oberfläche berührt. Selbst Otfried Müller hat in seinem durch Umsicht und wissenschaftliche Gründlichkeit sich auszeichnenden 'Handbuch der Archäologie der Kunst' für Kritik und Hermeneutik der Kunstwerke nur die kurze Abfertigung: 'formelle Disciplinen, nicht besonders darstellbar'. Erst Levezow und Bursian haben (in den oben angegebenen Abhandlungen) eingehend die Zusammengehörigkeit der literarischen und monumentalen Denkmäler vor dem Forum der philologischen Kritik und Hermeneutik nachgewiesen und dargethan, dass im Allgemeinen dieselben kritischen und hermeneutischen Grundsätze für beide Denkmälergattungen in Anwendung kommen, wenn auch die besondere Natur jeder Gattung Modificationen in dieser Anwendung und die Berücksichtigung einzelner besonderer Verhältnisse nöthig macht.

1. Wolf motivirt seine oben angegebene Forderung mit den Worten: 'Auch die Werke der Kunst bedürfen zu ihrem Verständniss und zur Bildung eines richtigen Urtheils darüber eine dreifache ähnliche Theorie, die wir Kunstlehre nennen können. Es soll in derselben nicht von neuem das Material wiederholt werden, was schon die Völkergeschichte, die Antiquitäten und die Mythologie lieferten: nunmehr ist es Zeit, im Zusammenhange theoretisch und praktisch die Grundsätze und technischen Regeln zu erläutern, nach welchen die Künstler des Alterthums arbeiteten, und nach denen folglich wir ihre Werke betrachten, erklären und an ihnen Verschiedenheit des Stils und der Arbeit, früheres und späteres Alter, Echtheit und Unechtheit unterscheiden müssen'.

2. Bursian a. a. O. S. 57 ff.: 'Wir sind Alle wol darüber einig, dass es die Aufgabe der Alterthumswissenschaft im höchsten Sinne des Wortes ist, das gesammte Leben des klassischen Alterthums nach allen seinen Richtungen, nach seiner praktischen wie theoretischen, äusserlichen wie innerlichen Seite möglichst vollständig zu erkennen und zu reproduciren, um aus dieser Reproduction — und das ist die pädagogisch-praktische Seite unserer Wissenschaft — immer neue Kraft zu gewinnen für die Fortentwickelung unserer in der antiken wurzelnden Cultur und für die Erstarkung unseres — mit Stolz dürfen wir es sagen — dem hellenischen in so vielen Beziehungen nahe verwandten deutschen Volksthums. Für die Lösung dieser Aufgabe, der Reproduction der antiken Cultur, stehen uns zwei Arten von Quellen zu Gebote: literarische, welche die ihnen zu Grunde liegenden Gedanken durch Worte, vermittels der Sprache,

*) Commentationes academicae de interpretatione veterum scriptorum atque monumentorum ad sensum veri et pulcri facilem atque subtilem excitandum acuendumque recte instituenda, Lips. 1798. Comment. III. et IV.

ausdrücken — und zu diesen sind ohne alles Bedenken auch die Inschriften zu rechnen — und bildliche oder monumentale, welche die Ideen ihrer Urheber durch gewisse Formen oder Symbole, die auf dem Wege handwerksmässiger Technik geschaffen sind, zur Anschauung bringen. Diese beiden Arten von Quellen gelten als solche für alle Disciplinen der Alterthumswissenschaften, ohne Ausnahme, und es ist daher die Pflicht jedes Philologen, beide vereint und im engsten Zusammenhange mit einander für seine Zwecke auszubeuten'.

'Die Grundsätze für die Prüfung und das Verständniss beider Gattungen von Quellen lehrt die Kritik und Hermeneutik, zwei in Theorie und Praxis untrennbare, durchaus formale Disciplinen, welche zusammen die Kunst der philologischen Methode bilden: diese Grundsätze sind für die literarischen und für die monumentalen Denkmale des Alterthums durchaus identisch und erleiden nur in der Ausübung einige unwesentliche Modificationen durch die verschiedene Beschaffenheit der Quellen; es ist daher auch nicht nur möglich, sondern auch für die Zwecke insbesondere des akademischen Unterrichts erspriesslich, sie theoretisch vereinigt — als philologische und archäologische Kritik und Hermeneutik — darzustellen'.

'Lassen Sie mich die Wahrheit des Gesagten an einigen wenigen Beispielen nachweisen. Um mit der Kritik zu beginnen, so ist die Aufgabe derselben bekanntlich eine doppelte: einmal die ursprüngliche, durch die Ueberlieferung getrübte Gestalt irgend eines antiken Werkes (Schrift- oder Bildwerkes), sowie es aus der Hand seines Schöpfers (Verfassers oder Bildners) hervorgegangen ist, soweit als möglich wiederherzustellen, und andrerseits dem wiederhergestellten Werke seine richtige Stelle im Kreise der übrigen Denkmäler der alten Cultur anzuweisen. Jenes wird gewöhnlich — nicht gerade treffend — als die niedere oder auch als die Partialkritik, dieses als die höhere oder Totalkritik bezeichnet. Jene sogenannte niedere Kritik umfasst eine doppelte Thätigkeit, die Lachmann im Vorwort zu seiner Ausgabe des neuen Testaments in klassischer Weise als die recensio und emendatio bezeichnet hat; beide Thätigkeiten haben auch bei der Kritik eines Kunstwerkes Platz zu greifen. Die recensio, welche aller Interpretation vorausgehen muss, hat ja die relativ älteste Gestalt eines Werkes, soweit sie durch Zeugnisse festzustellen ist, zu ermitteln, sie ist also wesentlich eine Geschichte der Ueberlieferung des betreffenden Werkes, eine solche zu geben liegt vor allem auch dem Erklärer eines Kunstwerkes ob: er muss zuerst die Schicksale desselben von dem Momente, in dem es vor ihm steht, zurückverfolgen bis zur Auffindung und dann, falls es möglich ist, weiter bis zu seiner Entstehung und ersten Aufstellung. Bei Bildwerken freilich, welche Jahrhunderte lang im Schoosse der Erde verborgen lagen, wird sich hier eine Lücke ergeben; aber bei Baudenkmälern ist eine solche ununterbrochene Geschichte ihrer Schicksale nicht nur möglich, sondern auch zur Wiederherstellung ihrer ursprünglichen Gestalt durchaus nothwendig. Ich erinnere Sie nur an den Parthenon, dessen Restauration ohne Kenntniss seiner Schicksale in den byzantinischen und türkischen Zeiten unmöglich ist. Aber auch die andere Seite der recensio, die auf den ersten Blick der archäologischen Kritik zu fehlen scheint, jene Seite nämlich, welche sich bei literarischen Denkmälern auf die Prüfung und Sichtung der Handschriften und Handschriften-

familien bezieht, findet bei ihr statt, wenn auch nur in einigen Fällen und mit einigen jedoch unwesentlichen Abweichungen. Während nämlich die Schriftwerke des Alterthums uns nur mittelbar, in Abschriften und Abschriften von Abschriften überliefert sind, sind die Kunstwerke ja in der Regel unmittelbar überliefert und bieten daher zunächst zwar meistentheils Anlass zur emendatio, aber nicht zur eigentlichen recensio, da wir ja eben nur ein Exemplar, das unmittelbar aus den Händen des Künstlers hervorgegangen ist, haben. Trotzdem haben wir in zwei Fällen auch bei Kunstwerken eine recensio vorzunehmen: einmal, wenn uns nicht mehr das Originalwerk selbst, sondern nur Nachbildungen oder auch Beschreibungen davon erhalten sind, andererseits, wenn wir eine Anzahl von Bildwerken vor uns haben, die sich als Nachbildungen eines und desselben Originals, aber mit späteren Zuthaten versehen, gleichsam Abschriften mit Interpolationen ausweisen, wie dies ja namentlich bei römischen Sarkophagreliefs nicht selten der Fall ist. Hier ist nun das Verfahren genau entsprechend der recensio eines schriftlichen Textes nach verschiedenen Handschriften. Was in allen Exemplaren gleichmässig erscheint, ist mit Sicherheit, was in den ältesten und sorgfältigsten, wenigstens mit hoher Wahrscheinlichkeit als dem Originalwerke angehörig zu betrachten; was sich dagegen nur in den jüngern und nachlässiger gearbeiteten Exemplaren findet, muss als Zusatz oder willkürliche Aenderung der Nachbildner, wie bei den Handschriften der Abschreiber gelten'.

'Dies führt uns zum zweiten Theil der sogenannten niederen Kritik, zur emendatio, welche zunächst das, was sich nach sicheren Prämissen als ungehörig herausstellt, also namentlich auch die Interpolationen, zu entfernen und dasselbe dann durch Combinationen von möglichster Sicherheit oder Wahrscheinlichkeit, durch Conjecturen, zu ersetzen hat. Wer in italienischen Museen Kunstwerke zu betrachten Gelegenheit hatte, der weiss wie da noch heut zu Tage gefälscht und geradezu interpolirt wird. Ich will Sie nur an die Marmorcopie des Apoxyomenos des Lysippos *), der der Ergänzer einen Würfel in die Hand gegeben hat, erinnern. Diese interpolirten Partien müssen also zunächst erkannt und um der richtigeren Herstellung Platz zu machen, ausgeschieden werden. Freilich können dieselben nicht, wie das bei der Constituirung schriftlicher Texte geschieht, völlig ausgemerzt, etwa abgeschlagen, sondern sie können nur weggedacht werden, wie denn der Archäolog auch seine Conjecturen, durch welche er die ursprüngliche Gestalt eines Kunstwerkes wieder herzustellen sucht, nur andeuten oder mit Worten darlegen kann, ihre Ausführung dagegen dem Künstler überlassen muss. Dass aber die Conjecturalkritik überhaupt bei Bildwerken nicht nur ebenso gut am Platze, sondern auch nach denselben Grundsätzen zu üben ist, wie bei Schriftwerken, bedarf wol keiner weiteren Erörterung'. — Das Nähere über die in Vorstehendem erwähnte Lachmann'sche Unterscheidung zwischen recensio und emendatio, desgl. über die sogen. 'niedere' und 'höhere Kritik' s. im folg. §.

3. Entsprechend unserer Anwendung des Namens Philologie für das Gesammtgebiet der Alterthumswissenschaft bezeichnen wir im Nachfolgenden mit

*) S. hierüber unten im 36. Abschnitt (Gesch. d. Kunst) unter Lysippos.

philologischer Kritik die über sämmtliche vier Gattungen der Quellen der Philologie sich erstreckende, mit Einschluss der archäologischen, deren besonderen Gegensatz, die Kritik der literarischen Quellen (der Bücherwerke und Inschriften), wir die literarische nennen, zu welcher als Unterart die epigraphische, gleichwie zur archäologischen die numismatische Kritik gehört.

§. 8. I. Die Kritik der klassischen Bücherwerke oder des klassischen Schriftthums im engern Sinne hat die Aufgabe,

jedes uns handschriftlich überlieferte Werk in allen seinen Theilen nach Form und Inhalt zu prüfen,

seine ursprüngliche Beschaffenheit soweit irgend möglich zu ermitteln oder mindestens annähernd wiederherzustellen,

und nach dem Ergebnisse dieser Ermittelung demselben die ihm unter den übrigen uns erhaltenen klassischen Schriftwerken gebührende Stelle zuzuweisen.

Nach den verschiedenen Richtungen, in welchen die philologische Kritik ihre Aufgabe zu lösen hat, erhält sie besondere technische Bezeichnungen. Sie heisst in ihrer Prüfung der Handschriften nach Alter, Ursprung, Verwandtschaft, Vollständigkeit, Correctheit u. dgl. die diplomatische Kritik; in der Prüfung der Sprache des Schriftwerks: die grammatische, des Stils und der (prosaischen od. metrischen) Composition: die rhetorische oder ästhetische; in der Prüfung des Inhalts: die historische oder doctrinale; in der auf Vermuthung beruhenden Wiederherstellung des Ursprünglichen die Conjectural- oder divinatorische Kritik (critica emendatrix), endlich in der Ermittelung des wahren Autors eines Schriftwerks und der Stelle des Letztern unter den übrigen Werken gleicher Gattung: die Individualkritik. — Die längst als unpassend befundene und gleichwol noch immer wie traditionell wiederholte Eintheilung der Kritik in eine niedere und höhere sollte endlich aus den philologischen Lehrbüchern verschwinden.

1. Wolf (Darst. S. 24 ff. b. Hoffm.): 'Die philologische Kritik erforscht vornehmlich das Alter, die Echtheit und Authentie der schriftlichen Werke, und beurtheilt deren originale Richtigkeit oder ihre bald zufälligen bald

vorsätzlichen Verderbnisse, nicht selten bis zur demonstrativen Wiederherstellung dessen, was ein Urheber wirklich geschrieben hatte, oder doch bis zur befriedigenden Anzeige dessen, was nicht des angeblichen Urhebers ist. Da diese Kunst sich entweder auf handschriftliche Urkunden stützt, oder aus inneren Beweisgründen etwas aufklärt, wovon es keine Zeugen gibt, zuweilen nicht einmal geben kann, so unterscheidet man hiernach eine niedere Kritik, besser eine beurkundete und eine höhere, die man lieber divinatorische nennen sollte. Selten arbeiten beide Gattungen getrennt zu ihrem gemeinschaftlichen Zwecke; doch finden sich der Fälle nicht wenige, wo die kritische Divination allein sich zu den höchsten Graden von Wahrscheinlichkeit erhebt; da hingegen die aus beiden Gattungen zusammengesetzte Kritik den redlich Suchenden oftmals zu einer Wahrheit leitet, die nicht minder überzeugend ist, als deren sich die exacten Wissenschaften mit Recht rühmen'.

2. Böckh (a. a. O. S. 264 ff.): 'Die verschiedenen Arten der Kritik, welche sich wechselseitig voraussetzen, glaube ich am besten so bestimmen zu können: Das Urtheil bezieht sich nämlich erstens auf die Sprachelemente: ob jedes Sprachelement an jeder gegebenen Stelle angemessen sei oder nicht, welches in dem letzteren Falle das angemessenere sein würde und ob das angemessenere oder das entgegengesetzte das ursprünglich wahre sei; dies nennen wir die niedere Kritik oder die grammatische oder Wortkritik. Ihr zur Seite geht die historische Kritik, deren Aufgabe ganz dieselbe ist, ausser dass statt des Sprachelements die in einer gegebenen Stelle überlieferte Thatsache in Betracht gezogen und jene Fragen theils in Bezug auf die Stelle theils in Rücksicht der geschichtlichen Wahrheit selbst untersucht werden; wie beide Arten sich wechselweise voraussetzen, wird jeder leicht finden. Wenn nun in beiden Fällen das Urtheil sich immer auf eine Einzelheit bezieht, so ist hingegen das Geschäft der höheren oder wie ich sie lieber nenne, Individual-Kritik, eine ganze gegebene Schrift als ein geschlossenes Ganzes mit einem bestimmten Individuum als Verfasser zu vergleichen und die Angemessenheit oder Unangemessenheit beider festzustellen und zu entscheiden, ob diese Unangemessenheit, wo sie sich findet, ursprünglich stattgefunden habe oder einem Andern angehöre, welchem sie angemessen ist, weshalb man diese Kritik die des Echten und des Unechten genannt hat. Ihr zur Seite geht aber die Gattungskritik, welche das gegebene Ganze überhaupt mit der Idee der Gattung, unter welche sie fällt, nach den Gesetzen der Kunst vergleicht, und welche wir, abgesehen von einzelnen Schriften, welche keinen ästhetischen Gesichtspunkt erlauben, nach der Mehrheit die ästhetische nennen. Auch beide letztere können nicht bestehen, ohne ihre Aufgabe als wechselseitig gelöst vorauszusetzen, und ebenso setzen die beiden letzteren Arten die beiden ersteren und umgekehrt voraus. Uebrigens entsprechen diese Arten der Kritik ebenso vielen gleichlaufenden Arten der Erklärung und des Verständnisses.'

3. Lachmann (Nov. Testam., Berol. 1842, praef. p. 1): 'Ad scripta veterum repraesentanda duabus diversis utimur artibus: nam et qui scriptor quid scripserit disputamus, et quo rerum statu quid senserit et cogitarit exponimus; quorum alterum sibi iudicandi facultas vindicat, alterum interpretatione continetur. iudicandi tres gradus sunt, recensere, emendare, originem detegere. nam quid scriptum fuerit, duobus modis intel-

legitur, testibus examinandis, et testimoniis, ubi peccant, revocandis ad verum: ita sensim a scriptis ad scriptorem transiri debet. itaque ante omnia quid fidissimi auctores tradiderint quaerendum est, tum quid a scriptoris manu venire potuerit iudicandum, tertio gradu quis quo tempore qua condicione quibus adminiculis usus scripserit explorandum. ex auctoribus quaerere, quod primo loco posui, id quod recensere dicitur, sine interpretatione et possumus et debemus: contra interpretatio, nisi quid testes ferant intellectum fuerit, locum habere, nisi de scriptore constiterit, absolvi non potest; rursus emendatio et libri originis investigatio, quia ad ingenium scriptoris cognoscendum pertinet, tamquam fundamento nititur interpretatione. quo fit ut nulla huius negotii pars tuto a ceteris separari possit, nisi illa una quae debet esse omnium prima: illam dico quae testium fidem perscrutatur et locupletissimis auctoribus tradita repraesentat'.

§. 4. Die diplomatische oder Handschriften-Kritik (s. den vor. §) muss allen übrigen Arten der literarischen Kritik voraufgehen; sie selbst aber stützt sich zunächst auf die

Paläographie,

d. i. die Lehre von dem äussern und innern Schriftwesen der griechischen und römischen Bücherwerke. Das äussere Schriftwesen bezieht sich auf das Schreibmaterial, die Schreibgeräthe, das Format der Schriftwerke, die Palimpseste und die Schreiber; das innere Schriftwesen bezieht sich auf das griechische und lateinische Alphabet, die Abkürzungen, Accente, Interpunction etc.

Bern. de Montfaucon, Palaeographia Graeca (Paris. 1708 fol.; 'ein Meisterstück nicht nur, sondern bis jetzt auch das einzige umfassende systematische Werk über diesen Gegenstand', Wattenb.).

Dessen Bibliotheca Coisliniana olim Sequeriana, sive Manuscriptorum omnium Graecorum quae in ea continentur accurata descriptio (Par. 1715. fol.).

Friedr. Jac. Bast, Commentatio palaeographica cum tabulis aeneis VII. in Schaefer's Ausgabe des Gregorius Corinthius (Lips. 1811) p. 701—861; vgl. p. 914—938.

U. F. Kopp, Palaeographia critica (4 voll., Manh. 1817—1829).

Silvestre, Paléographie universelle (Paris. 1841. fol.) II. u. III. Bd.

Const. Tischendorf's Einleitung zu seinem Novum Testamentum graece ed. VII. critica maior (Lips. 1859).

Dessen Vorwort zur Ausg. des Codex Sinaiticus (1862) und Uebersicht ältester Uncialschriften auf tab. XX. XXI.

Dessen Anecdota sacra et profana (ed. II. Lips. 1861).

Sabas, Specimina palaeographica codicum Graecorum et Slavonicorum bibliothecae Mosquensis Synodalis saec. VI—XVII. (Mosq. 1863. 4.).

H. Géraud, Essai sur les livres dans l'antiquité, particulièrement chez les Romains (Par. 1840).

Th. Sickel, Monumenta graphica medii aevii, ex archivis et bibliothecis imperii Austriaci collecta (Vindob. 1858 sq.).
W. Wattenbach, Anleitung zur griechischen Paläographie (Leipz. 1867. 4.; mit XII Schrifttafeln in fol.).
Dessen Anleitung zur lateinischen Paläographie (2. Aufl., Leipz. 1872. 4).
Dessen das Schriftwesen im Mittelalter (Leipz. 1871).
Becker-Marquardt, Handbuch der röm. Alterthümer, V. Th. 2. Abth. S. 389—412.
Guhl und Koner, das Leben der Griechen und Römer nach antiken Bildwerken (Berl. 1862) Th. 1. S. 216—18; Th. 2. S. 297—302.

A. Aeusseres Schriftwesen.

1. Das Schreibmaterial der griechischen und römischen Bücher.

a. Als das älteste Schreibmaterial für Bücher erscheint das aus dem Bast der ägyptischen Papyrusstaude (*βύβλος, βίβλος, πάπυρος*, einer Art Binse, Cyperus papyrus) gewobene Papier (während das älteste Material für die Gesetzes- und andere Inschriften, Rechnungen, Briefe u. dgl. in Stein-, Erz-, Blei-, Wachs-, Holztafeln, Thierfellen etc. bestand). Der aus der gedachten Staude gewonnene Schreibstoff führte bei den Griechen die angegebenen Namen derselben, oder auch *χάρτης*, lat. charta (dah. *χαρτῶος*, chartaceus). Die in Aegypten ohne Zweifel lange vor dem alexandrinischen Zeitalter gekannte und benutzte Verarbeitung des Papyrusbastes zu Schreibmaterial gewann seit der Gründung Alexandria's grössern Umfang und wurde seit der römischen Kaiserzeit ausserordentlich vervollkommnet, so dass Plinius d. Aelt. acht verschiedene Sorten des papyrus erwähnt, von denen die feinste charta Claudia, die stärkste, zum Schreiben untaugliche und nur zum Verpacken dienliche Sorte charta emporetica (*ἐμπορητικός*, 'kaufmännisch', Kaufmanns-, d. i. 'Packpapier') genannt wurde. Der Bedarf des papyrus war bereits unter Tiberius so bedeutend und allgemein, dass, als in Folge eines Miswachses der Papyrusstaude es an dem nöthigen Vorrath fehlte, ein Aufstand auszubrechen drohte und das Leben der Händler in Gefahr war (Plin. nat. hist. 13 § 89: 'sterilitatatem sentit hoc quoque factumque iam Tiberio principe inopia chartae ut e senatu darentur arbitri dispensandae; alias in tumultu vita erat'). Der allgemeine Gebrauch des Papyrus, namentlich für Acten und Urkunden reicht bis in die letzte Hälfte des 7. christlichen Jahrhunderts hinab; nach de Wailly datirt die älteste bekannte Pergamenturkunde aus dem Jahre 671. Auch später blieb Papyrus noch für Briefe in Gebrauch,

bis am Ende des 11. Jahrh. mit der Anwendung des Baumwollenpapiers die Fabrication des Papyrus aufhörte.

Wir besitzen noch eine Anzahl griechischer und lateinischer Papyrusschriften (Bücher- und Rollen); am berühmtesten sind die in Herculaneum aufgefundenen Papyrusrollen (darunter die Schriften des Epikureers Philodemus, eines Zeitgenossen des Cicero) und mehrere Papyrusfragmente aus Homers Ilias, Hyperîdes' Reden u. a. (Vgl. Egger, Mémoires d'histoire ancienne, Par. 1863, p. 141—196: De quelques textes grecs récemment trouvés sur des papyrus qui proviennent de l'Egypte). Photographische Abbildungen solcher Papyrusschriften in: Notices et Textes des Papyrus grecs du Musée du Louvre et de la Bibliothèque impériale, publication préparée par feu M. Letronne, executée par MM. Brunet de Presle et E. Egger, Paris 1865. 4. (in: Notices et Extraits des Manuscrits, Vol. XVIII, 2 mit einem Band in gr. folio, der treffliche Facsimile von Théodule Devéria enthält. Vgl. auch: Études paléographiques et historiques sur des Papyrus du VI. siècle, Genève 1866). — Der Gebrauch der Rollen scheint früh abgekommen zu sein. Schon Hieronymus (ad Lucinium ep. 28) erwähnt einer Abschrift seiner Opuscula in chartaceis codicibus; und Ulpian Dig. 32, 52 pr. unterscheidet ausdrücklich codices membranei vel chartacei. Auch erwähnen die Acta Synodi VI. c. 680 ein *χαρτῶον τετράδιον*. Das Leydner Museum besitzt ein Buch aus Aegypten mit chemischen Recepten in griechischer Uncialschrift des 3. oder 4. christl. Jahrh. (Reuvens, Lettres à M. Letronne p. 65). Bei einer Mumie fand Harris ein Buch aus Papyrusblättern, $11^3/_4$ Zoll hoch, $10^1/_2$ Zoll breit, die auf der einen Seite Stücke der Ilias, auf der andern Seite *Τρύφωνος τέχνη γραμματική* enthielten mit entgegengesetzter Richtung der Schrift (Journal of classical and sacred Philology, 1854, June, p. 264).

b. Das zweite Schreibmaterial der Griechen und Römer für Bücher war das Pergament (*δέρμα, διφθέρα, περγαμήνη*, später nach dem Lateinischen *μεμβράνα*; — membrana, in Spätlat. pergamena), so genannt nach Pergamum, wo dasselbe unter König Eumenes II. (reg. von 197—159) zuerst in Aufnahme kam (schwerlich erst erfunden wurde), als die Ptolemäer aus Eifersucht über die von Eumenes errichtete Bibliothek die Ausfuhr des Papyrus verboten (Plin. nat. hist. 13 § 70: mox aemulatione circa bibliothecas regum Ptolemaei et Eumenis, supprimente chartas Ptolemaeo,

idem Varro membranas Pergami tradit repertas)*). Schon lange Zeit vorher wurden, namentlich im Orient (z. B. bei den Persern: *διφθέραι βασιλικαί* nach Ktesias) Thierhäute als Schreibmaterial benutzt; und die Jonier benutzten dazu Ziegen- und Schaffelle (Herod. 5, 58: *καὶ τὰς βίβλους διφθέρας καλέουσιν ἀπὸ παλαιοῦ οἱ Ἴωνες, ὅτι κοτὲ ἐν σπάνει βίβλων ἐχρέωντο διφθέρῃσι αἰγέῃσί τε καὶ οἰέῃσι· ἔτι δὲ καὶ τὸ κατ' ἐμὲ πολλοὶ τῶν βαρβάρων ἐς τοιαύτας διφθέρας γράφουσιν*).

Ein grosser Vorzug des Pergaments vor den Thierfellen und dem Papyrus bestand darin, dass, während die beiden Letzteren nur auf Einer Seite, näml. der innern, das Pergament auf beiden Seiten beschrieben werden konnte. Hierdurch wurde es möglich, grössere Schriften und mehrtheilige Werke, auch die Schriften mehrerer Verfasser in Einem Bande (*τεῦχος*, codex) zu vereinigen (vgl. Martial. 14, 190: Pellibus exiguis artatur Livius ingens, Quem mea non totum bibliotheca capit; und Fronto ep. ad M. Caes. II, 10 p. 34 Naber: Feci per hos dies excerpta ex libris sexaginta in quinque tomis: sed cum leges sexaginta: inibi sunt et Novianae et Atellaniolae, et Scipionis oratiunculae: ne tu numerum nimis expavescas; und Isidor: Codex multorum librorum est, liber unius voluminis).

In der Kaiserzeit wurde aus Luxus das Pergament purpurn gefärbt, Anfangs wol nur für den Umschlag der Rollen oder für den oben an der Rolle angebrachten Titelstreifen (Ov. trist. 1, 1, 5: nec te purpureo velent vaccinia fuco; — Martial. 3, 2, 11: et cocco rubeat superbus index), später aber (seit dem 3. christ. Jahrh.), wurde es Mode, ganze Werke auf purpurgefärbtem Pergament mit Gold und Silber zu schreiben (Capitolin. in Maximin. iunior cap. 4., vol. II. p. 25 ed. Peter: cum grammatico daretur, quaedam parens sua libros Homericos omnes purpureos dedit aureis litteris scriptos. Hieron. praef. in Job: Habeant qui volunt veteres libros vel in membranis purpureis auro argentoque descriptos, vel uncialibus ut vulgo aiunt litteris [s. darüber im Folg.], onera magis exarata quam codices; id. ad Eustoch. de custodia virginitatis, ed. Vall. 1, 115: inficiuntur membranae colore purpureo, aurum liquescit in litteras, gemmis codices vestiuntur, et nudus ante fores earum Christus emoritur). In Wien befindet sich das

*) Ueber die Erfindung des Pergaments s. Gabr. Peignot, Essai sur l'histoire du Parchemin et du Vélin, Paris 1812.

Fragment eines solchen Codex (einen Theil der Genesis in griech. Sprache enthaltend), 24 Blätter von Purpurpergament in goldner und silberner Capitalschrift mit 48 Bildern (s. Waagen, Kunstdenkmäler in Wien 2, 5—8)*).

c. Die Anwendung des Papiers, des jüngsten Schreibmaterials begann im 10. u. 11. christl. Jahrh. mit dem Baumwollenpapier (charta bombycina, gossypina, cuttunea, xylina, auch bloss papyrus und charta); Linnen- (Lumpen-) Papier wird zuerst um die Mitte des 12. Jahrh. erwähnt (nach Yates ist eine orientalische Handschrift schon ums Jahr 1100 auf Linnenpapier geschrieben). Seit der Mitte des 14. Jahrh. ist das Linnenpapier im ausgedehntesten Gebrauch für Bücher und Urkunden. —

2. Die Schreibgeräthe.

a. Lineal (*κανών, κανονίς*, canon, regula, norma), Zirkel (*διαβάτης, κάρκινα, κίρκινος*, zum Abmessen der Columnen und der Zeilen, die durch Stiche im Schreibmaterial bezeichnet wurden) und Blei zum Liniiren (nicht ein Stift, sondern eine kreisförmige Platte, *μόλυβδος* od. *μόλιβος, κυκλοτερής, τροχοείς*, plumbum).

b. Die Tinte war in alten Handschriften in der Regel schwarz (daher *μέλαν, γραφικὸν μέλαν, μελάνιον*, atramentum, genauer atramentum librarium, zum Unterschiede von atram. sutorium, der Schusterschwärze, griech. *μελαντηρία*), zuweilen auch bräunlich, aber stets von guter Beschaffenheit; erst seit dem 13. Jahrh. häufig grau oder gelblich, zuweilen fast ganz verblasst. Die Schrift konnte, besonders wenn sie noch frisch war, mit dem Schwamme (*σπόγγος*, spongia deletilis, Varro b. Non. 96, 14) hinweggewaschen werden (Suet. Calig. 20: Eos autem, qui maxime displicuissent, scripta sua spongia linguave delere iussos, nisi ferulis obiurgari aut flumine proximo mergi voluissent). Im Mittelalter wurde die zu tilgende Schrift, da die Tinte fester haftete, nicht mehr mit dem Schwamme fortgeschafft, sondern ausradirt und die radirte Stelle mit Kreide geglättet. — Rothe Tinte (*μελάνιον κόκκινον*, minium) wurde zur Verzierung der Handschriften ge-

*) Ueber eine Anzahl anderer griech. u. latein. Purpurhandschriften aus dem Mittelalter s. Wattenbach Schriftwesen S. 88 ff. Bekanntlich besteht auch der sogen. Codex argenteus des Ulfilas aus purpurgefärbtem Pergament mit goldnen und silbernen Buchstaben.

braucht. So sind in den Handschriften der Klassiker aus den ersten Jahrhunderten die ersten Zeilen der Bücher gewöhnlich roth (im Florentiner und Vaticanischen Vergil, im Wiener Livius, im Cyprian und Augustin von St. Germain die ersten drei, im Pariser Livius die ersten fünf Zeilen). Die Titel pflegten abwechselnd mit rothen und schwarzen Zeilen geschrieben zu werden. — Zum Aufbewahren der Tinte diente das *μελανοδόχον* (auch *μελανοδοχεῖον*, od. *βροχίς* v. *βρέχειν*), 'benetzen', atramentarium ('Tintenfass').

c. Das Schreibrohr od. die Rohrfeder (*κάλαμος*, *δόναξ γραφεύς*, *σχοῖνος*, calamus, auch calamus scriptorius, harundo) war für Bücherwerke allgemein im Gebrauch (während auf Wachstafel mit dem Griffel, *γραφεῖον*, *γραφίδιον*, *στῦλος*, lat. stilus, graphium geschrieben wurde). Die besten Rohrfedern kamen mit dem Papyrus aus Aegypten; doch waren auch die von Knidos sehr geschätzt (Plin. nat. hist. 16 § 157; Martial 14, 38; Auson. epist. 4, 75; 7, 48). Sie wurden wie eine Gänsefeder zugeschnitten mit dem *γλύφανον*, *σμίλη*, latein. scalprum librarium (Suet. Vitell. 2; Tac. ann. 5, 8), und aufbewahrt in der *καλαμίς*, *γραφιοθήκη*, *καλαμοθήκη*, latein. graphiarium, theca calamaria, calamarium (Suet. Claud. 35; Martial. 14, 19 u. 21). Zum Spitzen des stumpf gewordenen Schreibrohrs bediente man sich des Bimmsteins (*κίσηρις*, pumex), der auch zum Glätten des Pergaments angewandt wurde (zu Letzterem vgl. Catull. 1, 1: Quoi dono lepidum novum libellum, Arida modo pumice expolitum; und id. 22, 7: membrana directa plumbo et pumice omnia aequata).

3. Form der Schriftwerke: Rollen und Bücher.

a. Die älteste Form der Schriftwerke war die Rolle (*κύλινδρος*, später *εἱλητάριον*, oder *εἱλητόν*, lat. volumen). Die Beschaffenheit der alten Bücherrollen lernen wir am besten aus den im Jahre 1753 zu Herculaneum aufgefundenen Papyrusrollen, vgl. über dieselben: Murr Commentatio de Papyris seu voluminibus graecis Herculanensibus (Argentor. 1804); Jorio, Real Museo Borbonico. Offfcina de' Papiri (Nap. 1825); Blume, Iter Italicum 4, 34 ff.; Castrucci, Tesorio letterario di Ercolano, ossia la reale officina dei papiri Ercolanesi (Nap. 1855). Von hoher paläographischer Wichtigkeit ist ferner die in Aegypten (auf der Insel Elephantine) 1821 aufgefundene und vom Engländer Bankes

erworbene Papyrusrolle, welche Ilias Ω von V. 127 an in Uncialschrift enthält. Sie ist 10 Zoll hoch, 8 Fuss lang, und enthält 16 Seiten zu c. 43 Versen. Bei je 100 Versen steht die Zahl. Facsimile dieser Rolle enthält das Philological Museum, Cambr. (1832) I, 177 ff. (S. im folg. §.). Desgleichen das gegenwärtig im Louvre befindliche illustrirte astronomische Werk *Εὐδόξου τέχνη*, dessen Rückseite Actenstücke von 165 und 164 v. Chr. enthält; ganz facsimilirt von Th. Devéria im vol. XVIII, 2 der Notices et Extraits des Manuscrits. Endlich die ebenfalls in Aegypten gefundenen Fragmente von Reden des Hyperides, s. im folg. § und unten Abschn. X.

Die Schrift der Rollen ist eingetheilt in Columnen (*σελίδες, σελίδια, καταβατά*, paginae), den Langseiten parallel und durch Zwischenräume getrennt. Auf der Titelcolumne oder am Schlusse der Rolle pflegte man die Zahl entweder der Columnen oder der Zeilen (*στίχοι*) der Rolle anzugeben, wahrscheinlich um darnach den Abschreiberlohn und den Preis des Werkes zu bestimmen. (Vgl. über die Stichometrie, d. i. Zeilenzählung, Ritschl. Opusc. I. S. 74 ff.). Spätere Abschreiber behielten die angegebene Zahl des Originals bei, wenn dieselbe auch nicht mehr zur Abschrift passte.

Der Rand des letzten Blattes der Rolle (*ἔσχατοκόλλιον*) wurde auf einen dünnen Stab (*ὀμφαλός*, umbilicus) geklebt, um welchen die Rolle aufgewickelt wurde (vgl. Porphyr. ed. Hor. epod. 14, 8: 'in fine libri umbilici ex ligno aut osse solent poni; daher der sprichwörtl. Ausdruck ad umbilicum adducere s. v. a. zu Ende führen). Die beiden hervorstehenden Enden des Rollenstabes hiessen cornua, auch umbilici.

An den Stab wurde ein über die Schrift hinausreichender Pergamentstreifen (*σίλλυβος*, index) geklebt, auf welchen der Titel des Buches angegeben war (Cic. ep. ad Attic. 4, 4, b: Velim mihi mittas de tuis librariolis duos aliquos, quibus Tyrannio utatur glutinatoribus .. eisque imperes, ut sumant membranulam, ex qua indices fiant, quos vos Graeci, ut opinor, *σιλλύβους* appellatis).

Das am Schlusse vieler Handschriften stehende Explicit (Abbreviatur von explicitus, von plicare 'falten', also: zu Ende entfaltet, d. i. am Ende, näml. liber) erwähnt schon Hieronymus ad Marcellam ep. 28, 4: 'Solemus completis opusculis ad distinctionem rei alterius sequentis medium interponere Explicit aut

Feliciter aut aliud istius modi' (vgl. explicitus bei Martial 11, 107, 1: Explicitum nobis usque ad sua cornua librum Et quasi perlectum, Septiciane, refers. omnia legisti etc.)

b. Die Buchform ist für klassische Schriftwerke erst nach und nach und besonders seit der Anwendung des Pergaments, in Aufnahme gekommen, da Papyrus für die gefaltete Form weniger geeignet erschien (wenn sich auch hin und wieder Bücher auf Papyrus finden, s. oben S. 196).

Das Format eines Buches (oder, im Gegensatze zur Rolle, volumen, s. oben) war in der Regel ein breites Quart. Das auf beiden Seiten beschriebene Pergament wurde vierfach zusammengelegt; eine solche Lage hiess τετράς, τετράδιον, quaternio (vgl. Edict. Dioclet. p. 19 Momms.: in quaternione pedali pergamenae). Die einzelnen Lagen wurden oben oder unten, vorn oder hinten gezählt, und zwar mit Zahlen oder Buchstaben, auch mit Beifügung eines Q (quaternio); erst spät (etwa im 14. Jahrh.) wurde am Schlusse einer Lage das Anfangswort der folgenden angegeben. — Das Blatt hiess folium, die Seite pagina (Isid. origg. 6, 14: folia liborum . . cuius partes paginae dicuntur).

4. Palimpseste. Die Leichtigkeit, mit welcher die von den Alten gebrauchte schwarze Tinte (eigentlich nur eine schwarze Farbentinctur) vom Papyrus oder Pergament mit dem Schwamme (s. oben) abgewaschen werden konnte, ermöglichte die Wiederbenutzung des bereits beschrieben gewesenen Materials, wenn auch hin und wieder die Spuren der früheren Schrift durchschienen und deswegen ein noch unbenutztes Material bei Weitem vorgezogen wurde. So stellt Catull 22, 4 dem palimpsestus die chartae regiae, novi libri entgegen, und Cicero schreibt an Trebatius, der einen Palimpsest zu seinem Briefe gebraucht hat, ep. ad famil. 7, 18, 2: Quod in palimpsesto, laudo equidem parsimoniam; sed miror, quid in illa chartula fuerit, quod delere malueris quam haec non scribere, nisi forte tuas formulas; non enim puto te meas epistolas delere ut reponas tuas etc.). Auf die im Palimpsest zurückbleibenden älteren Schriftspuren spielt Plutarch in der Schrift ὅτι μάλισια τοῖς ἡγεμόσι etc. c. 4 an, wenn er die alte unvertilgbare Tyrannennatur des Dionysius mit dem Palympsestus (ὡσπερ βιβλίον παλίμψηστον) vergleicht und dieselbe δυσέκπλυτος ('schwer auszuwaschen') nennt. Die alte Benennung παλίμψηστος (von ψάω, reiben, schaben, kratzen) deutet darauf hin, dass man

sich schon im Alterthum nicht mit dem blossen Abwaschen begnügte, sondern das Material, namentlich das Pergament, auch noch abschabte, worauf man es mit Bimstein glättete, wie dies im Mittelalter das allgemein herrschende Verfahren war. Dies Letztere, das im Mittelalter mit dem allgemeinen Namen radere bezeichnet wurde, galt denn auch bei den Mönchen als eine besondere Kunst ('qui optime sciebat radere chartas') und es wurde darin förmlich Unterricht ertheilt ('qui velint addiscere radere chartas', und: ut haberem materiam super quam radere addiscere possem, s. das Citat aus dem Jahre 1235 in Wattenb. Schriftwesen S. 172).

Das Abreiben der Schrift behufs Wiederbenutzung des Materials war übrigens schon im 7. christlichen Jahrhundert und zwar ohne alle Rücksicht auf den Inhalt des Geschriebenen so sehr verbreitet, dass in der sogen. Synodus Quinisexta vom Jahre 691 ausdrücklich verboten werden musste, die heiligen Schriften oder die Werke der Kirchenväter — ausgenommen schadhafte Exemplare — durch Abreibung zu zerstören, *'διαφθείρειν ἢ κατατέμνειν καὶ τοῖς βιβλιοκαπήλοις ἢ τοῖς λεγομένοις μυρέψοις ἢ ἄλλῳ τινὶ πρὸς ἀφανισμὸν ἐκδιδόναι.* Trotz des Verbotes dauerte dieser Misbrauch in den folgenden Jahrhunderten fort, wie ein Scholion des Theodoros Balsamon († 1204) beweist, welches das Verbot wiederholt, *τὶ ἐκ τῆς θείας γραφῆς ἀπαλείφειν καὶ ἕτερον ἐν τοῖς ἀπαλειφεῖσι μεταγράφειν.* So befindet sich unter den (fast sämmtlich rescribirten) Handschriften des berühmten griechischen Klosters Grotta Ferrata (südl. von Rom bei Frascati) ein Manuscript, in welchem die Ilias über Paulus' Korintherbriefen geschrieben ist (vgl. Josephus Cozza, Sacrorum Bibliorum vetustissima fragmenta Graeca et Latina ex palimpsestis codicibus Bibliothecae Cryptoferratensis eruta, Romae 1867). Ebenso ist eine florentiner Handschrift des Sophokles vom Jahre 1298 nebst 4 griechischen Briefen Friedrich II. über einen Uncialcodex der Septuaginta und einem späteren theologischen Werke rescribirt; desgleichen ein Breslauer Codex (Rehdigerian.) der Ilias über einer griechisch-theologischen Schrift; ebenso sind in der Wiener Handschrift v. 954, saec. VIII., Briefe des heiligen Hieronymus über einer lateinischen Uebersetzung der Sprüche Salomonis in Uncialschrift, etwa saec. VII, geschrieben.

Die grösste Anzahl von werthvollen Palimpsesten datirt aus dem 7. bis 9. christlichen Jahrhundert, wiewol auch später

das Rescribiren nicht ganz aufhörte. So wird noch im 14. Jahrhundert von den Mönchen des berühmten Klosters Montecasino erzählt, dass sie 'radebant unum quaternum et faciebant psalteriolos quos vendebant pueris'. — Gewöhnlich wurden beschädigte oder lückenhafte Handschriften dazu verwendet und, wie bereits oben angegeben worden, ohne Rücksicht auf den Inhalt der Handschrift. Manche Handschriften sind sogar zweimal rescribirt, indem die zweite aufgetragene Schrift ebenfalls wieder abgekratzt wurde, um einer dritten Platz zu machen. So sind von den 125 Quartbtättern der Gajus-Handschrift nicht weniger als 62 zweimal rescribirt. Ebenso ist das aus einem syrischen Kloster ins British Museum gekommene, 13 Blätter enthaltende Fragment des Historikers Granius Licinianus zweimal rescribirt, indem zuerst die Unicalschrift dieses Autors (etwa saec. VII.) dem Werke eines Grammatikers in Cursivschrift aus d. 9. Jahrh. weichen musste, diese aber wieder beseitigt und mit einer syrischen Uebersetzung der Homilien des Johannes Chrysostomus aus dem 11. Jahrh. ersetzt wurde. (Vgl. Gai Grani Liciniani Annalium quae supersunt ex codice ter scripto Musei Britannici primum ed. A. F. Pertz, Berol. 1857. 4.).

Umfangreichere Manuscripte der Klassiker wie des Cicero, Plautus, Livius, Gaius etc. dienten zur Aufnahme der umfassenden Schriften der Kirchenväter, wie des Hieronymus, Ambrosius, Gregors des Grossen, der Bibel u. dgl.; so befindet sich Cicero de republica unter des Hieronymus Commentar zu den Psalmen, der Mailander Plautus unter Stücken aus dem A. Testament, der Veroneser Livius unter den Moralia Gregors des Grossen, Sallust's Historienfragment (in Berlin), das grosse Plinius-Fragment in Reichenau und Gaius' Institutionen unter Hieronymus u. s. w.

Bereits im vorigen Jahrhundert wurden einzelne werthvolle Palimpsest-Fragmente (wie ein Fragment aus dem 91. Buche des Livius, Fragmente von Ulfilas' gothischer Uebersetzung der Römerbriefe) entdeckt. Von viel grösserem Umfange und höherer Bedeutung sind die Palimpsesten-Entdeckungen im gegenwärtigen Jahrhundert gewesen. Die seit dem Jahre 1815 von Angelo Mai (s. oben S. 107), Peyron, Niebuhr (ob. S. 81 ff.) u. A. entdeckten Palimpseste sind zum grössten Theile aus dem Kloster Bobbio (s. oben S. 121) nach Mailand in die Ambrosiana und nach Rom gekommen; ausserdem befinden sich solche Palimpseste,

grössere oder kleinere Bruchstücke enthaltend, in Verona, Turin, London, St. Gallen, Wien Berlin u. a.

Die Ermittelung der von der jüngern Schrift mehr oder weniger verdeckten*) und oft bis auf äusserst schwach durchschimmernde Spuren verwischten ursprünglichen Schriftzüge einer Palimpsest-Handschrift ist, wie leicht begreiflich, eine überaus schwierige Aufgabe und kann in den meisten Fällen nicht ohne Anwendung von chemischen Reagentien zu Stande gebracht werden. Diese Reagentien selbst aber erweisen sich, wenn sie nicht zutreffend gewählt und mit äusserter Vorsicht angewandt werden, als verderblich und geradezu zerstörend für die Handschrift. Besonders trifft Angelo Mai der schwere Vorwurf, dass er durch Anwendung seiner chemischen Reagentien auf dem Mailänder Plautus-Palimpsest 'die Blätter mit allen Schattirungen von gelb, braun und schwarz gefärbt, so dass dieselben namentlich in der Cistellaria einen wahrhaft erschreckenden Anblick darbieten und die Schrift schlechterdings nicht mehr zu erkennen ist oder doch nur durch einen unbestimmten Schimmer sein vormaliges Dasein bezeugt' (Ritschl Opusc. II, p. 169). Ebenso klagt Cozza (in der oben cit. Schrift p. 332) über Mai's Verfahren mit dem Ilias-Codex, 'cum lotio chemica adeo efficax adhibita fuerit, ut membrana iam corrodi comperiatur'. Und hinsichtlich des Codex Vaticano-Palatinus n. 24, der eine griechische Receptirkunst, saec. VII., unter einer Vulgata saec. IX. enthält, bemerkt Prof. Spezi (Cantor, Mathemat. Beiträge S. 386): 'Le pagine del codice son molto nere, perchè certamente il Mai le ha toccate con gli acidi.' Doch treffen solche Vorwürfe nicht Mai allein; auch Peyron hat eine Turiner Handschrift, welche eine Historia Alexandri Magni in alter Cursive über Fragmenten des Codex Theodosianus enthält, vollständig zerstört; ebenso Andere (vgl. Wattenb. Schriftwesen S. 181 ff.). 'Man kann leider wol mit Wahrheit sagen, dass durch die gelehrten Experimente der neuesten Zeit im Verhältniss zu dem vorhandenen Vorrath mehr kostbare Handschriften verdorben sind, als durch die vielgescholtenen alten Mönche' (das. S. 182).

*) Weniger verdeckt ist die Urschrift, wenn die spätere Schrift, wie häufig, quer über jener oder zwischen deren einzelnen Zeilen und über den leeren Raum zwischen den Columnen aufgetragen ist; zuweilen aber, wie namentlich beim Mailänder Plautus, ist die neue Schrift genau über die alte hingezogen und deckt sie daher beinahe gänzlich.

5. Die Schreiber. Sowol bei den Griechen als bei den Römern unterschied man amtliche und Privatschreiber. Der amtliche oder Staatsschreiber hiess γραμματεύς (und, wenn er Stenograph war, ὀξυγράφος, ταχυγράφος, σημειογράφος, auch mit latein. Namen νοτάριος); lat. scriba (Stenograph notarius, tabellio); der Privatscheiber (für Bücher u. dgl.) hiess βιβλιογράφος oder καλλιγράφος; lat. librarius, scriptor, seit der Kaiserzeit (edict. Dioclet.: 'librario sive antiquario') auch antiquarius. In der spätern Zeit schrieben auch die notarii Bücher, desgleichen im Mittelalter die Geistlichen, namentlich aber die Mönche (hin und wieder auch die Nonnen, s. die Beispiele bei Wattenbach, Schriftwesen S. 258 ff.).

In älterer Zeit lernten die Schreiber ihre Kunst (vorzüglich wol die des Schönschreibens, vgl. ob. die Bezeichnung καλλιγράφος) handwerksmässig unter einem Lehrer (Dig. 50, 6, 6: In eodem numero haberi solent lanii, venatores, victimarii . . librarii quoque, qui docere possunt, et horreorum librarii, et librarii depositorum etc.; Edict. Diocl. VII, 69: librario sive antiquario in singulis discipulis menstruos den. L.; Inscr. ap. Orell. n. 4211: CN. POMPEIVS PHRIXVS DOCTOR LIBRARIVS DE SACRA VIA). — Ebenso wurden die Stenographen im Gebrauch der überaus zahlreichen, im öffentlichen und Privatgebrauch (Urkunden, Bücher etc.) angewandten Abkürzungen und Schriftzügen (siglae, notae, den sogenannten notae Tironianae) unterrichtet. Wie weit es die Stenographen in dieser Kunst brachten, beweist das Epigramm Martials über einen notarius (14, 208):

Currant verba licet, manus est velocior illis:
nondum lingua suum, dextra peregit opus.

Und Manil. 4, 197 sq.:

Hinc et scriptor erit velox, cui littera verbum est,
quique notis linguam superet, cursimque loquentis
excipiat longas nova per compendia voces.

Näheres hierüber s. in Bernhardy, Grundriss d. röm. Lit. 5. Bearb. S. 66 u. 70—72.

Dem grossen Bedürfnisse nach Schriftwerken aus dem weiten Gebiete der Literatur konnte nur dadurch genügt werden, dass ein librarius, oder wol auch der Verfasser selbst, einer grossen Anzahl von Sklaven zu gleicher Zeit irgend ein Werk dictirte, und so auf einmal eine bedeutende Anzahl von Exemplaren dieses

Werkes gewonnen wurde. Nur so wird es erklärlich, wenn von einer Auflage (nach unsrer Ausdrucksweise) von tausend Exemplaren die Rede ist (Plin. ep. 4, 7, 2: eundem librum in exemplaria mille transscriptum per totam Italiam provinciasque dimisit). Von Atticus ist es bekannt, dass er (wol weniger des Gewinnes wegen als aus literarischem Interesse) eine grosse Menge von Schreiber-Sklaven hielt und nicht blos einzelne Werke (Cicero's Reden, Briefe, die Schrift de consulatu suo etc.), sondern ganze Bibliotheken verkaufte, und dass Cicero wegen des durch Atticus erlangten bedeutenden Absatzes der Rede pro Ligario beschloss, in Zukunft alle seine Schriften dem Atticus, wie wir sagen 'in Verlag zu geben' (Nep. Att. 13, 3: In ea familia erant pueri litteratissimi, anagnostae, optimi et plurimi librarii etc.; Cic. ep. ad Att. 4, 4a: Velim mihi mittas de tuis librariolis duos aliquos, quibus Tyrannio utatur glutinatoribus, ad cetera administris, iisque imperes, ut sumant membranulam, ex qua indices fiant etc. — id. ib. 15, 13, 1: Orationem tibi misi. eius custodiendae et proferendae arbitrium tuum. sed quando illum diem, cum tu edendam putes? — ib. 16, 5, 5: Mearum epistolarum nulla est *συναγωγή*, sed habet Tiro instar septuaginta. et quidem sunt a te quaedam sumendae. eas ego oportet perspiciam, corrigam; tum denique edentur. — ib. 2, 1, 2: Tu si tibi placuerit liber, curabis, ut et Athenis sit et in ceteris oppidis Graeciae. — ib. 1, 7: Velim cogites, id quod mihi pollicitus es, quemadmodum bibliothecam nobis conficere possis. — ib. 13, 12, 2: Ligarianam praeclare vendidisti. posthac quidquid scripsero, tibi praeconium deferam).

Eine solche im Grossen industriell betriebene Vervielfältigung der Schriftwerke auf dem Wege des Dictirens ohne sorgfältige Correctur jedes einzelnen Exemplars musste begreiflicherweise eine Menge fehlerhafter Handschriften in Umlauf setzen. So klagt schon Cicero, ep. ad Quint. fr. 3, 5, 6: De Latinis vero, quo me vertam, nescio: ita mendose et scribuntur et veneunt; und Strabo (p. 609, in Betreff der Schriften des Aristoteles): *καὶ βιβλιοπῶλαί τινες γραφεῦσι φαύλοις χρώμενοι καὶ οὐκ ἀντιβάλλοντες, ὅπερ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων συμβαίνει τῶν εἰς πρᾶσιν γραφομένων βιβλίων καὶ ἐνθάδε καὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ.* Vgl. auch Gell. 6, 20, 6: Qui 'ebrios' Catullum dixisse putant aut 'ebriosos', nam id quoque temere scriptum invenitur, in libros scilicet de corruptis exemplaribus factos inciderunt. Liv. 38, 55, 8: has ego summas auri et argenti relatas apud Antiatem inveni. in L. Scipione malim equidem

librarii mendum quam mendacium scriptoris esse in summa auri atque argenti. Martial. 2, 8:

Si qua videbuntur chartis tibi, lector, in istis
sive obscura rimis sive latina parum,
non meus est error: nocuit librarius illis,
dum properat versus annumerare tibi.

Daher corrigirte Martial selbst die für seine Freunde bestimmten Exemplare seiner Gedichte; vgl. epigr. 7, 11:

Cogis me calamo manuque nostra
emendare meos, Pudens, libellos.
O quam me nimium probas amasque,
qui vis archetypas habere nugas!

und ib. 7, 17, 6 sq.:

Septem quos tibi misimus libellos
auctoris calamo sui notatos:
haec illis pretium facit litura.

Und der heil. Hieronymus fordert den Abschreiber seiner Werke dringend auf, die Abschriften sorgfältig mit dem Original zu vergleichen und nach demselben zu verbessern, De scriptt. eccles. 35: 'adiuro te, qui transscribis librum istum . . ut conferas postquam transscripseris et emendes illum ad exemplar, unde scripsisti, diligentissime, hanc quoque obtestationem fideliter transferas, ut invenisti in exemplari'. Ebenso in einem Briefe an Lucinius (ep. 71. vol. 1, 431 ed. Vallars.): 'Opuscula mea ad describendum hominibus tuis dedi, et descripta vidi in chartaceis codicibus, ac frequenter admonui ut conferrent diligentius et emendarent. Ego enim relegere non potui. Unde si paragrammata repereris vel minus aliqua descripta sunt, quae sensum legentis impediant, non mihi debes imputare, sed tuis et imperitiae notariorum librariorumque incuriae, qui scribunt non quod inveniunt, sed quod intelligunt, et dum alienos errores emendare nituntur, ostendunt suos (Nachbildung der Worte Quintilians, s, im Folg.). Aus den letzten Worten erkennen wir zugleich die in den Handschriften so vielfach wiederkehrende Unsitte der Abschreiber, die Worte des Autors, die sie nicht verstehen, nach ihrem eigenen Sinn und Gutdünken abzuändern (s. auch im Folg.). —

Um der immer mehr um sich greifenden Fehlerhaftigkeit der Abschriften klassischer Werke nach Möglichkeit zu steuern, unternahmen es zunächst die Grammatiker, die Abschriften mit

einem correcten Exemplare sorgfältig zu vergleichen und darnach zu emendiren. Dies hatten bekanntlich die alexandrinischen Grammatiker im weitesten Umfange und mit grösster Sorgfalt gethan (vgl. Lehrs de Aristarchi studiis Homericis p. 365 sq.). Bei den Römern wird uns aus dem 2. christl. Jahrh. von einer Revision der Reden Cicero's nach alten Exemplaren, namentlich dem des Tiro, berichtet (s. im Folg.); auch werden uns die Grammatiker C. Octavius Lampadio, Staberius, M. Valerius Probus, Statilius Maximus u. a. als sorgfältige Revisoren römischer Autoren genannt (vgl. Gell. 18, 5, 11; Suet. gramm. 2; 13; 24; Front. p. 20 ed. Naber). Im 4. und 5. christlichen Jahrhundert unterzogen sich selbst bedeutende Staatsmänner (darunter namentlich die domni Symmachi) aus Liebe zur Literatur dieser mühevollen Arbeit und pflegten zur Beglaubigung die von ihnen emendirten Handschriften am Schlusse mit ihrer Namensunterschrift zu versehen: welche Unterschriften dann auch in späteren Kopien wiederholt wurden. Vgl. hierüber: O. Jahn, Ueber die Subscriptionen in den Handschriften römischer Classiker (in: Berichte über d. Verhandlungen der königl. sächs. Gesellsch. der Wissensch. philol.-histor. Cl. 1851. III. S. 327—372); Frid. Haasii de Latinorum codd. mss. subscriptionibus commentatio (in: Ind. lectionum Univ. Vratisl. a 1860—61); Aug. Reifferscheidii de Latinorum codicum subscriptionibus Commentariolum (in: Ind. schol. Univ. Vratisl. a. 1872—73). — Nicht selten haben aber diese Revisoren, besonders wenn es ihnen an einem correcten Exemplar zur Vergleichung fehlte oder ihnen archäische Ausdrücke unbekannt waren, in die Handschriften nach eigenem Ermessen hineincorrigirt. Vgl. Quintil. 9, 4, 39: Quae in veteribus libris reperta mutare imperiti solent, et dum librariorum insectari volunt inscientiam, suam confitentur. Gell. 20, 6, 14: 'Importunissime', inquit (Apollinaris Sulpicius), fecerunt, qui in plerisque Sallusti exemplaribus scripturam istam (sc. vestrum) sincerissimam corruperunt. Nam cum ita in Catilina scriptum esset: Saepe maiores vestrum miseriti plebis Romanae, vestrum obleverunt et vestri superscripserunt. ex quo in plures libros mendae istius indoles manavit', u. v. a. So finden sich unter den gedachten Subscriptionen der Revisioren die Bemerkungen: temptavi emendare sine antigrapho — emendavi sine exemplario — ex mendosissimis exemplaribus emendabam — ut potui emendavi u. dgl.

Die bei solchen Revisionen den revidirten Handschriften beigefügten Abänderungen, andere Lesarten und sonstige Bemerkungen sind entweder über den betreffenden Textesworten oder am Rande beigeschrieben (manus secundae, Interlinear-, Randglossen) und bilden ein umfangreiches kritisches und hermeneutisches Material, welches je nach seinem Ursprunge von sehr verschiedenem Werthe ist.

Gleich den Revisoren der Handschriften haben auch die Schreiber derselben öfters ihre Namensunterschrift und die Jahrzahl am Schlusse angebracht und dadurch in den meisten Fällen (nicht immer: denn zuweilen, wie z. B. im Florentiner Codex des Vergil, ist die Unterschrift mit dem ganzen Werke von einem spätern Abschreiber copirt worden) das Alter der Handschrift festgestellt.

1. In der oben angegebenen O. Jahn'schen Abhandlung etc. werden 22 solcher Subscriptionen von revidirten Codices oder deren Copien angegeben*).

1. Die ohne Zweifel älteste Subscription befindet sich in mehreren Mailänder und Florentiner Handschriften des Cicero am Schlusse der 2. agrarischen Rede und lautet:

'in exemplari vetustissimo hoc erat in margine:

Emendavi ad Tyronem et Laetanianum. Acta ipso Cicerone et Antonio cos. Oratio XXIIII.

in exemplari sic fuit:

Statilius Maximus rursus emendavi ad Tyronem et Laetanianum et Dom̄. et alios veteres. III oratio eximia.'

Hiernach hat der Grammatiker Statilius Maximus (aus dem 2. christl. Jahrh., von Julius Romanus, saec. III., mehrmals als Verf. einer Schrift de singularibus apud Ciceronem positis citirt) eine Revision ciceronischer Schriften nach guten alten Codices, namentlich den als sehr sorgfältig und correct gepriesenen Abschriften des Tiro ('in uno atque in altero antiquissimae fidei libro Tironiano repperi', Gell. 13, 21, 16; 'in oratione Ciceronis quinta in Verrem, libro spectatae fidei, Tironiana cura atque disciplina facto scriptum fuit', id. 1, 7, 1) ausgeführt. — Der von Statilius als zweite Autorität neben Tiro erwähnte Laetanianus (od. Laecanianus nach den Florent. Hdschrn.) ist nicht näher bekannt; unerklärlich ist auch das folg. Dom̄.

2. Mehrere Handschriften des Martial haben unter den einzelnen Büchern eine Subscription, die im Palatinus vollständig lautet:

*) Eine 23. Subscription, angeblich aus Gellius, deren Existenz Jahn, a. a. O. S. 364, mit Recht bezweifelt, lassen wir hier unbesprochen.

Ego Torquatus Gennadius emendavi feliciter.
Constantine lege feliciter Constantine floreas.

Im Cod. Laurentianus XXXV, 38 abgekürzt am Schlusse der ersten 13 Bücher:

Emendavi Torquatus Gennadius,

und am Schlusse des 14. Buches:

Torquatus Gennadius emendavi.

Der gedachte Revisor scheint in den Anfang des 4. christl. Jahrh. zu gehören.

3. Der cod. Laurentianus LXVIII, 2 von Apuleius' Metamorphosen und Apologie hat am Schlusse der einzelnen Bücher die Subscription:

Ego Crispus Salustius emendavi Romae felix;

und ausführlicher am Ende des 11. Buches der Metamorphosen:

Ego Salustius legi et emdavi Romae felix Olibrio et Probino v. c. cons. in foro Martis controversiam declamans oratori Endelechio. Rursus Costantinopoli recognovi Caesario et Attico cōss.

Aus diesem Urcodex aller bekannten Apuleius-Handschriften ist die vorstehende Subscription in einige andere übergegangen. Die beiden angegebenen Consulate fallen, das erste ins Jahr 395, das zweite in 397 n. Chr. Der sonst unbekannte Salustius Crispus besorgte die Revision der Apuleius-Handschrift, als er bei dem orator (d. i. Lehrer der Beredsamkeit) Endelechius, der seine Schule auf dem forum Martis hält, rhetorischen Unterricht nahm.

4. Die Handschrift des Persius in Montpellier hat folgende Subscription:

FLAUII · IVL. TRĒ · NN · SABINI. UI P̄OTECTOR DOMESTICUS TEMPTAUI EMENDARE SINE ANTIGRAPHO ME U ET ADNOTAUI BARCELLONE C̄SS D̄O · N · N · ARCKADIO ET HONORIO Q̄

Dieselbe Subscription befindet sich auch in einer Handschrift, die im Archiv der Peterskirche aufbewahrt wird. Die Abbreviaturen TRĒ NN enthalten ohne Zweifel einen Eigennamen; auch ist vi (d. i. vir illustris) wol verschrieben, da diese Bezeichnung zu protector domesticus nicht passt. Aus der ebenfalls verschriebenen Subscription des

5. in derselben Handschrift befindlichen Nonius:

Iunius Trifonius Sabinus protector dominic. Legi. Q. cum DD. NN. Arcad. et Honor. quinquies coss. prout potui sine magistro emendans annotavi anno aetatis XXX. et militiae quarto in civitate Tolosa

ergibt sich der vollständige Name des Revisors: Flavius Iulius Tryfonianus Sabinus. Das Jahr ist 402 nach Chr.

6. Die Handschriften der ersten Decade des Livius enthalten folgende Subscriptionen:

Nicomachus Flavianus v. c. III praef. urbis emendavi apud Hennam.
Nicomachus Dexter v. c. emendavi ad exemplum parentis mei Clementiani.
Victorianus v. c. emendabam domnis Symmachis.

Die 1. mit der 3. Subscription befindet sich am Schlusse des 6., 7. und 8. Buches, die 2. mit der 3. am Ende des 3., 4. und 5. Buches, endlich die 3. unter allen Büchern. Hiernach haben die beiden Nicomachus jeder nur einige Bücher revidirt, Victorianus aber die ganze Decade. Die anderen Livius-Decaden haben keine Subscriptionen. Von den drei genannten Revisoren waren die beiden Ersteren hochgebildete Staatsmänner, der Letztere ein gelehrter Freund des Symmachus zu Ende des 4. und in der ersten Hälfte des 5. Jahrh.

7. In den besten Handschriften des Solinus findet sich die Subscription:

opera et studio Theodosii invictissimi principis;

oder (in der Neapolit. Handschrift bei Janelli cat. bibl.; auch im 'praestantissimus Heidelbergensis' Momms. Solin. praef. p. XXXIV):

studio et diligentia domni Theodosii invictissimi principis

oder (im cod. Parisin. 6810):

studio et diligentia on. (für D. N. = domni nostri) Theodosii invictissimi principis.

Vgl. Momms. l. l.: 'Neque ullum codicem novi cum hac subscriptione Theodosiana, qui non sit aut primae familiae aut cum hac familia contaminatus.' Es unterliegt keinem Zweifel, dass der Schreiber dieser Solinus-Handschrift der Kaiser Theodosius II. war, der wegen seiner besondern Fertigkeit im Schönschreiben den Beinamen *καλλιγράφος* führte, und, nach einer allerdings aus chronologischen Gründen nicht ganz glaubwürdigen Erzählung des Aldhelmus (bei Ang. Mai Auctt. class. V. p. 598) unter eine von ihm selbst gefertigte Abschrift des Priscian die Unterschrift setzte: 'Ego Theodosius totius orbis imperator inter curas palatii hoc volumen propria manu descripsi. (Vgl. dagegen Bernh. röm. L. G. 5. Bearb. S. 955). Ebenso erwähnt ein Scholion zu Nicander Alex. 99 eines von Theodosius geschriebenen Codex desselben: *Περσεὶης δ' εἶχε τὸ ἀρχαῖον ἀπὸ τοῦ Θεοδοσιακοῦ Νικάνδρου μεταγεγραμμένον.*

8. Am Schlusse des 4. Buches des Vegetius findet sich die Subscription:

FL. EVTROPIVS EMENDAVI SINE EXEMPLARIO CONSTAN TINOPOLIM CONSVL · VALENTINIANO AVG. VII. ET ABIENI

Das Jahr ist 450 n. Chr., in welchem Valentian zum 7. Male mit Gennadius Avienus Consul war. Der Revisor Flavius Eutropius ist sonst nicht bekannt.

9. Cod. Vatican. n. 4229 des Pomponius Mela hat die Subscription:

POMPONI MELAE | DE CHOROGRAPHIA | LIBRI TRES
EXPLI|CITI.
FELICITER. | FL. RVSTICIVS HELPIDIVS DOMNVLVS V̄C̄ |
ET. SPC. COM. CONSISTOR. EMENDAVI RA|BEN|NAE.

10. Dieselbe Handschrift enthält den von Mai (Vett. scriptt. coll III. p. 90 sq.) herausgegebenen Auszug des Julius Paris aus Valerius Maximus, der die Subscription hat:

FELICITER EMENDAVI | DISCRIPTVM RABENNAE |
RVSTICIVS HELPIDIVS DOMNVLVS V̄C̄

Dieselbe Subscription hat der Cod. Bernensis des Valer. Maximus (Sinner I. p. 620, 366). Der Revisor ist wahrscheinlich der von Sidonius Apollinaris epp. IX, 15 erwähnte Dichter Helpidius Domnulus (um die Mitte des 5. Jahrh.).

11. Mehrere Handschriften des 1. Buches von Macrobius' Commentar zum Somnium Scipionis haben am Schlusse die Subscription:

Aurelius Memmius Symmachus v. c. emendabam vel disting. meum Ravennae cum Macrobio Plotino Eudoxio v. c.

Die Partikel vel steht hier wie im Spätlatein nicht selten = et. Der Revisor, der zugleich die Interpunction ordnete (denn dies bedeutet disting. = distinguebam) ist der Schwiegervater des Boëthius, Consul 485 n. Chr., 526 von Theoderich hingerichtet. Sein Theilnehmer an der Revision Macrobius war ohne Zweifel ein Nachkomme oder später Verwandter des Verfassers des Commentars, der mit dem Grossvater oder Urgrossvater des Symmachus befreundet war.

12. Eine der berühmtesten Subscriptionen ist die in der Mediceischen Handschrift des Vergil am Schlusse der Bucolica befindliche, welche nach dem neuesten Abdruck in O. Ribbeck's Prolegomena critica ad Vergili opera (Lips. 1866) p. 222 also lautet:

Turcius Rufius Apronianus Asterius v̄c̄. et inl. ex comite domest. protect. ex com̄. priv̄. largit̄. | ex prāef. urbi patricius et consul ordin̄. legi et distincxi codicem fratris Macharii v̄ c̄. | non mei fiducia set eius cui si et ad omnia sum devotus arbitrio XI Kal. māi Romae |

P̄ UERGILI MARONIS

Θ Distincxi emendans gratum mihi munus amici suscipiens . operi sedulus incubui. | Θ

BUCOLICON LIBER EXPLICIT

tempore quo penaces circo subiuncximus atq. scenam euripo . extulimus subitam |
ut ludos . currusq. simul . variumque ferarum certamen iunctim Roma teneret ovans |

ternum quippe sofos merui . terna agmina vulgi .
per caveas plausus concinuere meos. |
Pretium in quaēstum famae . census iactura cu-
currit . nam laudis fructum talia damna serunt. |
sic tot consumptas servant spectacula gazas .
festorumque trium permanet una dies. |
Asteriumque suum vivax transmitit in aevum .
qui parcas trabeis tam bene donat opes.

INCIPIT GEORGICON LIB. I. FELICITER

Θ Quisq . legis . relegas felix . parcasq. benignē.
signa minus vacuus praeteriit animus. Θ

Die Subscription besagt, dass Asterius die Gedichte des Vergil in der Handschrift seines Bruders Macarius im Jahre 494 n. Chr., in welchem Jahre er consul ordinarius war, durchgelesen (d. i. emendirt) und interpungirt hat. Die von der Quadrat-Schrift des Vergiltextes abweichenden Schriftzüge der Subscription, namentlich die des poetischen Theils derselben, beweisen, dass die uns überlieferte Mediceische Handschrift nicht, wie früher geglaubt wurde, das von Asterius selbst revidirte Exemplar ist (s. das Nähere bei O. Ribbeck l. l. p. 223).

13. Mehrere Handschriften des Martianus Capella haben folgende Subscription:

Securus Memor Felix . v. sp. com. consist. rhetor
R. ex mendosissimis exemplaribus emendabam
contra legente Deuterio scholastico discipulo meo
ad portam Capenam cos. Paulini v. c. sub d. non.
Martiarum Christo adiuvante.

Felix war öffentlich angestellter Lehrer der Beredsamkeit in Rom (wie auch C. Marius Victorinus in der Ueberschrift seiner Expositio in rhetorica Ciceronis rhetor urbis Romae genannt wird; wahrscheinlich ist der hier erwähnte Felix derselbe, der in der folg. Subscription orator urbis Romae genannt wird (wie auch Donatus in der Ueberschrift des Commentars zum Terenz orator urbis Romae heisst Das Consulat des Paulinus fällt ins Jahr 535 n. Chr.

14. Am Schlusse der Epoden des Horaz haben die Handschriften die Subscription:

Vettius Agorius Basilius Mavortius v. c. et inl. ex
com. dom. ex cons. ord. legi et ut potui emendavi
conferente mihi magistro Felice oratore urbis
Romae.

Mavortius war Consul im J. 527 n. Chr.

15. Der Cod. Bernensis n. 141, der eine Sammlung von Briefen verschiedener Gelehrten enthält, hat auf der Rückseite eines dieser Briefe (n. 290) nachstehende Notizen:

'In fini libri sic habetur:

RELEGI MEUM
ANITII MALLII SEVERINI BOETII V̄C̄. ET ILL̄ST. EX CON̄S. OR̄D. PATRICII . MĀG. OFFICR̄. LIB̄. I. EXPLICIT DE DIFFERENTIIS TOPICORUM

et in principio seu inscriptione legitur:

ANIT^{c}II MALLII SEVERINI BOETII V̄C̄. ET ILL̄ST. EX CON̄S. OR̄D. PATRICII LIBER DIVISIONUM INCIPIT VALDE NECESSARIUS MARTIUS NOVATUS RENATUS V̄.C̄. ET S̄P̄. RELEGI MEUM

et in fine libri Boetii habes:

ANICII MALLII SEVERINI BOETII V̄C̄. ET ILL̄. EX CŌNS. OR̄D. PATRICII DE HYPOTHETICIS . SYLLOGISMIS
LIBER TERTIUS EXPLICIT . D̄O GRATIAS
CONTRA CODICEM RENATI V̄. S̄. CORREXI QUI CONFECTUS AB EO EST THEODORO ANTIQUARIO QUI N̄C̄ PALATINUS ⁘

Das Vorstehende ist die Abschrift von Subscriptionen aus einer Boëthius-Handschrift. Eine von dem Schönschreiber (antiquarius) Theodorus gefertigte Handschrift ist zuerst von Renatus revidirt worden (relegi meum); dann hat ein Ungenannter sein eigenes Exemplar nach eben dieser Handschrift corrigirt (legi meum).

16. Sehr viele Handschriften des Priscianus haben folgende Subscription:

Scripsi ego Theodorus Dionysii ũ. d̃. memorialis Sacri scrinii epistularum et adiutor ũ. m̃. quaestoris sacri palatii in urbe Roma Constantinopoli Olibrio ũ. c̃. cos.

Am Schlusse des 8. Buches lautet dieselbe in vielen Handschriften vollständiger:

Fl. Theodorus Dionysii u. d. memorialis sacri scrinii epistolarum et adiutor u. m. quaestoris sacri palatii scripsi artem Prisciani eloquentissimi grammatici doctoris mei manu mea in urbe Roma Constantinopoli die tertio iduum Ianuar̃ Mavortio u. c. consule indictione quinta.

Am Ende des 12. Buches kürzer:

Theodorus ũ. d. memoralis s̃ s̃ epistolarum et adiutor ũ m̃ questori sp̃i scripsi manu mea in urbe Roma Constantinopoli nonis Februariis Mavortio consule.

Am Schlusse des 16. u. 18. Buches befindet sich wieder die vorstehende vollständigere Subscription mit geändertem Datum, und zwar beim 16. Buche:

die V. kł Martias Mavortio ũ. c̃. consule ac patricio

beim 18. Buche:

III. kł Iunias Mavortio ũ. c̃. consule imperantibus Iustino et Iustiniano pp. Augg.

Der in der vorstehenden Nummer genannte Schreiber (antiquarius) Theodorus ist hier vollständiger Flavius Theodorus genannt; das beigefügte Dionysii ist am wahrscheinlichsten Schreibfehler für Dionysius und dieser Vorname, wie auch sonst nicht selten, nachgestellt. Die Handschrift ist in den Jahren 526 und 527 gefertigt und das Fortschreiten der Arbeit durch die besonderen Bücher-Daten angegeben worden.

17. Mehrere Handschriften von Caesars Commentarii de bello Gallico haben am Schlusse eines jeden Buches die Subscription:

Iulius Celsus Constantinus v. c. legi,

am Ende des 8. Buches ist noch tantum (oder nach Salmasius' Angabe, prol. Solin. a. E. tantum feliciter) hinzugefügt.

Mit der angegebenen Subscription ist am Schlusse des 2. Buches noch folgende verbunden:

Flavius Licerius Lupicinus legi.

Letzterer ist wahrscheinlich der Neffe des Ennodius, Bischofs von Pavia und Zeitgenossen des Boëthius und Cassiodorus. Celsus aber ist uns ganz unbekannt. —

Die bisherigen Subscriptionen sind der Zeit nach zu bestimmen; bei den folgenden fünf fehlt es an Merkmalen für die Zeitbestimmung.

18. Der Codex Laurentianus XXXIV, 42 des Juvenal hat am Schlusse der 5. Satire, die Subscription:

D. IUNII IUVENALIS S. L. B. I. EXPLICIT FELICIT̃
INCIP. L. B. II. L. F. URSEDIO POSTUMO
LEGI EGO NICEUS AIUD (l. APUD) M. SERBIU' ROME
ET EM̃DAVI.

Das l. f. der 2. Zeile steht viell. für legi feliciter. Die folgenden Worte Ursedio Postumo sind die Ueberschrift der 6. Satire. Serbius (Servius) ist der Lehrer des Niceus (Nicaeus), bei dem er die Revision vorgenommen hat.

19. Der Palimpsest des Fronto hat am Schlusse des 3. Buches der Briefe ad M. Caesarem (p. 57 ed. Naber) die (jetzt zum Theil verblichene, aber von Ang. Mai noch gelesene) Subscription:

Caecilius s(aepe) r(ogatus) legi emendavi.

Am Schlusse des 4. Buches (p. 76):

Legi emendavi qui supra.

Dieselbe Subscription wiederholt sich noch fünfmal am Ende anderer Bücher, abwechselnd mit dem einfachen

emendavi

und am Ende des 2. Buches ad Antonium imperatorem mit

recognovi,

(so nach Jahn's Angabe, bei Naber fehlt diese Unterschrift).

20. Mehrere Handschriften des Lucan haben die Subscription:

Paulus Constantinopolitanus emendavi manu mea solus.

21. Die Leydener Handschrift von Plinius' Naturalis historia hat am Schlusse des 4. Buches die Subscription:

Feliciter Iunius Laurenaus relegi.

Für Laurenaus ist wahrscheinlich Laurentius (nicht Lucius Aurelianus, wie Schneidewin vermuthete) zu lesen. — Endlich

22. In den Handschriften des Terentius findet sich am Schlusse mehrerer Stücke (der Andria und der Adelphi, in den späteren Handschriften meist am Schlusse der Comödie nach dem Plaudite) die Subscription:

Calliopius recensui,

am Schlusse der Hecyra:

Calliopius recensuit.

Am Schlusse des Phormio richtet der Schreiber einen Glückwunsch an Calliopius in den Schlussworten:

TERENTI	AFRI EXPLICIT
COMOEDIA	PHORMIO
FELICITER	CALLIOPIO
BONO	SCHOLASTICO
HRODGARIUS	SCRIPSIT

Derselbe Calliopius hat auch den Plautus revidirt (s. Ritschl, Plaut. Proleg. p. XL. sq.). Die Zeit desselben ist nicht näher bekannt; aus dem Namen des mit Calliopius gleichzeitig anzunehmenden Schreibers Hrodgar lässt sich nur im Allgemeinen auf das karolingische Zeitalter schliessen.

Zu den vorstehenden, von O. Jahn besprochenen Beispielen von Subscriptionen hat Haase in der oben (S. 208) angegebenen Abhandlung drei andere wenig bekannte Subscriptionen aus Handschriften des Sedulius, der Declamationes Quintiliani und des Cassiodorus nachgetragen. Sie lauten:

1) Sedulii cod. ol. Bobiens. nunc Taurinens., saec. VI.:

expl. lib. secundus inc. lib. III. ego abundantius istum librum contuli feliciter

und nach dem III. Buch:

expl. lib. III. inc. lib. quartus ego abundantius hunc lib contuli

2) Cod. Bamberg. Quintiliani Declamationes continens, membran. sec. X., am Schlusse der XVIII. Declam.:

Descripsi et emendavi domitius dracontius
de codice fratris hieri felicit mihi et usib;
meis et dis (fort. discipulis) omnib;

3) Cod. Bamberg. langobard. Cassiodori, saec. VIII s. IX., am Schlusse:

CASSIODORI SENATORIS INSTITUTIONUM DIVINARUM ET HUMANARUM RERUM LIBRI DUO EXPLICUERUNT FELICITER;
CODEX ARCHETYPUS AD CUIUS EXEMPLARIA SUNT RELIQUI CORRIGENDI

Endlich hat Reifferscheid in der oben (S. 208) citirten Abhandlung noch andere Beispiele aus den Kirchenvätern und mit der blossen Revisionsbezeichnung contuli hinzugefügt. — -

Die in den Subscriptionen abwechselnd mit emendavi (od. emendabam), legi, legi et emendavi, relegi, correxi, recensui, cognovi, contuli bezeichnete Thätigkeit bestand, ähnlich der heutigen Correctur und Revision der Druckbogen, in der sorgfältigen Durchsicht und Verbesserung einer sei es von dem Revisor selbst oder von einem Anderen gefertigten Abschrift entweder nach einem zur Vergleichung vorliegenden (eigenen oder fremden) correcten Exemplar oder, in Ermangelung eines solchen, nach eigenem Urtheil und Ermessen, in welchem letztern Falle die oben angegebenen Bemerkungen temptavi emendare sine antigrapho, emendavi sine exemplario etc. wie zur Entschuldigung beigefügt wurden. Die Bemerkung des Revisors distinxi od. distinguebam bezieht sich auf die in alten Handschriften nicht leichte Interpunction. Was aber die in den Subscriptionen zuweilen (s. oben n. 4 u. 5) vorkommende Angabe adnotavi bedeutet, ist nicht mit Sicherheit zu bestimmen; auf die Beifügung kritischer Zeichen (was sonst durch adnotare ausgedrückt wird, vgl. Suet. de gramm. 24 von Valerius Probus: Multa exemplaria contracta emendare ac distinguere et adnotore curavit) kann adnotavi in den Subscriptionen sich nicht beziehen, da solche in den betreffenden Handschriften nicht gefunden werden; auch von den unbedeutenden Scholien am Rande möchte adnotavi schwerlich gesagt werden können.. Vielleicht ist emendans annotavi nichts weiter als eine vollere Ausdrucksweise wie legi et emendavi: 'verbessernd angemerkt' (nämlich die Verbesserungen).

2. Ueber das Zeitalter, in welches die meisten Subscriptionen fallen, und über die in demselben mit der Revision von Handschriften der römischen Klassiker beschäftigt gewesenen Männer aus den höheren Ständen urtheilt O. Jahn a. a. O. S. 364 ff.:

'Lassen wir die älteste Subscription des Cicero als eine für sich dastehende bei Seite, so finden wir sie zuerst wieder in der constantinischen Zeit, dann

aber concentrirt in die Zeit vom Ende des vierten bis in die Mitte des sechsten Jahrhunderts und keine von den nicht datirten Subscriptionen bietet ein Hinderniss, sie ebenfalls in diese Zeit zu versetzen, mit Ausnahme der des Calliopius, die wiederum eigenthümlich für sich dasteht. Sie fallen also in eine Zeit, in der das Heidenthum die letzten Anstrengungen machte, sich gegen das siegreich eindringende Christenthum zu behaupten. Ein Hauptbollwerk desselben war die Litteratur, in welcher die Kraft der heidnischen Auffassung und Cultur wurzelte, und es war daher in der Sache begründet, dass man ganz besonders auf die Erhaltung und Pflege derselben Aufmerksamkeit und Kraft verwandte, wobei man denn auch das scheinbar geringfügige nicht verschmähen mochte, und Sorgfalt für Correctheit in den Abschriften war etwas für Studium und Genuss in der Lektüre gleich dankenswerthes. Wie ernsthaft man diese Dinge auch in den Kreisen der höher stehenden Gebildeten trieb, das zeigen die Saturnalien des Macrobius. So wie sich aber die hartnäckige Opposition gegen das Christenthum in den höheren Ständen ganz vorzugsweise erhielt, so war auch das, was man schon klassische Bildung nennen kann, fast allein im Besitz der Männer von Fach und der vornehmen Stände. Die Menge nahm an Bildung und Litteratur nicht mehr Theil, und viele Inschriften legen den Beweis ab, in welchem Grade das Gefühl für die Sprache schon erstorben war. Als dann die Vornehmen ihren vergeblichen Widerstand gegen das Christenthum aufgaben hielten sie doch an der Tradition einer auf klassische Litteratur gegründeten Bildung noch geraume Zeit fest, bis die Reste derselben endlich ganz an die Geistlichkeit übergingen.

Es ist also im Einklange mit dem allgemeinen Gang der Bildung jener Zeit, dass die überwiegende Zahl derer, welche in den Subscriptionen als Recensenten sich nennen, den höheren Ständen angehört. Sehen wir ab von den Schreibern der Handschriften Theodorus (15. 16), Hrodgarius (22), zu welchen auch Macarius (12) zu rechnen sein wird, welche natürlich eine untergeordnete Stellung einnehmen — denn der kaiserliche Dilettant Theodosius (7) ist eine Ausnahme — so sind die meisten, von denen wir etwas Genaueres wissen, vornehme Personen. Von den beiden Nicomachus, Prätextatus (6), Symmachus (11), Asterius (12), Mavortius (14) nicht zu reden, welche die höchsten Würden bekleideten, so war Helpidius Domnulus (9. 10), Quästor, Felix (13), Renatus waren (15) viri spectabiles und bis zur comitiva primi ordinis gelangt, Sabinus (4. 5) und Celsus (17) hatten wenigstens mit dem clarissimatus die höchste Stufe des höheren Beamtenthums erreicht. Von den Uebrigen sind wir nicht näher unterrichtet, zum Theil mögen sie noch jung gewesen sein, wie der jüngere Nicomachus (6), Salustius Crispus (3), zum Theil sind auch die Subscriptionen wol nicht vollständig überliefert; jedesfalls steht das obige Resultat fest.'

§. 5. B. Inneres Schriftwesen. Die griechische und lateinische Schrift.

1. Griechische Schrift.

W. Wattenbach, Anleitung zur griechischen Paläographie (Leipz. 1867. 4; mit XII Schrifttafeln in fol.).

Man unterscheidet 4 Hauptarten griechischer Buchstaben-

schrift: **a.** Capitalschrift (auch Quadratschrift genannt), **b.** Uncalschrift, **c.** Cursivschrift, **d.** Minuskelschrift.

a. Die Capitalschrift, die in Inschriften und auf Münzen vorherrscht, erscheint in den uns überlieferten Codices nur noch in Ueberschriften und in Anfangsbuchstaben, ausgenommen *E*, *Σ*, *Ω*, für welche die gerundeten (Uncial-)Formen ϵ, ϲ, ω gebraucht wurden.

b. Die Uncialschrift (unciales litterae 'zollhohe Buchstaben', bei Hieronym. praef. in Iob, s. die Stelle ob. S. 197), eine aus der Capitalschrift hervorgegangene, mehr gerundete und etwas geneigte Schrift von ungleicher Höhe. Wir besitzen in derselben eine nicht geringe Anzahl von handschriftlichen (meist fragmentarischen) Ueberresten in Papyrusrollen und Pergamentbüchern; Einzelne auch in Wachstafeln. Mehrere dieser Ueberreste reichen bis in die vorchristl. Zeit hinauf.

a) Die bedeutendsten Papyrusrollen mit Uncialschrift sind:

1) Die bereits oben (S. 129) erwähnte, auf der Insel Elephantine gefundene Papyrusrolle in einer der Capitalschrift sich nähernden Uncialschrift, den letzten Gesang der Ilias von V. 127 bis zu Ende enthaltend, 'vielleicht das schönste uns erhaltene Beispiel alter alexandrinischer Kalligraphie in der Zeit der Ptolemäer' (Wattenb.). Spiritus, Accente, Iota subscripta, sowie am Rande andere Lesarten und ausgelassene Verse sind von späterer Hand nachgetragen. Vielleicht gehörte diese Rolle einem spätern alexandrinischen Gelehrten, dem sein Handexemplar ins Grab mitgegeben wurde. Ein Facsimile hat der englische Besitzer im Philological Museum, Cambridge 1832 (I. vol. p. 177 ff.) veröffentlicht.

2) Ein Fragment aus dem 18. Buche der Ilias, ebenfalls in Oberägypten (zu Menfalut) bei einer Mumie, vom Engländer Harris gefunden; mit Spiritus und Accenten (wol ebenfalls erst später nachgetragen). Ein Facsimile im Anzeigeblatt der archäologischen Zeitung v. 1849 p. 93.

3) In der Hand derselben Mumie wurden einzelne Papyrusblätter mit Fragmenten des Ilias und in entgegengesetzter Richtung *Τρύφωνος τέχνη γραμματική* gefunden. S. Journal of classical and sacred Philology, 1858, p. 464.

4) Mehrere andere Fragmente der Ilias in der Sammlung des Louvre, deren Facsimile in der Ausg. der Pariser Papyrus. Pl. 12:

Fragmente von Il. *N.*, hin und wieder mit Spiritus und Accenten; pl. 49: Fragmente aus Il. *Σ*, kalligraphisch sorgfältig, mit abgerundeten A, und aus Il. *Z* ohne Accente.

5) Das bereits oben (S. 200) erwähnte illustrirte astrononomische Werk *Εὐδόξου τέχνη*, ebenfalls im Louvre (pl. 1—10) in einer dem Cursiv sich nähernden Schrift; auf der Rückseite befinden sich Actenstücke aus den Jahren 165 und 164 v. Chr.

6) Die im Jahre 1847 in einem Grabe bei Theben aufgefundenen Fragmente von Reden des Hyperides (s. oben S. 200 u. im Folg. S. 237), von den Engländern A. C. Harris, Jos. Arden und H. Stobart erworben und einzeln in den Jahren 1848, 50, 53 und 58, zum Theil mit vortrefflichen Facsimiles herausgegeben.

7) Ein Fragment des Alkman (s. oben S. 130 u. unten Abschn. X), von Arabern in der Nähe der zweiten Pyramide von Sakkarah zwischen den Beinen einer Mumie in Musselin gewickelt aufgefunden und von Egger (in Mémoires d'histoire ancienne, Paris 1863, p. 159—175) herausgegeben (kritisch bearbeitet und ergänzt von Bergk in Poetae lyrici graeci, pars III, p. 824 sq.). Das Fragment enthält drei Columnen, von denen die mittlere ganz erhalten ist, hie und da mit Spiritus, Accenten u. anderen Schriftzeichen; am Rande (bei Stellen, die einer Erklärung bedürfen) und zwischen den Columnen Scholien in kleinerer Schrift. Vollständiges Facsimile in der Ausgabe der Pariser Papyrus pl. 50.

8) Die Herculanensischen Papyrusrollen (s. oben S. 199); von den 1756 Rollen ist nur der kleinste Theil aufgerollt und entziffert, facsimilirt in: Herculanensium voluminum tom. I—XI. Nap. 1793—1855; Collectio altera tom. I—V. 1862—1865. Herculanensium voluminum I. et II., Oxon. 1824 et 1825. Ein schönes Facsimile in Farbendruck befindet sich in Silvestre, Paléographie universelle (Paris 1841) II, 4. Die Schrift ist sehr regelmässig, mit Interpunktionsstrichen; in einigen Rollen finden sich häufig Abkürzungen.

b) Pergamentschriften mit Uncialen:

1) Eine der ältesten ist das Mailänder Iliasfragment (Codex Ambrosianus) aus dem 5. od. 6. christl. Jahrh., 58 Quartblätter mit ebensoviel Bildern, denen auf der Rückseite erklärende Iliasverse (je 24) beigegeben sind. Die Schrift ist sehr schön und gleichmässig, nur *Φ* und *Ψ* reichen über und unter die Zeile; sie hat

von erster Hand Apostrophe und Interpunktionsstriche, von zweiter Hand Spiritus, auch mitten im Worte, Hypodiastole, Hyphen bei Compositis und die Bezeichnung ungewöhnlicher Längen und Kürzen. Vgl.: Iliadis fragmenta antiquissima cum picturis, item Scholia vetera ad Odysseam, edente Angelo Maio, Mediol. 1819 fol.

2) Fragment eines griechischen Mathematikers, zierliche Schrift ohne alle Zeichen aber mit zahlreichen bei Uncialen seltenen Abbreviaturen. Facsimilirt in Ang. Mai's Ausgabe des Mailänder Ulfilas-Palimpsesten (Mediol. 1819).

3) Der sog. syrische Homer-Palimpsest, gegenwärtig im British Museum, mehrere tausend Verse aus der Ilias enthaltend, ohne kritischen Werth, aber paläographisch wichtig, aus dem 6. Jahrh. (der darüber geschriebene syrische Text aus dem 9. Jahrh.). Das Griechische hat einzelne Spiritus, Apostrophe zwischen Vocalen, auch mitten im Worte und zahlreiche Abbreviaturen am Ende der Verse. Herausgeg. von Cureton: Fragments of the Iliad from a Syriac palimpsest (Lond. 1851 fol.).

4) Die Vaticanische Handschrift des Dio Cassius (Cod. Vatic. n. 1288), in 3 Columnen, saec. VI. Facsimilirt in Tischendorf Cod. Sinait. tab. XX und Silvestre Paléographie univers II, 7.

5) Die Wiener Handschrift des Dioscorides für die byzantinische Prinzessin Iuliana Anicia (Tochter des Kaisers Anicius Olybrius † 472) zu Ende des 5. od. am Anfang des 6. Jahrh. überaus kunstvoll geschrieben; Accente und Interpunktion von zweiter Hand hinzugefügt. Ein Facsimile von Pertz im Archiv IV, 521; Silvestre Pal. univ. II, 10.

6) Der Mailänder Fronto-Palimpsest (s. im folg. §) enthält die griechischen Worte in Uncialschrift.

c) Wachstafeln mit Uncialschrift:

1) Im British Museum (First Egyptian room, case 87 n. 5849) zwei mit farblosem Wachs überzogene Holztafeln; auf der einen 8 zum grössern Theile noch lesbare Zeilen, auf der andern nur eine fast unlesbare Zeile. Abgedruckt bei Wattenbach, griech. Paläogr. S. 8.

2) In Paris (Cabinet des Médailles n. 3491) fünf in der Gegend des alten Memphis bei einer Mumie gefundenen Tafeln, in welchen 8 Seiten zum Schreiben bestimmt waren; zwei derselben enthalten Alphabete, die übrigen eine Rechnung. Die Schrift

nähert sich bereits der Cursive. Vgl. Fr. Lenormant, Lettre à Mr. Hase sur les tablettes greques trouvées a Memphis (Revue archéologique 1852, VIII. p. 461. Réponse de M. Hase p. 489.

c. Die Cursivschrift, Anfangs den Uncialen noch ziemlich nahe, erlitt im Verlaufe der Jahrhunderte immer grössere Veränderungen, indem die Schriftzüge sich bald mehr rundeten, bald mehr zuspitzten, auch in den Verbindungen mit anderen Buchstaben mannigfaltige Formen annahmen.

Handschriften mit Cursivschrift (meist Papyrus, Actenstücke, Briefe u. dgl. enthaltend) finden sich vom 2. vorchristl. bis zum 7. nachchristl. Jahrh. Sie waren in irdenen Töpfen, welche das Familienarchiv enthielten, in den Grabkammern aufbewahrt worden. Die ältesten dieser Papyrusschriften (aus vorchristl. Zeit) sind:

1) Aus dem J. 160 v. Chr., das Schreiben eines Dionysius an Ptolemäus, kalligraphisch fast ganz in Cursivschrift und mit Interpunktionen; befindet sich im Louvre; abgedruckt in der Ausg. der Pariser Papyrus n. 49. pl. 34.

2) Aus 157 v. Chr., Brief eines Armais an Posidonius, eine Petition enthaltend; schöne und deutliche Schrift; ebenfalls im Louvre; abgedr. n. 12. pl. 17.

3) Aus demselben Jahre (nach Letronne aus 146) ein Steckbrief, in welchem für die Einbringung zweier dem karischen Gesandten in Alexandria entlaufenen Sklaven eine Belohnung versprochen wird; herausgeg. von Letronne, Récompense promise pour un esclave fugitif (im Journal des Savants 1833), jetzt n. 10. pl. 18.

4) Aus 156 v. Chr., Brief von Dionysius an Dorion, strenge Instruction an die ägyptischen Finanzbeamten; abgedr. n. 61. pl. 39.

5) Aus 127 v. Chr., Klage wegen Verletzung eines Begräbnisses; abgedr. n. 6. pl. 12.

6) Aus 120 v. Chr., der Prozess des Hermias; n. 15. pl. 19. 20. Hierzu gehören die zahlreichen Schriftstücke in Turin, mit Schriftproben herausgeg. und erläutert von Am. Peyron in den Memorie della R. Accademia delle scienze tom. XXXI (1827) und XXXIII (1829).

7) Aus 104 v. Chr., die berühmte von Böckh (in den Abhandl. der Berl. Acad. d. Wissensch. 1821) erläuterte Urkunde; nach dem Original wieder abgedr. in Ausg. der Leydener Papyrus (s. im Folg.).

Aus der nachchristl. Zeit sind zu erwähnen:

1) Vom J. 138 n. Chr. Horoskop, in der Pariser Sammlung n. 19. pl. 22.

2) V. J. 154, ein Kaufcontract; das. n. 17. pl. 21.

3) V. J. 233, Acten in Kanzleischrift; das. n. 69. pl. 45.

4) V. J. 354, eine Manumissions-Urkunde; abgedr. in Young's Hieroglyphics tab. 46.

5. u. 6) Von den Jahren 607 und 613 n. Chr. zwei Urkunden; in Berlin; herausgeg. von W. A. Schmidt, 'die griechischen Papyrus-Urkunden der k. Bibliothek zu Berlin', Berlin 1842.

Sammelwerke: Forshall, Description of the Greek Papyri in the British Museum, 1839, 4; — Leemann, Papyri Graeci Musaei publici Lugduni Batav. 1843; — die bereits öfters citirten Notices et Textes des Papyrus grecs du Musée du Louvre etc. — Von älteren Monographien sind zu erwähnen: Show, Charta papyracea saec. III. Musei Borgiani (Romae 1788. 4. mit 6 Tafeln) und Illustrazione di un papiro greco, che si conserva presso il chiarissimo signor Liugi Lambruschini (Fir. 1812).

d. Die Minuskelschrift, die seit dem 9. christlichen Jahrhundert vorherrschende Schriftform, in welcher, ungeachtet der Neugestaltung der Buchstaben im Allgemeinen, gleichwol einzelne Buchstaben ihre Uncal- oder Cursivform beibehielten, so dass die Schrift eine mannigfaltige Mischung verschiedenartiger Typen darstellt.

Nach Bast lassen sich hinsichtlich der Schriftverschiedenheit vom 9. bis 15. Jahrh. vier Hauptarten von Handschriften annehmen.

1) vetustissimi, saec. IX., mit vielen Capitalformen, steifer Haltung, wenig Worttrennung, wenig Accenten und anderen Zeichen; das ι subscriptum fehlt entweder ganz oder steht in gleicher Grösse neben dem Hauptvocal (also eigentl. ι adscriptum);

2) vetusti, saec. X.—XII.;

3) recentiores, saec. XIII.—XIV.;

4) novelli, saec. XV.; in diesen sind die Buchstaben mit allerlei Künsteleien verzogen, von ungleicher Höhe und voll Abkürzungen.

Schriftproben.

1) saec. IX. bei Montfaucon Palaeogr. gr. p. 271 aus dem

Florentin. Codex des Plutarch (der Uncialschrift noch sehr nahe); ib. 274: zwei andere Facsimile.

2) saec. X. vom J. 914: Montf. 274 n. 3; — v. J. 982: ibid. p. 282 n. 5; — v. J. 986 (in Grotta ferrata geschrieben, mit vielen und eigenthümlichen Abkürzungen): Montf. p. 283 n. 7. — Ohne Datum: in Wilken's Schriftproben tab. 3, 4, 5, 9, 1 aus Pariser Handschriften des Plato, Demosthenes, Aristoteles u. a.; — Wattenbach's Schrifttafeln zur griech. Paläogr. Taf. 1 aus Antoninus Liberalis (Cod. Palatin. n. 398 fol. 191). — Aus saec. X. stammt auch der berühmte Codex Venetus der Ilias (s. oben S. 129 u. unten Abschn. X).

3) saec. XI. vom J. 1040: Wattenb. a. a. O. Taf. 2 aus Michaelis Pselli Astronomiae synopsis (Cod. Palatin. n. 281 fol. 107) und Taf. 3 aus der Schrift de Analogiis (aus dems. Cod.). — Ohne Datum: Wilken's tab. 1, 2 aus dem Pariser Codex 2935 des Demosthenes; — Wattenb. n. 4 aus Thucydides (Cod. Palatin. n. 252 fol. 89); ib. n. 5 aus der Anthologia Palatina n. 23 p. 343.

4) saec. XII. vom J. 1119—1143: Montf. p. 301 n. 2; — Wattenb. Taf. 6 u. 7 aus Plutarch (Cod. Palatin. n. 169 fol. 47 u. 153 fol. 27).

5) saec. XIII. vom J. 1286: Montf. p. 324 n. 1 (auf Baumwollenpapier).

6) saec. XIV. vom Jahre 1320: Zanetti, Graeca d. Marci Biblioth.) p. XIV aus Hesiodi Theogonia (geschrieben von Demetrius Triclinius); — v. J. 1372: Silvestre Palaeogr., Colb. 832, Bibl. nation. 1634 aus Herodot.

7) saec. XV. vom J. 1444: Silvestre, aus dem Florentiner Codex des Aristoteles (in Mailand geschrieben); — v. J. 1457: Zanetti l. l. p. XVII aus Plutarch; — v. J. 1470: ib. p. XIX aus Xenophon's Cyropaedie (auf Kosten des Cardinals Bessarion geschrieben). — Ohne Datum: Wattenb. a. a. O. Taf. 8—11 aus Aristoteles, Alciphron, Nicephorus Gregoras und Hephästion (Codd. Palatin. n. 132 fol. 150; ib. fol. 184; n. 299. fol. 24; n. 132. fol. 90 u. n. 155 fol. 19). — Facsimile der Pariser Handschrift des Coluthus in der St. Julien'schen Ausg. (Par. 1822).

8) saec. XVI. vom J. 1505: Wattenb. Taf. 12 aus Athenaeus (Cod. Palatin. n. 47. fol. 30); — Silvestre aus dem Pariser Cod. 2737 des Oppian; — Facsimile der Pariser Handschrift des Coluthus aus dem 16. Jahrh. in der eben citirten St. Julien'schen Ausgabe.

Eine Darstellung der Formentwickelung der einzelnen griechischen Buchstaben sowie der anderen Schriftzeichen (Abkürzungen in Uncialschrift, Worttrennung, Spiritus und Accente, Interpunction, Zahlzeichen) enthält die zweite Abtheilung von Wattenbach's Andeut. z. griechischen Paläogr. S. 1—32.

Ueber die bei den Griechen wie bei den Römern völlig ausgebildete Stenographie vgl. Kopp, de Tachygraphia veterum, I. p. 435 ff.

§. 6. 2. Lateinische Schrift.

W. Wattenbach, Anleitung zur lateinischen Paläographie (2. Aufl., Leipz. 1872).

Man unterscheidet 4 Hauptarten lateinischer Buchstabenschrift: **a)** Capital- od. Quadratschrift, **b)** Uncialschrift, **c)** altrömische Cursivschrift, **d)** Minuskelschrift.

a. Die lateinische Capitalschrift, die in den Inschriften und auf Münzen vorherrscht, hat sich in mehrern alten Handschriften, sowol vollständigen als fragmentarischen, namentlich Palimpsesten erhalten. Auch eine Herculanensische Papyrusrolle, ein Gedicht auf die Schlacht bei Actium enthaltend, ist in Capitalschrift; Facsimile derselben befindet sich in Volumina Herculanensia tom. II (s. auch unt. S. 240). Zahlreiche Proben von Capitalschrift enthalten die Schriften von Ang. Mai, Auctores classici e codicibus Vaticanis I.—III.; und dessen Plauti fragmenta inedita (Mediol. 1815); vgl. auch C. G. Müller de codicibus Virgilii (in: Index lectionum Univ. Bernens. a. 1841); Pertz, 'über ein Fragment des Livius' (irrthüml. für Sallust) in den Abhandlungen der Berl. Akad. d. Wissensch. 1847 (das Facsimile wieder abgedr. in der Beilage I. zum III. Bde. der Kritz'schen Ausg. des Sallust); und Pertz, über die Berliner und die Vaticanischen Blätter der ältesten Handschrift des Virgil in: Abhandl. d. Berl. Akad. d. Wissensch. 1863. — Noch im 6. christl. Jahrh. ist die Capitalschrift für Handschriften angewandt worden, wie der aus diesem Jahrh. stammende Turiner Codex des Sedulius (Pasini Catal. II, 244) und der Pariser Codex des Prudentius (Mabillon p. 354) beweisen.

Später wird die Capitalschrift nur noch, wie in griechischen Handschriften überhaupt (s. ob. S. 219), für Ueberschriften und die ersten Seiten von Prachthandschriften (so besond. im karolingischen Zeitalter) benutzt.

b. Die Uncialschrift entwickelte sich frühzeitig aus und neben der Capitalschrift; sie ist an den abgerundeten Formen, namentlich der Buchstaben ⲁ, ⲃ, ⲉ, ⲙ etc. kenntlich. Sie war im 4. christl. Jahrh. bereits völlig ausgebildet; in ihr sind die Acten des Concils von Aquileja 381 geschrieben (vg. Waitz, über das Leben und die Lehre des Ulfila, Hannov. 1840). Aus demselben Jahrh. stammt der berühmte Veroneser Palimpsest des Livius (vgl. Mommsen in d. Abhandl. d. Berl. Akad. d. Wiss. 1868). Aus den nächstfolgenden Jahrhunderten datiren Cicero-Palimpseste de re publica und der Reden, die Palimpseste des Fronto (saec. VI.), des Gaius, der Florentiner Pandekten-Codex (gegen Ende des saec. VI.); ferner die obere Uncialschrift vieler Palimpseste, die Augustinus-Handschrift auf Papyrus (vgl. Champollion-Figeac, Chartes et Manuscrits sur papyrus de la Bibliothèque royale, Paris. 1840 fol.). Die Uncialschrift erhielt sich bis in die letzte Hälfte des 8. Jahrh.

c. Die altrömische Cursivschrift findet sich in noch rohen Zügen an den Wänden Pompejis (s. Zangemeister, Inscriptiones parietariae Pompeianae etc., im Corp. Inscr. Latin. vol. IV.), aber als ausgebildete Schrift auf den aus dem 2. und 3. christ. Jahrh. stammenden Wachstafeln, die in Siebenbürger Bergwerken gefunden worden sind (s. Massmann, Libellus aurarius sive tabulae ceratae antiquissimae et Romanae in fodina auraria nuper repertae (Lips. 1840. 4); und über die neueren Funde: Detlefsen in den Sitzungsberichten der Wiener Akad. d. Wissensch. Band XXIII. u. XXVII. — Verwandt mit dieser Cursive ist die Schrift der kaiserlichen Kanzlei, von welcher Fragmente aus dem 5. Jahrh. sich erhalten haben. Die Schriftzüge sind sehr gross und die Buchstaben mit einander verbunden. Proben in den Jahrbb. des gemeinen Deutschen Rechts *6*, 415; in der eben citirten Massmann'schen Schrift und in der autograph. Beilage zu Wattenb. latein. Paläogr. S. 3 ff. Abweichend hiervon ist die gekünstelte italienische Cursive, deren ältestes Beispiel aus dem Jahre 390 datirt; es sind dies die Randbemerkungen des Bischofs Maximus zu den im Vorstehenden erwähnten Acten des Concils von Aquileja. Aus dem 5. Jahrh. stammt eine Anzahl von Papyrus-Urkunden, besonders aus Ravenna, die älteste vom J. 444 (vgl. Marini, I Papiri diplomatici, tab. II); aus dem folg. Jahrh. (565) eine Ravennater Urkunde, das sogen. Testament

des Augustus (im Supplem. zu Mabillon's Diplomatik; Wattenb. a. a. O.). Vgl. auch Massmann, die gothischen Urkunden in Neapel und Arezzo (Wien 1838). Auch wurde diese Schrift für neue Werke (nicht für Abschriften der alten Klassiker), z. B. für die Gesta Pontificum Romanorum und für grammatische Abhandlungen benutzt. Am längsten hat sie sich in Unteritalien erhalten, bis sie Friedrich II. als Amtschrift verbot.

Aus der altrömischen Cursive haben sich mit Einmischung einzelner Uncialschriftzüge im Mittelalter (besonders seit dem 9. Jahrh.) bei einigen Völkern besondere Schriftarten entwickelt; so namentlich die longobardische, westgothische und merowingische Schrift; s. hierüber Wattenb. a. a. O. S. 9 ff. und die daselbst citirten Werke; über die longobardische Schrift s. noch besond. de Wally, Éléments de paléographie (Par. 1838) p. 650 ff.

Verschieden von diesen drei Schriftarten ist die irische Schrift (auch Scriptura Scottica gen. nach Scoti, dem mittelaltrigen Namen der Irländer), welche sich nicht aus der Cursiv-, sondern aus der Uncialschrift herausgebildet hat. Sie wurde von den über den Continent verbreiteten irischen Mönchen in der Schweiz, in Deutschland (Würzburg, Fulda), in Frankreich, Italien (Luxeuil und Bobbio waren Stiftungen derselben) vielfach angewandt, daher die grosse Anzahl solcher Schriftwerke in den angegebenen Ländern und Städten. S. Wattenb. a. a. O. S. 15 ff. und die das. citirten Werke.

Aus der Mischung der irischen Schrift mit andern Schriftarten ist die angelsächsische Schrift hervorgegangen. Wattenb. S. 17 ff.

d. Die Minuskelschrift bildete sich gegen Ende des 8. und zu Anfang des 9. Jahrh. (durch Alkuin's Schule im Martinskloster zu Tours) und gelangte im Verlaufe der Zeit zur Alleinherrschaft, indem sie bis zum 12. Jahrh. zu immer grösserer Regelmässigkeit fortschritt. 'Jeder Buchstabe hat seine bestimmte Form und steht unabhängig neben dem andern; die Striche sind scharf und gerade, die Worte vollständig getrennt, Abkürzungen nur mässig angewandt, die Interpunction sorgfältig. Es ist mit einem Worte die Schrift, zu welcher im 15. Jahrhundert die Humanisten zurückkehrten, und welche dann auch von den Buchdruckern nachgeahmt wurde, nachdem man zuerst die allgemein übliche Mönchsschrift als Vorbild der Lettern benutzt hatte. Dadurch entstand

der Gegensatz der sogenannten lateinischen Schrift zur deutschen, den man vorher nicht gekannt hatte' (Wattenb. S. 23).

Eine Darstellung der Formentwickelung der einzelnen lateinischen Buchstaben sowie der anderen Schriftzeichen (Abkürzungen, allgemeine Abkürzungszeichen, conventionelle Zeichen für einzelne Wörter, Abkürzungen durch Anfangsbuchstaben, übergeschriebene Buchstaben, Auslassungen in der Mitte, Weglassung der Endung, Worttrennung, Interpunction, Zahlen, Ziffern) enthält die zweite (autographische) Abtheilung von Wattenbach's Anleit. z. latein. Paläogr. S. 1—44.

Ueber die bei den Römern wie bei den Griechen völlig ausgebildete Stenographie (Tironische Noten) vgl. Kopp, Paläographia critica vol. I. et II.; W. Schmitz in d. Zeitschr. Panstenographicon; Zell in Pauly's Real-Encycl. s. v. Notae, Bd. V S. 707 ff.

§. 7. An die in den vorigen §§ besprochene Palaeographie der Handschriften (diplomatische Paläographie) schliest sich zur Vervollständigung die Paläographie der Inschriften (epigraphische Paläographie) an.

Ioannes Franzius, Elementa epigraphices graecae (Berol. 1840. 4.).

Th. Mommsen, die Unteritalischen Dialekte S. 34 sq. ('Uebersicht der altgriechischen Alphabete').

Scipio Maffei Artis criticae lapidariae quae exstant (in Donati Supplementum ad Thesaur. Murat. tom. I., Lucae 1765. Vgl. Orell. Inscr. Lat. I. p. 55 sq. u. 525 sq.)

Franc. Ant. Zaccaria Istituzione antiquario lapidaria (Roma 1770).

Frid. Ritschelius, Priscae Latinitatis monumenta epigraphica, ad archetyporum fidem exemplis lithographicis repraesentata (Berol. 1862. fol. max.).

A. Griechische Inschriften.

1. Aeusseres Schriftwesen: das Material der Inschriften.

Das für die Inschriften am häufigsten angewandte Material war Stein, vorzüglich der Marmor (*λίθος, λευκὸς λίθος*; vgl. Corp. Inscr. Gr. n. 3059: *ἀναγραφῆναι εἰς στήλην λευκόλιθον*); nicht selten wurden Inschriften auch in die natürlichen Felsen eingehauen (wie die sehr alten Inschriften auf der Insel Thera; vgl. auch C.I.Gr. n. 456; 512 ff.; 1107; 1601; 1728; 1824 ff.; 2400 ff. u. a.). Von Metallen wurde vorzugsweise Erz (*χαλκός*) angewandt, und zwar in grösseren Massen als *στῆλαι* (vgl. Thuc. 5, 47, 13 von dem Friedensvertrage der Athener und der Argeier

und deren Bundesgenossen: *Τὰς δὲ ξυνθήκας τὰς περὶ τῶν σπονδῶν .. ἀναγράψαι ἐν στήλῃ λιθίνῃ Ἀθηναίους μὲν ἐν πόλει, Ἀργείους δὲ ἐν ἀγορᾷ ἐν τοῦ Ἀπόλλωνος τῷ ἱερῷ .. καταθέντων δὲ καὶ Ὀλυμπίασι στήλην χαλκῆν κοινῇ Ὀλυμπίοις τοῖς νυνί.* Demosth. Philipp. III. p. 121 § 41: *Γράμματα τῶν προγόνων τῶν ὑμετέρων ἀκεῖνοι κατέθεντο εἰς στήλην χαλκῆν γράψαντες εἰς ἀκρόπολιν* etc., u. v. a.); aber auch in kleinerm Umfange als Tafeln und Platten zum Aufhängen (C.I. n. 4; 11; 1841 u. a.). Seltner wurde Blei (C.I. n. 538; 539; 1034), Zinn (Pausan. 4, 26, 8) und Gold (eine kleine Platte aus der Zeit des Ptolemäus Euergetes) für Inschriften angewandt. Ausserdem tragen sehr viele Thongefässe gemalte Aufschriften (vgl. Gerhard, Rapporto intorno i vasi Volcenti in Annal. dell Instit. arch. III. p. 1—270).

2. Inneres Schriftwesen: die Buchstaben der griechischen Inschriften.

a. Die Form der von den Phöniziern überkommenenen Buchstabenschrift hat bei den Griechen bis zur Feststellung der sogenannten ionischen (od. simonideïschen) Schrift um 500 v. Chr. (s. unten Abschnitt IX) eine lange Reihe von Umgestaltungen erfahren. Durch die Auffindung der Inschriften auf den (von den Phöniziern colonisirten) Inseln Thera (der südlichsten der Sporaden) und Melos (der südwestlichsten Insel des ägäischen Meeres) haben wir Kenntniss erlangt von der archaischen Schrift der Griechen, die um mehrere Jahrhunderte älter als die älteste Papyrusschrift (s. ob. S. 219) in ihrem Grundcharakter noch fast ganz der phönizischen gleicht, wie die Gegenüberstellung der beiden Schriftarten bei Franz, Elem. S. 17 und in Mommsens Unteritalische Dialekte Taf. I. (Rubrik: phönizisch und theräisch und melisch) beweist. Ausser den phönizischen Buchstaben besitzt das theräisch-melische Alphabet nur das Υ; das phönizische Chet (Ⓗ, ch), theräisch-mel. Ⓗ, dient sowol zur Bezeichnung des Hauchlautes (Spiritus asper) als des langen e (des spätern ionischen und attischen Η); der Laut des langen o (des spätern Ω) wird durch *O* (phöniz. O, ⊙) bezeichnet; die Laute der spätern ξ, φ und χ werden durch die Zusammensetzungen ΚΜ (d. i. κς), ΓⒽ (d. i. πh) und ΚⒽ (d. i. κh) ausgedrückt. Auch scheint das phönizische Koph oder Koppa in der Form Φ (theräische Inschrift n. 2) enthalten zu sein. Die Schrift geht theils von Rechts nach Links, theils von Links nach Rechts, theils *βουστροφηδόν*. —

In der jüngern Säuleninschrift von Melos — sie scheint in die Zeit des Solon und Pisistratus zu gehören — findet sich der Dipthong OV: TOVT (*τοῦτο*) und das *ι* subscriptum dem O beigeschrieben für *ῳ*: ƎKΓHANTOϟ (*Ἐκφάντῳ*). S. die theräisch-melischen Inschriften, 'tituli vetustissimi' bei Franz, Elem. n. 1—21 p. 51—59; Ross, Inscr. Graec. ined. fasc. II. tab. I. n. 199—201; fasc. III. n. 226. —

b. Das zweite archaisch-griechische Alphabet, das **kerkyräische**, nach den alten Inschriften der Insel Kerkyra benannt (s. dasselbe in Mommsen's Tafel n. 4) findet sich ausser auf diesen Inschriften auch auf Vasen alten Stils, die bei Korinth, Capua, Nola, Cäre und wol auch bei Volci gefunden worden sind. S. Corp. Inscr. n. 20; Gerhard archäol. Zeit. 4. Jahrg. S. 377 ff. Taf. XLVIII, 1—10; — Cramer's griech. Thongefässe S. 50—54; Corp. Inscr. IV. n. 7373—7380, b; die berühmte Dodwell'sche Vaseninschrift auch abgedruckt bei Franz, Elem. p. 68 n. 26. In den meisten Formen stimmt mit diesem Alphabet das der **achaischen Kolonien von Gross-Griechenland** (in Mommsen's Tafel n. 5), das auf der Bronze von Policastro (s. C. I. n. 4; Franz, Elem. S. 62 n. 23) und auf zahlreichen Münzen von Kroton, Sybaris, Posidonia, Kaulonia, Laos u. a. gefunden wird. Dies Alphabet besitzt bereits ausser den phönizischen Schriftzeichen und dem V (*v*) auch die Zeichen *ξ*, *φ* und *χ* in der Form von ǂ, Φ ⋄, X ↓, für den Zischlaut aber nur M (d. i. *σ*), wie in der Bronze von Policastro:

ΘEOM · TV↓A · MAOTϟM

d. i. *Θεὸς Τύχα . Σαῶτις*.

c. Das **altdorische** Alphabet (s. dasselbe bei Mommsen a. a. O. n. 6 u. vgl. das. S. 35 ff.) findet sich theils auf den Inschriften Böotiens (besonders auf der Inschrift von Thisbe), theils in sämmtlichen dorischen und chalkidischen Kolonien Unteritaliens und Grossgriechenlands, sowol auf den Münzen von Tarent und Heraklea, als auf archaischen Inschriften von Syrakus, Lokri, Kumä (wie auf dem ehernen Helm des Hieron, bei Franz Elem. n. 27, s. d. Folg.) und auf Münzen von Agrigent, Gela, Syrakus, Leontini, Naxos, Zaukle-Messana, Himera, Rhegion u. a.; auch auf Thongefässen italischen Fundortes (vgl. Rangabé antiqu. hellén. n. 31; Corp. Inscr. n. 1592, 1599, 1639, 1642, 1643, 1678, b; Cramer, griechische Thongefässe S. 54—63). Dies Alphabet wurde nach-

weislich um 480 v. Chr. in Syrakus, Messana und Rhegion angewandt (der Helm des Hieron datirt von Ol. 76, 3 = 473 v. Chr.). Es hat ebenfalls bereits ξ, φ, χ in der Form Χ, Φ, Ψ; doch findet sich für ξ auch noch ΨΣ (d. i. χσ) angewandt. — Die vielbesprochene Inschrift des Helms des Hiero (der Helm war ein Weihgeschenk des Hiero von Syrakus an den olympischen Zeus für seinen Sieg über die Tyrrhener bei Cumae, und wurde im Jahre 1817 unter den Trümmern von Olympia gefunden), zuerst von Broendsted veröffentlicht: Sopra una iscrizione scolpita in un antico elmo di bronzo etc., Napoli 1820. 4; wieder abgedr. bei Rose Inscr. vetust. tab. VIII. fig. 1 und bei Franz Elem. p. 69 n. 27. Sie lautet:

ΒΙΑΡΟΝΟΔΕΙΝΟΜΕΝΕΟΣ
ΚΑΙΤΟΙΣΥΡΑΚΟΣΙΟΙ
ΤΟΙΔΙΤΥΡΑΝΑΠΟΚΥΜΑΣ

d. i. *Ἱάρων ὁ Δεινομένεος καὶ τοὶ Συρακόσιοι τῷ Δὶ Τυρρᾶν' ἀπὸ Κύμας*, Hiero Dinomenis (fil.) et Syracusii Tyrrhena (haec arma) a Cumis (reportata dedicarunt).

d. Das altattische Alphabet, mit welchem das der Inschriften von Argos, Elis und Tegea meist übereinstimmt (s. Mommsen's Tafel n. 9—11 und Franz Elem. p. 25) und in der Zeit zwischen den Perserkriegen und dem Ende des peloponnesischen Krieges in Athen in Gebrauch war, verwendet das Schriftzeichen Β Η noch als spiritus asper und bezeichnet die Laute des ξ und ψ durch ΧΣ und ΦΣ. Das Zeichen des Digamma (F) ist nicht mehr in Gebrauch. Inschriften mit diesem Alphabet s. bei Franz Elem. n. 47, 48, 49, 52 sq.; (von Tegea) Corp. Inscr. n. 1512, 1520; und (von Elis) ib. n. 11. — Endlich

e. Das ionische Alphabet, in welchem die Buchstaben η, λ und ν eine ältere und eine jüngere Form haben: Β Η, Λ Λ und Ν Ν (s. Franz Elem. p. 25) unterscheidet durchgehends die langen und kurzen E- und O-Laute durch die Schrift: Ε Β (Η) und Ο Ω. Es soll von Samos aus nach Athen gekommen sein, und zufolge einer (unbegründeten) Sage der Dichter Simonides aus Keos († 469 v. Chr.) die 4 Buchstaben *H*, *Ω*, *Ξ* und *Ψ* in das Alphabet eingefügt haben. In Athen wurde diese Schrift Ol. 94, 2 (402 v. Chr.)

unter dem Archonat des Euklides durch ein Gesetz zur amtlichen für alle Staatsacten erhoben (vgl. Franz Elem. p. 148 sq.), vermuthlich um den bis dahin allgemeinen Gebrauch verschiedener Schriftarten zu beseitigen. Doch gelangte dieses Gesetz erst nach und nach zur vollen Geltung: denn aus der nächsten Zeit nach Ol. 94 2 finden sich noch Inschriften mit attischen Buchstaben, besonders γ und λ (ᚴ u. ᚳ). Gleiche Abweichungen wie in der Form der Buchstaben finden sich später auch in der archaischen Schreibung von Rechts nach Links oder *βουστροφηδόν* (wie bekanntlich die solonischen Gesetze geschrieben waren, Harpocrat. s. v. *κάτωθεν νόμος*), zuweilen auch in perpendikulärer Richtung (*κιονηδόν*): daher solche Eigenthümlichkeiten allein keine vollgültigen Zeugnisse für das höhere Alter der Inschriften sind. — Statt der allgemein üblichen Kapitalschrift wurden später auch Uncialen auf Inschriften angewandt, niemals aber Cursivschrift.

B. Lateinische Inschriften.

1. Aeusseres Schriftwesen: Das Material der Inschriften. Das in ältester Zeit für amtliche Urkunden, Annalen, Gesetze, Verträge u. dgl. angewandte Material waren Holztafeln (auch das album des Prätors, eine weisse, gewöhnlich mit Gyps überzogene Tafel), später Kupfertafeln, Stein- und Marmortafeln, Bleiplatten, in der Kaiserzeit Silber und Gold (so der zu Ehren des Kaisers Caligula gefasste Senatsbeschluss auf silbernen Säulen mit goldenen Buchstaben, Dio Cass. 44, p. 385, d; Gedichte des Kaisers Nero mit goldenen Buchstaben dem capitolinischen Jupiter gewidmet, Suet. Nero 9 sq.); auch Elfenbein (in der spätern Kaiserzeit für Staatsbeschlüsse statt des Erzes, Vopisc. Tacit. 8: 'habet in bibliotheca Ulpia in armario sexto librum elephantinum, in quo hoc senatus consultum perscriptum est, cui Tacitus ipse manu sua subscripsit. nam diu haec senatus consulta quae ad principes pertinebant in libris elephantinis scribebantur'). Auch auf Thon (Ziegel, Backstein), wurden Buchstaben als Fabrikzeichen mit Stempel eingedrückt. Die Schrift auf den Holztafeln wurde theils eingeschnitten, theils auf weissangestrichenen mit Farbe aufgetragen; auf weissangestrichene Mauern wurde behufs öffentlicher Bekanntmachungen mit rother oder schwarzer Farbe geschriebeu (wie dies an den Mauern Pompeji's noch kenntlich ist).

2. Inneres Schriftwesen: Die Buchstaben der lateinischen Inschriften.

a. Das lateinische Alphabet ist nicht, wie das griechische, unmitttelbar von den Phöniziern, sondern von den unteritalischen Griechen, speciell von den dorischen Kumanern, mit welchen die Römer frühzeitig in näherm Verkehr gestanden haben,. entlehnt. 'Das lateinische Alphabet war augenscheinlich das unter n. 6 (der Mommsen'schen Tafel) aufgeführte dorische, wie es in Sicilien und Unteritalien und namentlich in Kumä gegen Ende des 3. Jahrh. d. St. in Gebrauch war; wie denn auch schon Müller (Etrusker 2, 312) und Klausen (Aeneas 2, 890) vermuthet haben, dass das römische Alphabet von Kumä stamme, und keineswegs aus Arkadien. Das sicilisch-chalkidische und das römische Alphabet sind so auffallend ähnlich, dass man sie fast identisch nennen könnte':

a) dorisch-sicil.-chalkidisch: A B C D (Δ) E F – H (Β) ⊙ I K L (γ)
b) römisch: . . . . . A B C D E F Z H – I K L

a) dorisch-sicil.-chalkidisch: M (Μ) N o Γ Q R P S (Ξ) T V X Φ Ψ
b) römisch: . . . . . M N N o Γ Q R S T V X – –

'Die halbgriechischen Römer — der einzige italische Stamm, der wie die Griechen *o* und *v* unterschied — standen ohne Zweifel den italischen Kolonien ältester Gründung nicht gar zu fern, gewiss näher als ihre sabellischen und tyrrhenischen Nachbarn. Wie Hieron 272 d. St. den Kumanern gegen die Etrusker half, so hatten früher nach der Einnahme Roms durch diese die Kumaner unter Aristodem bei Aricia die Stadt gerettet; so sandte man im Jahre 262 bei einer Theuerung in Rom um Getreide nach Campanien und Sicilien, und Gelon von Syrakus half der Noth ab. Ist es bei solchen Verhältnissen befremdend, wenn die Modificationen der Schrift bei den Kumanern und Sikelioten auch auf die römische sich übertrugen? Erst als die Samniter in Campanien eindrangen und Kumä fiel im J. d. St. 334, wurde Rom, das keine Seestadt war, isolirt und seiner Verbindungen mit den Hellenen beraubt; wäre Kumä nicht gefallen, so wäre vielleicht auch das euklidische Alphabet (s. im Vorsteh. n. c) nach Rom gekommen, ja Rom hätte sich vielleicht wie so manche ätolische und makedonische Stadt vollständig grăcisirt. Aber nun

musste sich freilich das Alphabet fixiren, wie es einmal stand, und diese Form haben denn die Römer mit merkwürdiger Strenge festgehalten, so dass mit fast ebenso gutem Rechte Plinius[1]) und Tacitus[2]) die römischen Buchstaben ihrer Zeit den altgriechischen vergleichen konnten, als Dionys[3]) die der Stele des Servius Tullius' (Mommsen, Unterit. Dial. S. 39 ff.).

[1]) Plin. 7, 58 § 210: Veteres Graecas (litteras) fuisse easdem paene quae nunc sint Latinae indicio erit Delphica antiqui aeris quae est hodie in Palatio dono principum Minervae dicata in bibliotheca cum inscriptione tali: NAYCIKPATHC ANEΘETO THι ΔIOC KOPHι.

[2]) Tac. Ann. 11, 14: Forma (est) litteris Latinis, quae veterrimis Graecorum.

[3]) Dion. Halic. 4. 26: *Καὶ τοὺς νόμους συνέγραψε ταῖς πόλεσι πρὸς ἀλλήλας, καὶ τἄλλα τὰ περὶ τὴν ἑορτὴν καὶ πανήγυριν ὃν ἐπιτελεσθήσεται τρόπον ἔταξεν. Ἵνα δὲ μηδεὶς χρόνος αὐτοὺς ἀφανίσῃ, στήλην κατασκευάσας χαλκῆν, ἔγραψεν ἐν ταύτῃ τά τε δόξαντα τοῖς συνέδροις, καὶ τὰς μετασχούσας τῆς συνόδου πόλεις. αὕτη διέμεινεν ἡ στήλη μέχρι τῆς ἐμῆς ἡλικίας ἐν τῷ τῆς Ἀρτέμιδος ἱερῷ κειμένη, γραμμάτων ἔχουσα χαρακτῆρας Ἑλληνικῶν, οἷς τὸ παλαιὸν ἡ Ἑλλὰς ἐχρᾶτο. ὃ καὶ αὐτὸ ποιήσαιτ' ἄν τις οὐ μικρὸν τεκμήριον τοῦ μὴ βαρβάρους εἶναι οἰκίσαντας τὴν Ῥώμην. οὐ γὰρ ἂν Ἑλληνικοῖς ἐχρῶντο γράμμασιν, ὄντες βάρβαροι.*

b. Die uns in den ältesten lateinischen Inschriften überlieferten Buchstabenformen datiren aus der Zeit vom Ende des Samniterkrieges bis zu den beiden ersten punischen Kriegen. Dieses altrömische Alphabet bestand aus 21 Buchstaben, da die drei Hauptlaute, welche durch die drei Kumanischen Schriftzeichen ⊙ Φ Ψ (*ϑ, φ, χ*) ausgedrückt wurden, der altlateinischen Sprache fehlten (s. unten Abschn. XII.).

Die geschichtliche Entwickelung der Buchstabenformen in den lateinischen Inschriften lehrt das bereits öfter erwähnte Musterwerk Ritschl's: Priscae Latinitatis monumenta epigraphica ad archetyporum fidem exemplis lithographicis repraesentata (Berol. 1862. fol. max. mit 98 Tafeln.)

Inhalt des Werkes: I. Aera minora. Cista Praenestina. Simulacra musei Kircheriani. Specula. — II. Aera minora. Lamina votiva Monacensis. Tessera Fundana. Sortes. — III. IV. Aera minora. Fragmenta legalia. Tesserae gladiatoriae. Plumbum Hispanum. — V.—VII. Nummi. — VIII. IX. Glandes missiles. — X. XI. Figlina. Pocula. — Spectacula. — XII. Lateres Veleiates. — XIII.—XV. Ollae Sancaesarianae. — XVI. XVII. Tituli parietum Pompeianorum stilo incisi. Tabula devotionis plumbea.

XVIII. Senati consultum de Bacchanalibus. — XIX. Tabula Bantina. — XX. Sententia Minuciorum. — XXI. Synopsis fragmentorum

legis repetundarum. — XXII. Synopsis fragmentorum legis agrariae. — XXIII.—XXV. Lex repetundarum. — XXVI.—XXVIII. Lex agraria. — XXIX. Lex de XX quaestoribus. — XXX. Senati consultum de Asclepiade et sociis. — XXXI. Lex de Thermensibus. — XXXII. Lex Rubria. — XXXIII. XXXIV. Tabulae Heracleenses. — XXXV. Lex de inferiis.

XXXVI. Supplementa. Epitaphia Praenestina. Carmen fratrum Arvalium. — XXXVII.—XLII. Elogia Scipionum. — XLIII. XLIV. Tituli votivi Pisaurenses. — XLV.—XLVII. Epitaphia Praenestina, item Caeretana. — XLVIII. Tituli exeuntis saeculi VI. Miliaria viae Aemiliae. Aquileiae coloniae. — XLIX. L. Tituli vel o pro u terminatione (ante a. circiter 520) vel ⅂ pro L figura (ante a. circ. 570) insignes. — XLIX. Sepulcrum Furiorum. Epitaphium Protogenis mimi. — L. Tituli Claudi Marcelli cos., Pomponii Tullii praetorum, Terebonii. — LI.—LVIII. Tituli ab initiis saeculi VII ad annum circiter 630 pertinentes. — LI. Titulus Mummianus. Miliarium Popillii Pollanum. — LII. Titulus Soranus Vertuleiorum. Titulus Aletrinas Betilieni. — LIII. Tituli quidam Praenestini. — LIV. Miliarium Popillii Hadrianum. Tituli quidam recentiores. — LV. Miliarum viae Postumiae. Terminus Atestinorum Vicetinorumque. Termini Gracchani. — LVI. Tituli consulares Cornelii Cinnae, Quinctii Flaminini, Fannii Strabonis, praetorius Sextii Calvini. Ara Bovillensis. — LVII. LVIII. Termini Atestinorum Patavinorumque. Titulus Sulpicii Galbae. — LIX.—LXII. Tituli incertae aetatis, sed medio saeculo VII priores. — LIX. Titulus Iovis Iurarii. Sepulcrum Leviorum Faliscum. — LX. Tituli ad geminationem litterarum spectantes. — LXI. LXII. Titulus Iunonis Seispitis. — LXIII.—LXVIII. Tituli ab anno ciriciter 640 ad tempora Sullana pertinentes. — LXIII. LXIV. Tituli Capuenses Campanive. — LXV. Pagi scitum Herculaneum. — LXVI. Lex Puteolana parieti faciendo. — LXVII. LXVIII. Tituli Ferentinates. Tituli Corani templorum Castoris Pollucis et Herculis. — LXIX. sqq. Tituli aetatis Sullanae. — LXIX. LXX. L. Cornelii Sullae, Q. Lutatii Catuli, Q. Caecilii Metelli (Argivus), L. Licinii Luculli. Elogium M. Caecilii. I longa. — LXXI. Titulus ad legem Viselliam spectans. — LXXII. Tituli bilingues Graeci et Latini. Populi Ephesii, Laodicensis. Manneii medici. — LXXIII. LXXIV. Tituli bilingues Umbri vel Etrusci et Latini: Perusini. — LXXV. —LXXVIII. Tituli incertae variaeque aetatis, sed maximam partem circa tempora Sullana scripti. — LXXIX.—LXXXI. Tituli metrici. Elogia Posillae. Cn. Taracii, Eucharitis. — LXXXII. sqq. Tempora Pompeiana, Caesariana, Ciceroniana. — LXXXII. Formula dedicati templi Iovis Turfensis. — LXXXIII. Monumentum Poplicii Bibuli. Titulus Saloniorum. — LXXXIV.—LXXXVI. Tituli C. Caesaris, M. Ciceronis, Cn. Pompeii et aequalium, ut L. Afranii, Cornelii Balbi cos. — LXXXVII. Tituli pontis Fabricii. — LXXXVIII. Monumentum Eurysacis pistoris. — LXXXIX.—XCIV. Tituli promiscui exeuntis liberae rei publicae vel ad Augusteam aetatem transeuntis. — LXXXIX. Tituli Serviliorum Isauricorum, Coelii Viniciani. — XC.—XCIII. Exempla vel aspiratarum vel non aspiratarum consonantium, item vel Y vel V vocalis. — XCIV. Exempla apicis. — XCV. Titulus columnae rostratae Duilianus. — XCVI. Elogia Caesarum aetate facta. Titulus Marcelli suppositicius. — XCVII. Aera minora. Lamella Firmana, Tiburtina. Sors. Tesserae. Nummi ficticii. — XCVIII. Terminus Gracchanus. Tituli Marsici. — P. 97. 98. Tituli Falisci. Lamella Bononiensis.

Cistae Praenestinae. — P. 99. sqq. Supplementa enarrationis. — P. 107 sqq. Indices locorum, temporum; Index palaeographicus (p. 111— 124).

§. 8. Die auf dem Gebiete der Paläographie für die Kenntniss der römischen Handschriften gewonnenen Resultate fördern die diplomatische Kritik (s. oben S. 192) auf dreifache Weise:

erstens setzen sie uns in den Stand, diese Handschriften richtig zu lesen;

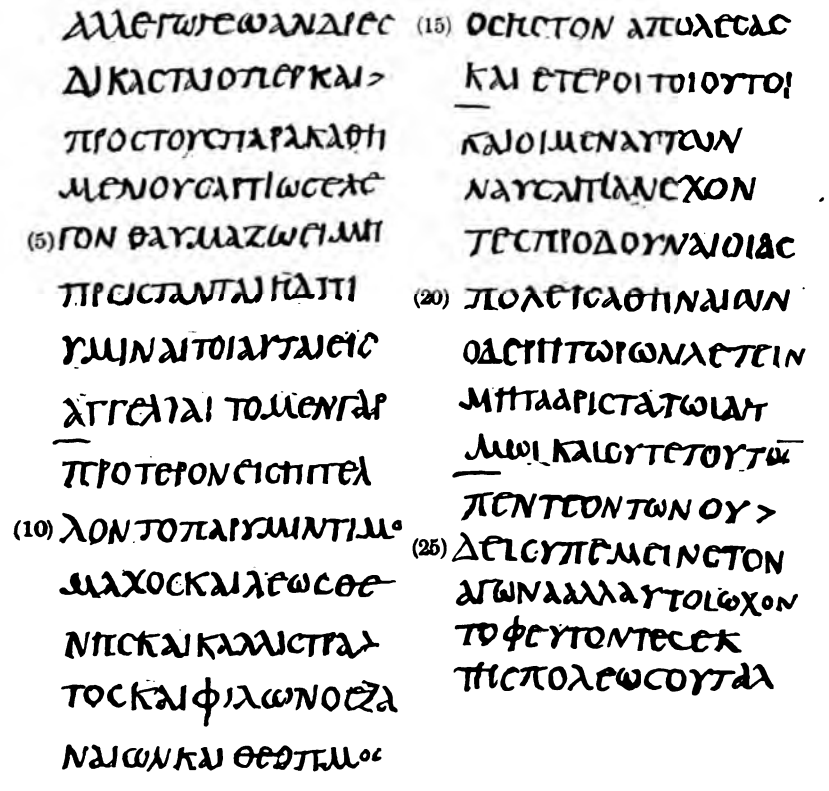
zweitens geben sie uns das Alter der Handschriften, theils mit Genauigkeit, theils im Allgemeinen und annährungsweise, an; endlich

drittens führen sie uns auf die Spur einer grossen Menge handschriftlicher Irrthümer und zeigen uns den Weg zur Beseitigung derselben.

1. Die in den Druckwerken griechischer und römischer Klassiker gegenwärtig allgemein herrschende Schrift ist von den in den Handschriften derselben durch einen Zeitraum von mehr als fünfzehn Jahrhunderten angewandten Schriftzügen so völlig verschieden, dass das Lesen der Handschriften ein besonderes, sorgfältiges und umfassendes Studium erfordert, und völlige Sicherheit in der richtigen Trennung der in den ältesten Manuscripten meist ohne Wortabtheilung geschriebenen Buchstaben (scriptio continua), in der Unterscheidung ähnlicher Schriftzüge verschiedener Buchstaben in den Manuscripten aller Jahrhunderte, von der ältesten Uncialschrift der Papyrusrollen bis zu den Minuskeln am Schlusse des Mittelalters, endlich in der Entzifferung der namentlich in den späteren Manuscripten oft räthselhaft verschlungenen Buchstabenverbindungen sowie der mannigfaltigen Abkürzungen und sonstigen Schriftzeichen nur das Ergebniss jahrelanger Uebung sein kann.

Als Probe der ältesten Schreibweise ohne Wortabtheilung dienen die folgenden Beispiele:

a) aus dem Papyrus des Hyperîdes (2. vorchristl. Jahrh., s. oben S. 220), Anfang der Rede *ὑπὲρ Εὐξενίππου*, col. XVIII:



Nach den Worten abgetheilt, ohne sonstige Aenderung, lautet die Stelle:

αλλ εγωγε ω ανδρες
δικασται οπερ και
προς τους παρακαθη-
μενους αρτιως ελε-
(5) *γον θαυμαζω ει μη*
προισταται ηδη
υμιν αι τοιαυται εισ-
αγγελιαι-το μεν γαρ
προτερον εισηγγελ-
(10) *λοντο παρ υμιν Τιμο-*
μαχος και Λεωσθε-
νης και Καλλιστρα-
τος και Φιλων ο εξ Α-
ναιων και Θεοτιμος
(15) *ο Σηστον απολεσας*
και ετεροι τοιουτοι —
και οι μεν αυτων
ναυς αιτιαν εχον-
τες προδουναι οι δε
(20) *πολεις Αθηναιων*
ο δε ρητωρ ων λεγειν
μη τα αριστα τωι δη-
μωι — και ουτε τουτων
πεντε οντων ου-
(25) *δεις υπεμεινε τον*
αγωνα αλλ αυτοι ωχον-
ου φευγοντες εκ
της πολεως ουτ αλ-

b) Aus den herculanischen Papyrusrollen (Herculanensia Volumina, tom. II., Neap. 1809 fol., p. 21):

	Colum. X.	(d. i. abgetheilt:)
	ΔΙΑΤΩΝΕΚΕΙΝΩΝ	*δια των εκεινων*
	CΥΝΚΡΙCΕΙCΕΑΝΜΗ	*συγκρισεις . εαν μη*
	ΤΙCΤΟΝΤΡΟΠΟΝΤΗC	*τις τον τροπο(ν) της*
	ΔΙΑΛΥCΕΩCΟΝΗΜΕΙC	*διαλυσεως, ον ημεις*
(5)	ΕΙΡΗΚΑΜΕΝΔΕΙΚΝΥ	(5) *ειρηκαμεν δεικνυ-*
	ΗΙΔΥΝΑΤΟΝΑΥΤΟΙC	*ηι δυνατον α(υ)τοις*
	ΥΠΑΡΧΕΙΝΟΝΤ...	*υπαρχειν οντ(α).*

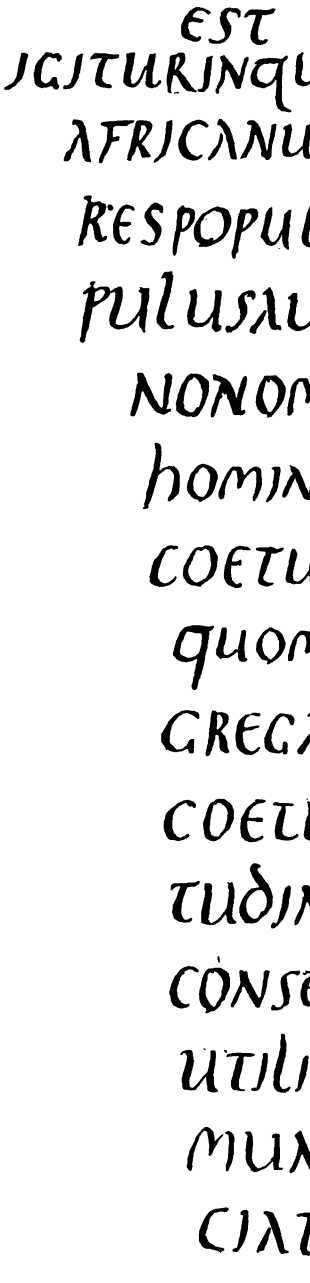
c) Aus den Schedis Vaticanis des Vergil (2. christ. Jahrh.), Aen. 5, 114—118:

PRIMA PARES INEUNT GRAVIBUS CERTAMINA REMIS .
QUATTUOR EX OMNI DELECTAE CLASSE CARINAE .
VELOCEM MNESTHEUM AGIT ACRI REMIGE PRISTIM .
MOX ITALUS MNESTHEUS . GENUS A QUO NOMINE MEMMI .
INGENTEMQUE GYAS INGENTI MOLE CHIMERAM .

d. i. mit Wort-Abtheilung:

> Prima pares ineunt gravibus certamina remis
> quattuor ex omni delectae classe carinae.
> Velocem Mnestheus agit acri remige Pristim,
> mox Italus Mnestheus, genus a quo nomine Memmi,
> ingentemque Gyas ingenti mole Chimeram.

d) Aus dem Vaticanischen Palimpsest von Cicero de re publica (5. Jahrh.?);



Est
igitur inquit
Africanus resp.
res populi, po-
pulus autem
non omnis
hominum
coetus quo-
quo modo con-
gregatus sed
coetus multi-
tudinis iuris
consensu et
utilitatis co-
munione so-
ciatus

e) Aus dem Mailänder Palimpsest des Plautus (5. Jahrh.), Trinum. 223—230 R.:

MULTASRESSIMITUINCORDEMEOUORSO
MULTAINCOGITANDODOLOREMINDIPISCOR
EGOMETMECOQUOETMACEROETDEFETIGO
MAGISTERMIHIEXERCITORANIMUSNUNCEST
SEDHOCNONLIQUETNEQSATISCOGITATUMEST
UTRAMPOTIUSHARUMMIHIARTEMEXPETESSAM
UTRAMAETATIAGENDAEARBITRERFIRMIOREM
AMORINMEANREIOBSEQUIPOTIUSPARSIT

d. i. mit Wort-Abtheilung:

Multas res simitu in corde meo vorso
multa in cogitando dolorem indipiscor
egomet me coquo et macero et defetigo
magister mihi exercitor animus nunc est
sed hoc non liquet neq. satis cogitatum est
utram potius harum mihi artem expetessam
amorin me an rei obsequi potius par sit.

Es verdient besonders bemerkt zu werden, dass die älteste uns erhaltene lateinische Handschrift, die herculanische Papyrusrolle, ein fragmentarisches Gedicht auf die Schlacht bei Actium enthaltend (viell. vom augusteischen Dichter Rabirius, s. unten Abschn. XIII.), gleich den alten Inschriften, die einzelnen Wörter abgetheilt und durch Punkte getrennt enthält:

CASTRA·QVE·PRO·MVRIS· ATQVE·
ARMA·PEDESTRIA·PONVNT·
HOS· INTER· COETVS· VALIS·QVE·
AD·BELLA·PARATVS·
VTRAQVE· SOLLEMNIS·ITERVM·
REVOCAVERAT·ORBES·
CONSILIIS·NOX·APTA·DVCVM·LVX·
APTIOR·ARMIS·

Im Original ist jeder Vers durchgehend, hier nur wegen Raummangels gebrochen.

Ungleich schwieriger als die Wortabtheilung in den ältesten Handschriften ist die Unterscheidung ähnlicher Schriftzüge verschiedener Buchstaben, und zwar steigert sich diese Schwierigkeit bei der Cursiv- und Minuskel-Schrift, besonders wenn dieselbe vom Abschreiber flüchtig hingeworfen oder aus äusseren Ursachen (Tintenblässe, Staub, Feuchtigkeit) verblichen und verwischt ist. Aus der reichen Zusammenstellung der Buchstaben aus allen Schriftgattungen und allen Jahrhunderten in den beiden Wattenbachschen Paläographien (s. oben S. 195) ergeben sich die Aehnlichkeiten

a) der griechischen Schrift:

α) in den Uncialen (Majuskeln): Λ u. Δ (d. i. *α* u. *δ*) — Γ u. Τ (*γ* u. *τ*) — Δ u. Λ (*δ* u. *λ*) — ΓΙ, Η u. Π (*γι*, *η* u. *π*) — Ε u. C (*ε* u. *σ*) — Κ u. Κ (*η* u. *κ*) — Θ u. Ο (*ϑ* u. *ο*) — Μ u. ΛΛ (*μ* u. *λλ*) — ΛΙ u. Ν (*λι* u. *ν*) ΤΙ u. Π (*τι* u. *π*), Ω u. CO (*ω* u. *σο*). — (Vgl. die vorstehende Probe aus dem Papyrus des Hyperides);

β) in der Cursivschrift: ϡ u. Λ (d. i. *α* u. *λ*) — Μ u. ΓΙ (*μ* u. *ν*) — ΤΙ u. ΤΙ (*π* u *τι*) — Τ, Υ, ϒ (*τ*, *υ*, *γ*) — +, ϯ u. † (*φ* u. *ψ*);

γ) in der Minuskelschrift: *α* und *δ*, *α* und *αι* — *β* und *υ* — *η* und *κ* — *ι* und *λ* — *μ* und *ν* — *ν*, *γ* und *ϱ* — *τι*, *η* und *κ* — *υ* (mit andern Buchstaben verbunden) und *ι*.

b) der lateinischen Schrift:

α) in der Kapital- und Uncial-(Majuskel-)Schrift C u. E, C u. G, C u. O — E u. F, E u. I, E u. L — F u. P — F u. T — H u. K*) — I u. L, I u. T — M u. NT — O u. Q — δ (d. i. d.) u. OS (fragm. Vatic. Sall. col. IV. lin. 6);

β) in der Cursivschrift: a u. u, ai u. t — b u. d — c u. e — c u. t — h u. n — in u. m, im u. nn — in, iu, ui u. tu — nu u. un — r u. s;

γ) in der Minuskelschrift: a u. u, b u. h, b u. v — cl u. d — p u. y — r u. v, r u. t.

---

*) Es dürfte hier die Bemerkung nicht überflüssig sein, dass das in Ritschl's zweiter Aufl. des Trinummus, praef. p. XXXIV sq. gebrauchte Schriftzeichen K (MIKI, KOC, KARUM etc., nicht den Laut k bezeichnet, etwa wie auch ch für h geschrieben wurde (michi = mihi), sondern dass jenes K nur graphisch das in vielen alten und vorzüglichen Majuskelhandschriften (so namentlich auch in dem Vaticanischen Sallust-Fragment aus dem 2. christl. Jahrh.) für latein. H angewandte Schriftzeichen K vorstellen soll; so im gedachten Fragment col. I. lin. 8: KΛUD = haud, lin. 5: KΛEC = haec, lin. 15: TKORΛNIUM = Thoranium, col. VII, lin. 16: PROKIBERE = prohibere (s. das Facsimile dieses Fragments in Kritz' Ausg. des Sallust, vol. III im Anhange).

Die grösste Schwierigkeit für das richtige Lesen der Handschriften bieten die ungemein zahlreichen Buchstabenverbindungen, Abkürzungen von Silben im An-, In- und Auslaute (namentlich bei grammatischen Endungen, von Präpositionen, Conjunctionen und vielen häufig vorkommenden Wörtern) und andere Schriftzeichen, von denen ein grosser Theil gar nicht aus der zur Zeit herrschend gewesenen Buchstabenschrift, sondern aus den älteren stenographischen Noten (s. ob. S. 205) entnommen oder ihnen ähnlich gestaltet sind (Griechisch: ^ od. ″ = ειν, z. B. παίζ^ d. i. παίζειν, θύ, d. i. θύειν — ” = αις, z. B. τ̈ = ταῖς — ˪ = αν, z. B. π̄τ̇ = πάντα — ᾱ u. ᾰ = ἀπό — ∂ = αρ, z. B. ſ∂ = γάρ — ſ od. ·ſ. = ἐστίν — π̄ od. π̄, auch π̄ = παρά — ⊓ = πρός u. dgl. — Lateinisch: ’ = us, z. B. ı’t’ = iustus — ᵓ und) = con — ˡ = ir od. ri, z. B. uˡtuſ = virtus, patˡa = patria — ˢ = er od. re: fuˡıt = fuerit, ſegˡgandū = segregandum u. dgl. Die am häufigsten vorkommenden Buchstaben-Compendien und Abkürzungszeichen s. bei Wattenbach a. a. O.; für das Lateinische vgl. auch den Index siglarum in der Goeschen'schen Ausg. des Gaius (Berol. 1842) und den Index compendiorum et notarum in Freund's lithographirter Ausgabe von Cicero's Oratio pro Milone (Vratisl. 1838. 4.). —

2. Mit Hilfe der paläographischen Data, namentlich der in den verschiedenen Jahrhunderten in Gebrauch gewesenen Schriftgattungen (s. ob. S. 219 ff.) erkennen wir das Alter der uns überlieferten Handschriften. Hierbei ist jedoch zu beachten, dsss die Aehnlichkeit des Schriftcharakters im 9.—11. Jahrh. bei manchen Handschriften die sichere Entscheidung, welchem Jahrhundert sie angehören, sehr erschwert, so dass selbst die bewährtesten Handschriftenkenner in ihrem Urtheile über das Alter einer Handschrift von einander abweichen; wie erst vor ganz Kurzem Studemund den berühmten Florentiner Codex des Tacitus (Laurentianus LXVIII, 1) für ein volles Jahrhundert älter hält als Bandini und nach ihm alle späteren Kritiker angenommen haben ('der Codex gehört nicht, wie Bandini behauptet, dem XI. Jahrh., sondern mindestens dem X. an; bei der grossen Schwierigkeit, die Grenzen des IX. und X. Jahrhunderts paläographisch zu bestimmen, halte ich es keineswegs für unmöglich, dass die Schrift noch dem IX. Jahrh. zuzuweisen ist', Studem. in Hermes, 1874, VIII, 2, S. 232 ff.). Ebenso erschwert die aus Capital und Minuskeln gemischte

Schrift von Codices des 6. u. 7. Jahrh. die genauere Bestimmung ihres Alters (vgl. O. Ribbeck, Prolegom. crit. ad Verg. p. 232: 'Universam quidem hanc normam vere videmur statuere, ut saeculis sexto et septimo ei tribuantur libri, in quibus mixta appareant litterarum genera, eo autem propius attingere quintum saeculum codicem, quo plures servaverit litteras capitales, octavum, quo plures admiserit maiusculas').

Ferner darf bei Bestimmung des Alters einer Handschrift nicht unberücksichtigt bleiben, dass nicht selten ältere Schriftzüge auch noch in späterer Zeit theils aus Liebhaberei theils aus Fälschung (um den Werth der Handschrift zu erhöhen) möglichst treu nachgeahmt wurden.

Uebrigens entscheidet — um dies sogleich hier zu bemerken — das Alter allein nicht über den wissenschaftlichen Werth einer Handschrift, weil nicht selten jüngere Handschriften, welche treue Copien correcterer Muster sind und darum dem Urtexte näher kommen, den Vorrang vor den älteren behaupten.

3. Aus der in der Paläographie (s. ob. S. 205 ff.) entwickelten Geschichte der Anfertigung, Vervielfältigung und der äusseren Schicksale der Handschriften im Verlaufe der Jahrhunderte erklärt sich die ungemein grosse Anzahl von Fehlern und Mangelhaftigkeiten derselben.

Dieselben lassen sich unter zwei Hauptrubriken bringen: sie sind entweder von den Schreibern — mögen dies die Verfasser selbst oder Abschreiber gewesen sein — oder von äusseren einwirkenden Umständen hervorgebracht.

a) Von den Schreibern.

Nach den Erfahrungen von der menschlichen Irrfähigkeit rühren die ersten Fehler in den Handschriften oft von den Verfassern selbst oder ihren Abschreibern her, indem jene entweder beim Niederschreiben ihrer Gedanken — namentlich bei Werken grössern Umfangs, in der Eile u. dgl. — sich verschrieben, auch wol flüchtig und unleserlich, mit Compendien und Abkürzungen u. dgl. schrieben; oder beim Dictiren ihrer Geisteswerke sich versprachen; andrerseits aber auch die Abschreiber das ihnen richtig Dictirte aus Misverständniss oder Unachtsamkeit unrichtig niederschrieben. Wenn dann nicht eine sorgfältige Durchsicht dieses ersten Manuscripts die einge-

schlichenen Schreibfehler beseitigte, so blieb schon der Urtext, die Originalhandschrift mit Fehlern behaftet, welche sich 'von Geschlecht zu Geschlecht wie eine ewige Krankheit forterbten', oder — was die Sache selten besserte — von späteren Revisoren nach ihrem Ermessen geändert wurden. —

Bei der weiteren Vervielfältigung der Urschrift und der von derselben genommenen Abschriften entsprangen die Abweichungen vom Urtexte aus doppelter Quelle: entweder auf rein mechanischem Wege, aus unrichtigem Hören des Dictirten; aus Unachtsamkeit, Eilfertigkeit beim Abschreiben des vorgelegten Musterexemplars; aus Unkenntniss; auch wol aus Scheu, den begangenen und erkannten Fehler zu corrigiren, um das neue Manuscript nicht durch Radirungen und sonstige auffällige Ausbesserungen zu verunstalten; oder — was die zweite Quelle der Fehler ist — aus übelangebrachter Verbesserungssucht der Abschreiber, von Schleiermacher als 'Fehler, die durch freie Handlung entstanden sind' bezeichnet, im Gegensatze zu den 'mechanischen Fehlern' (s. dessen Hermen. u. Kritik S. 323 ff.)*).

Der bessern Uebersichtlichkeit wegen ordnen wir die verschiedenen Arten von Handschriftfehlern unter drei Rubriken:

---

*) Eine Ehrenrettung der vielgeschmähten Abschreiber der alten Codices versucht Madvig (Adversaria I. p. 10 sq.): 'Librarios increpant omnes, nonnulli ita, ut, cum ignorantiam et stuporem et neglegentiam eorum gravissimis prosciderunt conviciis, eosdem callidos quosdam astutosque homines fingant ac paene fraudulentos; qua condicione opus fecerint, quae eos errandi opportunitas necessitasque, quae quasi insidiae circumsteterint, non ita multi placide et considerate iudicant; quod si facerent, separarent primum iudicando ipsum hominum animum ingeniumque et operae ad nostrum usum eventum. Id quidem tenendum ante omnia est, fraudis, quae ad decipiendos deliberato consilio legentes et in falsam opinionem de ulla minima re inducendos spectaret, neque illecebras ullas ac ne tenuissimae quidem gloriolae praemium fuisse neque in his, quos profanos appellamus, scriptoribus ullum vestigium prudenter iudicanti apparere. Omnis culpa posita est aut in ipso scribendi errore, cum imprudentes et inviti aliud atque in exemplo proposito erat, reddiderunt, aut in correctione, cum scientes et volentes, sed sine malo consilio, pro eo, quod in exemplo erat, aliud substituerunt, non verum scilicet; nam si in verum inciderunt, coniecturam laudamus. Omnino enim in hominibus humilibus et simplicibus iudicandis, etiam iis, qui confidenter et licenter interpolarunt, obliviscuntur philologi, illos codices descripsisse, quibus ipsi et alii eiusdem temporis et fere scientiae homines in legendo uterentur, nobis codices testium loco esse, quibus utamur in contextus scriptorum ad nostrum usum constituendo; itaque fere una illa relinquitur iusta reprehensio, si qui mercede inducti difficilicrem, quam cui se aptos scirent, operam imponi sibi passi sunt aut festinanter neglegenterque scripserunt.'

1) entweder ist in den Handschriften Einzelnes anders geschrieben, als im Urtexte, oder

2) es ist in ihnen weniger geschrieben als im Urtexte; oder endlich

3) es ist in ihnen mehr geschrieben als im Urtexte.

1) Anders geschrieben ist in einer Handschrift als im Urtexte, wenn der Abschreiber

a) ähnlich geformte oder ähnlich lautende Buchstaben, Silben oder Wörter mit einander verwechselte;
b) Zahlzeichen für Buchstaben nahm od. umgekehrt;
c) Eigennamen für Gattungsnamen hielt oder umgekehrt;
d) griechische Wörter für lateinische hielt;
e) statt des richtigen Buchstabens einen andern kurz vorhergegangenen wiederholte oder einen bald nachfolgenden anticipirte;
f) auch ausser den genannten Fällen aus blossem Versehen anders schrieb;
g) die Reihefolge der Buchstaben, Silben, Wörter oder Sätze vertauschte;
h) die Wörter unrichtig abtheilte oder verband;
i) die Dialoge in Dramen unrichtig vertheilte;
k) Buchstabenverbindungen (Ligaturen, Compendien), Abkürzungen und andere Schriftzeichen falsch auffasste und wiedergab;
l) das ihm Unverständliche od. unrichtig Scheinende nach eigenem Ermessen änderte;
m) die ältere Orthographie oder ältere Sprachformen mit den zu seiner Zeit üblichen vertauschte.

2) Weniger geschrieben ist in einer Handschrift als im Urtexte, wenn der Abschreiber

a) doppeltgeschriebene Buchstaben, Silben oder Wörter nur Einmal schrieb (Hemigraphie, auch Haplographie genannt von E. Wölfflin, Philol. 1827, 26. Bd. S. 114 u. in dess. Ausg. des Publilius Syrus, Lips. 1869. p. 4.);

b) mit seinem Blicke von Buchstaben, Silben oder Wörtern zu später folgenden gleichen oder ähnlichen (besonders bei Homoioteleutis oder Gleichheit der Anfangslaute, desgleichen am Anfange oder Ende einer Zeile) abschweifte und das Dazwischenstehende ausliess;
c) auch ohne solche Gleichheit oder Aehnlichkeit Buchstaben, Silben, Wörter, ja ganze Zeilen unachtsam übersprang;
d) die Abkürzungszeichen unbeachtet liess;
e) aus Unkenntniss oder Unachtsamkeit das *ι* mutum (adscriptum od. subscriptum) wegliess;
f) beim Dictat die durch Synalöphe nicht ausgesprochenen Buchstaben oder Silben ausliess;
g) ein ihm schwer zu lesendes Wort (namentlich ein griechisches od. einen Eigennamen) ganz fortliess;
h) einen Anfangsbuchstaben in der Absicht ausliess, ihn später farbig nachzutragen.

3) Mehr geschrieben ist in einer Handschrift als im Urtexte, wenn der Abschreiber

a) nur Einmal zu schreibende Buchstaben, Silben, Wörter, auch ganze Zeilen zweimal schrieb (Dittographie);
b) beim Dictat aus Unkenntniss das *ι* mutum (adscriptum od. subscriptum) an unrechter Stelle hinzufügte;
c) in Dichtungen die Elision unbeachtet liess und den elidirten Buchstaben hinzufügte;
d) auch ausser den genannten Fällen aus blossem Versehen Buchstaben hinzufügte;
e) die interlinearen oder Rand-Bemerkungen (variae lectiones, Glosseme) in den Text aufnahm (wodurch beim Nebeneinanderstellen verschiedener Lesarten desselben Wortes Dittographien, zuweilen sogar Triplasiographien, d. i. dreifache Lesarten desselben Wortes, entstanden).

Beispiele für die im Vorstehenden angegebenen Fehler bietet in geringerer oder grösserer Anzahl eine jede uns überlieferte griechische und römische Handschrift — ohne Ausnahme —, von der ältesten im zweiten vorchristlichen bis zur jüngsten im sechszehnten nachchristlichen Jahrhundert. Leider besitzen

wir noch keine wissenschaftlich geordnete Zusammenstellung der in den bedeutendsten älteren oder jüngeren Codices vorkommenden verschiedenen Arten von Fehlern. Als dankenswerthe Versuche für die diplomatisch-kritische Beurtheilung der Stammcodices einzelner Autoren sind zu nennen: J. H. Chr. Schubart, 'Bruchstücke zu einer Methodologie der diplomatischen Kritik' (Cassel 1855); C. Heraeus, Studia critica in Mediceos Taciti codices (Cassel 1846) und: C. Fuchs, Kritische Studien zum Pantektentexte (Leipz. 1867). Eine lehrreiche Zusammenstellung der durch Buchstabenverwechselung und Missdeutung oder Missachtung der Compendien in den besten Vergil-Handschriften entstandenen Fehler enthalten O. Ribbeck's Prolegomena critica ad P. Vergili Maronis opera omnia (Lips. 1866) pp. 235—264. Sehr beachtenswerth ist auch Düntzer's Abhandl.: 'Ueber Dittographien im Texte des Nonius Marcellus' (Zeitschr. für die Alterthumswissenschaft 1848 Nr. 61 u. 62.)

In dem hier folgenden Verzeichnisse befinden sich in erster Linie die Beispiele, welche die beiden ältesten uns überlieferten Handschriften bedeutender Klassiker, die Papyrusrolle des Hyperides, saec. II. a. Chr., und die Schedae Vaticanae des Vergil, saec. II. p. Chr. — also jede um etwa zwei Jahrhunderte jünger als ihr Urcodex — enthalten. Die Beispiele derjenigen Fehler, welche sich in den genannten beiden Codices nicht finden, sind aus den besten späteren Handschriften, zunächst dem Vaticanischen Fragment des Sallust (saec. II. p. Chr.) und den Palimpsesten des Cicero und Plautus (saec. V. p. Chr.) entlehnt.

1, a. Verwechselung ähnlicher Buchstaben.

Griechisch: Α unrichtig für Λ geschrieben, Hyperid. Euxen. col. XLIV. lin. 16: ΠΑΛΑΗΝΕΩϹ f. *Παλληνέως*.

umgek. Λ für Α, Aeschyl. Agam. 1418: *λημμάτων* f. *ἀημάτων*

„ „ Pausan. 8, 12, 2: *Φιλλοῖ* f. *Φιαλοῖ*

Α für Δ, Pausan. 3, 21, 9: *αὐτε* f. *δῦτε*

Γ für Ϲ (*σ*), Pausan. 9, 11, 5: *ὑπεργάμου* f. *ὑπὲρ Σάμου*.

Γ für Τ, Pausan. 10, 12, 9: *Ἐπεγράφη* f. *ἐπετράφη*

Δ für Λ, Plat. resp. 8 p. 568, d: *ἀποδομένων* f. *ἀπολομένων*

„ „ Pausan. 8, 5, 2: *Ἰδίου* f. *Ἰλίου*

umgek. Λ für Δ, Pausan. 9, 23, 1: *Ἐπιλαυρίων* f. *Ἐπιδαυρίων*

Ε für Ϲ (*σ*) Pausan. 5, 17, 1: *Εμιλις* f. *Σμῖλις*

Η für Μ, Cod. Paris. Plato resp. VII. p. 529, c: ΗΕΝ f. *μέν* (Vindob. *μήν*, spätere Interpolationen *ναίων* u. *νέων*).

Κ für Η, Pausan. 5, 13, 8: ΚΡΑΤΗ f. *Ἥρᾳ τῇ*

Μ für ΛΛ, Pausan. 8, 15, 5: *Ἀπόμωνος* f. *Ἀπόλλωνος*

Π für Γ|, Pausan. 3, 14, 2: *ἐναπάδων* f. *ἐν Ἀγιαδῶν*, u. v. a.

Lateinisch: C für G, Cic. rep. 1, 6, 11: RЄCЄRЄ f. regere

ib. 2, 13, 35: LЄCЄM f. legem

C für L, Med. Verg. Aen. 7, 307: CAPITHIS f. Lapithis

„ „ Palat. ib. 2, 136: VECA f. vela

„ „ „ „ 3, 131: ADCABIMUR f. adlabimur

C für S, Sched. Vatic. Verg. Aen. 6, 726: INFUCA f. infusa

„ „ Medic. ib. 4, 382: POSCUNT f. possunt

„ „ „ „ 8, 51: HIC f. his

„ „ Cic. rep. 2, 17, 31: HOCTILIUM f. Hostilium

umgek. S für C, Medic. Verg. Aen. 3, 236: TESTOS f. tectos
„ „ „ „ „ 4, 99: PACTOS f. pastos
„ „ „ „ „ 12, 122: HINS f. hinc
C für T, „ „ „ 9, 706: CERGA f. terga
„ „ „ ib. 10, 730: EC f. et
umgek. T für C, Sched. Vatic. Verg. Aen. 9, 224: TETERA f. cetera
„ „ Med. Verg. georg. 1, 422: CONTENTUS f. concentus
„ „ „ „ Aen. 3, 424: STYLLAM f. Scyllam
„ „ „ „ „ 4, 206: NUNT f. nunc
S für S, Sched. Vatic. Verg. Aen. 6, 602: QUOD f. quos
„ „ Cic. rep. 1, 17: SOLO DEOS f. solos eos
E für F, Med. Verg. Aen. 9, 185: EIT f. fit
umgek. F für E, Palat. Vergil. georg. 3, 510: FA f. ea
„ „ Berol.-Vatic. ib. 1, 138: PIFIADAS f. Pleiadas
E für I, Sched. Vatic. Verg. Aen. 4, 555: RETE f. rite
„ „ „ ib. 4, 562: SPERARE f. spirare
„ „ „ ib. 5, 156: ENTENS f. ingens
umgek. I für E, „ „ ib. 4, 443: IRUERE f. eruere
„ „ Palat. Verg. georg. 2, 537: IST f. est
„ „ „ ib. 4, 78: IRUMPUNT f. erumpunt
F für P, Med. Verg. Aen. 7, 220: IFSE f. ipse
„ „ Palat. Verg. georg. 2, 421: FROCURUAM f. procurvam
umgek. P für F, Palat. Verg. Aen. 4, 280: PAUCIBUS f. faucibus
I für L, Sched. Vatic. Verg. georg. 4, 99: ILLA f lita
„ „ Medic. „ ib. 2, 439: UILI f. ulli
umgek. L für I, Sched. Vatic. „ Aen. 1, 268: ILLA f. Ilia
„ „ „ „ „ ib. 2, 174: LIT f. iit
I für T, Med. Verg. georg. 1, 506: IAM f. tam
„ „ Palat. „ ib. 2, 154: IRACTU f. Tractu
„ „ „ „ ib. 2, 304: FURIIM f. furtim
umgek. T für I, Sched. Vatic. Verg. Aen. 4, 653: PEREGTI f. peregi
„ „ Palat. „ georg. 2, 218: TPSA f. ipsa
„ „ „ „ ib. 2, 340: UTRUM f. virum
O für D, Palimps. Plaut. Pseud. 869 R.: UTMEOEAPPELIAM f. ut Medea Peliam
Q für O, Palat. Verg. georg. 2, 375: QUES f. oves
„ „ „ „ ib. 3, 35: IQVE f. Iove
R für T, Medic. Verg. Aen. 4, 115: INSTAR f. instat
umgek. T für R, Palat. Verg. Aen. 6, 320: UERTUNT f. verrunt
S für R, Medic. Vergil. Aen. 11, 231: SEX f. rex
„ „ Palat. Verg. georg. 2, 415: CAEDITUS f. caeditur
„ „ Cic. rep. 2, 4, 9: PSETER f. praeter
S für T, Palat. Verg. Aen. 5, 806: DARES f. daret
„ „ „ „ ib. 9, 462: CIRCUMDASUS f. circumdatus
umgek. T für S, Medic. Verg. georg. 1, 258: DIUERSIT f. diversis
„ „ „ „ ib. 1, 314: MESSIT f. messis

umgek. T für S, Medic. Verg. ib. 3, 433: EXTULIT f. exsulit
„ „ „ „ Aen. 10, 522: ATTU f. astu u. v. a.

1, b. Zahlzeichen für Buchstaben gehalten:

Griechisch: Herod. 7, 175: ἅμα f. α′ (= μία)
Demosthen. Androt. p. 590: δύο ἡμέρας aus δ′ (= τέσσαρας) ἡμέρας

Lateinisch: Tac. ann. 1, 8: trecentos (ccc) aus aut.

1, c. Eigennamen für Gattungsnamen gehalten:

Griechisch: Xenoph. Hellen. 2, 4, 26: ἓξω νέων f. Αἰξωνέων
Bion. 1, 77: μύρτοισιν f. Συσίοισιν

Lateinisch: Cic. rep. 2, 21, 38: RUSTICORUM f. Etruscorum
Liv. 7, 8, 6: ab signis f. ab Signinis
Vell. 2, 38: habita lis f. ab Attalis
ib. 2, 116: nam etiam vir f. nam Aelius Lamia vir
Tac. ann. 1, 59: hominem f. Romanum.

1, d. Griechische Wörter für lateinische gehalten:

Palatino-Vatican. Cic. de fin. 1, 3, 8: care f. χαῖρε
Lucil. IX, 72, p. 53 Müll.: apopititus f. ΑΡΘΡΙΤΙΚΟS
ib. XV, 24, p. 67 Müll.: illoto colfo f. ille ΤΟΚΟΓΛΥΦΟS

1, e. Vertauschung eines Buchstabens mit einem kurz vorhergegangenen (Repetition) oder bald nachfolgenden (Anticipation)

Medic. Verg. georg. 2, 124: ARBOREB f. arboris
„ „ Aen. 12, 343: IMBRASUB f. Imbrasus
Cic. rep. 1, 5: LACELARI f. lacerari
„ ib. 1, 14: SPHELA SOLIS f. sphaera solis
Palimps. Ambros. Plaut. trin. 364 R.: SISI f. nisi

1, f. Blosses Schreibversehen:

Griechisch: Hyper. Euxen. col. XIX, 10: ΤΟΥΤΟ f. τότε
„ „ „ XXII, 12: ΑΠΟΔΟΤΕ f. ἀπέδοτε
„ „ „ XXIII, 3: ΠΟΥ f. ποι
„ „ „ XLIII, 2: ΟΥΤΕΘΕΩΝΟC f. οὔτε ἔθνος

Lateinisch: Sched. Vatic. Verg. Aen. 4, 32: PERPERTUM f. perpetua
„ „ ib. 4, 82: DOMOAMARET f. domo maeret
Medic. Verg. ib. 4, 185: LUMINE f. lumina
Cic. rep. 2, 6, 11: TRACTATUS f. tractus
„ ib. 2, 22, 39: CERTAMINE f. centuriae
Med. Tac. ann. 1, 3: DORMIRES f. domi res

1, g. Umstellung der Buchstaben, Silben, Wörter, Sätze:

Griechisch: Hyperid. Euxen. col. XXII, 4: *AXPH* f. ἀρχή
Demosth. 9, 3: ΔΙΑΛΑΒΩΝ f. διαβαλών

Lateinisch: Sched. Vatic. Verg. Aen. 3, 315: OMINA f. omnia
„ „ „ ib. 4, 34: AMNIS f. manis
Medic. Verg. Aen. 4, 250: FULMINA f. flumina
„ „ ib. 10, 141: MODO f. domo
„ „ ib. 12, 304: PODARILIUS f. Podalirius

Cic. rep. 1, 4, 7: FLUMINIBUS f. fulminibus
„ ib. 2, 18, 33: DECIUISSET f. devicisset

1, h. Falsche Abtheilung oder Verbindung der Wörter:

Griechisch: Pausan. 6, 5, 7: ΔΗΘΩ ΙΣΟΓΑΙΟΝ f. *δήμῳ Σόγδιον*
Laurent. Aeschyl. Sept. adv. Theb. 83 Dind.: ΕΛΕΔΕΜΑΣ f. *ἕλε δ' ἐμὰς*
Solon. Eleg. (p. 424 Bergk): ΗΓΕΜΟΝΩΝ f. *ἦ γένος ὢν*
Theogn. v. 903: ΧΡΗΜΑΤΑ ΘΗΡΩΝ f. *χρήματ' ἀθηρῶς* (nach Sauppe l. l. p. 76)
Codd. Pausan. 10, 24, 4: ΕΣΤΙΝ ΑΝΕΦΗΝΕΝ Ο ΠΤΟΛΕΜΩΝ f. *ἐστίαν, ἐφ' ἧ Νεοπτόλεμον*
„ „ 2, 34, 12: ΩΣ ΕΤΙ ΕΙ ΜΕΝ ΑΝ ΗΔΗΘΟΙ f. *ὡς ἐστὶν εἰρημένον ἤδη μοι* (s. Schubart Method. S. 4 ff.)

Lateinisch: Gell. 18, 8, 2: si multorum f. simul totum
Senec. epist. 89, 4: quidam et f. quid amet (s. Madv. Adverss. I. p. 28).

1, i. Falsche Abtheilung der Dialoge in den Dramen:

Aristoph. equit. v. 15 sq.; 80 sq.; 247 sq.: 1207 sq. (s. Sauppe l. l. p. 111 sq.).

1, k. Falsche Auflösung der Buchstabenverbindungen u. falsche Deutung der Abkürzungen:

Lysias or. 31, 16: ΜΑΡΤΥΡΙΑ ΤΩΝ ΠΕΡΙ ΔΙΑΤΙΜΟΝ für: ΜΑΡΤΥΡΙΑ ΤΩΝ ΑΙΡΕΘΕΝΤΩΝ ΜΕΤΑ ΔΙΟΤΙΜΟΥ (die Notae des Cod. Palat. a. d. St. für *περί* gehalten)

1, l. Aenderung der Lesarten:

Griechisch: Eurip. Bacch. 1387: *Βάκχαις δ' ἄλλαισι μέλοιεν* f. *Βάκχαι δ' ἄλλαισι μέλοιεν* (s. Madv. advers. I. p. 54)
Xenoph. Hellen. 2, 2, 8: *ἐν τῇ Ἀκαδημίᾳ τῷ καλουμένῳ γυμνασίῳ* f. *ἐν τῷ Ἀκαδημίᾳ καλουμένῳ γυμνασίῳ* (ib. p. 56).

Lateinisch: Cic. rep. 2, 4, 7: ЄXCURRANT f. exulant
„ de invent. 1, 49, 91: duos Gracchos f. duos Gracchus
„ „ pro domo 32, 87: SЄMPITЄRNAM MЄMORIAM TЄMPORIS f. sempiterni memoriam temporis

1, m. Vertauschung der älteren Orthographie und der älteren Sprachformen mit den späteren:

Griechisch: Plato legg. III. p. 697, c: ЄΠΙ ЄΤΙ f. *ἐπὶ ἔτη*
Hyper. col. VII, 6: ΤΡΑΠΕΖΕΙΤΙΚΟΝ f. *τραπεζιτικον*
„ „ XIII, 6: ΔΙΑΤΡΕΙΒΩΝ f. *διατρίβων*
„ „ XXV, 14: ΒΕΛΤΕΙΟΝ f. *βέλτιον*
„ „ XXXII, 20: ΜΕΙΣΕΙΣ f. *μισεῖς*
„ „ XLII, 8: ΣΥΝΙΛΕΚΤΑΙ f. *συνείλεκται*

Lateinisch: Sched. Vatic. Verg. georg. 3, 319: AEGESTAS f. egestas
„ „ „ Aen. 6, 861: AEGREGIUM f. egregium
„ „ „ ib. 6, 395: PETIBIT f. petivit
„ „ „ ib. 6, 620: DIBVS f. divos

Fragm. Vatic. Sall. hist. (3, 77, 2 Kr.): IUUЄRЄNTUR f. iuberentur
„ „ ib. col. IV: ALIQUODDIES f. aliquot dies
Cic. rep. 1, 2: LAVORIBUS f. laboribus
„ ib. 1, 10, 16: BITA f. vita
„ ib. 3, 9, 15: BЄLLЄT f. vellet
„ ib. 3, 14, 23: IOBIS f. Iovis
„ ib. 1, 2: AT OPЄS f. ad opes
„ ib. 1, 14, 22: QUOD DIЄBUS f. quot diebus
„ ib. 1, 44, 68: BAЄNЄ f. bene
„ ib. 2, 4, 9: GRЄCIAЄ f. Graeciae
„ ib. 2, 31, 53: ЄDЄS f. aedes u. dgl. (s. die Zusammenstellung in Freund's Miloniana p. 8 sq.)

2, a. Nur Einmal geschrieben, was zweimal zu schreiben war (Hemigraphie od. Haplographie):

Griechisch: Hyper. Euxen. col. XLV, 5: ΑΛΑ f. *ἀλλά*
„ ib. col. XLVII, 10: ΤΟΙΑΥΤΗΙΟΥ f. *τοιαύτῃ γ οὐ*
„ ib. col. XXIII, 20: ΚΑΤΑΤΩΝΡΗΤΟΡΩΝ f. *κατ αὐτῶν τῶν ῥητόρων*
„ Lycophr. col. IX, 20: ΑΚΟΥЄΙΝΚΕΛЄΥЄΙΝ f. *ἀκούειν καὶ κελεύειν*
„ „ col. XVI, 12: ΜΟΝΤΙЄΡΙ f. *μόνον περί*
Laurent. Aeschyl. Sept. adv. Theb. 122 Dind.: ΔΙΑΔЄΤΟΙ ΓЄΝΥΩΝ f. *διάδετοι δέ τοι γενῦν*

Lateinisch: Fragm. Vatic. Sall. hist. col. IV. lin. 18: ULTROFERRE f. ultro offerre (vgl. im Folg. nr. f)
Cic. rep. 1, 1: QUISDEM f. qui isdem (ebendas.)
„ ib. ib. LICUITUSCULISE f. licuit Tusculi esse
„ ib. 1, 15, 23: ESSEMPER f. esse semper
ib. 1, 17, 26: SITERRA f. sit terra
„ ib. 2, 15, 28: INQVITTOTUM f. inquit id totum
Cod. Medic. Tac. hist. 1, 24: CONUII f. convivii
„ „ ib. 1, 78: OSTЄNTA f. ostentata
Codd. Plin. h. n. XXXV § 199 Sill.: Publium Lochium f. Publilium Lochium (s. E. Wölfflin, Publilii Syri Sententiae, proleg. p. 3 sq.)

2, b. Auslassungen durch Ueberspringen zu Gleichem od. Aehnlichem:

Griechisch: Hyper. Euxen. col. XXVI, 4: ΑΓΩΝΑΤΟΥЄΞΟΥΟΔЄΚΑ f. *ἀγῶνα ὑπ' Ἀλεξάνδρου τοῦ ἐξ Οἴου, δέκα*
Herod. 1, 167: ΟΙ ΤΥΡCΗΝΟΙ . . . ЄΛΑΧΟΝ f. *οἱ Τυρσηνοὶ* (*διενείμαντο* od. ähnl.), *καὶ οἱ Τυρσηνοὶ ἔλαχον* etc. (Madv. l. l. p. 44)

Lateinisch: Cic. rep. 2, 33, 58: CONTRACONSULAREMCONSTITUTI f. contra consulare imperium tribuni pleb., sic illi contra vim regiam constitui (die im

Context vergessenen Worte sind von der sec. man. nachgetragen).

2, c. Auslassungen aus blossem Schreibversehen:

Griechisch: Hyper. Euxen. col. XXVIII, 19: ΠΟΤΕΡΟC f. *πρότερος*
„ ib. col. XXXI, 9: ΔΕΙΝΓΑΡ f. *δεινὰ γὰρ*
„ ib. col. XXXV, 1: ΕΙΟΥΝΕΙΧΕC f. *εἰ νοῦν εἶχες*
„ ib. col. XXXVI, 26: ΦΙΛΗΝ f. *φιάλην*
„ ib. col. XLV, 5: ΗΤΙΩCΑΝ f. *ἠτίμωσαν*

Lateinisch: Sched. Vatic. Verg. georg. 3, 4: IM f. iam
„ „ „ ib. 3, 154: ARIOR f. acrior
„ „ „ „ 3, 165: MOBLIS f. mobilis
Cic. rep. 1, 14, 22: ORNATAM f. tornatam
„ ib. 1, 15, 24: PERTUBATIS f. perturbatis
„ ib. 1, 17, 28: OBECTENT f. oblectent
„ ib. 2, 26, 47: CONDIONE f. condicione u. v. a.

2, d. Auslassungen durch Uebersehen der Abkürzungszeichen:

Sched. Vatic. Verg. Aen. 3, 337: TI f. tibi
„ „ ib. 4, 294: QUIBUS f. quis rebus
„ „ ib. 4, 462: CULMINUS f. culminibus
„ „ ib. 4, 491: DESCERE f. descendere
„ „ ib. 5, 133: OSQUE f. ostroque
„ „ ib. 5, 148: FRETU f. fremitu
„ „ ib. 6, 708: INDUNT f. insidunt
„ „ ib. 7, 208: ABSTI f. absenti
„ „ ib. 8, 81: MIRABE f. mirabile
„ „ ib. 11, 886: DEFENTVM f. defendentum
Cic. rep. 1, 20, 33: DEALIQUERAMUS f. deinde alia quaeramus.

2, e. Auslassung des ι mutum (adscriptum od. subscriptum):

Hyper. Euxen. col. XVIII, 26: ΩΧΟΝΤΟ f. *ᾤχοντο*
„ „ col. XX, 16: ΤΗΚΑΤΗΓΟΡΙΑ f. *τῇ κατηγορίᾳ*
„ „ col. XX, 20: ΤΩΕΙCΑΓΓΕΛΤΙΚΩ f. *τῷ εἰσαγγελτικῷ*
„ „ col. XXII, 18: ΑΓΝΟΗ f. *ἀγνοῇ*
„ „ col. XXXIII, 22: ΗΔΕΙC f. *ᾄδεις*
„ „ col. XLII, 3: ΤΩΛΟΓΩ f. *τῷ λόγῳ*
„ „ col. XLV, 8: ΑΥΤΗΨΗΦΩ f. *αὐτῇ ψήφῳ*
„ Lycophr. col. V, 19: ΗCΧΥΝΟΜΗΝ f. *ᾐσχυνόμην*
„ „ col. XI, 10: ΩΟΥ f. *ᾠον*

2, f. Auslassungen bei Synalöphe:

Cod. Med. Verg. Aen. 7, 570: CONDITERYNYS f. condita Erinys
Cod. Palat. ib. 9, 580: SPIRAMENTANIMAE f. spiramenta animae
id. ib. 2, 311: VOLCANESUPERANTE f. Volcano ecsuperante

Cod. Palat. ib. 2, 347: AUDERIN f. audere in
Cod. Vatic. (R.) ib. 5, 178: IMST f. imo est
id. ib. 11, 446: CASTRAENEAS f. castra Aeneas
id. ib. 11, 396: MEXPERTI f. me experti u. a.

Durch Synalöphe beim Dictiren — man denke nur an magnopere für magno opere — entstandene Buchstabenauslassungen zeigen sich hin und wieder auch in Prosaiker-Handschriften. So

Fragm. Vatic. Sall. hist. col. IV, lin. 18: ULTROFERRE f. ultro offerre
Cic. rep. 1, 1: QUISDEM f. qui isdem
Cod. Erfurt. Cic. pro Mil. § 46: q̇d (= quid) f. qui id
Schol. Bobiens. ib. § 12: contramentiam f. contra amentiam
Cod. Medic. Cic. ad fam. 5, 2, 8: quin f. qui in
„ ad Attic. 10, 8, 10: Curionis f. Curione. is, u. a. (Vgl. G. Linker, 'Aussprache und Schreibung', in Fleckeis. Jahrbb. 1865, Bd. 91 S. 397 ff.).

2, g. Auslassungen schwer zu lesender Wörter (graeca, Eigennamen).

In den Handschriften von Varro's Lingua Latina (Gothan., Havn., Paris.) sind an unzähligen Stellen die griech. Wörter ausgelassen.

In den Handschriften des Pausanias fehlen ganze Reihen von Eigennamen.

3, a. Zweimal geschrieben, was nur Einmal zu schreiben war (Dittographie)

Griechisch: Hyper. Euxen. col. XL, 1: ΕΙCΑΓΓΕΛΙΑΝΑΝΔΟΥΝΑΙ f. *εἰσαγγελίαν δοῦναι*
„ „ col. XLIX, 14: ΤΟΥΤΟΤΟΨΗΦΙCΑCΘΑΙ f. *τοῦτο ψηφίσασθαι*
„ „ col. XXI, 22: ΓΡΑΦΑΙΒΑCΕΒΕΙΑC f. *γραφαὶ ἀσεβείας*
„ Demosth. XV, 13: ΚΟΙΝΩΝΟΥC f. *κοινούς*

Lateinisch: Cic. rep. 1, 1, 1: ABABAETATIS f. ab aetatis
„ „ 1, 18, 30: PAULUMACUACUANT f. paulum acuant
„ „ 1, 13, 19: QUAESIERATEXMESCIPIOEXME f. quaesierat ex me Scipio
„ „ 2, 5, 10: REDUNDAREET f. redundaret
„ „ ib. : TERRAAUT f. terra ut
„ „ 2, 6, 11: ESQUIILLINUM f. Esquilinum
„ „ 2, 7, 13: MATRONISISIPSIS f. matronis ipsis
„ „ 2, 15, 28: ETPY | PYTHAGORAE f. et Pythagorae
„ „ 2, 20, 35: IMPERIO LEGEMTULIT PRINCI | PIOLEGEMTULIT f. imperio legem tulit, principio
„ „ 2, 22, 40: ETIISUALE | BIT IN SUFFRAGIO ETISUALEBIT IN SUFFRAGIO f. et is valebit in suffragio
„ „ 2, 32, 56: SENATUSSENATUS f. senatus
„ „ ib. : ANNIANNUAM f. annuam
„ „ 2, 35, 60: PRIMOCOS f. primos

Cod. Med. Tac. ann. 1, 74: ININDITAM f. inditam
„ ib. 1, 76: RENNUIT f. renuit
„ ib. ib. : ACCHAIAM f. Achaiam
Cod. quadr. Lucr. 6, 562 et 563: editaqueq...partem aqueque f. edita quaeque ... partem (das zweite aqueque aus dem vorhergehenden Verse wiederholt; s. Bernays Lucr. praef. p. III. sq.)

3, b. Hinzufügung des ι mutum (adscriptum od. subscriptum) an unrechter Stelle:

Hyper. Euxen. col. XVIII, 6: ΗΔΗΙ f. ἤδη
„ „ col. XX, 23: ΤΟΙΑΥΤΗΙ f. τοιαύτη
„ „ col. XXIX, 8: ΟΡΗΙ f. ὄρη
„ „ col. XXIX, 19: ΠΕΝΤΗΙΚΟΝΤΑ f. πεντήκοντα
„ „ col. XXIX, 27: ΟΚΤΩΙ f. ὀκτώ
„ „ col. XXXI, 4: ΕΤΕΙΜΗΘΗΙ f. ἐτιμήθη
„ „ col. XLIV, 20: ΕΤΗΙ f. ἔτη
„ Lycophr. col. VII, 14: ΕΠΕΙΤΑΙ f. ἔπειτα
„ ib. col. VII, 20: ΑΛΛΑΙ f. ἀλλά
„ ib, col. XV, 25: ΕΓΩΙ f. ἐγώ
„ ib. col. XV, 26: ΑΝΤΙΒΟΛΩΙ f. ἀντιβολῶ

3, c. Hinzufügung des elidirten Vocals in Dichtungen:

Cod. Palat. Athen. 3. 99: γάρ με ὑπὸ f. γαρ μ' ὑπὸ
„ „ ib. : χορδήν τϊνα αἱματίτϊν f. χορδήν τιν αἱματῖτιν

3, d. Hinzufügung aus blossem Versehen:

Sched. Vatic. Verg. Aen. 1, 268: ILIUS f. Ilus
Cic. rep. 1, 3, 5: SIUNUS f. sinus

3, e. Aufnahme von Interlinear- oder Randbemerkungen in den Text:

Griechisch: Laurent. Aeschyl. Agam. 141 Dind.: ΔΡΟCΟΙCΙΝ ΑΕΛΠΤΟΙΣ ΜΑΛΕΡΩΝ f. δρόσοισιν μαλερῶν (ἀέλπτοις Glossem)
„ „ ib. 144: ΤΕΡΠΝΑ ΤΟΥΤΩΝ ΑΙΤΕΙ ΞΥΜΒΟΛΑ f. τερπνὰ ξύμβολα (τούτων αἰτεῖ Glossem)
Thucyd. 2, 39: οὔτε γὰρ Λακεδαιμόνιοι καθ' ἑκάστους f. οὔτε γὰρ καθ' ἑκάστους (Λακεδαιμόνιοι Glossem)
Plat. Parmen. p. 145, d: τὸ δὲ ὅλον ἐν τούτῳ μὴ ἔνι f. τὸ δὲ ὅλον ἐν τούτῳ ἔνι (μή Glossem)

Lateinisch: Cic. rep. 1, 34, 51: RЄAUTЄMCARЄNTЄONOMINЄ f. re autem carent (eo nomine Glossem)
„ ib. 2, 20, 36: POSTQUAM BELLOSUBЄGIT f. post bello subegit (quam Glossem)
„ ib. 3, 9, 14: QUEM APIMAЄGYPTII NOMINENT f. quem Apim nominent (Aegyptii, viell. der ganze Relativsatz Glossem) u. unz. a.

Beispiele von Triplasiographien sind:

Cic. rep. 2, 33, 57: SЄCUTUTUSЄCUTUS f. **secutus** (zur Dittographie TUTU wurde das verbessernde SЄCUTUS später in den Text genommen)

Cod. Put. Liv. 27, 11, 11: ∂є∂ISSЄNTЄTIUSLIBЄRUMЄOS∂Єm ∂є∂ISSЄNTЄTIUSLIBЄRUMЄOS∂Єm∂є∂ISSЄNTЄTIUSLIBЄRUM Eos∂Єm∂є∂IS'sЄ, f. **dedissent, et ius liberum eosdem dedisse (deos).**

Anecd. Bernens. ed. Hagen. p. 108, 20: **poema, emblema, creuima... toreuma, teriuma... torecma onoma etc. f. poema, emblema, toreuma** ('dieselben 3 Beispiele für Neutra auf ma auch p. 92, 22; die Formen **creuima** und **teriuma** sind Varianten zu **toreuma** und liefern mit ihm eine Triplasiographie, wozu dann noch **torecma** tritt' Wölfflin).

b) Durch äussere einwirkende Ursachen sind Fehler und Mangelhaftigkeiten in die Handschriften gekommen, indem entweder

1) einzelne Theile derselben in unrichtiger Reihefolge zusammengebunden, oder
2) einzelne Blätter, Blättertheile, od. ganze Blätterlagen (Quaternionen, s. ob. S. 201) hinweggenommen; oder
3) Theile der Handschrift (namentlich die Ränder derselben) durch Feuer, Feuchtigkeit, Moder, Würmer, Ratten u. dgl. zerstört wurden; oder endlich
4) die Schrift durch Feuchtigkeit, Moder u. dgl. verwischt und unleserlich wurde.

Viele mit den eben angegebenen Mängeln behaftete Manuscripte sind nichts desto weniger als Musterexemplare für weitere Copien verwendet worden, und die Abschreiber haben die beiden ersteren Mangelhaftigkeiten entweder gar nicht bemerkt und über die Lücken ununterbrochen hinweggeschrieben, oder, wo sie lückenhafte Stellen wahrnahmen, nach ihrem Ermessen Unverständliches geändert oder ausgelassen, so dass es nicht selten erst eines besonderen kritischen Scharfblickes bedarf, die Lücken zu entdecken, und, hinsichtlich der gestörten Ordnung des Textes, einer umfassenden Combination, um den ursprünglichen geordneten Zustand zu ermitteln.

§. 9. Die grosse Anzahl und der Charakter der im vorigen §. angegebenen Fehler der Handschriften dienen der diplomatischen Kritik zum sichern Maassstabe nicht bloss für die grössere oder geringere Correctheit einer Handschrift, sondern auch für die nähere oder entferntere Verwandtschaft mehrerer Handschriften untereinander, je nachdem ihnen eine Anzahl besonders charakterisirender Fehler (wie verstümmelte Lesarten, Lücken, Interpolationen) gemeinsam sind, oder nicht. So wenn bei Athenäus l. III. p. 107, a (nach W. Dindorf im Philol. 1870, XXX. Bd S. 76) in dem Satze: *Καὶ ὁ Χῖος δὲ Ἴων ἐν ταῖς Ἐπιδημίαις ἔφη. „Τῷ ἐπίπλῳ ἐπικαλύψας“* der Codex Venetus die letzten vier Worte mit *ἔφη τωι ἐπίπλωι ἐπικαλύψας*, die anderen Handschriften: *ἔφη τῷ ἐπικάμψας* geben, ausser der jüngsten pariser, welche *ἔφη τὸ ἐπικάψας* bietet; ferner bei demselben l. V. p. 217 der Venetus die Worte hat: *Τοῦτο ὁ Σωκράτης οὐ κατὰ ἀδυναμίαν ἐποίησεν, ἀλλὰ μᾶλλον κατὰ ἀνδραγαθίαν*, die übrigen Handschriften die Worte *κατὰ ἀδυναμίαν ἐποίησεν ἀλλά* auslassen; desgleichen bei demselben l. XV. p. 693, c der Venetus richtig liest: *συνέσεισέ με ἄκρατος ἐκποθεῖσα*, die übrigen Handschriften aber nur *συνέσεισε μ' ἐκποθεῖσα* u. a. m.: so ist es ausser Zweifel, dass die venetianische Handschrift die correcteste aller vorhandenen Athenäus-Handschriften ist. Ebenso wenn bei Varro de lingua latina V. §. 22 Müll. der Codex Laurentianus (plut. LI, 10) bietet: Poetae appellarunt summa terrae quae sola teri possunt, sola terrae, statt der beiden letzten Worte aber in andern Handschriften zu lesen ist: sola arae, sola a re; sola terum, sola are terrae; oder ebendas. V. §. 57. der Laurentianus: ut taceas eam, andere Handschriften: ut tota seam, ut tatas eam, ut cataseam, ut at at scam haben; oder das. V. §. 141 in dem Satze: oppidum ab opi dictum, für opi des Laurentianus andere Handschriften qui, op, ope haben: so erweist sich der Laurentianus als der correctere Codex.

Durch die Vergleichung der Lesarten und der Lücken der Athenäus-Handschriften war aber auch zugleich der Verwandtschaftsgrad derselben erkannt: es ergibt sich, 'dass die aus dem zehnten Jahrhundert herrührende venetianische Pergamenthandschrift des Athenäus der Codex archetypus ist, von welchem alle übrigen, dem 15. und 16. Jahrhundert angehörende Handschriften abstammen' (Dindorf a. a. O. S. 73).

Wie aus dem Vorhandensein von Lücken die Verwandtschaft der Handschriften eines Autors zu erkennen ist, hat Sauppe (in der Epistola critica p. 7 sq.) an den Handschriften des Lysias überzeugend nachgewiesen. Im Heidelberger Codex des Lysias (Palatinus X, nunc Heidelbergensis 88) nämlich gibt das Inhaltsverzeichniss der Reden auf dem ersten Blatte eine Rede *κατὰ νικίδου ἀργίας*, welche auf dem jetzt aus der Handschrift verloren gegangenen 16. Quaternio sich befunden haben muss, und zwar zwischen dem letzten Theile der 25sten und dem ersten Theile der 26sten Rede. Sowol diese Theile der Reden als die erwähnte Rede *κατὰ νικίδου ἀργίας* fehlen auch in allen übrigen Lysias-Handschriften. Ebenso fehlen in den Letzteren an mehreren Stellen Worte, welche an den entsprechenden Stellen des Heidelb. Codex unleserlich geworden sind. Es ist also offenbar, dass der Heidelberger Codex des Lysias der Stammcodex aller vorhandenen Lysias-Handschriften ist, dass jener ursprünglich die Lücken der übrigen Handschriften nicht enthalten hat, und dass die Letzteren erst dann von jenem abgeschrieben worden sind, als die gedachten Blätter desselben verloren gegangen waren.

Sauppe, l. l. § 2: 'Primum ostendere conabor, codices Lysiae quotquot exstant e Palatino X (nunc Heidelbergensi 88) oriundos esse. Membranaceus est, forma quadrantalis minoris, bene scriptus, sed ut litterae pallido atramento in membrana saepe satis horrida et livida scriptae etiam Bekkero iudice haud raro lectu dificillimae sint. Pagina habet fere lineas unam et viginti. Quot foliorum nunc sit, recte subscriptum est in folio penultimo: *ἔχει τὸ παρὸν βιβλίον τετράδας δεκαοκτώ*, et alia manu recentiore: *ἔχει ἡ παροῦσα βίβλος φύλλα ρμ καὶ β.'*, item in ultimo 143 con le coperte. Sed eum non iam esse integrum certo potest demonstrari. Fuerunt quaterniones, qui in primi folii marginis inferioris numeris graecis notati sunt. Folium primum nunc indicem continet, et cum alio folio albo duernionem singularem efficit. Deinde quaternio *α* constat foliis 2—9, *β* 10—17, *γ* 18—27, *δ* 28—35, *ε* 36—40, *ϛ* 41—48, *ζ* 49—56, *η* 57—64, *ϑ* 65—72, *ι* 73—80, *ια* 81—88, *ιβ* 89—96, *ιγ* 97—104, *ιδ* 105—112, *ιε* 113—120, *ιϛ* 121—128, *ιη* 129—136, *ιϑ* 137—142. Ultimum vides esse ternionem. Sed *ε* fuit quaternio, cuius ab initio duo folia, in fine unum folium nescio quo casu acerbissimo interciderunt. In primis illis foliis pars posterior orationis quintae et initium sextae scripta erant, nam linea fol. 36 a primo margine littera minuta *π'*. *ἐκ τοῦ ῥόπτου* incipit, in folio ultimo scripta erant ea, quae ante or. 6 § 50 desunt, nam uti linea ultima fol. 40 ad extremum marginem perducta est, ita fol. 41 linea prima a primo margine incipit littera minuta *ἀϑηναῖοι*. Numerum *ε* patet neque ab initio neque in fine scriptum esse posse. Inter quaterniones *ιε* et *ιζ* deest *ιϛ*, qui continebat partem posteriorem or. 25 et priorem or. 26, inter has duas orationem

nunc plane deperditam κατὰ νικίδου ἀργίας, quam index in primo codicis folio scriptus hic aliquando lectam fuisse testatur. Linea ultima fol. 120 usque ad extremum marginem perducta est, prima fol. 121 a primo margine incipit, sed primae duae litterae evanidae sunt, Baitero et mihi ὀδ' fuisse videbantur. Apparet igitur, lacunas eas, quae nunc sunt in codicibus omnibus ab initio in Heidelbergensi non fuisse, sed foliis undecim huius codicis perditis demum ortas esse. Apparet, inquam, codices ceteros omnes tum demum ex Heidelbergensi descriptos esse, cum undecim illa folia iam intercidissent. Hoc etiam alio modo ostendi potest. Folium 9. cod. X liquore aliquo superfuso ita fuscatum est, ut paginae prioris pars magna, posterioris maxima legi non possit. Quae nunc legi non possunt, iam tum non potuerunt, cum codices ceteri scriberentur. Pagina posterior continet verba 2 § 24 v. 3 ἀποθανεῖν — § 28 v. 3 Ἑλλησπόντου. Haec ipsa desunt in codd. KMN. Primae lineae huius paginae, si aciem oculorum paullulum intenderis, legi possunt, nisi quod ἀποθανεῖν et τὰς μὲν prorsus evanuerunt. Hinc factum est, ut scriba cod. Laurentiani C verba quae § 24 post ἀποθανεῖν sequuntur usque ad v. 5 κεκτῆσθαι adderet, ἀποθανεῖν vero et τὰς μὲν omitteret. Quae sequuntur, etiam in C desunt. Fol. 10 linea prima incipit a verbis τὴν πεζὴν, sed vox πεζὴν vix legi potest. Hic factum est, ut scribae codd. KMN qui legere potuissent ea verba adderent, scriba cod. C cum legere non posset, τὴν πεζὴν omitteret.

Dass die von Interpolationen freigebliebenen Handschriften für correctere zu betrachten sind als die interpolirten, bedarf keines Beweises; Sauppe nimmt sogar (a. a. O. S. 5) für viele aus verschiedenen Handschriftenfamilien stammende Codices eines Autors die Interpolation als Eintheilungsgrund an und unterscheidet demgemäss die Handschriften nach zwei Hauptklassen: der interpolirten und nichtinterpolirten ('Si plures codices diversae originis ad nos pervenerunt, saepe duae classes discerni possunt, interpolatorum altera, altera non interpolatorum. Sic mirae fortunae beneficio Immanuel Bekkerus Isocratis codicem Urbinatem *Γ* invenit; cui cum Ambrosianus *E* a Baitero versatus simillimus sit, ceteri omnes mira depravationis communione excellunt. Sic Theognidis Mutinensis *A* unam, ceteri omnes alteram classem constituunt' etc.).

Bei der grossen Anzahl interpolirter und auch sonst durch eigenthümliche Fehler von dem Urtexte sich entfernender älterer Handschriften und der von demselben im Laufe der Jahrhunderte genommenen Copien erwächst für die diplomatische Kritik die Aufgabe, die durch Gleichartigkeit besonderer Fehler mit einander nächstverwandten Handschriften als besondere Handschriften-Klassen oder Familien zusammenzustellen und nach den verschiedenen Abstufungen ihrer handschriftlichen Verderbnisse zu

ordnen. Die besondere Pflege dieser genealogischen Seite der Handschriftenkritik ist das hohe Verdienst der Philologen der Gegenwart; noch am Schlusse des Jahres 1840 bemerkte Sauppe (l. l. p. 5): 'Haec ars codicum ordines certos familiasque describendi cum fere nova sit, his nostris demum temporibus inventa, non quidem miramur, quod multi vel hoc studium contemnunt vel satis segniter hoc officio funguntur, sed certum est, criticum nisi hoc fundamento operae suae iacto incerto gradu titubare in iisque scriptoribus, in quibus hoc fieri nequeat, semper vacillaturum esse'. Der seit jener Zeit von kenntnissreichen, namentlich jüngeren Philologen (Wölfflin, Zangemeister, Bücheler, Studemund, Reifferscheid u. A.) auf die Durchmusterung der Handschriften mit bewundernswürdiger Ausdauer verwandte Fleiss hat bereits für die Texte einer grossen Anzahl klassischer Schriftwerke festen Boden gewonnen; was hierin für die bedeutenderen griechischen und römischen Autoren noch zu thun übrig ist, wird die nächste Zukunft zu leisten nicht verfehlen.

§. 10. Nachdem die Kritik auf paläographisch-diplomatischem Wege die relativ beste, d. i. die unter allen vorhandenen Codices correcteste und den ursprünglichen Text am getreuesten wiedergebende Handschrift, bei mehreren Handschrift-Familien die correctesten eines klassischen Schriftwerkes ermittelt hat, ist es ihre Aufgabe, das in derselben vorhandene Incorrecte, Nichtursprüngliche nach eigenem Ermessen zu emendiren (Conjectural-Kritik). Hierbei muss sie, um den folgenschweren Irrthum früherer Philologen zu vermeiden, als obersten Grundsatz festhalten, dass ein griechisches oder römisches Schriftwerk nicht als ein absolut vollkommenes, in Form und Inhalt ganz fehlerfreies Kunstwerk zu betrachten sei, sondern als eine individuelle Schöpfung, auf welche sowol allgemeine, äussere, als besondere, persönliche Momente (Sprachgebrauch, Zeitanschauungen, individuelle Bildungsstufe, Originalität, dichterische Freiheit u. dgl.) bestimmend und gestaltend eingewirkt haben, daher neben der vorauszusetzenden innern Harmonie des Ganzen auch die Möglichkeit gelegentlicher Abweichungen vom Herkömmlichen und Normalen, ja selbst Versehen und Irrthümer bei der Beurtheilung des uns überlieferten Textes nicht ausser Berechnung bleiben dürfen. 'Neque enim' (bemerkt Madvig Adverss. I. p. 97 mit Recht) 'quid sit per se

rectum aut etiam elegans, quaeritur, sed, quid ita cum scriptoris ingenio et consuetudine et operis universa forma conveniat et ita inter se cohaereat, ut, etiamsi reprehendi fortasse aliqua ex parte possit, tamen in id incidere scriptor potuerit; atque, si quid corrigi tamquam mendosum velis, eo dirigenda accusatio est, ut absurdum esse repugnareque inter se et cum proximis ostendas aut a scriptoris tempore, ingenio, scientia esse alienum neque probabilem habere excusationem aut, cur exciderit scriptori, explicationem. Nam multa scriptor aut non utique malus aut etiam alibi bonus rebus falsa, sententia vitiosa, oratione inconcinna posuisse potest (ne de unius alteriusve rei ignoratione aut errore dicam) aut festinans aut etiam materiae non satis par, cuius generis exempla permulta in Ciceronis de philosophia libris notavi (man denke auch an Nepos, Livius und vollends die späteren Historiker) atque interdum etiam consilio non vere scripsisse aut acumen captans in inania incidisse (quod aliquotiens Tacito accidit) et ab orationis consueta norma aberrasse.'

Sauppe (Epist. critica § 6. p. 65): 'Quid pictor faciet, qui faciem mortui effingere velit? Imagines eius omnes, quotquot nancisci poterit, conquiret atque primum abiiciet eas, quas imitando expressas esse intelligat ex aliis, quas ipse habeat. Deinde diligentissime reliquas inter se conferendo et vestigia veri nativa acriter persequendo invenire studebit, quae imago proxime a veritate abesse videatur. Denique efficere contendet, ut veram mortui effigiem animo concipiat et oculis quasi videatur videre. Hanc normam, hanc regulam sequetur et si quid in imaginibus illis inesse viderit, quod non convenire intelligat, mutare non dubitabit. Etiam critice ars est et qui recte eam facit, codicibus conquirendis eorumque bonitate diligenter aestimanda, imitatorumque et grammaticorum libris assidua cura evolvendis nihil aliud sequetur, quam ut scriptoris eius, quem tractat, visam quasi imaginem cogitando sibi effingat et animo intueri videatur. Cui imagini si quid omnibus verisimilitudinis momentis accuratissime pensitatis non convenire intellexerit, a scriptore scriptum esse negabit et corrigere studebit.' —

Allgemein massgegebend aber für die Beantwortung der Frage, ob und wie in einem überlieferten Texte zu emendiren sei, sind die Rücksichten

1) auf den Sprachgebrauch im weitesten Umfange (Wortformen, Syntax, Wortbedeutung), und zwar sowol auf den Sprachgebrauch des betreffenden Zeitraums im Allgemeinen (im Griechischen homerischer, attischer, alexandrinischer, byzantinischer; im Lateinischen archaischer, augusteischer, nachaugusteischer, spätlateinischer

Sprachgebrauch), als auf den des Verfassers insbesondere (Sprachgebrauch des Herodot, Thucydides, Plato; des Plautus, Cicero, Tacitus u. a.; Neubildung von Wörtern, der s. g. ἅπαξ εἰρημένα u. dgl.);

2) auf die Stilgattung des Schriftwerkes (prosaischer oder poetischer; historischer, rhetorischer, Briefstil);

3) bei einem poetischen Schriftwerke auf die metrische Form;

4) auf die Uebereinstimmung oder den Widerspruch eines Gedankens, einer sachlichen Angabe mit dem Plan und Gesammtinhalte des Werkes, mit den Zeit- und Lebensverhältnissen wie mit der Bildungsstufe und der Denkweise des Verfassers überhaupt;

5) auf die Uebereinstimmung oder den Widerspruch mit einer von dem Werke vorhandenen Epitome, einem Scholion zu demselben, einem stylistischen Vorbilde desselben, einem aus dem Werke bei einem andern Autor (Grammatiker, Rhetor, Lexikographen u. A.) entlehnten Citate u. dgl. ('Zu einem vollständigen apparatus criticus gehören heut zu Tage ausser den Collationen der wichtigsten Handschriften die testimonia veterum, die auctores und imitatores,' Wölfflin in Philol. 1867, 26. Bd. S. 121).

Inwieweit die vorstehenden Rücksichten, einzeln oder vereint, eine Emendation in dem überlieferten Texte eines klassischen Schriftwerkes nothwendig oder entbehrlich machen, ist Sache umfassender Kenntniss, verbunden mit besonnenem Urtheile, das gleichweit entfernt ist von dem naiven Glauben an die volle Zuverlässlichkeit des aus der relativ correctesten Handschrift gewonnenen Textes, als von der Hyperkritik, die überall Fehler und Irrthümer sieht, auch da, wo der besonnen Urtheilende nur berechtigte inviduelle Freiheit und Selbständigkeit findet. 'In his omnibus ut fugienda est ignavia difficilia et prava non sentiens et superstitio in apicibus scriptis timide haerens et ad eos defendendos artificiosa et contorta et incredibilia quae nemo veterum intelligeret fingens, sic non minus vitandus est contrarius quidam error ea, quae ad communem sensum et usum accommodate dicuntur, ad rabularum subtilitatem et calumniis oppugnans, quod Bentleius in Horatio non raro fecit, interdum etiam in aptissimis

et apertissimis significationibus et iocis aberrans (ut in digito male pertinaci od. 1, 9, 24).' (Madvig. l. l. p. 98). — Specielle Anleitungen und Regeln über das Wie des Emendirens können nicht gegeben werden: hierzu hilft allein angeborner Scharfblick, tiefes Eingedrungensein in den individuellen Geist und Inhalt des betreffenden Schriftwerks und sorgfältige vieljährige Prüfung der von den Meistern der Philologie geübten Conjecturalkritik. Nur wer mit diesen drei Dingen ausgerüstet an die critica emendatrix geht, darf hoffen, hin und wieder eine völlig stichhaltende Emendation zu finden; ohne dieselbe ist das Conjecturiren eitel Spiel und fruchtloses Mühen. —

Wenn bei der Prüfung eines klassischen Schriftwerkes nach den im Vorstehenden angegebenen Kriterien dasselbe in den wesentlichsten Punkten sowol sprachlich als sachlich mit den übrigen Werken desselben Verfassers nicht übereinstimmend erscheint, so sind nicht blos einzelne Stellen dieses Werkes, sondern das ganze Werk selbst dem Schriftsteller, dessen Namen es trägt, abzusprechen und in Bezug auf den Letztern als unecht zu erklären. Ohne Grund pflegte man früher diese auf das ganze Werk sich beziehende Kritik von der Kritik einzelner Stellen desselben zu trennen und die Letztere die niedere, jene als die höhere zu bezeichnen, da doch ein wesentlicher Unterschied in den entscheidenden Bestimmungsgründen bei der Prüfung der Echtheit oder Unechtheit der einzelnen Theile und der des Ganzen nicht vorhanden ist.

Schleiermacher (Begriff und Eintheil. der philolog. Kritik, in Reden u. Abhandll. S. 400): 'Wenn durch eine kritische Operation ausgemittelt wird, eine Schrift oder ein Abschnitt einer Schrift habe einen andern Urheber als den bisher dafür ausgegebenen: so nennt dies jedermann eine Operation der höhern Kritik; fast immer wird darin Divinatorisches und Beurkundendes in verschiedenem Verhältniss gemischt sein. Wenn aber ein kleiner Satz nachgewiesen wird als Glossem, ja wenn eine Lesart erkannt wird als eine auf keiner Autorität beruhende Correction: ist nicht in beiden Fällen das Verhältniss dasselbige, nämlich die Ausmittelung eines andern Urhebers? und kann es in dem einen auf einem andern Wege erlangt sein als in dem andern? Dies dürfte sich schwerlich behaupten lassen, mithin nach Theilen, Stellen und Wörtern können wir nicht theilen.'

Ast (Grundlinien d. Gramm., Hermeneut. Kritik S. 217 ff.): 'Ein Werk im Ganzen ist unleugbar unächt, entweder von einem andern Verfasser geschrieben oder von einem spätern Nachbilder untergeschoben, wenn es dem Geiste, den Kenntnissen und der Darstellungsweise des Verfassers, dem es zugeschrieben

wird, widerspricht. Das erste und wichtigste nämlich, was bei der höhern Kritik in Untersuchung kommt, ist der Geist eines Schriftstellers; der Geist ist ja das Princip aller Bildung. Das zweite ist der Inhalt des Werkes; denn auch im Historischen oder im Stoffe zeigen sich öfters die einleuchtendsten Spuren der Unächtheit, wenn z. B. der Stoff so gewählt, behandelt und dargestellt ist, wie ihn der sonst bekannte Verfasser nicht gewählt und behandelt haben würde. Das dritte ist die Sprache, als die Form der Darstellung, in welcher sich gleichfalls sehr leicht die Spuren der Unächtheit entdecken lassen, wenn man mit dem sonstigen Vortrage des Schriftstellers nicht unbekannt ist. Lassen sich in dieser dreifachen Hinsicht unbezweifelte Spuren der Unächtheit in einem Werke auffinden, so ist dessen Unächtheit einleuchtend, wenigstens für diejenigen, welche in den innern Geist eines Schriftstellers eingedrungen sind, die Gründe also gegen die Aechtheit eines Werkes in Rücksicht auf seinen Geist für die entscheidendsten halten. Denn allerdings lässt sich die Unächtheit eines Werkes, zumal in einzelnen Stellen, wenn die Gründe dafür aus dem Historischen (dem Inhalte) und dem Grammatischen (der Sprache) hergenommen sind, nicht beweisen, da eben das Einzelne späterhin untergeschoben, durch die Abschreiber entstellt oder durch die Glossatoren verfälscht sein kann. Und wenn auch die Unächtheit eines Werkes seinem Geiste nach beurtheilt eben so wenig bewiesen werden kann, weil sie blos Sache der innern Ueberzeugung und Erkenntniss ist, die sich in keine Formeln und Gesetze zwingen lässt, so sind doch die aus dem Geiste eines Schriftstellers abgeleiteten Gründe für den, der eine klare Erkenntniss dieses Geistes hat, die innerlich überzeugendsten.'

'Die dem Platon zugeschriebenen Briefe z. B. wird derjenige, der eine innere Erkenntniss des Platonischen Genius hat, nicht leicht für ächt halten können, weil er nirgends den ihm aus den anderen Schriften vertraut gewordenen Geist des Platon wiederfindet. Weder die ächte Philosophie des Platon, noch seine idealische Phantasie, das frische ätherisch blühende Leben kommt ihm hier entgegen; so dass in dieser Rücksicht kein Grund vorhanden ist, warum wir sie eher dem Platon, als einem andern Schriftsteller, vielleicht einem der in der spätern Zeit lebenden Sophisten, zu deren Schulübungen es gehörte, in der Lage, wo möglich auch in dem Geiste und in der Sprache eines berühmten Mannes Briefe, Reden u. dgl. zu verfassen, zuschreiben wollen. Betrachten wir ferner ihren Inhalt, so zeigt sich in ihnen keine Spur von Platonischer Originalität und Genialität; denn die in ihnen dargestellten Ideen, Grundsätze und Meinungen scheinen mehr den Platonischen nachgebildet als ursprünglich zu sein. Drittens: prüfen wir ihre Sprache, so lässt sich im Ganzen gegen ihre Reinheit nichts einwenden, doch haben wir auch keinen Grund, sie mehr für platonisch als für sophistisch im Charakter der späteren, rein, oft schön schreibenden, doch die Aelteren, am meisten den Plato nur nachahmenden philosophischen Schriftsteller zu halten. Beurtheilen wir diese Briefe endlich nach dem Geiste und Charakter des Alterthums überhaupt, so zeigen sich auch von dieser Seite mehrere Schwierigkeiten. Das Briefschreiben war dem Geiste des klassischen Alterthums überhaupt etwas fremdartiges; erst in der spätern Zeit, als sich das öffentliche, freie Leben in das individuelle und subjective zurückgezogen hatte, wurden die Secreta litterarum üblich. Daher auch die meisten der den Aelteren zugeschriebenen Briefe längst schon von der Kritik in das spätere Zeitalter der Sophisten zurückgesetzt sind. Aber auch

angenommen, dass in besonderen Fällen doch Briefe geschrieben worden sind, was Niemand leugnen wird, so folgt doch keineswegs daraus, dass man das Briefschreiben zur allgemeinen Sitte schon gemacht hätte, so dass man, wie in den Platonischen Briefen oft der Fall ist, philosophische oder andere Gegenstände eigentlich abgehandelt, noch weniger, dass man diese Briefe gesammelt und sie als einen Zweig der schönen oder philosophischen Literatur betrachtet hätte.'

Wolf (Vorles. üb. d. Encycl. d. Alterthumsw., v. Gürtler, S. 343 ff.): 'Die Wahrscheinlichkeitsgründe (für die Unächtheit einer Schrift) lassen sich dem Grade nach so bestimmen: 1) Uebereinstimmung der Ideen eines Zeitalters; 2) wenn man zeigen kann, es ist hier eine Sprache oder Redensart, welche Jahrhunderte nachher erst aufgekommen ist. Daher sind wir immer besser daran, wenn wir viele Schriftsteller aus einer Periode haben. 3) Wenn man zeigen kann, dass auf Geschichtsfacta angespielt wird, die erst späterhin geschehen sind. Findet man so etwas, so merkt man bald den Interpolator, und selten haben sich die Interpolatoren so sehr in die Lage dessen, von dem sie etwas unterschieben wollten, hineindenken können, dass man es bei einiger Untersuchung nicht merken sollte. So merkte man schon in den Zeiten des Politianus im 15. Jahrh. (s. oben S. 91), dass die Briefe des Phalaris, die man sonst für ächt hielt, untergeschoben wären, welches Bentley ganz ins Licht gestellt hat. Um aber Schriften der Unächtheit zu zeihen, so gehört dazu grosse Gelehrsamkeit und Kenntniss des Alterthums, aber auch grosse Behutsamkeit und Beurtheilungskraft. Um sich in dieser Art Kritik zu üben, muss man frühzeitig bei einigen Schriften anfangen. So kann man sich an dem Tractat de causis corruptae eloquentiae üben, wenn man ihn mit Tacitus und Quintilian, denen er zugeschrieben wird, genau vergleicht. Diese Beschäftigung ist auch mit der Consolatio Ciceronis und mit dem Alter des Curtius anzufangen. Im Griechischen ist vorzüglich eine und die andre Schrift aus den geographis, welche Hudson herausgegeben hat, zur Uebung anzurathen.' (S. über diese Schriften unt. d. Abschn. X u. XIII).

V. Abschnitt. Hermeneutik.

Die von Kritik und Hermeneutik zugleich handelnden Werke s. zu Anfange des vor. Abschn. S. 186.

Ueber Hermeneutik allein:

I. L. Rudorf, Disputatio de arte interpretandi scriptores veteres profanos (Lips. 1747).

Chr. D. Beck Commentationes academicae de interpretatione veterum scriptorum et monumentorum ad sensum veri et pulcri facilem atque subtilem excitandum acuendumque recte instituenda (Lips. 1793. 4.; Comm. III u. IV.)

Friedr. Schleiermacher, Ueber den Begriff der Hermeneutik mit Bezug auf F. A. Wolf's Andeutungen und Ast's Lehrbuch (abgedruckt in dessen 'Reden und Abhandlungen', herausgeg. v. L. Jonas, Berl. 1835, S. 344—386).

G. Hermann, de officio interpretis (in dessen Opuscula, Vol. VII, Lips. 1839, p. 97—128).

§. 1. Hermeneutik (ἑρμηνευτική) oder Auslegekunst bezeichnet im Allgemeinen die Kunst, eine Rede, Schrift, künstlerische Darstellung (Statue, Gemälde etc.) richtig, d. h. genau nach dem Sinne des Urhebers (Redners, Verfassers, Künstlers etc.) zu verstehen und Anderen verständlich zu machen.

Speciell, auf philologischem Gebiete (zur Unterscheidung einerseits von der, gewöhnlich Exegese genannten, theologischen oder biblischen, andrerseits von der juristischen Hermeneutik) ist Hermeneutik die Kunst, ein uns überliefertes Schrift- oder Kunstwerk des klassischen Alterthums möglichst genau nach dem Sinne des Urhebers zu verstehen und Anderen verständlich zu machen.

Im engsten Sinne wird die philologische Hermeneutik sehr oft lediglich als die Kunst, Anderen ein Schriftwerk zu erklären betrachtet und mit der Interpretationskunst (ars interpretandi, bei Quintilian 1, 9, 1 enarratio auctorum) identificirt.

1. Das Wort ἑρμηνευτική (τέχνη) gebraucht zuerst Plato, und zwar im speciellen Sinne der 'Dolmetscherkunst' (wie bekanntlich ἑρμηνεύς schon bei Herodot mehrmals für 'Dolmetscher' angewandt ist). Plat. Politic. p. 260, d: *Τί οὖν; εἰς ταὐτὸν μίξωμεν βασιλικὴν ἑρμηνευτικῇ, κελευστικὴ, μαντικῇ, κηρυκικῇ, καὶ πολλαῖς ἑτέραις τούτων τέχναις συγγενέσιν, αἳ σύμπασαι τὸ γ' ἐπιτάττειν ἔχουσιν*; 'mit der Kunst des Dolmetschers'). Im speciellen Sinne für 'Auslegung, Erklärung eines Schriftwerkes' erscheint ἑρμηνευτική erst im alexandrinischen Zeitalter, obgleich bereits weit früher, namentlich von den Stoikern bedeutende Schriftwerke eine eingehende Erklärung und Deutung (namentlich allegorische und mystische) erfuhren. Die alexandrinischen Gelehrten waren eifrig bemüht, nachdem sie durch gründliche Kritik geläuterte Texte hergestellt hatten, diese nach individuellen Anschauungen und nach dem Bedürfnisse ihrer Schüler mit Erläuterungen (*ὑπομνήματα, γλῶσσαι, ἄτακτα, ζητήσεις* etc.) über Sprache und Realien zu versehen. 'Aristarch pflegte den Homer und andere Dichter hauptsächlich in unmittelbarem Vortrag ausführlich zu behandeln, und zahlreiche Schüler verbreiteten seine Lehren über Sprache, Lesarten, Lexikon, Mythologie, Weltkunde und viele sachliche Punkte des Epos in Heften und selbständig verarbeiteten Hilfsschriften (*ὑπομνήματα*).' (Bernhardy, griech. Litter. II, 1. S. 186). Die später von solchen und ähnlichen

Kommentaren gemachten Auszüge lieferten im byzantinischen Zeitalter die Materialien für die zahlreichen in ungeordneten Massen zusammengetragenen Scholiensammlungen, deren kritische Sichtung von der neueren Philologie mit gutem Erfolge unternommen worden ist. S. unten Abschn. X. — Auch bei den Römern gelangten die gefeiertsten Schriftwerke ihrer Klassiker zu der Auszeichnung, von späteren Grammatikern commentirt und glossirt zu werden. So Terenz, Cicero, Vergil, Horaz, Persius u. A. S. unten Abschn. XIII.

2. Gleich der philologischen Kritik (s. im vor. Abschn. S. 188) ist auch die mit ihr aufs Engste verbundene philologische Hermeneutik bis zur neuesten Zeit theoretisch auf das Gebiet des klassischen Schriftthums, der literarischen Denkmäler des klassischen Alterthums beschränkt worden. Fr. Aug. Wolf nennt in der 'Darstellung der Alterthumswissenschaft' Hermeneutik 'die Kunst, die Gedanken eines Schriftstellers aus dessen Vortrage mit nothwendiger Einsicht aufzunehmen'. Ebenso ist nach Fr. Ast (Grundlin. d. Hermen. u. Kritik S. 172) Aufgabe der Hermeneutik: 'die Erklärung der schriftlichen Werke des Alterthums'. Aehnlich Schleiermacher (Hermen. u. Kritik S. 3): 'Hermeneutik ist im Allgemeinen die Kunst, die Rede eines Anderen, vornehmlich die schriftliche, richtig zu verstehen'. Nicht anders fasst Fr. Haase (im Artik. 'Philologie' der Ersch. u. Gruber'schen Encycl. S. 417) die philologische Hermeneutik auf, indem er ihr die Aufgabe stellt, 'jeden Schriftsteller und jedes Schriftwerk als eine besondere Manifestation des antiken Geistes zu betrachten und so sein vollständiges Verständniss zu vermitteln.' Erst Chr. Dav. Beck hat (in den oben angegebenen Commentationes) die Hermeneutik auch auf die antiken Monumente ausgedehnt, und Bursian (Verhandl. der Philol.-Versamml. in Augsburg, Leipzig, 1863. S. 59.) erklärt es als die Aufgabe aller Hermeneutik, 'ein uns überliefertes literarisches oder monumentales Werk richtig, das heisst so wie es sein Urheber verstanden wissen wollte, zu verstehen, beziehendlich dieses Verständniss bei Anderen zu vermitteln'.

§. 2. Es erscheint zweckmässig, die im vor. § angegebene zwiefache Aufgabe der philologischen Hermeneutik, ein antikes (Schrift- oder Kunst-)Werk nach dem Sinne seines Urhebers zu verstehen und Anderen verständlich zu machen, getrennt zu beleuchten. Also zunächst

A. Vom richtigen Verständniss eines antiken Schrift- oder Kunstwerkes.

Um ein antikes Werk richtig, d. h. möglichst genau im Sinne seines Urhebers oder (nach der im Vorsteh. angegebenen Erklärung Bursian's), so wie es sein Urheber verstanden wissen wollte, zu verstehen, muss man sich vor Allem auf den Standpunkt des Urhebers versetzen.

Der Standpunkt, den der Urheber eines antiken Schriftwerkes — um von solchem zuerst zu sprechen — bei Abfassung desselben eingenommen hat, ist naturgemäss von ihm gewonnen worden durch die enge Verbindung der in den allgemeinen Einwirkungen seiner Zeit enthaltenen geistigen Bildungs-Elementen mit den individuellen Elementen seiner geistigen Begabung, seiner besonderen Geistesrichtung, seiner neuen schöpferischen Ideen und besonderen Spracheigenthümlichkeiten. Soll daher die philologische Hermeneutik sich auf den Standpunkt des Verfassers eines antiken Schriftwerkes versetzen, so muss sie alle diese allgemeinen und individuellen Elemente zusammenfassen, um sich mit Hilfe derselben ein möglichst vollständiges und klares Bild von dem Verfasser des zum Verständniss zu bringenden Werkes entwerfen zu können.

Unter den in der Zeit enthaltenen Bildungselementen verstehen wir nicht blos die Eindrücke der politischen Zeitereignisse auf den Geist der Zeitgenossen, sondern auch die geistig bildenden Eindrücke der öffentlichen Institutionen, wie des Kultus, des öffentlichen Staatslebens, der öffentlichen Feste, öffentliche Denkmäler, Kunstbauten u. dgl.; ferner die Einwirkungen des ganzen Kulturlebens, der herrschenden religiösen, sittlichen und ästhetischen Anschauungen, des Unterrichts und der Erziehung, der Sprache, der Literatur u. s. w., und in Rücksicht auf die besondere Gattung eines Schriftwerkes die zur Zeit der Abfassung desselben bereits vorhandenen Musterwerke und Vorbilder dieser Gattung nach Inhalt und Form.

Zu diesen aus den äusseren Zeit-, Staats- und Lebensverhältnissen entspringenden Bildungselementen treten die oben angedeuteten individuellen Elemente hinzu, und ihre Verbindung und Durchdringung sowie das Vorwalten des Individuellen oder des Allgemeinen bestimmt den besonderen literarischen Charakter und die mehr oder weniger hervorragende Stellung des Verfassers unter seinen Zeit- und Fachgenossen.

Erst die volle Berücksichtigung der erwähnten allgemeinen und besonderen, äusseren und inneren Verhältnisse macht uns fähig, uns in die Denk- und Sprechweise des Verfassers ganz einzuleben, uns mit ihm geistig gleichsam zu identificiren; und nur durch solches historisch-genetische Verfahren werden wir in den Stand gesetzt, sein Werk nach Form und Inhalt in seinem Sinne, wie er es verstanden wissen wollte, zu verstehen.

Hinsichtlich der Form oder der Sprache eines Schriftwerkes, mit welcher sich die grammatische Hermeneutik beschäftigt, hat die letztere nach dem eben Gesagten zu ermitteln, welche sprachliche Bestandttheile der Schrift (grammatische Formen, syntactische Verbindungen, Wortbildungen, Wortbedeutungen, Redensarten, Redefiguren, bei Dichterwerken ausser der poetischen Diction auch welche Versmaasse) dem herrschenden Sprachgebrauche des betreffenden Zeitalters entnommen, und welche von dem Verfasser nach individuellem Ermessen und Bedürfnisse neu angewandt worden sind.. Nicht selten enthält ein Schriftwerk noch einen dritten sprachlichen Bestandtheil, nämlich Wörter, Wortformen, Wortverbindungen und Redensarten, welche vom Verfasser nicht aus dem allgemeinen Sprachgebrauche, sondern aus älteren literarischen Musterwerken und Vorbildern entlehnt sind (wie bei Vergil aus Ennius und Lucrez, bei Tacitus aus Sallust, Vergil u. a.). Auch hierauf hat der Hermeneut, der ein richtiges Verständniss anstrebt, seine Aufmerksamkeit zu richten und dabei zu unterscheiden, ob bei dieser Benutzung älteren Stoffes direkte Uebertragung oder nur Anwendung sprachlicher Analogie anzunehmen ist.

In Betreff des sachlichen Inhaltes eines Schriftwerkes, welcher Gegenstand der historischen Hermeneutik ist, hat diese, um zum richtigen Verständniss desselben zu gelangen, ebenfalls das aus älteren Werken gleicher Gattung Entlehnte und den dem Verfasser allein angehörenden Stoff zu sondern, wodurch sie zugleich zur richtigen Erkenntniss und Würdigung des Werthes (oder auch Unwerthes) des Schriftwerkes gelangt. Es versteht sich von selbst, dass für diese Sach-Hermeneutik ein sehr umfangreiches und gründliches positives Wissen erforderlich ist, das sich über das ganze Gebiet des in dem Schriftwerke behandelten Gegenstandes erstrecken muss. Ohne gründliche Kenntniss des hellenischen Mythos wird keine aeschyleïsche oder sophokleïsche Tragödie, ohne specielle Kenntniss des attischen Staats- und Privatlebens keine aristophanische Komödie, ohne Kenntniss der vorsokratischen und sokratischen Philosophie sowie der zur Zeit des Verfassers in Griechenland herrschend gewesenen politischen, religiösen und sittlichen Zustände wird kein bedeutender platonischer Dialog verstanden. Hierbei muss sich der kenntnissreiche Hermeneut — und zwar je kenntnissreicher, desto mehr — vorsehen, nicht mit künstlicher Deutung seine eigenen Ansichten

dem Verfasser des Schriftwerkes unterzulegen; und er darf kein Bedenken tragen, in Fällen, da der Verfasser sich in seinen Angaben geirrt oder wissentlich Falsches behauptet hat, das Irrige und Falsche als solches anzuerkennen. —

Für die Hermeneutik der Kunstwerke gelten im Allgemeinen dieselben Grundsätze wie für die Schriftwerke. Auch bei dem Urheber eines Kunstwerkes sind die bedingenden äusseren Bildungselemente und die individuellen Anlagen, seine besondere Kunstrichtung, seine schöpferischen Kunstideen, sein Kunststil, seine technischen Eigenthümlichkeiten zu ermitteln, die Muster und Vorbilder, welche ihm in seiner Kunstgattung zu Gebote gestanden haben, zu berücksichtigen, Form und Darstellung nach allgemeinen und individuellen Kunstnormen zu beurtheilen.

1. Ueber das Maassgebende des Allgemeinen und Individuellen in der Hermeneutik spricht sich Ast (a. a. O. S. 182 ff.) folgendermaassen aus: 'Alle Schriftsteller des Alterthums, vornehmlich diejenigen, deren Werke freie Productionen des Geistes sind, stellen den Einen Geist des Alterthums dar, aber jeder auf seine, durch sein Zeitalter, seine Individualität, seine Bildung und äusseren Lebensverhältnisse gesetzte Weise. Durch jeden besonderen Dichter und Schriftsteller des Alterthums geht uns die Idee und der Geist des gesammten Alterthums auf; aber vollständig verstehen wir den Schriftsteller erst dann, wenn wir den Geist des gesammten Alterthums, der sich in ihm offenbart, in der Einheit mit dem individuellen Geiste des Schriftstellers auffassen'.

'Zur Erkenntniss des letzteren gehört Einsicht in den besonderen Geist des Zeitalters, in welchem der Schriftsteller lebte, in den individuellen Geist des Schriftstellers selbst, Kenntniss der Bildung und der äusseren Lebensumstände, die auf die Bildung desselben Einfluss gehabt haben u. s. w.'

'Pindaros z. B. ist in Stoff, Form und Geist ein rein alterthümlicher Dichter; seine Poesieen offenbaren uns also in dieser dreifachen Hinsicht den Geist des gesammten Alterthums. Die Kampfspiele, die er besingt, die plastische, gediegene und reine Form seiner Darstellung, der für Patriotismus, Kampfehre und heroische Tugend glühende Geist seiner Hymnen erwecken in uns das verklärte Bild einer wahrhaft classischen Welt, in welcher der Mensch nicht nur edle Gesinnungen, rühmliche Bestrebungen in sich nährte, sondern vorzüglich auch grosser Thaten für das Vaterland und seine Götter sich erfreute; denn der Preis in den Kampfspielen war nicht nur ein Ehrenschmuck des Siegers und seines Vaterlandes, sondern auch eine Verherrlichung des Gottes, dem zu Ehren die Spiele gefeiert wurden. Dies ist die allgemeine Beziehung, welche die Pindarischen Poesieen auf den Geist des gesammten Alterthums haben. Für sich selbst aber offenbaren sie diesen Geist auf eine eigene Weise; denn nicht nur der Geist des Alterthums spricht aus ihnen, sondern auch der individuelle Geist des Dichters. Darum entstehen die Fragen: in welchem Zeitalter lebte Pindaros? was war er seinem Genius nach? wie bildete er sich und in welchen

Verhältnissen lebte er? Alle diese Fragen so vollständig als möglich zu beantworten, ist nothwendig, wenn wir uns ein wahres und lebendiges Bild vom Geist und Charakter der Pindarischen Poesieen entwerfen wollen. Dies heisst einen Schriftsteller des Alterthums verstehen'.

2. Ueber die sprachliche Hermeneutik bemerkt Haase (a. a. O. S. 417): 'Gehen wir zunächst von der sprachlichen Seite aus, so kann natürlich das blosse materielle Verständniss nicht genügen; der Philolog muss ausserdem danach streben, sich mit der Eigenthümlichkeit der Ausdrucksweise eines jeden Schriftstellers so vertraut zu machen, dass er diesem nicht nur sein Zeitalter anzuweisen, sondern ihn auch von allen Schriftstellern desselben Zeitalters zu unterscheiden im Stande ist, vorausgesetzt, dass überhaupt ein Stil vorliegt, in dem sich die Eigenthümlichkeit eines Menschen und einer Zeit ausdrücken kann, und dass die verglichenen Stellen eine nicht zu geringe Ausdehnung haben, zumal wenn wirklich eine grössere, sei es natürliche oder durch Studium gesuchte Aehnlichkeit stattfindet; also z. B. wird Niemand Cicero und Tacitus verwechseln, wem nicht aller Sinn für die Sprachform abgeht; aber auch Cicero von Livius, Seneca, Quintilian, Plinius dem Jüngeren u. s. w. bei nicht zu kleinen Stellen unterscheiden zu können ist unerlässlich. Dies geschieht zunächst nur durch ein blosses Gefühl, einen gewissen Takt, der bis zu grosser Sicherheit ausgebildet werden kann; aber es ist dann weiter zu fordern, dass dieses Gefühl sich umsetze in ein klares, auf bestimmte Gründe gestütztes Bewusstsein und sich so rechtfertige durch Angabe dessen, was in lexikalischer, grammatischer und stilistischer Beziehung einer Zeit und einem einzelnen Schriftsteller eigenthümlich ist; endlich aber ist zu fordern, dass in dem Eigenthümlichen des Sprachgebrauchs auch die Eigenthümlichkeit des Geistes erkannt und so an einzelnen Schriftstellern dieselbe Aufgabe gelöst werde, welche für die Sprache überhaupt und ihre Geschichte im Verhältniss zu dem Volksgeiste gestellt ist. Erst wenn nach allen Seiten hin im Einzelnen und im Ganzen klar erkannt und lebendig aufgefasst das Bild einer einigen, bestimmten Individualität dem Hermeneuten sich darbietet, erst dann kann er behaupten, mit seinem Schriftsteller wahrhaft vertraut zu sein und ihn durchaus zu verstehen; erst dann kann er auch ein sicheres Urtheil darüber haben und begründen, was in der sprachlichen Form von dieser Individualität abweicht, ihr widerspricht und was demnach als unrichtig zu betrachten und durch die Kritik zu beseitigen ist. Eine solche Vertrautheit kann natürlich auch bei einem für die Form sehr offenen und empfänglichen Sinn nicht ohne oft wiederholtes sorgfältiges Studium erreicht werden, das doch immer bei neuer Wiederholung noch neue Züge der Eigenthümlichkeit entdecken wird. Indessen wo auch nur eine äusserliche, jedoch genaue und scharfe und im einzelnen Falle möglichst erschöpfende Observation bei demselben Autor stattfindet, ist diese unendlich derjenigen sprachlichen Hermeneutik vorzuziehen, welche von den verschiedensten Enden her Aehnliches und Abweichendes herbeizieht und lieber mit bunter Gelehrsamkeit prunkt als den einzelnen Autor gründlich kennen lehrt'.

3. Das Individuelle in der Sprache eines Klassikers hat bis jetzt bei Weitem noch nicht die verdiente Würdigung und wissenschaftliche Bearbeitung gefunden. Wie man früher in der Grammatik die sprachgeschichtlich begrün-

deten aber veralteten Wortformen als 'unregelmässig', als 'Ausnahmen' bezeichnet hat, so werden noch jetzt nicht selten die von einem Autor gebrauchten neuen Wörter, Wortformen und Wortverbindungen wie blosse 'Abweichungen und Ausnahmen' dargestellt, die man in Anbetracht der sonstigen Vorzüge des Werkes zu entschuldigen bereit ist; namentlich sind die sogenannten ἅπαξ εἰρημένα die *enfants terribles* mancher Grammatiker, Kritiker und Interpreten. Wenn aber feststeht, dass gerade die neuen, originellen Gedanken eines Autors es sind, die als Charakteristisches seinem Werke den besondern Werth verleihen, so kann auch nicht in Abrede gestellt werden, dass die aus dem schöpferischen Geiste des Autors hervorgegangene Einkleidung dieser Gedanken ebenfalls als charakteristisch gewürdigtund als vollberechtigt anerkannt zu werden verdient. Und wenn der schaffende Geist des Autors irgend einen neuen Gedanken in einem Schriftwerke nur einmal zum Ausdrucke bringt, und darum dieser Ausdruck sich nur einmal (ἅπαξ εἰρημ.) vorfindet: warum sollte derselbe nach anderm Massstabe gemessen und für weniger mustergiltig betrachtet werden? Ein Beispiel mag dies deutlicher machen. Dass Gaius Gracchus einer der bedeutendsten Redner der Römer gewesen, weiss jeder Philolog; ebenso, dass das Charakteristische seiner Beredsamkeit in der gravitas verbunden mit ubertas bestanden hat (Cic. Brut. 33, 125 sq. von C. Gracchus: 'Noli putare quemquam pleniorem aut uberiorem ad dicendum fuisse . . . grandis est verbis, sapiens sententiis, genere toto gravis). Leider sind uns nur äusserst wenige Fragmente seiner Reden erhalten. Eines der grösseren ist das von Gellius (XV, 12) überlieferte Bruchstück der Rede, die er zu seiner Selbstvertheidigung vor den Censoren in Gegenwart des Volkes hielt, als diese ihn ungeachtet seiner gewissenhaften Quästur-Verwaltung Sardiniens (628 = 126) aus Parteihass zur Rechenschaft zogen. In dieser Vertheidigungsrede nun befanden sich (nach Gell. l. l. § 3) auch die Worte:

> 'Ita versatus sum in provincia, uti nemo posset vere dicere, assem aut eo plus in muneribus me accepisse aut mea opera quemquam sumptum fecisse. Biennium fui in provincia; si ulla meretrix domum meam introivit aut cuiusquam servulus propter me sollicitatus est, omnium nationum postremissimum nequissimumque existimatote.'

Der Hermeneut, der sich zum richtigen Verständniss dieser Worte auf den Standpunkt des in seiner Ehre tiefgekränkten Staatsmannes stellt, wird in den von ihm gebrauchten Worten omnium nationum postremissimum nequissimumque den volltönenden Ausdruck sittlicher Entrüstung erkennen und für die Bezeichnung des stärksten Grades sittlicher Niedrigkeit und Gemeinheit den neugebildeten gesteigerten Superlativ postremissimus neben nequissimus glücklich angewandt finden: 'Wenn in den zwei Jahren meiner Amtsführung jemals eine Buhldirne mein Haus betreten hat . . . so sollt ihr mich für den allerniedrigsten und nichtswürdigsten Menschen halten.' Es dürfte daher vom Standpunkte der grammatischen Hermeneutik schwerlich zu billigen sein, wenn in Dräger's 'historischer Syntax der lateinischen Sprache', (1. Th. S. 35) unter der Rubrik 'Falsche Gradation, von Superlativen gebildet', gelehrt wird: 'Dass die Sprache zu solchen Misbildungen geneigt war, zeigt zunächst die aus primus entstandene Comparativform primor . . . Eben

so verirrte sich das Griechische zu dem Superlativ πρώτιστος, das Deutsche zu den Formen: ersterer, letzterer. Weit schlimmere Bildungen sind aber folgende, die freilich kein Klassiker gewagt hat: postremissimus C. Gracchus etc.' Ein solches summarisches Verfahren bei Beurtheilung der Sprachformen streitet mit dem Begriff des Historischen und Individuellen. Nicht die griechische Sprache des Homer, Pindar, Aeschylus, Sophokles, Euripides u. v. A. 'verirrte sich', als sie die Form πρώτιστος in ihren kunstvollsten Dichtungen anwendete, sondern wir Philologen verirren uns, wenn wir dem lebendigen und die mannigfaltigsten Formen hervortreibenden Organismus einer Sprache das Mass seiner Entwickelung und Formbildung vorschreiben wollen und jede naturwüchsige aber selten erscheinende Formation als 'Abnormität', als Monstrosität (Dräger's 'Misbildung') verurtheilen. Wir kommen übrigens auf diesen überaus wichtigen Punkt unten im IX. und XII. Abschnitt zurück.

4. In Betreff der sachlichen Hermeneutik bemerkt Haase (a. a. O. S. 417 ff.): 'In ähnlicher Weise wie rücksichtlich der Form ist jedes Schriftwerk hinsichtlich seines Inhalts zu erforschen. Am einfachsten ist dies in Bezug auf den rein objectiven Inhalt, welcher irgend einem Gebiet der Wissenschaft angehört, zumal wenn dieser, soweit das überhaupt angeht, der ausschliessliche Inhalt eines Werkes ist, wenn das ganze Wesen des Schriftstellers, wenn alle seine Kräfte und Neigungen in seinem Gegenstande aufgehen, wenn dieser seine Welt ist, wie z. B. bei Euklides und ähnlichen. In solchen Fällen kommt es nur darauf an zu ermitteln, welche Verdienste dem Schriftsteller rücksichlich seines Gegenstandes und der von ihm angewendeten Methode eigenthümlich gebühren im Vergleich mit seinen Vorgängern und Nachfolgern; es kommt darauf an, ihm in der Geschichte seiner Wissenschaft den rechten Platz anzuweisen, dabei aber nicht zu übersehen, welche Schranken ihm und der Dauer seiner Leistungen seine individuelle Begabung und Manier gesetzt hat; denn hieraus ergibt sich einerseits sein Verhältniss zu seinem Zeitalter, das seinen Standpunkt, seine Richtung, überhaupt seine Vorbildung bewirkt hat, andrerseits ist dies die Bedingung eines gründlichen Verständnisses, das sonst Gefahr lauft, wenn es als Massstab im Einzelnen immer nur allgemeine Wahrheiten nimmt, die subjectiven Elemente der Erkenntniss, besonders wenn sie offenbare Irrthümer sind, durch falsche Erklärungen zu beseitigen und zu einer falschen Kritik zu verleiten. Wenn aber hierbei der Anspruch abgewiesen werden muss, dass der philologische Hermeneut zu einem jeden wissenschaftlichen Werke eine bis auf die modernsten Standpunkte fortgeführte, selbständige Vertrautheit mit derselben Wissenschaft mitbringen soll, so kann auf der andern Seite auch nicht zugegeben werden, dass die Erklärung wissenschaftlicher Werke nur ihrer Form und nicht ihrem Inhalte nach innerhalb seiner Aufgabe liege; denn bei dieser Ansicht kann gerade das, was bei Werken des Alterthums vorzüglich wichtig und charakteristisch ist, das harmonische Verhältniss zwischen Form und Inhalt, gar nicht beachtet werden, und das einseitige Wortverständniss muss ohne Eingehen auf die Sache stets mangelhaft und in dem Masse unbefriedigend bleiben, dass jede Lectüre ungeniessbar werden würde, wenn man in der Einseitigkeit consequent sein wollte und könnte. Aber wie das A.. rthum nicht verstanden werden kann ohne seine Kunst, so auch nicht ohne . ne

Wissenschaft; der Philolog darf sich folglich das Studium der letzteren nicht erlassen; er muss sich vor allen Dingen mit der Geschichte der alten Philosophie vertraut machen; er muss nicht nur die Worte eines jeden Philosophen verstehen, sondern auch seine Lehre erklären können, ohne darum verpflichtet zu sein, über diese eine selbständige Kritik zu üben, wie sie nur dem Philosophen ex professo, nicht dem historisch erkennenden Philologen, zukommt. In gleicher Weise muss er z. B. soviel mathematische Kenntnisse haben, dass er den Euklides auch dem Inhalte nach versteht, wenn er ihn interpretiren will; dasselbe gilt von den Medicinern u. s. w. Wem diese in der Natur der Sache begründeten Forderungen zu gross scheinen, die doch nicht in die grenzenlose Polyhistorie führen, sondern sich auf die historische Kenntniss der Wissenschaft des Alterthums beschränken, der bedenkt nicht, dass jede Wissenschaft, also auch die Philologie, ihrer Idee nach unendlich ist, und dass ihr Begriff nicht darum unrichtig ist, weil er die Kräfte des Einzelnen übersteigt.'

5. Vergil's zahlreiche Entlehnungen aus älteren lateinischen Dichtern, namentlich aus Ennius und Lucrez, sind bekanntlich von Macrobius im VI. Buche der Saturnalia zusammengestellt worden, ohne Sonderung des wörtlich Gleichen von dem nur näher oder entfernter Aehnlichen. Wörtlich entlehnt ist der weltberühmte, bei den Römern zum 'geflügelten Worte' gewordene ennianische Vers zur Verherrlichung des 'Zauderers' Q. Fabius Maximus (Enn. ann. v. 313 ed. Vahl.):

Unus homo nobis cunctando restituit rem.

Cicero (ep. ad Att. 2, 19, 2) gebraucht den Vers von Bibulus: Bibulus in caelo est, nec qua re scio, sed ita laudatur, quasi

Unus homo nobis cunctando restituit rem.

Und so redet Vergil (Aen. 6, 846 ff.) den Q. Fabius an:

Tu Maximus ille es,
unus qui nobis cunctando restituis rem.

Ebenso ist wörtlich entlehnt das gewöhnlich nur als vergilisch bekannte geflügelte Wort: 'Non omnia possumus omnes.' Der betreffende vergilische Vers lautet (Buc. 8, 63):

Dicite, Pierides: non omnia possumus omnes.

Der von Macrobius (Sat. 6, 1, 35 p. Eyssenh.) angeführte Vers des Lucilius (bei Müll. V, 52 p. 31):

maior erat natu: non omnia possumus omnes.

Dagegen erscheint nur entfernt ähnlich und nicht von Accius entlehnt Verg. Aen. 12, 435 sq.:

Disce, puer, virtutem ex me verumque laborem,
fortunam ex aliis;

der von Macrobius (l. l. § 58) aus Accius angeführte Vers lautet (bei Ribb. v. 156):

Virtuti sis par, dispar fortunis patris

(der letztere Vers ist bekanntlich eine Uebertragung aus Sophocl. Aias 550:

ὦ παῖ, γένοιο πατρὸς εὐτυχέστερος,
τὰ δ' ἄλλ' ὅμοιος, καὶ γένοι' ἂν οὐ κακός).

Ebenso sind nur entfernt ähnlich und nicht, wie Macrobius annimmt, von Catull entlehnt die Verse Aen. 4, 657 sq.:

Felix, heu, nimium felix, si littora tantum
numquam Dardaniae tetigissent nostra carinae!

während es bei Catull (epithal. 171 sq.) heisst:

Iuppiter omnipotens, utinam ne tempore primo
Gnosia Cecropiae tetigissent littora puppes.

Auf gleiche Weise sind die übrigen nach Macrobius' Meinung aus Ennius und Lucrez entlehnten vergilischen Stellen zu beurtheilen. Ein vollständiges Verzeichniss aller Gedanken und Ausdrücke, welche Vergil mit älteren griechischen und römischen Autoren gemein hat, enthält O. Ribbeck's Ausgabe des Vergil vol. II und III am Schlusse. —

Von Entlehnungen des Tacitus aus Sallust, Vergil u. A. hat E. Wölfflin (im Philologus, Jahrg. 1867, Bd. 26. S. 122 ff.) unter der Rubrik 'Stilistische Vorbilder' eine recht dankenswerthe Sammlung gegeben, bei denen ebenfalls zwischen direkten wörtlichen Nachahmungen und blossen Nachklängen älterer Redeweisen zu unterscheiden sein wird. So ist der Ausdruck Tac. Agr. 18: clarus ac magnus haberi (Agricola) eine wörtliche Entlehnung aus Sallust, Catil. 53, 1: (Cato) clarus atque magnus habetur, und Jug. 92, 1: (Marius) magnus et clarus antea, maior atque clarior haberi coepit, wenn auch die Verbindung der beiden Adjectiva clarus atque magnus schon in Cato's Origines gefunden wurde (Cic. Planc. 27, 66: M. Catonis illud, quod in principio scripsit Originum suarum, semper magnificum et praeclarum putavi, "clarorum virorum atque magnorum non minus otii quam negotii rationem extare oportere"). Ebenso ist Agr. 37 die Schilderung der Schlacht, wie schon Lipsius bemerkt hat, eine fast wörtliche Nachahmung Sallust's; bei Tacitus: Tum vero patentibus locis grande et atrox spectaculum: sequi vulnerare capere; bei Sallust (Jug. 101, 11): Tum spectaculum horribile in campis patentibus: sequi fugere, occidi capi. Und die bei Tacitus unmittelbar folgenden Worte: aliquando etiam victis ira virtusque sind offenbar Nachahmung von Verg. Aen. 2, 367: quondam etiam victis redit in praecordia virtus. Dagegen sind die Worte des Tacitus Hist. 4, 78: nec sine ope divina mutatis repente animis nur eine entfernte Reminiscenz aus Sall. Hist. fragm. inc. 66 p. 387 Kritz.: ut tanta repente mutatio non sine deo viderentur. Ebenso Hist. 1, 46: dum . . exsolveret, neque modum oneris quisquam neque genus quaestus pensi habebat, verglichen mit Sall. Catil. 5, 6: neque . . dum sibi regnum pararet quidquam pensi habebat. Desgleichen Ann. 4, 20: hunc ego Lepidum temporibus illis gravem et sapientem virum fuisse comperior, verglichen mit Sall. Jug. 45, 1: in ea difficultate Metellum non minus quam in rebus hostilibus magnum et sapientem virum fuisse comperior. Uebrigens fehlt es bei Tacitus auch nicht an Entlehnungen und Reminiscenzen aus Livius und Horaz, wie aus Ersterem Tac. Germ. 3: quae neque confirmare argumentis nec refellere in animo est, verglichen mit Liv. praef. § 6: ea nec adfirmare nec refellere in animo est; und 5, 21, 9: haec . . neque adfirmare neque refellere est operae pretium; desgleichen

Hist. 4, 58: te, Iuppiter .. te, Quirine .. precor venerorque ut, si vobis non fuit cordi me duce haec castra incorrupta et intemerata servari, at certe pollui foedarique a Tutore et Classico ne sinatis, verglichen mit Liv. 9, 8, 8: vos, di immortales, precor quaesoque, si vobis non fuit cordi Sp. Postumium T. Veturium consules cum Samnitibus prospere bellum gerere, at vos satis habeatis vidisse nos sub iugum missos etc., u. v. a. — Reminiscenzen aus Horaz sind Tac. Ann. 11, 15: laeta in praesens omnia, vgl. mit Hor. carm. 2, 16, 25: laetus in praesens animus; desgleichen Ann. 15, 37: contaminatorum grege verglichen mit Hor. carm. 1, 37, 9: contaminato cum grege.

6. Zur Hermeneutik der Kunstwerke bemerkt Bursian (a. a. O. S. 59ff.): 'Das Bildwerk ebensogut wie das Schriftwerk soll so verstanden werden, wie es sein Schöpfer verstanden wissen wollte; der Interpret hat also nur den vom Urheber des Werks beabsichtigten Sinn sich klar zu machen. Wie nun in den Schrifwerken die Ideen des Verfassers durch die Sprache ausgedrückt sind, so in den Bildwerken durch die Formen, mögen sie nun von der Natur gegeben oder vom Künstler frei geschaffen sein, die in der Malerei und zum Theil auch in der Plastik und Architektur durch die Farben nüancirt werden, etwa wie die sprachlichen Formen durch die Partikeln. Die Abänderungen der Hauptformen durch verschiedene Haltungen, Stellungen, Gebärden, auch durch die Bekleidung entsprechen bei den Bildwerken ganz der Abwandelung der Worte durch Declination und Conjugation, die Anordnung mehrerer Figuren zu einem Ganzen, also die künstlerische Composition einer Gruppe oder eines Reliefs oder Bildes oder Gemäldes, ja sogar eines Bauwerkes, der Syntax oder Wortfügung bei Schriftwerken. So wenig man nun denjenigen, welcher ein Schriftwerk verstehen und darnach erklären will, davon dispensiren kann, dass er vorerst die Sprache, in der es geschrieben ist, in lexikalischer, grammatischer und syntactischer Hinsicht gründlich erlerne, gerade so muss man an einen Erklärer von Kunstwerken die Forderung stellen, dass er die Sprache derselben in allen ihren Theilen verstehe, d. h. dass er Kenntniss habe von den Formen, deren sich die Kunst bedient, von der Bedeutung der Modificationen derselben durch Haltung und Bekleidung, und von den Gesetzen der künstlerischen Composition. Jedoch, wir wollen es uns offen gestehen, dass wir in der Kenntniss der monumentalen Sprache, und daher auch in der Behandlung und Auslegung der Kunstwerke noch ziemlich weit zurück sind. Während Dank alten und langjährigen Bemühungen die Grammatik der klassischen Sprachen im Wesentlichen fest steht, so ist dies für die Formen der bildlichen Denkmäler noch lange nicht der Fall; noch gibt es, obwol besonders von Stephani und Wieseler manches dahin Einschlagende geleistet worden ist, kein Lexikon, keine grammatische Formenlehre, keine Syntax der alten Kunstdenkmäler.

Sowie dann bei Schriftwerken zum Verständniss der Form sowie des Inhalts vor allem Werke der gleichen Gattung zur Vergleichung herangezogen werden müssen, so gilt dieselbe Regel auch bei der Hermeneutik der Kunstwerke, indem auch hier zunächst Werke derselben Gattung, seien es nun Giebelgruppen oder griechische Grabreliefs oder römische Sarkophagenreliefs, oder Vasengemälde oder Pompejanische Wandmalereien und so fort, in Betracht gezogen werden müssen; erst dann, wenn diese nicht ausreichen, greift man in weitere Kreise hinaus, um Mittel zum Verständnisse zu gewinnen. Und endlich,

um zum Schlusse zu kommen, sowie zum richtigen Verständnisse jedes Schriftwerkes die Bekanntschaft mit allen Theilen der gesammten Alterthumswissenschaft, mit allen Seiten des ganzen antiken Lebens gehört, so gilt dies, und vielleicht in noch höherm Grade, auch von unsern bildnerischen Denkmälern.'

§. 3. Die philologische Hermeneutik hat nächst dem Verständniss eines antiken Schrift- oder Kunstwerks auch B) das Verständlichmachen, die Erklärung, Interpretation desselben zur Aufgabe (vgl. ob. § 1 S. 265). Es ist dies im Wesentlichen nichts Anderes als die mündliche oder schriftliche Darlegung des von dem Hermeneuten bereits für sich gewonnenen Verständnisses eines Schrift- oder Kunstwerks zum Nutzen Anderer (Hörer oder Leser), denen dies Verständniss noch fehlt; mit anderen Worten: der Interpret hat die für sich bereits in Gedanken ausgeführte Operation des Reproducirens noch einmal für Andere vermittels der Rede oder Schrift auszuführen. Und weil das durch diese zweite Reproduktion bei dem Hörer oder Leser zu bewirkende richtige Verständniss auf denselben Vorbedingungen beruht, durch welche der Hermeneut selbst zum Verständniss gelangt ist: so wird der Letztere sowol bei der sprachlichen als bei der sachlichen Interpretation auf alle massgebenden allgemeinen und indivuellen Thatsachen Rücksicht nehmen müssen.

Die enge Verbindung und gleiche Würdigung der sprachlichen und sachlichen Interpretation behufs des richtigen Verständnisses eines Autors ist ein wesentlicher Vorzug der neuern Philologie vor der ältern, in welcher die *ars interpretandi* fast ausschliesslich auf die Worterklärung beschränkt wurde, von der Nothwendigkeit einer Sacherklärung aber selten oder gar nicht die Rede war. Wyttenbach (opusc. ed. Friedem. I. p. 169): 'Interpretatio est oratio, quae efficit, ut alterius orationem intelligamus. Intelligimus alterius orationem, quando ei eundem quem ipse alter adiungimus sensum. Genera interpretationis duo sunt, grammaticum et criticum; grammaticum iudicat, quid scriptor dixerit; criticum, vere recteque necne dixerit etc.' Ernesti (institutio interpretis N. T. p. 227): 'Una eademque ratio interpretandi communis est omnibus libris in quocumque argumento occupatis, et eadem grammatica omnium communis interpres debet haberi'; und ib. (p. 222): 'Atque etiam illud addendum est, solam grammaticam interpretationem evidentem satis ac certam esse, multo certe magis quam quae a dogmaticis rationi-

ift- n- id

us ducatur.' Einen weit höhern Standpunkt nahm in der neuern Philologie schon Gottfr. Hermann ein (de officio interpretis in Opusc. VII. p. 101); 'Versatur interpretatio omnis vel in verbis et sententia cuiusque loci explicandis, vel in enarrandis iis, quae ab historia sunt petenda, vel in aperiendo consilio scriptoris operisve compositione, vel in declarandis scripti virtutibus aut vitiis. Atque in quocumque horum generum operam suam ponat interpres haec ei tria diligenter sunt observanda: ut eorum, quibus opus est, nihil desit; ut nihil afferatur, quo non sit opus; ut, quae promuntur, recte exponantur.'

Für die Methode der Interpretation lassen sich nur ganz allgemeine Regeln (wie die eben von Hermann bezeichneten) geben, weil dieselbe von drei massgebenden Factoren bedingt wird: a) von dem besondern Charakter der zu interpretirenden Schrift (prosaische oder poetische, geschichtliche, oratorische, philosophische, mathematische, kunstgeschichtliche u. dgl.); b) von der Subjectivität des Interpreten; und c) von der Bildungsstufe und dem wissenschaftlichen Bedürfnisse des Hörers oder Lesers.

Zur näheren Bestimmung der von Hermann gegebenen dritten Vorschrift: 'ut quae promuntur, recte exponantur', gibt derselbe (l. l. p. 102 sq.) folgende Erklärung: Difficilius est tertium, quod posui, ut recte exponantur, quae promat interpres. Est autem recte nihil aliud quam distincte, ordinate, simpliciter, apte. Dicam de singulis.

Verissimum est, quod dici solet, bene docere, qui bene distinguat. Distinguendo enim cavetur ne confundantur permisceanturque diversa: qui uberrimus fons est erroris. Simul autem etiam brevitati consulitur, quae plurima confert ad perspicuitatem. Segregatis enim alienis illud ipsum, quod dicendum est, relinquitur. Hinc videmus, qui prolixi sunt, fere obscuros esse, quia id quo opus est non discernentes, ea quibus non opus est admiscent, eoque faciunt, ut nec purum emergat illud quod afferendum erat, et delitescat obscuratum inter caetera. Simul autem aliud nascitur male distinguendo vitium. Nam non potest recte ratio concludi nisi bene distinctis definitisque rerum notionibus. Atqui quid potest ineptius aut vanius esse, quam exaedificare demonstrationes, quae totae corruant, simulac putre fundamentum attigeris? Sed tenendus in distinguendo modus, qui iustus sit. Sunt enim quidam ita ad distinguendum proni ut finem invenire nequeant. At id est male distinguere: non distinguunt enim necessariam et utilem distinctionem ab supervacanea et inutili.

Deinde curandum est, ut ordine proferantur, quae dicenda sunt, praesertim si longior est atque implicatior disputatio. Nam ordine si exponas, aliud ex alio sponte patescet, neque opus erit aut interpellare sermonem et redire ad omissa, aut iterare et repetere, quae iam dicta erant: quo confunditur et perturbatur is qui audit legitve, ut, etiamsi verissima dixeris, aut falsa dixisse videare, aut intelligaris aegre et difficulter.

Maxime vero etiam simplicitati operam dare convenit, non solum in dicendo scribendoque, sed etiam in interpretatione ipsa. Nam cum id velimus interpretando efficere, ut id ipsum quod scripsit scriptor, eoque ipso modo intelligatur quo ille voluit intelligi: certissima ad id consequendum ea via est quae est planissima, et, quia recta porrigitur, brevissima. Quo in genere a multis peccari videmus, quorum nonnulli, nimio subtilitatis studio non contenti sunt eo, quod statim cuique in mentem veniat, sed semper aliquid amplius et magis reconditum quaerunt: quae est perversitas quaedam iudicii atque debilitas, aciem mentis in minutis defigens, maiora autem et ea in quibus cardo rei vertitur non animadvertens; alii vero opinionibus quibusdam et propensione ad certas res capti, eas res ubique ingerunt atque obtrudunt, ut ex quibus praecipuum quoddam lumen sit sperandum. Denique sunt etiam, qui quod non satis cognoverunt ingenium antiquitatis, sui seculi sapientiam in veteres scriptores inferunt, eamque deinde antiqua veste indutam rursum in lucem producunt, miraturis, si redire ab inferis concedatur, priscis illis animis maiores suas quam Euphorbi in Pythagoram transfigurationes.

Postremo cum exigimus, ut etiam apte explicet interpres, hoc volumus, ut illo eo genere expositionis utatur, quod rei cuique accommodatum est. Id commemoramus propter illas potissimum explicationes, quibus genera ac formae dicendi, virtutesve scriptorum ita sunt declarandae, ut recte ac penitus percipiantur. Est enim haec res eiusmodi, ut magna eius pars argumentis demonstrari nequeat, sed aut digitum modo intendere ad ea, in quibus positae sunt illae virtutes, possimus, aut ipsi quasi imitari eas debeamus ad eandemque animi affectionem auditorem abripere. Verum id non poterit recte facere nisi is, qui bene versatus in antiquis litteris probeque iis nutritus, ita quasi ipse factus sit antiquus, ut eodem quo veteres illi sensu ductus eundem etiam reddat et aliis inspiret.'

VI. Abschnitt. Allgemeine Sprachwissenschaft.

K. W. L. Heyse, System der Sprachwissenschaft, herausgeg. v. Steinthal (Berl. 1856).

H. Steinthal, Abriss der Sprachwissenschaft, 1. Th.: Die Sprache im Allgemeinen (Berl. 1871).

Dessen Charakteristik der hauptsächlichsten Typen d. Sprachbaues (Berl. 1860).

Max Müller, Vorlesungen über die Wissenschaft der Sprache (deutsch von C. Böttger, 2 Bde, Leipz. 1863).

A. Fr. Pott, Etymologische Forschungen (2. Aufl., Lemgo 1859 ff.).

W. D. Whitney, Language and the study of language (Lond. 1867; deutsch v. J. Jolly. Münch. 1874).

W. Humboldt, Ueber die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluss auf die geistige Entwickelung des Menschengeschlechts (Einleit. zu seiner Schrift: 'Ueber die Kawisprache auf der Insel Java'; Berl. 1836).

Herder, Ueber den Ursprung der Sprache (Preisschrift v. J. 1770, 2. Aufl. 1789, wieder abgedr. in Herder's Werke, Tübing. 1806, II. S. 46 ff.).
J. Grimm, Ueber den Ursprung der Sprache (6. Aufl. Berl. 1866).
L. Geiger, der Ursprung der Sprache (Stuttg. 1869),
W. Wackernagel, Ueber den Ursprung und die Entwickelung der Sprache (Basel, 1872).

§. 1. Die allgemeine Sprachwissenschaft (auch philosophische Sprachwissenschaft genannt) hat zu ihrem Gegenstande das Wesen, die Entstehung, Aeusserung, Entwickelung und Gliederung der menschlichen Sprache im Allgemeinen, ohne Rücksicht auf die besonderen Sprachen einzelner Völker.

1. M. Müller (a. a. O. I. S. 21): 'Wir wollen (in der Sprachwissenschaft) nicht Sprachen, sondern die Sprache kennen lernen; wir wollen ergründen, was die Sprache ist und wie sie zu einem Mittel, einem Organ der Gedankenmittheilung werden kann; wir wollen ihren Ursprung, ihre Natur, ihre Gesetze erkennen, und nur um zu dieser Erkenntniss zu gelangen, sammeln, ordnen und classificiren wir alle die sprachlichen Facta, deren wir irgend habhaft werden können.'

2. Steinthal (Abriss etc. I. S. 29): 'Die allgemeine Sprachlehre oder Sprachphilosophie hat das Wesen der Sprache darzustellen. Es ist hier die Frage: was ist die Sprache überhaupt? wie ist sie geworden? welches sind ihre constitutiven Elemente? was leistet sie dem Geiste? welche Stellung nimmt sie ein im geistigen Organismus des Menschen? welche Schicksale erfährt sie im Laufe der Zeiten? Hieraus bestimmt sich das eigentliche Princip der Grammatik und ihr wahrer Gegenstand, woraus sich wieder Folgerungen für die Methode, die Untersuchungsweise mit voller Klarheit ergeben müssen.

Bei all diesen Untersuchungen ist von den Besonderheiten der gegebenen Sprachen noch nicht die Rede. Hier wird die Sprache als etwas allgemein dem Menschen Gehörendes betrachtet, noch abgesehen von der Verschiedenheit der Völker. Auf diese nimmt eben erst die besondere Grammatik Rücksicht.'

§. 2. Sprache im allgemeinen Sinne ist Ausdruck oder Verkörperung der Gedanken durch Worte.

Es ist daher die erste Aufgabe der allgemeinen Sprachwissenschaft, den Prozess dieser Verkörperung, d. h. den Weg zu ermitteln, auf welchem der Gedanke des Menschen zu dem ihm entsprechenden, ihn völlig deckenden Ausdrucke gelangt.

Dies gilt nicht blos von der Sprache der ersten Menschen, von der Ursprache des Menschengeschlechts, sondern auch von der in jedem Menschen noch jetzt aus seinen Gedanken sich herausbildenden Sprache.

Insofern die Aufgabe speciell auf die Anfänge der Sprache bei den ersten Menschen bezogen wird, erscheint sie als die schon vor Jahrhunderten gestellte Frage nach dem 'Ursprunge der Sprache'.

§. 3. Bereits die älteren griechischen Philosophen haben die Beantwortung dieser Frage versucht; und es haben sich dabei zwei einander entgegenstehende Ansichten herausgebildet, welche durch die beiden Stichworte *θέσει* und *φύσει* gekennzeichnet sind.

Nach der einen Ansicht, als deren Vertreter Democritus gilt, ist die Sprache von den ersten Menschen nach willkührlichem Uebereinkommen (*θέσει*, wofür bei Plato: *ξυνθήκῃ*, *ὁμολογίᾳ*) gebildet worden: Worte sind willkührlich vereinbarte Zeichen der Gedanken.

Nach der andern Ansicht, zu welcher sich namentlich Heraklit und Epikur bekannten, ist die Sprache von Natur (*φύσει*) durch Naturnothwendigkeit, d. h. durch den natürlichen Zusammmenhang des Lautes mit dem durch denselben bezeichneten Gegenstande, des Wortes mit der Sache entstanden: Worte sind Naturlaute.

Beide Ansichten werden bei Plato zu Anfange seines vielgedeuteten Dialogs Kratylos von Hermogenes folgendermassen dargestellt: *'Κρατύλος φησὶν ὅδε, ὦ Σώκρατες, ὀνόματος ὀρθότητα εἶναι ἑκάστῳ τῶν ὄντων φύσει πεφυκυῖαν, καὶ οὐ τοῦτο εἶναι ὄνομα ὃ ἄν τινες ξυνθέμενοι καλεῖν καλῶσι, τῆς αὐτῶν φωνῆς μόριον ἐπιφθεγγόμενοι, ἀλλὰ ὀρθότητά τινα τῶν ὀνομάτων πεφυκέναι καὶ Ἕλλησι καὶ βαρβάροις τὴν αὐτὴν ἅπασιν . . . Καὶ μὴν ἔγωγε ὦ Σώκρατες, πολλάκις δὴ καὶ τοῦτῳ διαλεχθεὶς καὶ ἄλλοις πολλοῖς, οὐ δύναμαι πεισθῆναι ὡς ἄλλη τις ὀρθότης ὀνόματος ἢ ξυνθήκη καὶ ὁμολογία . ἐμοὶ γὰρ δοκεῖ, ὅ τι ἄν τίς τῳ θῆται ὄνομα, τοῦτο εἶναι τὸ ὀρθόν· καὶ ἂν αὖθίς γε ἕτερον μεταθῆται, ἐκεῖνο δὲ μηκέτι καλῇ, οὐδὲν ἧττον τὸ ὕστερον ὀρθῶς ἔχειν τοῦ προτέρου, ὥσπερ, εἰ τοῖς οἰκέταις ἡμεῖς μετατιθέμεθα, οὐδὲν ἧττον τοῦτ' εἶναι ὀρθὸν τὸ μετατεθὲν τοῦ πρότερον κειμένου· οὐ γὰρ φύσει ἑκάστῳ πεφυκέναι ὄνομα οὐδὲν οὐδενί, ἀλλὰ νόμῳ καὶ ἔθει τῶν μεθιστάντων τε καὶ καλούντων.*

In der letzten Hälfte des vorigen Jahrhunderts hat noch eine dritte Ansicht über den Ursprung der Sprache, die sogenannte

Offenbarungs-Theorie, sich geltend gemacht, nach welcher die Sprache nicht von den Menschen erfunden, sondern ihnen von Gott eingegeben, geoffenbart worden ist. Das Hauptwerk hierüber ist von Joh. Pet. Süssmilch, 'Versuch eines Beweises, dass die erste Sprache ihren Ursprung nicht von Menschen, sondern allein vom Schöpfer erhalten habe' (Berl. 1766). Selbst Rousseau erklärte sich (in der Schrift: Sur l'inégalité parmi les hommes) von der Unmöglichkeit überzeugt, 'dass die Sprachen jemals durch blos menschliche Kräfte hätten entstehen können; ohne den Gebrauch der Sprache habe man nie eine Sprache einführen können.'

Herder hat das nicht gering anzuschlagende Verdienst, den zu seiner Zeit über den Ursprung der Sprache allgemein verbreiteten irrigen Ansichten, namentlich auch der Offenbarungs-Theorie, mit zutreffenden Gründen (in d. ob. angegebenen Schrift) entgegengetreten zu sein. Seine eigne Grundansicht concentrirt sich in dem Gedanken: 'die Sprache gebar sich mit der ganzen Entwickelung der menschlichen Kräfte'; — die Fortbildung der Sprache ist dem Menschen so natürlich als seine Natur selbst. 'Der Mensch beweiset Reflexion, wenn die Kraft seiner Seele so frei wirket, dass sie in dem ganzen Ocean von Empfindungen, der sie durch alle Sinnen durchrauschet, Eine Welle, wenn ich so sagen darf, absondern, sie anhalten, die Aufmerksamkeit auf sie richten, und sich bewusst sein kann, dass sie aufmerke. Er beweiset Reflexion, wenn er aus dem ganzen schwebenden Traum der Bilder, die seinem Sinne vorbeistreichen, sich in ein Moment des Wachens sammeln, auf Einem Bilde freiwillig verweilen, es in helle ruhigere Obacht nehmen, und sich Merkmale absondern kann, dass dies der Gegenstand und kein andrer sei. Er beweiset also Reflexion, wenn er nicht blos alle Eigenschaften lebhaft und klar erkennen, sondern Eine oder mehrere als unterscheidende Eigenschaft bei sich anerkennen kann: der erste Aktus dieser Anerkenntniss (Apperception) giebt deutlichen Begriff; es ist also das erste Urtheil der Seele und — wodurch geschah diese Anerkennung? Durch ein Merkmal, das er absondern musste, und das, als Merkmal der Besinnung, deutlich in ihm blieb. Wohlan, so lasset uns ihm das εὕρηκα zurufen! Dies erste Merkmal der Besinnung war Wort der Seele; mit ihm ist die menschliche Sprache erfunden; sie ist eben so natür-

lich und dem Menschen nothwendig erfunden, als der Mensch ein Mensch war.' —

In unsrer Zeit hat die Frage nach dem Ursprunge der Sprache eine neue, streng wissenschaftliche, auf umfassende Sprachkenntniss und philosophische Grundlage basirte Behandlung erfahren, bei welcher die Untersuchung nicht, wie früher, lediglich auf die Entstehung der Sprache der ersten Menschen, sondern ganz allgemein auf den Prozess der Sprachentstehung in jedem Menschen gerichtet worden ist.

Die auf diesem Wege gewonnenen Resultate lassen sich in folgende Hauptsätze zusammenfassen:

1. Die menschliche Sprache, objectiv als Ausdruck der Gedanken betrachtet, ist weder eine göttliche Offenbarung, noch eine menschliche Erfindung, sondern eine organische Schöpfung des Menschengeistes: Das Wort ist das organische unmittelbare Erzeugniss, der Reflex der menschlichen Vorstellung, die verkörperte Vorstellung des Menschen.
2. Aus der durch Sinneseindrücke und sinnliche Empfindungen im menschlichen Geiste bewirkten Wahrnehmung (Apperception) oder Anschauung bildet sich im geistigen Prozesse zunächst eine Vorstellung von dem wahrgenommenen Gegenstande; durch Beachtung der besondern Merkmale desselben entwickelt sich ein Urtheil über dasselbe, aus welchem sich als Produkt des urtheilenden Geistes der Begriff gestaltet. Die äussere, sinnliche Empfindung hat zu ihrem Ausdrucke den Naturlaut; die geistige Wahrnehmung erzeugt sich als ihren organischen Reflex die Wurzel; die Vorstellung bildet gleichfalls als ihren unmittelbaren Reflex das Wort; endlich das Urtheil äussert sich im Satze.
3. Die Sprache ist im Geiste vorhanden, sobald sich in ihm zugleich mit der Vorstellung das dieselbe ausdrückende Wort gebildet hat; lautbar wird dieselbe vermittels des dem Menschen angebornen Sprachorgans. 'Sprache ist nur gesprochenes

Denken, stilles Denken ist gedachtes Sprechen' (Steinthal, Sprachwiss. I, 47).

4. Mit dem fortschreitenden Alter des einzelnen Menschen und der Erweiterung seines Gesichtskreises erweitert sich der Kreis seiner Wahrnehmungen und Vorstellungen und dadurch auch die Menge der Wurzeln und Wörter seiner Sprache. Mit der fortschreitenden Erweiterung der Menschenverbindungen zu Volksstämmen erweitert sich der Kreis der Wortbildungen, während die Neubildung von Wurzeln allmälig aufhört.

5. Die Frage nach dem causalen Zusammenhange der Wurzellaute mit der durch dieselben bezeichneten Wahrnehmung wird schwerlich jemals befriedigend beantwortet werden. Weder die ältere Schallnachahmungs-Theorie noch die neuere (von L. Geiger in d. ob. angegeb. Schrift S. 142 ff. nachdrücklich befürwortete) Gesichtsempfindungs-Theorie sind hierzu ausreichend. Gleichwie die Genesis des Urstoffes in der Natur, so hüllt sich für den beschränkten Menschengeist auch die, weit hinter aller geschichtlichen Erkenntniss zurück liegende Genesis des Urstoffes der Sprachen, d. i. die Anwendung bestimmter Wurzellaute für bestimmte Wahrnehmungen (**i** für 'gehen', **vid** für 'sehen', **av** für 'vernehmen' 'hören', **ad, ed** für 'essen' u. dgl.) in undurchdringliches Dunkel ein.

1. Die Stellung der älteren griechischen Philosophen zur Frage über den Ursprung der Sprache ist bis jetzt noch nicht erschöpfend behandelt worden. L. Lersch's 'Sprachphilosophie der Alten (3 Bde, Bonn, 1838—1841) genügt nicht. Viel Brauchbares enthält Steinthal's Geschichte der Sprachwissenschaft (Berlin, 1863). — Ueber Plato's Kratylos handelt eine sehr lehrreiche Abhandlung von Th. Benfey, 'Ueber die Aufgabe des platonischen Dialogs: Kratylos' in Abhandlungen der Königl. Gesellsch. der Wissensch. zu Göttingen, 12. Bd. (Götting. 1866. 4); S. 189—330. Vgl. auch Deuschle,' Die platonische Sprachphilosophie' (Marb. 1852). Die Behauptung Schaarschmidt's (zuerst im Rhein. Mus. f. Philologie 1865, 20. Bd. S. 321—354., dann ausführl. in: 'Die Sammlung der platonischen Schriften, zur Scheidung der ächten von den unächten untersucht', Bonn 1866), dass der Kratylos zu den unächten platonischen Dialogen gehöre, ist als unhaltbar nachgewiesen von E. Alberti im

Rhein. Mus. 1867, 22. Bd, S. 477; vgl. auch C. Lehrs, 'Plato's Kratylus', das. S. 436—440.

2. Steinthal Abriss d. Sprachwiss. I. S. 82 ff.: 'Die Sprache ist keine Erfindung, sondern eine Entstehung oder Erzeugung im Geiste, kein durch Verstand vermitteltes Werk, keine absichtliche Verwendung eines gesuchten und gefundenen Mittels zur Abhilfe eines bewussten Bedürfnisses, auch nicht eine glückliche Benutzung eines Zufalls zur Bereicherung des geistigen Wirkens (denn auch dies setzt Nachdenken oder Bewusstsein über die mögliche Verwendung des sich Darbietenden voraus); sondern die Sprache ist geworden, ohne gewollt zu sein. Die unbewusst bleibenden und doch die Elemente beherrschenden Gesetze wirken und führen die Schöpfung aus.

Die Sprache ist also mit den Erfindungen gar nicht zusammenzustellen, sondern, obwol durchaus geistig, doch der Art der Entstehung nach, wie ein Erzeugniss der Natur, ein wachsender Organismus zu betrachten. Ein Keim, in gewisser Weise organisirt, in bestimmte Bedingungen physikalischer oder organischer Art gebracht, entwickelt sich, nicht weil er weiss und will, sondern weil das ewige Gesetz der Schöpfung es so bestimmt hat. So gibt es im Menschen gewissermassen einen Keim, der sich zur Sprache entfaltet; und damit dies nicht Phrase bleibe, ist es die Aufgabe, die Zusammensetzung dieses Keimes darzulegen und die Bedingungen und Gesetze zu erkennen, unter denen er aufgeht: wie ganz analog die Botanik diese Aufgabe für die Pflanzen, die Physiologie für das Thier zu lösen hat. Für die Sprache ist es die Psychologie, an die wir uns zu wenden haben.

Die Sprache ist also eine Geburt, eine Emanation aus dem Bewusstsein, eine Entwickelungsstufe des Geistes, die mit Nothwendigkeit dann eintritt, wenn die geistige Bildung an einen gewissen Punkt gelangt ist. Sie entspringt aber der Seele zu allen Zeiten in gleicher Weise, wird immer in gleicher Weise im Bewusstsein concipirt und geboren; denn die Seele ist in allen Geschlechtern der Menschen dieselbe, und dass Bewusstsein wird zu allen Zeiten von denselben Gesetzen regiert. Wie jedes Embryo in einer bestimmten Epoche seiner Entwickelung dieses oder jenes Organ bildet, so bildet die Seele auf einem gewissen Punkte nothwendig Sprache, heute wie in der Urzeit.

Die Sprache ist ferner nicht ein ruhendes Sein, sondern eine verfliegende Thätigkeit. Wir dürfen sie wesentlich nicht als ein vorhandenes Werkzeug ansehen, dessen man sich gelegentlich bedient, das aber sein Dasein hat, auch in der Stunde, wo es nicht angewandt wird; sondern sie erscheint als eine Kraft oder Fähigkeit, d. h. als blosse Möglichkeit, die unter Umständen sich äussert, ausgeübt und dann Wirklichkeit wird, aber nur vorübergehend, so lange die Bedingungen der Aeusserung dauern. Die Sprache ist nicht ein Etwas, wie Pulver, sondern ein Ereigniss, wie die Explosion; sie ist nicht ein Organ, wie das Auge oder Ohr, sondern eine Thätigkeit oder Fähigkeit, wie Sehen und Hören. So war und so ist sie zu allen Zeiten. Der Urmensch sah nicht anders und sprach nicht anders als wir in dem Augenblick, wo wir sprechen. Wie also der Physiologe die Aufgabe hat, die Bedingungen zu erkennen, unter denen der Mensch aller Geschlechter sah und sieht: so ist dem Sprachforscher die Aufgabe gestellt, einen Seelenzustand zu begreifen, der durch die darin wirkenden Elemente gedrängt wird, sich im Laute zu äussern, in Lauten

auszubrechen. Wie die menschliche Natur ewig dieselbe bleibt, so auch diese Aufgabe. Sie ist wesentlich dieselbe für den Urmenschen, das Kind und für uns in Bezug auf jeden Act der Rede. Ein Unterschied zwischen der Urschöpfung, dem Sprechenlernen der Kinder und der täglich und stündlich aller Orten, wo Menschen sind, sich wiederholenden Rede findet wesentlich gar nicht statt.'

3. Zur Schallnachahmungs-Theorie. Diese Theorie, nach welcher die Wörter durch Nachahmung des mit dem zu bezeichnenden Gegenstande verbundenen Schalles (des Blökens, Bellens, Quakens, Donnerns u.dgl.) gebildet worden sind und ein natürlicher Zusammenhang zwischen Wort und Sache bestehe, hat bereits unter den griechischen Philosophen Anhänger gefunden. Epikur hielt die Wörter für Naturlaute, wie Husten, Niesen, Stöhnen, Brüllen, Bellen: *Ὁ γὰρ Ἐπίκουρος ἔλεγεν ὅτι οὐχὶ ἐπιστημόνως οὗτοι ἔθεντο τὰ ὀνόματα, ἀλλὰ φυσικῶς κινούμενοι, ὡς οἱ βήσσοντες καὶ πταίροντες καὶ μυκώμενοι καὶ ὑλακτοῦντες καὶ στενάζοντες* (Proclus ad Plat. Cratyl. p. 9). Und Plato lässt im Cratylus den Sokrates eine Art Buchstaben-Symbolik entwerfen, wornach das ρ Ausdruck für jede Bewegung (des Strömens, Zitterns, Schütterns, Reibens, Brechens, Drehens etc.) ist; ε dagegen alles Feine, Dünne bezeichnet; φ, ψ, σ, ζ, 'weil sie mit starkem Hauche gesprochen würden', alles Frostige, Zischende, Erschütternde ausdücken; λ, 'weil dabei die Zunge am meisten gleite', alles Glatte, Oelige, Leimige u. s. w. Seine Worte lauten (Kratyl. p. 425, d sq.): *Σωκρ. Γελοῖα μὲν οἶμαι φανεῖσθαι, ὦ Ἑρμόγενες, γράμμασι καὶ συλλαβαῖς τὰ πράγματα μεμιμημένα κατάδηλα γιγνόμενα. ὅμως δὲ ἀνάγκη. οὐ γὰρ ἔχομεν τούτου βέλτιον, εἰς ὅ τι ἐπανενέγκωμεν περὶ ἀληθείας τῶν πρώτων ὀνομάτων, εἰ μὴ ἄρα βούλει, ὥσπερ οἱ τραγῳδοποιοί, ἐπειδάν τι ἀπορῶσιν, ἐπὶ τὰς μηχανὰς καταφεύγουσι θεοὺς αἴροντες, καὶ ἡμεῖς οὕτως εἰπόντες ἀπαλλαγῶμεν, ὅτι τὰ πρῶτα ὀνόματα οἱ θεοὶ ἔθεσαν καὶ διὰ ταῦτα ὀρθῶς ἔχει. ἆρα καὶ ἡμῖν κράτιστος οὗτος τῶν λόγων; ἢ ἐκεῖνος, ὅτι παρὰ βαρβάρων τινῶν αὐτὰ παρειλήφαμεν, εἰσὶ δὲ ἡμῶν ἀρχαιότεροι βάρβαροι; ἢ ὅτι ὑπὸ παλαιότητος ἀδύνατον αὐτὰ ἐπισκέψασθαι, ὥσπερ καὶ τὰ βαρβαρικά; αὗται γὰρ ἂν πᾶσαι ἐκδύσεις εἶεν καὶ μάλα κομψαὶ τῷ μὴ ἐθέλοντι λόγον διδόναι περὶ τῶν πρώτων ὀνομάτων, ὡς ὀρθῶς κεῖται. καίτοι ὅτῳ τις τρόπῳ τῶν πρώτων ὀνομάτων τὴν ὀρθότητα μὴ οἶδεν, ἀδύνατόν που τῶν γε ὑστέρων εἰδέναι, ἃ ἐξ ἐκείνων ἀνάγκη δηλοῦσθαι, ὧν τις πέρι μηδὲν οἶδεν· ἀλλὰ δῆλον ὅτι τὸν φάσκοντα περὶ αὐτῶν τεχνικὸν εἶναι περὶ τῶν πρώτων ὀνομάτων μάλιστα τε καὶ καθαρώτατα δεῖ ἔχειν ἀποδεῖξαι, ἢ εὖ εἰδέναι ὅτι τά γε ὕστερα ἤδη φλυαρήσει. ἢ σοὶ ἄλλως δοκεῖ;*

Ερμ. Οὐδ' ὁπωστιοῦν, ὦ Σώκρατες, ἄλλως.

Σωκρ. Ἃ μὲν τοίνυν ἐγὼ ᾔσθημαι περὶ τῶν πρώτων ὀνομάτων, πάνυ μοι δοκεῖ ὑβριστικὰ εἶναι καὶ γελοῖα. τούτων οὖν σοι μεταδώσω, ἂν βούλῃ· σὺ δ' ἄν τι ἔχῃς βέλτιόν ποθεν λαβεῖν, πειρᾶσθαι καὶ ἐμοὶ μεταδιδόναι.

Ερμ. Ποιήσω ταῦτα. ἀλλὰ θαρρῶν λέγε.

Σωκρ. Πρῶτον μὲν τοίνυν τὸ ῥῶ ἔμοιγε φαίνεται ὥσπερ ὄργανον εἶναι πάσης τῆς κινήσεως . . . . . τὸ δ' οὖν ῥῶ τὸ στοιχεῖον, ὥσπερ λέγω, καλὸν

ἔδοξεν ὄργανον εἶναι τῆς κινήσεως τῷ τὰ ὀνόματα τιθεμένῳ πρὸς τὸ ἀφομοιοῦν τῇ φορᾷ· πολλαχοῦ γοῦν χρῆται αὐτῷ εἰς αὐτήν· πρῶτον μὲν ἐν αὐτῷ τῷ ῥεῖν καὶ ῥοῇ, διὰ τούτου τοῦ γράμματος τὴν φορὰν μιμεῖται, εἶτα ἐν τῷ τρόμῳ, εἶτα ἐν τῷ τραχεῖ, ἔτι δὲ ἐν τοῖς τοιοῖσδε ῥήμασιν, οἷον κρούειν, θραύειν, ἐρείκειν, θρύπτειν, κερματίζειν, ῥυμβεῖν· πάντα ταῦτα τὸ πολὺ ἀπεικάζει διὰ τοῦ ῥῶ· ἐώρα γάρ, οἶμαι, τὴν γλῶτταν ἐν τούτῳ ἥκιστα μένουσαν, μάλιστα δὲ σειομένην· διὸ φαίνεταί μοι τούτῳ πρὸς ταῦτα κατακεχρῆσθαι. τῷ δ' αὖ λῶτα πρὸς τὰ λεπτὰ πάντα, ἃ δὴ μάλιστα διὰ πάντων ἴοι ἄν. διὰ ταῦτα τὸ λέναι καὶ τὸ ἴεσθαι διὰ τοῦ λῶτα ἀπομιμεῖται, ὥσπερ γε διὰ τοῦ φῖ καὶ τοῦ ψῖ καὶ τοῦ σῖγμα καὶ τοῦ ζῆτα, ὅτι πνευματώδη τὰ γράμματα, πάντα τὰ τοιαῦτα μεμίμηται αὐτοῖς ὀνομάζων, οἷον τὸ ψυχρὸν καὶ τὸ ζέον καὶ τὸ σείεσθαι καὶ ὅλως σεισμόν. καὶ ὅταν που τὸ φυσῶδες μιμῆται, πανταχοῦ ἐνταῦθα ὡς τὸ πολὺ τὰ τοιαῦτα γράμματα ἐπιφέρειν φαίνεται ὁ τὰ ὀνόματα τιθέμενος. τῆς δ' αὖ τοῦ δέλτα συμπιέσεως καὶ τοῦ ταῦ καὶ ἀπερείσεως τῆς γλώττης τὴν δύναμιν χρήσιμον φαίνεται ἡγήσασθαι πρὸς τὴν μίμησιν τοῦ δεσμοῦ καὶ τῆς στάσεως. ὅτι δὲ ὀλισθάνει μάλιστα ἐν τῷ λάβδα ἡ γλῶττα κατιδών, ἀφομοιῶν ὠνόμασε τά τε λεῖα καὶ αὐτὸ τὸ ὀλισθάνειν καὶ τὸ λιπαρὸν καὶ τὸ κολλῶδες καὶ τἆλλα πάντα τὰ τοιαῦτα. ᾗ δὲ ὀλισθανούσης τῆς γλώττης ἀντιλαμβάνεται ἡ τοῦ γάμμα δύναμις, τὸ γλίσχρον ἀπεμιμήσατο καὶ γλυκὺ καὶ γλοιῶδες. τοῦ δ' αὖ νῦ τὸ εἴσω αἰσθόμενος τῆς φωνῆς, τὸ ἔνδον καὶ τὰ ἐντὸς ὠνόμασεν, ὡς ἀφομοιῶν τοῖς γράμμασι τὰ ἔργα. τὸ δ' αὖ ἄλφα τῷ μεγάλῳ ἀπέδωκε, καὶ τῷ μήκει τὸ ἦτα, ὅτι μεγάλα τὰ γράμματα. εἰς δὲ τὸ γογγύλον τοῦ οὖ δεόμενος σημείου, τοῦτο πλεῖστον αὐτῷ εἰς τὸ ὄνομα ἐνεκέρασε. καὶ τἆλλα οὕτω φαίνεται προσβιβάζειν καὶ κατὰ γράμματα καὶ κατὰ συλλαβὰς ἑκάστῳ τῶν ὄντων σημεῖόν τε καὶ ὄνομα ποιῶν ὁ νομοθέτης, ἐκ δὲ τούτων τὰ λοιπὰ ἤδη αὐτοῖς τούτοις συντιθέναι ἀπομιμούμενος. αὕτη μοὶ φαίνεται, ὦ Ἑρμόγενες, βούλεσθαι εἶναι ἡ τῶν ὀνομάτων ὀρθότης, εἰ μή τι ἄλλο Κρατύλος ὅδε λέγει.

Auch Herder (in d. ob. angeg. Schrift) leitet die Entstehung der Wörter von der Schallnachahmung her. Er sagt: 'Der Mensch sieht z. B. ein Lamm. Es geht als Bild sein Auge vorbei: ihm wie keinem andern Thiere. Nicht wie dem hungrigen, witternden Wolfe; nicht wie dem blutleckenden Löwen — die wittern und schmecken schon im Geiste: die Sinnlichkeit hat sie überwältigt, der Instinct wirft sie darüber her ... Sobald der Mensch in das Bedürfniss kommt, das Schaf kennen zu lernen, so störet ihn kein Instinct; so reisst ihn kein Sinn auf dasselbe zu nahe hin, oder davon ab: es steht da, ganz wie es sich seinen Sinnen äussert. Weiss, sanft, wollicht — seine besonnen sich übende Seele sucht ein Merkmal; das Schaf blöket, sie hat ein Merkmal gefunden: der innere Sinn wirket. Dies Blöken, das ihr den stärksten Eindruck macht, das sich von allen andern Eigenschaften des Beschauens und Betastens losriss, hervorsprang, am tiefsten eindrang, bleibt ihr. Das Schaf kommt wieder. Weiss, sanft, wollicht — sie sieht, tastet, besinnt sich, sucht Merkmale — es blökt und nun erkennt sie's wieder. "Du bist das Blökende!" fühlt sie innerlich, sie hat es menschlich erkannt, da sie es deutlich, das ist, mit einem Merkmale erkannte und nannte. Dunkler; so wäre es von ihr gar

nicht wahrgenommen worden, weil keine Sinnlichkeit, kein Instinct zum Schafe ihr den Mangel des Deutlichen durch ein lebhafteres Klare ersetzte ... Mit einem Merkmale also; und was war dies anders, als ein innerliches Merkwort? ... Er erkannte das Schaf am Blöken: es war ein gefasstes Zeichen, bei welchem sich die Seele einer Idee deutlich besann. — Was ist das anders als Wort? Und was ist die ganze menschliche Sprache, als eine Sammlung solcher Worte?"

Aehnlich Wilhelm v. Humboldt (in d. ob. angeg. Schrift): 'Die äusseren, zu allen Sinnen zugleich sprechenden Gegenstände, und die inneren Bewegungen des Gemüths blos durch Eindrücke auf das Ohr darzustellen, ist eine im Einzelnen grossentheils unerklärbare Operation. Dass Zusammenhang zwischen dem Laute und dessen Bedeutung vorhanden ist, scheint gewiss; die Beschaffenheit dieses Zusammenhanges aber lässt sich selten vollständig angeben, oft nur ahnen, und noch viel öfter gar nicht errathen. Wenn man bei den einfachen Wörtern stehen bleibt, da von den zusammengesetzten hier nicht die Rede sein kann, so sieht man einen dreifachen Grund, gewisse Laute mit gewissen Begriffen zu verbinden, fühlt aber zugleich, dass damit, besonders in der Anwendung, bei weitem nicht alles erschöpft ist. Man kann hiernach eine dreifache Bezeichnung der Begriffe unterscheiden:

1) Die unmittelbar nachahmende, wo der Ton, welchen ein tönender Gegenstand hervorbringt, in dem Worte soweit nachgebildet wird, als articulirte Laute unarticulirte wiederzugeben im Stande sind. Diese Bezeichnung ist gleichsam eine malende: so wie das Bild die Art darstellt, wie der Gegenstand dem Auge erscheint, zeichnet die Sprache die, wie er vom Ohre vernommen wird. Da die Nachahmung hier immer unarticulirte Töne trifft, so ist die Articulation mit dieser Bezeichnung gleichsam im Widerstreite, und je nachdem sie ihre Natur zu wenig oder zu heftig in diesem Zwiespalte geltend macht, bleibt entweder zu viel des Unarticulirten übrig, oder es verwischt sich bis zur Unkennbarkeit. Aus diesem Grunde ist diese Bezeichnung, wo sie irgend stark hervortritt, nicht von einer gewissen Rohheit freizusprechen, kommt bei einem reinen und kräftigen Sprachsinn wenig hervor, und verliert sich nach und nach in der fortschreitenden Ausbildung der Sprache.

2) Die nicht unmittelbar, sondern in einer dritten, dem Laute und dem Gegenstande gemeinschaftlichen Beschaffenheit nachahmende Bezeichnung. Man kann diese, obgleich der Begriff des Symbols in der Sprache viel weiter geht, die symbolische nennen. Sie wählt für die zu bezeichnenden Gegenstände Laute aus, welche theils an sich, theils in Vergleichung mit andern, für das Ohr einen dem des Gegenstandes auf die Seele ähnlichen Eindruck hervorbringen, wie stehen, stättig, starr den Eindruck des Festen, das Sanskritische li, schmelzen, auseinandergehen, den des zerfliessenden; nicht, nagen, Neid den des fein und scharf Abschneidenden. Auf diese Weise erhalten ähnliche Eindrücke hervorbringende Gegenstände Wörter mit vorherrschend gleichen Lauten, wie Wehen, Wind, Wolke, Wirren, Wunsch, in welchen allen die schwankende, unruhige, vor den Sinnen undeutlich durcheinandergehende Bewegung durch das aus dem, an sich schon dumpfen und hohlen u verhärtete w ausgedrückt wird. Diese Art der Bezeichnung, die auf einer gewissen Bedeutsamkeit jedes einzelnen Buchstaben und ganzer Gattungen derselben beruht,

hat unstreitig auf die primitive Bezeichnung eine grosse, vielleicht ausschliessliche Herrschaft ausgeübt ....

3) Die Bezeichnung durch Lautähnlichkeit nach der Verwandtschaft der zu bezeichnenden Begriffe. Wörter, deren Bedeutungen einander nahe liegen, erhalten gleichfalls ähnliche Laute; es wird aber nicht, wie bei der eben betrachteten Bezeichnungsart, auf den in diesen Lauten selbst liegenden Charakter gesehen.'

Der entschiedenste Gegner dieser Schallnachahmungs-Theorie ist Max Müller, der dieselbe (Vorles. I. 307) nach ihren beiden Hauptrichtungen, der onomatopöischen und interjectionalen (d. i. der Herleitung der Wörter entweder von den Lauten der Thiere und der Naturgegenstände oder von den unarticulirten Empfindungslauten des Menschen beim Wahrnehmen äusserer Gegenstände 'die Bau-wau und die Pah-pah-Theorie' nennt. 'Die erste Theorie war bei den Philosophen des achtzehnten Jahrhunderts sehr populär und wir müssen sie, da sie noch immer von vielen ausgezeichneten Gelehrten und Philosophen vertheidigt wird, sorgfältiger prüfen. Es wird also angenommen, dass der noch stumme Mensch auf die Stimmen der Vögel, Hunde, Kühe, den Donner des Gewitters, das Brausen des Meeres, das Säuseln des Laubes, das Gemurmel des Baches, das Flüstern des Windes horchte und dann diese Töne nachzuahmen versuchte; indem er dann seine, den Naturtönen nachgebildeten Laute für die Bezeichnung der Gegenstände, von welchen jene Töne ausgingen, brauchbar fand, verfolgte er diesen Gedanken weiter und arbeitete sich die Sprache aus. Diese Ansicht ist von Herder sehr geschickt verfochten worden (s. im Vorsteh.). 'Wir entgegnen hierauf, dass allerdings in jeder Sprache durch blosse Ton- und Schallnachahmung gebildete Wörter zu finden sind, dass diese aber nur einen sehr kleinen Bruchtheil des gesammten Wortschatzes repräsentiren. Sie sind Spielzeuge, nicht Werkzeuge der Sprache und jeder Versuch, die gewöhnlichsten und nothwendigsten Wörter auf imitative Wurzeln zurückzuführen wird schliesslich gänzlich fehlschlagen' ... 'Wir können die Möglichkeit nicht wegläugnen, dass eine Sprache nach dem Princip der Nachahmung hätte gebildet werden können; wir behaupten nur soviel, dass bis jetzt noch keine aufgefunden worden ist. Ein Engländer, dem in China ein Gericht vorgesetzt wurde, das ihm verdächtig erschien, und der gern wissen wollte, ob es Entenbraten sei, sagte in fragendem Tone: Quak, quak? Er erhielt sofort die deutliche Antwort: Bau-wau! Dies kommt ohne Zweifel der beredtesten Unterredung über denselben Gegenstand zwischen einem Engländer und einem französischen Kellner vollkommen gleich. Ein andre Frage ist es freilich, ob dergleichen Mittheilungen den Namen einer Sprache verdienen. Kleine Kinder mögen Bau-wau sagen, wir sprechen von einem Hunde. Wir sagen Kuh, nicht Mu oder Bu (bov, bos, griech. bus), wir sagen Lamm, nicht Bä. Dasselbe findet in den ältern Sprachen, wie im Sanskrit, Griechischen und Lateinischen statt. Wenn dieses Princip der Onomatopöie irgendwo anwendbar ist, so müsste es vor Allem in der Bildung der Thiernamen hervortreten. Dennoch suchen wir vergebens eine Aehnlichkeit zwischen Gans und gackern, Henne und glucken, Ente und quaken, Sperling und piepen, Taube und girren, Schwein und grunzen, Pferd und wiehern, Katze und miauen, Hund und bellen, belfern, knurren oder heulen herauszuhorchen.' — —

'Es ist interessant zu beobachten, wie geneigt wir sind, uns selbst zu täuschen, wenn wir uns einmal diesem System der Onomatopoieia zugewandt haben. Wer bildet sich nicht ein, im Worte 'Donner' oder im englischen thunder eine Nachahmung jenes dröhnenden, rollenden Geräusches zu vernehmen, das die alten Germanen ihrem Gott Thor zuschrieben, wenn er Kegel schob? Dennoch ist Donner offenbar von dem lateinischen tonitru nicht verschieden. Die Wurzel ist tan, strecken, spannen. Von dieser Wurzel tan haben wir im Griechischen tonos, Ton, indem der Ton durch das Spannen und Vibriren der Saiten hervorgebracht wird. Im Sanskrit wird der Klang des Donners durch dieselbe Wurzel tan ausgedrückt, aber in den abgeleiteten Formen tanyu, tanyatu und tanayitnu, das Donnern, bemerken wir keine Spur von jenem dumpfen Rollen, das wir aus dem lateinischen tonitru und dem englischen thunder herauszuhören glaubten. Dieselbe Wurzel tan, strecken, bietet einige Ableitungen dar, die von jeder Rauhheit und jedem Lärm weit abliegen. Das lateinische tener, französisch tendre, englisch tender ist von ihr abzuleiten. So wie tenuis, im Sanskrit tanu, deutsch dünn, englisch thin, bezeichnete tener ursprünglich das über eine grosse Fläche Ausgestreckte, Ausgespannte, danach erst dünn und zart. Die Verwandtschaft zwischen tendre, dünn und Donner würde schwer festzustellen sein, wenn die dem Donner zu Grunde liegende Auffassung in seinem Rollen und Dröhnen zu suchen wäre.'

'Unsere Antwort in Bezugauf die interjectionale Theorie gleicht im Allgemeinen der eben in Bezug auf die andere gegebenen. Es gibt ohne Zweifel in jeder Sprache Interjectionen und einige derselben mögen weiter fort überliefert worden und auch in die Wortzusammensetzungen eingetreten sein; aber diese Empfindungslaute legen sich nur wie Vorstädte um das Weichbild der Sprache. Die Sprache fängt da an, wo die Interjectionen aufhören. Es besteht ein eben so grosser Unterschied zwischen einem wirklichen Wort, wie z. B. „lachen" und der Interjection ha, ha!, zwischen „leiden" und o weh!, als zwischen dem unwillkührlichen Act und Geräusch des Niesens und dem Verb „niesen". Wir niesen und husten und kreischen in ganz ähnlicher Weise wie die Thiere, aber wenn Epikur behauptet, dass wir ebenso sprechen, wie Hunde bellen, von der Natur dazu angeregt, so wird uns unsere Erfahrung wol sagen, dass dies nicht der Fall ist.'

4. Pott (a. a. O. II, 1, 256 ff.) 'Den geheimnissvollen Schleier, der über einer unbestreitbar verhandenen, und der gleich räthselhaften zwischen Leib und Seele parallelen Gemeinschaft (communio) zwischen Laut und Begriff ruht, wie sich dieselbe am ungetrübtesten, weil noch an der Quelle der Wörter selbst, in der Wurzel offenbaren musste, hat man bisher höchstens an der einen oder andern Ecke ein wenig zu lüften vermocht, und ich zweifle, ob er sich je wird völlig hinwegziehen lassen. Vor allen Dingen bleibt es aber bis dahin unmöglich, wo die Wurzeln der gerade in Frage kommenden Sprachen noch nicht auf ihre, soweit möglich, älteste und reinste, ihre Urgestalt zurückgebracht worden. Nichts desto weniger habe ich es (in Steinthal u. Lazarus' Zeitschrift f. Völkerphys. u. Sprachwiss.), da man noch immer, namentlich auf die Lautnachahmung und auf sog. onomatopoetische Gebilde (worin Laut und Begriff sich am unvermittelsten einander decken) in den Sprachen ein ungebührlich grosses Gewicht legt, für zweckdienlich gehalten, einmal an einer Reihe

von Wörtern, welche sehr bestimmte Naturlaute sprachlich wiedergeben sollen, als z. B. Donner; bellen; husten; niesen, schnarchen u. s. w. aus einer grossen Zahl der einander fremdesten Sprachen thatsächlich den Beweis zu führen, wie unendlich jene trotzdem oft in ihnen im Laute nach verschiedener Richtung aus einander fliehen.

Wir stehen hier vor einem grossen Geheimniss: das Band zwischen Begriff und Laut.'

5. Schleicher (deutsche Spr. S. 44 u. 37. Beitr. I, S. 5 ff.) betrachtet es als eine unabänderliche Thatsache, dass 'wir über das Material der Sprache, über den Ursprung des Lautes und die Ursachen des Factums, dass verschiedenen Menschengruppen für dieselbe Anschauung, für denselben Begriff verschiedene Laute als Bezeichnung sich darboten, im Unklaren sind.' Ja er vindicirt der Sprachwissenschaft 'das Recht, auf die Frage: wie ist die Sprache entstanden? eine Antwort zu versagen'. 'Die Sprachwissenschaft, als eine Beobachtungswissenschaft,' sagt er, 'setzt ihr Object, die Sprache, voraus; die älteste, einfachste Form derselben kann sie aus den vorliegenden Sprachen erschliessen und ihre fernere Entwickelung verfolgen; aber wie der Mensch dazu gekommen ist, diese einfachste, erschliessbar älteste Sprache zu schaffen, das zu ergründen ist nicht ihre Sache. Die Lehre von der Entstehung der Sprache liegt jenseits ihres Gebietes, sie fällt vielmehr in das der Anthropologie'. — 'Die Wurzeln, die Bedeutungslaute selbst, nehmen wir in ihrer ältesten Lautform als gegeben an, und über die geheimnissvolle Entstehung dieser, d. h. über die Entstehung der Sprache selbst, wagen wir auch nicht die leiseste Vermuthung. Denn hier verliert der Sprachforscher den Boden unter den Füssen, den er bis hierher mit jener Zuversicht betreten konnte, die eine strenge Methode gewährt. Die Wurzelbildung selbst liegt jenseits der Sprachwissenschaft, denn erst muss Sprache da sein, ehe Sprachwissenschaft möglich ist; die Lehre von der Entstehung der Sprache ist demnach von der Sprachwissenschaft auszuschiessen, sowie die Entstehung der einfachen Grundstoffe von der Naturwissenschaft; ob sie überhaupt möglich sei, ist eine Frage für sich, deren Beantwortung uns glücklicherweise nicht obliegt.'

6. Geiger (a. a. O. 143 ff.): 'Die Unterscheidung durch Gesichtswahrnehmung, namentlich aber das Interesse für dieselbe ist die wesentlichste Eigenthümlichkeit des Menschen. Die dem Menschen im Uebrigen nächststehenden Geschöpfe beobachten die Welt vorwiegend durch den Geruchssinn. Was Thiere durch den Gesichtssinn zu beobachten pflegen, das beschränkt sich auf Bewegungen und zwar meist solche, die mit ihren Bedürfnissen im Zusammenhange stehen. Gegenstände werden, wie dies namentlich vom Hunde nachgewiesen ist, durch den Geruchssinn unterschieden und wiedererkannt; ein veränderter Anblick bei unverändertem Geruch kann den Hund nicht zum Irrthum veranlassen: er erkennt seinen maskirten Herrn, weil er ihn gar nicht von dem unmaskirten unterscheidet. Selbst bei den Bienen müssen wir ein solches Erkennungs- und Unterscheidungsvermögen annehmen. Eine Biene wird in ihrem Stocke als einheimisch wiedererkannt, aber man kann dies verhindern und sie unkenntlich machen, wenn man sie in Wasser taucht. Der Mensch hatte dereinst dieselbe Fähigkeit der Unterscheidung durch das Geruchsorgan.

Er hat sie verloren, weil er in der Gesichtswahrnehmung ein viel vollkommneres Mittel der Unterscheidung entwickelte, welches ihm die Uebung der thierischen Spürkraft überflüssig machte, und sie schon hierdurch verminderte, noch mehr aber durch eine Art von Absorption, welche bei jeder überwiegenden Ausbildung eines Sinnes oder einer Richtung zum Nachtheile einer andern einzutreten pflegt, beeinträchtigte. Es ist bekannt, dass sich noch jetzt Naturvölker durch eine Spürkraft auszeichnen, die sie befähigt, Spuren durch den Geruchssinn zu finden und zu unterscheiden, wo es dem Europäer an jedem Unterscheidungsmittel gebricht. Gerade auf dem Punkte nun, wo das Thier von dem Menschen in Beziehung auf die Gesichtswahrnehmung scheidet, tritt die Sprache ein. Sie geht von der Bezeichnung der sichtbaren Thierbewegung aus, womit die Beobachtung des Thieres abschliesst. Das Erste und Früheste, was irgend eine Menschensprache ausdrückt, ist eine solche sichtbare Thier- oder Menschenbewegung. Man kann dieses Object eine Geberde nennen oder auch eine Miene. Man kann, ja man muss wol, in das erste Object sprachlicher Bezeichnung auch einen thierischen Laut, ein Murren, wie es mit der bezeichneten Miene verbunden war, eingeschlossen annehmen, und kann daher den ersten Sprachlaut als Wiedergabe eines Gegenstandes in der thierischen Aussenwelt ansehen, wo Lautwahrnehmung und Gesichtswahrnehmung wie in einem Mittelpunkte zusammentreffen, wonach dann auch die den Sprachlaut vielleicht erzeugende Nachahmung in gewissem Sinne zugleich Schallnachahmung gewesen wäre. Genug, die thierische Miene oder Geberde war es, welche der erste Sprachlaut ausdrückte, und von hier aus breitete er sich über das Gebiet der Gesichtswahrnehmung aus, das er noch heute nicht wesentlich verlassen hat.'

§. 4. Die Aeusserung oder Verlautbarung der menschlichen Sprache, die Manifestation der im Innern erzeugten Sprache nach aussen, geschieht vermittels der den Menschen angeborenen Sprachwerkzeuge, der Stimm- und Redeorgane. Die genaue Kenntniss der Letzteren, ihrer Functionen und der dabei obwaltenden Lautgesetze verdanken wir der in neuester Zeit erfolgreich bearbeiteten Physiologie der Sprache.

E. Brücke, Grundzüge der Physiologie und Systematik der Sprachlaute (Wien, 1856).

C. L. Merkel, Physiologie der menschlichen Sprache. Mit eingedruckten Holzschnitten etc. (Leipz. 1866).

H. Helmholtz, die Lehre von den Tonempfindungen (Braunschweig, 3. Aufl. 1871).

Thausing, das natürliche Lautsystem der menschlichen Sprache (Leipz. 1863).

M. Müller's Vorlesungen etc. 2. Bd. S. 92 ff. (hierzu 31 Holzschnitte).

Die menschlichen Sprachorgane beginnen am Kehlkopfe und reichen bis an die Mundhöhle und deren äusserste Grenzen, die Lippen.

1. Der Kehlkopf (larynx), dessen untere Oeffnung in die Luftröhre (trachea), die obere, etwas weitere, in die Mundhöhle (cavum oris) reicht, wird von mehreren knorpeligen Theilen, dem Ringknorpel (cartilago cricoidea), dem Schildknorpel (cartilago thyroidea) und den beiden Giesskannenknorpeln (cartilagines arytaenoideae) gebildet.

2. Innerhalb der Kehlkopf-Höhlung, etwas über der Mitte derselben, befinden sich zwei sehr elastische Stimmbänder, auch Stimmritzbänder genannt (chordae vocales), welche durch die Kehlkopf-Knorpeln in ihrer Spannung verändert werden können. Sie liegen in Einer Ebene einander so gegenüber, dass sie in der Mitte eine schmale, längliche Spalte offen lassen, welche die Stimmritze (rima glottidis) genannt wird und je nach der grössern oder geringern Spannung der Stimmbänder sich beziehungsweise verengt oder erweitert.

Die Stimmritzbänder sind bei Kindern und Erwachsenen, bei Männern und Frauen von verschiedener Länge. Ihre mittlere Länge beträgt bei Männern im schlaffen Zustande $18^1/_2$ Millimeter, in der Spannung $23^1/_6$ Millim., bei Frauen schlaff $12^2/_3$ Millim., gespannt $15^2/_3$ Millim., so dass sich für beide Geschlechter ein Unterschied von ungefähr ein Drittheil ergibt, der zugleich die verschiedene Tonhöhe männlicher und weiblicher Stimmen erklärt.

3. Oberhalb der Stimmritze befindet sich zum Schutze derselben der Stimmritzendeckel oder Kehldeckel (epiglottis), eine elastische zungenförmige Knorpelplatte, welche in ihrem ruhigen Zustande hinter der Zungenwurzel emporsteht, so dass der Zugang zur Stimmritze offen ist, die aber auch durch Muskelfasern, die vom Schildknorpel zu ihm reichen, oder, beim Schlingen, durch die nach hinten gezogene Zungenwurzel wie eine Fallthür auf den Kehlkopf niedergesenkt werden kann, so dass die zu verschlingenden Stoffe in die hinter der Luftröhre liegende Speiseröhre hinabgehen, ohne in die Stimmritze zu fallen.

4. Die Zunge, deren hinterer dicker Theil, die sogenannte Zungenwurzel (radix) am Zungenbein (os hyoideum) befestigt ist.

5. Der Rachen oder die Rachenhöhle (fauces), an ihrer Hinterseite von den obersten Halswirbeln begrenzt.

6. Die Mundhöhle (cavum oris), von der Rachenhöhle bis zu den Lippen reichend, eingetheilt in:

a) Die obere Mundhöhle oder der Gaumen (palatum); dieser zerfällt wieder in:

α) den vorderen oder harten Gaumen (palatum durum s. osseum), eine vom Oberkiefer und Gaumenbeine gebildete Knochenplatte, welche ihrerseits nach oben den Boden der Nasenhöhle bildet;

β) den hintern oder weichen Gaumen (palatum molle, mobile), auch Gaumensegel (velum palatinum) genannt. Von der Mitte desselben hängt ein cylinderförmiger Körper, das Zäpfchen (uvula), herab. Zu beiden Seiten desselben läuft das Gaumensegel in zwei Bogen aus, vorderes und hinteres Gaumensegel genannt; zwischen diesen beiden liegt, an jeder Seite der Zungenwurzel, ein ei- oder mandelförmiger Körper, die Mandel (tonsilla);

b) die untere Mundhöhle besteht aus dem Unterkiefer (maxilla inferior).

7. Die Zähne, die vordere, innere Grenze der Mundhöhle bildend, in den Zahnrand des Oberkieferbeines und in den Unterkiefer eingefügt.

8. Die Lippen, die vordere äussere Grenze der Mundhöhle bildend.

9. Die Nasenhöhle, zwischen der Schädelhöhle und der Mundhöhle liegend, geht nach hinten in die Rachenhöhle, nach vorn in die Nase über, und wird durch eine senkrechte Scheidewand in zwei Höhlen getheilt. —

Eingehende Untersuchungen über den Mechanismus des menschlichen Sprachorgans, als des vollkommensten aller Toninstrumente, und sorgfältige Messungen der Tonschwingungen haben zu einer klareren Erkenntniss der Natur der menschlichen Sprachlaute, der Vocale und Consonanten, so wie zu einer naturgemässeren Eintheilung der Consonanten geführt.

Ein Vocal ist (nach Merkel a. a. O. S. 64) jeder tönende Luftstrom, der durch die Mundhöhle allein hindurch und zum Munde herausgeführt wird, ohne dass auf diesem Wege seine Tonalität durch ein accessorisches Schallphänomen in den Hintergrund gestellt würde.

Die Verschiedenheit der Vocale beruht auf der Verschiedenheit der Mundstellung beim Durchströmen der

Luft, je nachdem nämlich der Mundkanal oder die Mundröhre, d. i. der für die Luftströmung von der Stimmritze bis zur Mundöffnung freigelassene Raum (nach dem technischen Ausdrucke das Ansatzrohr) länger oder kürzer oder theilweise verengt wird.

Von der weitesten bis zur engsten Oeffnung des Mundes folgen die Vocale in der Reihe: **a, e, i, o, u.**

Grundvocale aller Sprachen sind **a, i, u;** die übrigen Vocale sind nur Zwischenlaute.

Ein Consonant entsteht, wenn für den durch die Stimmritze nach der Mundhöhle ziehenden Luftstrom irgendwo in der Rachen- oder Mundhöhle ein Verschluss oder eine Enge vorhanden ist, welche zu einem deutlich vernehmbaren selbständigen, vom Tone der Stimme unabhängigen Geräusche Veranlassung gibt, während bei den Vocalen keines von beiden der Fall ist. (Brücke a. a. O. S. 30).

Die Bedingungen, unter welchen Consonanten entstehen können, sind folgende:

1. Der Weg durch die Nase ist der Luft abgeschnitten und auch der Mundkanal ist irgendwo gesperrt. Dies sind die sogenannten Mutae, die Tenues sowol als die Mediae. Bei ihnen ist also die Luft eingesperrt und tritt, sobald der Verschluss im Mundkanal geöffnet wird, mit stärkerem oder schwächerem Geräusche hervor, weshalb diese Laute auch den Namen Explosivae führen. Chladni nennt sie sehr passend Verschlusslaute.

2. Der Luft ist der Weg durch die Nasenhöhle abgesperrt und der Mundkanal ist an irgend einer Stelle so verengt, dass die ausströmende Luft an den der Enge benachbarten Theilen ein Reibungsgeräusch hervorbringt. Auf diese Art entstehen eine Menge Laute, die theils als Aspiraten, theils als Sibilanten, theils sogar als Halbvocale bezeichnet werden. Ich will hier nur die bekanntesten nach ihrer deutschen Bezeichnung aufführen:

f, hartes s, ch,
w, weiches s, j.

An diese Reibungsgeräusche schliessen sich die L-Laute. Sie haben das mit ihnen gemein, dass sie einfach durch Herstellung einer Enge im Mundkanal gebildet werden, aber sie unterscheiden sich dadurch von ihnen, dass die Enge nicht in der Mittelebene

des Mundkanals liegt, sondern zu beiden Seiten zwischen dem Zungenrande und den Backenzähnen, so dass die durch sie ausströmende Luft an der Innenseite der Backen entlang und so zum Munde hinaus streicht.

3. Der Luft ist der Weg durch die Nase verschlossen und im Verlauf oder am Ende des Mundkanals ist irgend ein Theil so gestellt, dass er durch den Luftstrom in Vibration versetzt wird und dadurch ein Geräusch entsteht; dies sind die R-Laute oder, wie sie Chladni passend nennt, die Zitterlaute.

4. Der Weg durch den Mundkanal ist der Luft versperrt, aber der durch die Nase steht ihr offen. Dies sind die Laute, welche ich Resonanten nenne und die man sonst auch als Nasales oder Semivocales zu bezeichnen pflegt. Sie haben mit den Vocalen gemein, dass sie nicht wie die übrigen Consonanten ein von der Stimme unabhängiges eigenes Geräusch haben, sondern nur auf Resonanz beruhen, unterscheiden sich aber dadurch von den Vocalen, dass bei ihnen der Weg durch den Mundkanal verschlossen ist und dass sie somit nicht wie jene zur Verbindung von Consonanten benützt werden können. Die deutsche Schrift hat nur für zwei derselben eigene Zeichen, für m und n.

Unter diese vier Rubriken können mit Ausschluss der bereits früher besprochenen Kehlkopflaute sämmtliche einfache Consonanten eingereiht werden. Jede dieser Rubriken aber zerfällt wiederum in drei Abtheilungen, je nach den Theilen, welche in der Mittelebene des Mundkanals einander genähert sind. In der ersten Abtheilung ist es die Unterlippe, welche mit der Oberlippe oder den oberen Schneidezähnen Verschluss oder Enge bildet. In der zweiten Abtheilung ist es der vordere Theil der Zunge, der mit den Zähnen oder dem Gaumen Verschluss oder Enge bildet. In der dritten Abtheilung sind es die Mitte oder der hintere Theil der Zunge, die mit dem Gaumen Verschluss oder Enge bilden.

Hieraus entstehen drei Doppelreihen von Consonanten. Jede derselben besteht aus einer tonlosen und einer tönenden oder, wie man sich unpassend ausdrückt, einer harten und einer weichen. Die erste beginnt, wenn wir die Verschlusslaute voranstellen, mit **p** und **b**, die zweite mit **t** und **d**, die dritte mit **k** und **g'**.

---

§. 5. Die Wurzel, der Reflex der menschlichen Wahrnehmung (s. oben §. 2 n. 2), bildet den Urbestandtheil der Sprache;

sie erscheint daher als solche in der entwickelten Sprache nicht selbständig, da sie nur den Grundstoff für das Wort, den eigentlichen Ausdruck der im geistigen Prozesse sich später entwickelnden menschlichen Vorstellung darbietet. 'In der wirklichen Sprache hören wir nie eine Wurzel; wir begegnen nur ihren Wirkungen, nämlich den Wörtern, mögen es Nomina, Verba oder Partikeln sein' (M. Müller a. a. O. 2, 75). 'Wurzeln als solche entbehren noch des Stempels von Wörtern und damit der reellen sprachlichen Gültigkeit im Redefluss. Eine innere Nothwendigkeit waltet daher nicht, dass sie immer zuerst nackt oder gleichsam formlos müssten in der gesprochenen Rede zur lautlichen Erscheinung gekommen sein, während genügt, dass sie — unausgesprochen — nur gleichsam als kleine Bildchen der Seele vorschweben, während der Mund sie fortwährend mit bald dieser bald jener Form umkleidet und so in hundertfachen Fällen und Verbindungen der Luft zum Weitertragen übergibt' (Pott a. a. O. 2, 95).

Es ist aber der Fall denkbar, dass die Sprache auf ihrer frühesten Bildungsstufe die eine oder andere Wurzel ohne jede Zuthat oder Umgestaltung zur Bezeichnung einer Vorstellung für ausreichend gehalten, und darum dieselbe unverändert als Wort angewandt hat. Auf dieser ersten Stufe ist z. B. die chinesische Sprache stehen geblieben; in ihr bedeutet ly 'pflügen', 'Pflug' und 'Ochse' (d. h. Pflüger), ta 'gross sein', 'Grösse', 'gross'; dasselbe gilt von den polynesischen Dialekten (Müller das. 2, 77). Aber auch im Sanskrit sind einige Verbalwurzeln unverändert zu Substantiven verwendet worden, wie bhâ 'Glanz', bhî 'Furcht', hrî 'Scham' (Bopp, vgl. Gramm. I, 202 d. 2. Aufl.); doch ist hierbei die Vocallänge zu beachten, welche die Wurzel nicht mehr im Urzustande aufweist (vgl. d. Folg.).

Es entspricht der ersten Bildungsstufe der Sprache, dass die Wurzel so einfach wie möglich, also einsilbig ist. Ob jedoch diese Einsilbigkeit sich so weit erstreckt, dass schon ein einziger Vocal zur Wurzel dienen konnte, ist zur Zeit noch unentschieden. Für die Möglichkeit spricht die Wurzel i 'gehen' im indogermanischen Sprachstamme (die einzige dieser Art); doch erinnert Curtius (Grundzüge etc. S. 45 Anm.) mit Recht an den das i begleitenden spiritus lenis, der in der Sprachbildung nicht ohne Bedeutung ist. Die von Heyse (System etc. S. 113) angenommene 'rein vocalische Wurzel α wehen, hauchen (daher ἄω,

ἄημι, ἀήρ, aër') beruht auf einem Irrthum, da diese Wurzel αϝ, αϝερ lautete.

Ebenso entspricht es der ersten Bildungsstufe der Sprache, dass der Grundvocal der Wurzel kurz war. Die Länge des Wurzelvocals kann nur als formale Steigerung derselben erklärt werden.

Die ursprüngliche Beschaffenheit der Wurzel kann auf dreifache Weise verändert werden: 1) durch eine in der Entwickelung der Sprache eintretende Weiterbildung der Wurzel (sekundäre Wurzelform), wodurch, nach Pott's Bezeichnung (a. a. Orte, 2. Aufl. 2, 460 ff.), eine 'Temperirung' des Grundbegriffes möglich wird; 2) durch Verbindung mit Lauten, welche die Wurzel annimmt, ehe sie zum Worte erweitert wird (Stammbildung); endlich 3) durch die während der Lebensdauer der Sprache naturgemäss eintretende Abschwächung oder Verwitterung der Laute.

Der Inhalt, d. h. die Bedeutung der Wurzel an und für sich ist, inwiefern diese der Reflex einer einzelnen sinnlichen Wahrnehmung ist, individueller Natur; im Verhältnisse zur Bedeutung des Wortes aber, als des Reflexes einer bestimmten Vorstellung, ist der Inhalt der Wurzel allgemeiner Natur. 'Betrachten wir die Wurzel als den einer ganzen Wortfamilie gemeinsamen Grundstoff, so muss ihre Bedeutung allerdings allgemeiner, d. i. unbestimmter erscheinen als die jedes einzelnen daraus hervorgebildeten Wortes; zunächst formell; dann aber auch materiell, weil Form und Materie sich nicht absolut trennen lassen, und durch die formelle Beschränkung auch der Inhalt selbst ein anderer wird. Denken wir uns die Wurzel hingegen in ihrer Entstehung als das Produkt einer durch sinnliche Wahrnehmung erzeugten Anschauung, so müssen wir sie im Gegentheil für den Ausdruck von etwas ganz Individuellem und Besonderem halten. Sie ist allgemeiner, vager als jedes daraus entwickelte Wort; und doch ihrem ursprünglichen Inhalte nach individueller, sinnlich anschaulicher, unmittelbar lebendiger. Der Fortgang ist also in der Regel von dem Einzelnen der sinnlichen Wahrnehmung zum mehr oder minder Allgemeinen der Anschauung und Vorstellung, und von diesem zurück zum Besonderen'. (Heyse a. a. O. S. 130 ff.).

§. 6. Das Wort ist der Ausdruck der menschlichen Vorstellung (s. ob. § 2 nr. 2); und wie diese eine Fortentwickelung

der Wahrnehmung ist, so ist das Wort eine organische Fortbildung der Wurzel. Unmittelbar mit der Erzeugung der Vorstellung fällt nothwendig die Erzeugung des Wortes zusammen. Das Bilden und Fixiren der Vorstellung ist dem Menschen vermöge seiner geistigsinnlichen Doppelnatur nicht anders möglich, als durch ein sinnliches Zeichen, das Wort. Die schöpferische Selbstthätigkeit des Geistes bei Production der Vorstellung muss sich in einer entsprechenden selbstthätigen Production des physischen Organismus äussern. Die Vorstellung muss zur Darstellung werden. Der Mensch muss die vorgestellte Wahrnehmung, um sie als geistige Vorstellung selbst abzuschliessen und als sein Eigenthum festzuhalten, nothwendig zugleich sinnlich darstellen für sich selbst und — da er wesentlich gesellig lebt — zugleich für Andere. Nur indem er die Vorstellung ausser sich darstellt, kann er sie als solche anschauen und sich ihrer bewusst werden, sich ihren Besitz sichern. Das darstellende Element aber kann nur der Laut sein'. (Heyse S. 89 ff.).

Die menschliche Vorstellung hat es auf ihrer ersten Stufe nur mit der Fixirung sinnlicher Eindrücke zu thun. Sie bleibt aber auf dieser Stufe nicht stehen, sondern schreitet vom Anschauen des Sinnlichen, Concreten zur Reflexion des Geistigen, Abstrakten vor. Zum Ausdruck solcher geistigen, abstrakten Vorstellungen werden die bereits vorhandenen Bezeichnungen des Sinnlichen durch Uebertragung (Metapher) verwendet: was in der ältern Sprachperiode um so leichter geschieht, als auf diesem Standpunkte die geistigen Vorstellungen selbst noch im Gewande des Sinnlichen aufgefasst werden, gleichwie auf dieser Sprachstufe innerhalb des Gebiets des Sinnlichen das Leblose als lebend, als männliches oder weibliches Wesen u. dgl. gedacht wird.

Im weitern Fortschritt auf dem Gebiete der Abstraction bildet die Sprache Ausdrücke für die Bezeichnungen der Dinge nach Ort, Zeit und Zahl: die sogenannten Formwörter.

Unter den Formwörtern des Ortes entwickelt sich — aus besonderen Wurzeln — eine besondere Klasse von Bezeichnungen der Gegenstände zunächst nach ihren örtlichen Beziehungen, dann überhaupt individualisirend, heraus: es sind dies die Pronomina, aus Pronominalwurzeln gebildet.

Endlich entwickelt die Sprache Bezeichnungen für die Gemüthsstimmungen, die subjektive Meinung, das Urtheil des Redenden: es sind dies die Partikeln der Bejahung, Verneinung, der Frage u. dgl.

§. 7. Wenn der denkende Geist von der Vorstellung zum Urtheile fortschreitet, bildet er sich als Ausdruck für dasselbe den Redesatz, die höchste Stufe der Sprachentwickelung.

Das Urtheil entsteht durch die im Denken sich vollziehende Verknüpfung eines Gegenstandes mit einer an ihm wahrgenommenen Thätigkeit; logisch bezeichnet: durch Verbindung des Subjekts oder Satzgegenstandes und des Prädikats oder der Satzaussage; grammatisch: eines Nomens und eines Verbums.

Die verschiedenartigen Beziehungen, in welche der urtheilende Geist Gegenstand und Thätigkeit zu einander treten lässt, bezeichnet die Sprache an den Wörtern durch Lautumwandlung und Lautansätze (Wortbiegung oder Flexion; Suffixa).

Bei der Bildung des Urtheils können sowol dem Subjekt als dem Prädikat noch Nebenbestimmungen (von Qualität, Quantität, Ort, Zeit, logischem Verhältniss u. s. w.) als besondere Merkmale beigefügt werden. Für diese Beifügungen bildet die Sprache mehrere besondere Wortklassen (Eigenschaftswort, Zahlwort, Fürwort, Umstandswort, Verhältnisswort).

Der denkende Geist verbindet in längerer Gedankenreihe mehrere Urtheile, welche einander bestätigen, erweitern, begründen, berichtigen u. dgl. zu Einem Ganzen. Die Sprache hat zur Bezeichnung dieser Satzverbindungen eine besondere Wortklasse, die Conjunctionen, herausgebildet.

Alle diese Wortklassen, einschliesslich der Nomina und Verba, werden in der Grammatik mit dem Namen Redetheile bezeichnet.

Die gewöhnlich ebenfalls als grammatischer Redetheil betrachteten Interjectionen bilden keinen integrirenden Theil des Satzes, da sie nur nebensächlich als Naturlaute die Empfindung des Redenden ausdrücken. Sie sind daher sprachwissenschaftlich nicht als Redetheile zu betrachten.

Nomen und Verbum als die beiden Hauptglieder des Satzes erhalten bei fortschreitender Entwickelung der Sprache durch Lautumwandlung und Lautansätze die Fähigkeit, selbst die verschiedenen Modalitäten (das Nomen: Geschlecht, Zahl, Casus; das

Verbum: Tempus, Modus, Person, Zahl) auszudrücken. Für den Ausdruck dieser Verhältnisse bildet die Sprache ein mehr oder weniger vollkommenes grammatisches Formensystem.

Im Anschlusse an das Nomen und zum Theil in grammatischer Congruenz mit demselben erhalten auch die drei dasselbe näher bestimmenden Redetheile, das Adjektiv, Pronomen und theilweise das Zahlwort die erwähnten Bezeichnungen des Genus, Numerus und Casus. Das Adjektiv erhält auch noch vermöge seiner Bedeutung, die Bezeichnung des Grades oder der Intensität.

Dagegen erfahren das eigentliche Adverbium, die Präposition und Conjunction keine Formveränderung, weil sie selbst gleich den Flexionsformen nur formelle Bestimmungen ausdrücken: sie sind inflexibel.

VII. Abschnitt. Vergleichende Sprachwissenschaft.

Fr. Bopp, Vergleichende Grammatik des Sanskrit, Send, Armenischen, Griechischen, Lateinischen, Litauischen, Altslavischen, Gothischen und Deutschen (3 Bde, nebst Index, 3. Ausg., Berl. 1869—71).

Aug. Schleicher, Compendium der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen (2 Bde, Weimar, 1861).

Friedr. Pott, Etymologische Forschungen auf dem Gebiete der Indo-Germanischen Sprachen, unter Berücksichtigung ihrer Hauptformen, Sanskrit; Zend-Persisch; Griechisch-Lateinisch; Littauisch-Slavisch; Germanisch und Keltisch. (2. Aufl. in völlig neuer Umarbeitung. Lemgo u. Detmold, 1859—1873. Bd. I.: Präpositionen. Bd. II. 1. Abth.: Wurzeln; Einleitung. 2. Abth.: Wurzel-Wörterbuch der indogermanischen Sprachen in 5 Bänden).

G. Curtius, Grundzüge der griechischen Etymologie (4. Aufl., Leipz. 1873).

W. Corssen, Ueber Aussprache, Vokalismus und Betonung der lateinischen Sprache (2 Bde., 2. umgearb. Ausg., Leipz. 1868—70).

Th. Aufrecht u. A. Kirchhoff, die umbrischen Sprachdenkmäler (2 Bde., Berl. 1849 u. 51.)

Th. Mommsen, die unteritalischen Dialekte (Leipz. 1850).

Th. Aufrecht u. A. Kuhn, Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen (Berl. 1852 ff.).

§. 1. Nachdem die von den ersten Menschen aus ihrem Geiste herausgebildete älteste oder Ursprache in einem historisch nicht zu bemessenden Zeitraume von Jahrtausenden mit der Entstehung von näher oder entfernter verwandten Nationen sich zu einer Vielheit von mehr oder weniger stammverwandten Sprachen entfaltet hat, die jetzt nach vielen Hunderten zählt, war es die Aufgabe der allgemeinen Sprachwissenschaft, ein characteristisches Criterium aufzufinden, um die vorhandenen Sprachen nach ihrer Gleichartigkeit oder Verschiedenheit zu gruppiren. Ein solches unterscheidendes Merkmal für den Character einer Sprache liegt in der Art, wie die Beziehung, in welcher eine Vorstellung gedacht wird, neben der Bezeichnung der Vorstellung selbst ausgedrückt wird, ob dies durch keinerlei Veränderung an dem Worte selbst, oder durch äussern Zuwachs (Agglutination) oder durch innere Veränderung (Flexion) geschieht. Nach diesem innern Criterium nun werden sämmtliche bekannte Sprachen der Erde in drei Hauptklassen getheilt: in die isolirende oder einsilbige, in die agglutinirende (anleimende, anfügende) und in die flectirende Klasse.

Zur Klasse der isolirenden Sprachen, d. i. solcher, in denen die völlig unveränderlichen einsilbigen Wurzel-Wörter neben einander gereiht und die verschiedenen Redetheile und Beziehungen nur durch die Wortstellung und den Redeaccent kennbar gemacht werden, gehört das Chinesische und die hinterindischen Sprachen (das Siamische und Burmanische).

Zur Klasse der agglutinirenden Sprachen, d. i. solcher, in denen der Wurzellaut stets unverändert bleibt und die Beziehungen durch den Hinzutritt einzelner Silben bald vorn bald hinten, bald im Innern des Wurzelwortes bezeichnet werden, gehört die grösste Zahl der bis jetzt bekannten Sprachen: die sogenannten polynesischen Sprachen (auf der Halbinsel Malakka, auf sämmtlichen Inseln des indischen, chinesischen und grossen Oceans, nördlich bis nach Formosa, südlich bis nach Neu-Seeland, und von Madagaskar bis zur Oster-Insel); ferner die altaischen Sprachen (zu denen in Europa das Finnische, Ungarische oder Magyarische und Türkische gehört), ein grosser Theil der afrikanischen, die amerikanischen Sprachen und das Baskische in Europa.

Endlich zur Klasse der flectirenden Sprachen, d. i. solcher, in denen zur Bezeichnung der Beziehungen der Wurzellaut verändert wird und die Beziehungslaute hinzugefügt werden, gehören

die Sprachen der kaukasischen Rasse, und zerfallen in zwei Sprachstämme, den semitischen und den arischen oder indo-germanischen (auch indo-europäischen genannt).

§. 2. Zum indo-germanischen Sprachstamme gehören:

1. Das Sanskrit, 2. das Zend und Armenische, 3. das Griechische, 4. das Lateinische, Oskische und Umbrische, 5. das Keltische, 6. das Altslavische, 7. das Litauische, 8. das Gothische und Althochdeutsche.

Diese Sprachen stehen unter einander in coordinirtem Verhältnisse, auf gleicher Stammlinie; ihre Stammmutter, die indogermanische Ursprache, liegt jenseits aller historischen Kenntniss; es kann daher ihr Grundcharacter nur aus dem ihren Töchtersprachen Gemeinsamen geschlossen werden.

Innerhalb dieses Sprachenkreises stehen wiederum Sanskrit und Zend, Griechisch, Lateinisch und Keltisch, Altslavisch und Litauisch zu einander in näherem Verwandtschaftsverhältniss als zu den übrigen stammverwandten Sprachen. Dem Lateinischen treten das Oskische, Umbrische, Sabellische (und nach Corssen's Annahme auch das bis jetzt räthselhafte Etruskische) als coordinirte Dialekte zur Seite; ihre gemeinsame Stammmutter, die altitalische Sprache, ist uns ebenfalls nicht überliefert.

Das gemeinsam Characteristische der indogermanischen Sprachen zeigt sich 1. im Lautsystem, 2. in der Wurzel, 3. in der Wortbildung, 4. in der Formenbildung (Flexion).

§. 3. 1. Das Lautsystem.

A. Sanskritlaute:

Die Vocale: **a, â, i, î, u, û — ê; ô — r, r̂; l**
Diphthonge: **âi, âu.**

Die Consonanten

1. Die explosiven oder momentanen Laute

	a. nicht aspirirt		b. aspirirt	
	stumm	tönend	stumm	tönend
α) Kehllaute:	**k**	**g**	**kh**	**gh**
β) Gaumenlaute:	**k′**	**g′**	**k′h**	**g′h**
γ) Zungenlaute:	**t′**	**d′**	**t′h**	**d′h**
δ) Zahnlaute:	**t**	**d**	**th**	**dh**
ε) Lippenlaute:	**p**	**b**	**ph**	**bh**

2. Die Fricativ- oder Dauerlaute.

a. Nasale (zu α—ε): **ṅ, ñ, n′, n, m**

b. Zitterlaute: **r, l**

c. Spiranten (zu α—ε):

	stumm	tönend
α)	**ḥ**	**h**
β)	**ç**	**j**
γ)	**s′**	
δ)	**s**	
ε)		**v**

B. Zendlaute:

Die Vocale: **a, â, i, î, u, û — e, è, ê; ô.**

Die Consonanten.

1. Die explosiven oder momentanen Laute

	a. nicht aspirirte		b. aspirirte	
	stumm	tönend	stumm	tönend
α) Kehllaute:	**k**	**g**	**kh**	**gh**
β) Gaumenlaute:	**k′**	**g′**		
γ) Zahnlaute:	**t, ṭ**	**d**	**th**	**dh**
δ) Lippenlaute:	**p**	**b**		

2. Die Fricativ- oder Dauerlaute.

a. Nasale (zu γ u. δ): **n; m**

b. Zitterlaut: **r**

c. Spiranten

stumm: **gh; ç; s′; s; f**

tönend: **h; j; z′; z; w**

C. Griechische Laute:

Die Vocale: **a, â; i, î; u, û — e, ê; o, ô —**
Diphthonge: **ai, au — ei, eu, êu; oi; ui;**

Die Consonanten

1. Die explosiven oder momentanen Laute

	a. nicht aspirirte		b. aspirirte
	stumm	tönend	
α) Kehllaute:	**k**	**g**	**ch**
β) Zahnlaute:	**t**	**d**	**th**
γ) Lippenlaute:	**p**	**b**	**ph**

2. Die Fricativ- oder Dauerlaute

a. Nasale (zu α, β, γ): **n**; nasales **g** (ἐγγύς); **m**
b. Zitterlaute: **r, l.**
c. Spiranten (zu α, β, γ): **h**(ʿ); **s**; **v** (*F*).

D. Lateinische Laute:

Die Vocale: **a, â; i, î, u, û — e, ê; o, ô**
Diphthonge: **ai, ae, au; oi, oe**

Die Consonanten:

1. Die explosiven oder momentanen Laute

	nicht aspirirt stumm	nicht aspirirt tönend
α) Kehllaute:	**c, q**	**g**
β) Zahnlaute:	**t**	**d**
γ) Lippenlaute:	**p**	**b**

2. Die Fricativ- oder Dauerlaute

a. Nasale (zu α, β, γ): **n; n; m**
b. Zitterlaute: **r, l**
c. Spiranten: stumme (zu β, γ): **s; f** — tönende (zu α, β, γ): **h, j, v**

E. Keltische Laute:

Die Vocale: **a, â; i, î; u, û — e, ê; o, ô**

Die Consonanten

1. Die explosiven oder momentanen Laute

	a. nicht aspirirte stumm	a. nicht aspirirte tönend	b. aspirirte
α) Kehllaute:	**c**	**g**	**ch**
β) Zungenlaute:	**t**	**d**	**th**
γ) Lippenlaute:	**p**	**b**	**ph**

2. Die Fricativ- oder Dauerlaute

a. Nasale (zu β u. γ) **n; m**
b. Zitterlaute: **r; l**
c. Spiranten (zu β u. γ) **s; f**

F. Slavische Laute:

Die Vocale: **a; i, ĭ; u, ŭ — e, y, ô**
Diphthong: **ea.**

Die Consonanten.

1. Die explosiven oder momentanen Laute.

	a. nicht aspirirte		b. aspirirte	
	stumm	tönend	stumm	tönend
α) Kehllaute:	**k**	**g**	**ch**	
β) Gaumenlaute:				**j**
γ) Zungenlaute:			**š**	**ž** (franz. j)
δ) Zahnlaute:	**t**	**d**	**s**	**z**
ε) Lippenlaute:	**p**	**b**		**v**

2. Die Fricativ- oder Dauerlaute.

a. Nasasale (zu δ u. ε): **n; m**

b. Zitterlaute: **r; l.**

G. Litauische Laute:

Die Vocale: **a, â; i, y; u û — e, ê, è; ô**

Diphthonge: **ai, ái; au, áu; ů, ui; ë, ei, éi.**

Die Consonanten.

1. Die explosiven oder momentanen Laute.

	a. nicht aspirirt		b. aspirirt	
	stumm	tönend	stumm	tönend
α) Kehllaute:	**k**	**g**	**ch**	
β) Gaumenlaute:				**j**
γ) Zungenlaute:			**sz**	**ż**
δ) Zahnlaute:	**t**	**d**	**s**	**z**
ε) Lippenlaute:	**p**	**b**		**v**

2. Die Fricativ- oder Dauerlaute.

a. Nasale (zu α, δ u. ε): **n; n; m**

b. Zitterlaute: **r, l.**

H. Gothische Laute:

Die Vocale: **a, i, u** (û) — (ê), **ô.**

Diphthonge: **ai, au; ei; iu.**

Die Consonanten.

1. Die explosiven oder momentanen Laute.

	a. nicht aspirirt		b. aspirirt
	stumm	tönend	
α) Kehllaute:	**k**	**g**	
β) Zahnlaute:	**t**	**d**	**th**
γ) Lippenlaute:	**p**	**b**	

2. Die Fricativ- oder Dauerlaute.
   a. Nasale: **g**; **n**; **m**
   b. Zitterlaute: **r**, **l**
   c) Spiranten: stumm: **h**; **s**; **f**.
      tönend: **j**, **z**, **v**.

Aus den vorstehenden Laut-Verzeichnissen der acht Hauptsprachen der indogermanischen Sprachengruppe ist ersichtlich:

1) dass das Sanskrit das am reichsten entwickelte Consonantensystem besitzt, dagegen im Vocalsystem nicht über die ursprünglichen Laute hinausgekommen ist;
2) dass umgekehrt die übrigen Sprachen ein beschränkteres Consonanten-, aber ein reicher entfaltetes Vocalsystem besitzen;
3) dass das Sanskrit den **R**- und **L**-Laut vocalisch gebraucht;
4) dass der Zend (desgl. das Armenische) den **L**-Laut gänzlich aufgegeben hat.

§. 4. 2. Die Wurzel.

Die Wurzeln der indogermanischen Sprachen haben den gemeinsamen Character der Einsilbigkeit (s. ob. S. 296). Sie zerfallen in zwei Hauptarten: in Verbal- und Pronominal-Wurzeln. Von den ersteren sind Verba, Nomina und Adjectiva, von den letzteren Pronomina und Partikeln (Urpräpositionen und Conjunctionen) gebildet.

Die bei den indogermanischen Wurzeln vorherrschenden Lautverbindungen sind:

a) Spiritus lenis und Vocal: **a** (pron. demonstr.); **i** (gehen); **u** sanskr. (laetari, benefacere).
b) Consonant und Vocal: **ga** (gehen); **bhi** (fürchten); **bhu** (geschehen); *θε* (*τίθημι*, *θέ-σις*).
c) Vocal und Consonant: **ad** (essen); **idh** (anzünden); **us** (brennen).
d) Consonant, Vocal und Consonant: *δικ*, *γαϝ*, *ἀγ*.
e) Zwei Consonanten und ein Vocal: **sta** (stehen); **pri** (lieben); **kru** (hören).
f) Vocal und zwei Consonanten: **ardh** (wachsen); **ark** (glänzen).
g) Zwei Consonanten, ein Vocal und ein Consonant: **star** (sternere); **stigh** (steigen).

h) Consonant, Vocal und zwei Consonanten: **dark** (stehen); *τερπ* (erfreuen).

i) Zwei Consonanten, ein Vocal und zwei Consonanten: **skand** (steigen).

In den Lautverbindungen bei **c** und **d** findet, wenn der Wurzelvocal ein **a** ist, zuweilen eine Umstellung der Laute statt, wie **ak** und **ka** (acuere, acutum esse); **gan** und **gna** (nasci); **mar** und **mra** (mori); **ghar** und **ghra** (lucere) u. dgl.

Ihrem Ursprunge nach unterscheidet man Urwurzel und Sekundärwurzel. Da die Zahl der Ersteren ursprünglich eine im Ganzen beschränkte war (man nimmt für die Sprachen indogermanischen Stammes die Mittelzahl von tausend an), so griff man sehr früh zu zwei Mitteln der Wurzelvermehrung:

1) Variation, d. i. zur lautlichen und damit zugleich begrifflichen Abänderung der Wurzel (wol zu unterscheiden von dem blos historisch-phonetischen Lautwandel der Wurzel in den Schwestersprachen);

2) zu dem Mittel der Wurzelerweiterung durch Lautzuwachs (im An-, In- oder Auslaut) oder durch Doppelung (Reduplication).

1. Die Wurzelvariation geschieht durch blosse Abänderung eines oder mehrerer Laute. So griech. *γλαφ* und *γλυφ*, latein. scalp, sculp. 'Schwerlich liegen diese Paare in der Weise hintereinander, dass sie durch blos mundartlichen Wandel aus einander entsprungen wären. *Γλάφω* und *γλύφω*, sowie ihre lateinischen Vettern konnten mit ihrer Vocaldifferenz zu gleicher Zeit in der Sprache entstehen' (Pott. a. a. O. 2, 1, 272). Aehnlich verhält es sich mit den Wurzeln *γλαφ* und *γραφ* (urspr. graben, eingraben), goth. grab-a, latein. **scrob**-is (Grube) **scrof**-a (die grabende, wühlende Sau, vgl. bei Hesych. *γρομφὰς ὗς παλαιά*).

2. Die Wurzelerweiterung geschieht

a) durch Lautzuwachs, und zwar

α) im Anlaut: sanskr. **tim** und **stim** (madidum esse); — sanskr. **sthag** (tegere, occulere), griech. *στέγω, τέγ-ος*, latein. **teg**, tec-tum; — latein. **tundere**, goth. **stant**-an (stossen); — latein. **mitto**, altlat. **smitto** (co-smitto bei Festus); — sanskr. **tig'** (scharf sein), griech. *στίζω* (stechen) u. a. m.

β) im Inlaut: griech. σκήπτω und σκηρίπτω; — κυκανάω, κυρκανάω; sanskr. **ahi-s**, latein. **angui-s** oder

γ) im Auslaut: sanskr. **tan**, griech. τα u. ταν, latein. **tend**; griech. μα, μαϑ u. a.

b) durch Reduplication: griech. πετ, πίπτω̄ (d. i. πιπέτω); μαρ, μαρμαρ-ος, griech. πι (πίνω), lat. **bibo** u. a.

§. 5. 3. Die Wortbildung.

1. Der Bildung des Wortes aus der Wurzel geht beim Verbum und häufig beim Nomen eine Veränderung der Wurzel theils durch Vocalwechsel, theils durch consonantische Verstärkung, voraus. Man nennt die hierdurch entstehende vermittelnde oder Uebergangs-Form den Wortstamm (Verbal-, Nominalstamm). Aus der Wurzel ταν, τεν, wird der Verbalstamm τειν und aus diesem das Wort τείν-ω gebildet; so aus Wurzel βα der Stamm βαιν, woraus βαίν-ω; aus Wurzel λεγ der Nominalstamm λογ, woraus λόγος, aus Wurzel δερκ der Nominalstamm δράκον, woraus δράκων u. dgl.

Der Vocalwechsel bei der Stammbildung besteht am häufigsten in der Vocalsteigerung (Längung des kurzen Vocals) oder in der Diphthongirung. Beispiele für die erstern sind: sanskr. Wurzel **vak'** (loqui), Stamm **vâk'**, woraus **vâk-ja-m**; — griech. Wurzel τακ (schmelzen), Stamm τηκ, woraus τήκ-ω (ich schmelze), τηγ-ανον (Schmelztiegel); — latein. Wurzel **dic**, Stamm **dîc**, wovon **dîc-o**; — Wurzel **fĭd**, Stamm **fîd**, woraus **fîdo**; — Wurzel **făc**, Perfectstamm **fēc**, woraus **fēc-i** u. dgl.

Beispiele für Diphthongirung: Wurzel χαρ, Stamm χαιρ, woraus χαίρ-ω; — Wurzel φαν, Stamm φαιν, woraus φαίν-ω; — Wurzel λιπ, Stamm λειπ, woraus λείπ-ω; — Wurzel πιϑ, Stamm πειϑ, woraus πείϑ-ω; — Wurzel φυγ, Stamm φευγ, woraus φεύγ-ω; — Wurzel τυχ, Stamm τευχ, woraus τεύχ-ω.

Die consonantische Verstärkung der Wurzel zur Stammbildung geschieht auf mannichfache Weise: a) durch Verdoppelung des auslautenden Consonanten; b) durch Anfügung eines harten Consonanten im Auslaut; c) durch Anfügung eines Nasals im In- oder Auslaut; d) durch Anfügung einer ganzen Silbe; e) durch Reduplication.

Beispiele zu No. **a**: Wurzel βαλ, Stamm βαλλ, woraus βάλλ-ω; — latein. Wurzel **fal**, Stamm **fall**, woraus **fall-o**; —

Wurzel **cur**, Stamm **curr**, woraus **curr-o**; — Wurzel **mit**, Stamm **mitt**, woraus **mitt-o** u. dgl.

Beispiele zu No. **b**: Wurzel *τεκ* (vgl. *τέκ-ος*, *τέκ-ν-ον*), Stamm *τικτ*, woraus *τίκτ-ω*; — Wurzel *κλεπ*, Stamm *κλεπτ*, woraus *κλέπτ-ω*; — Wurzel *βλαβ*, Stamm *βλαπτ*, woraus *βλάπτ-ω*; — Wurzel *βαφ*, Stamm *βάπτ*, woraus *βάπτ-ω*; — latein. Wurzel **nec**, Stamm **nect**, woraus **nect-o** u. dgl.

Beispiele zu **c**: *α*) im Inlaut: Wurzel **vic**, Stamm **vinc**, woraus **vinc-o**; — Wurzel **fig**, Stamm **fing**, woraus **fing-o**; — Wurzel **iug**, Stamm **iung**, woraus **iung-o**; — Wurzel **fid**, Stamm **find**, woraus **find-o**; — Wurzel **tud**, Stamm **tund**, woraus **tund-o**; — Wurzel **rup**, Stamm **rump**, woraus **rump-o**; — Wurzel **cub**, Stamm **cumb**, woraus **cumb-o**; u. dgl. — *β*) im Auslaut, und zwar nach Vocalen oder nach Consonanten. Nach Vocalen: Wurzel *τα* (vgl. *ἐτά-θην*, *τάσις*), Stamm *τειν*, woraus *τείν-ω*; — Wurzel *πι*, Stamm *πιν*, woraus *πίν-ω*; — Wurzel *φθα*, Stamm *φθαν*, woraus *φθάν-ω*; — Nach Consonanten: Wurzel *δακ*, Stamm *δακν*, woraus *δάκν-ω*; — Wurzel *καμ*, Stamm *καμν*, woraus *κάμν-ω*; — Wurzel *τεμ*, Stamm *τεμν*, woraus *τέμν-ω*; — latein. Wurzel **cer**, Stamm **cern**, woraus **cern-o**; — Wurzel **sper**, Stamm **spern**, woraus **spern-o**; — Wurzel **ster**, Stamm **stern**, woraus **sterno**.

Beispiele zu No. **d**: (Anfügung einer ganzen Silbe, häufig zugleich mit Nasalirung oder Vocalsteigerung): Wurzel *ἰκ* (komme, *ἰκ-όμην*), Stamm *ἱκνε*, woraus *ἱκνέ-ομαι*; — Wurzel *δαμ*, Stamm *δαμνα*, woraus *δαμνά-ω*. — Mit Nasalirung: Wurzel *λαβ*, Stamm *λαμβαν*, woraus *λαμβάν-ω*; — Wurzel *λαθ*, Stamm *λανθαν*, woraus *λανθάν-ω*; — Wurzel *τυχ*, Stamm *τυγχαν*, woraus *τυγχάν-ω*. — Mit Vocalsteigerung: Wurzel *ἰκ*, Stamm *ἵκαν*, woraus *ἱκάν-ω*; — Wurzel *κιχ*, Stamm *κιχαν*, woraus *κιχάν-ω*.

Beispiele zu No. **e**: Wurzel *θε*, Stamm *τιθη*, woraus *τίθη-μι*; — Wurzel *γεν*, Stamm (*γιγεν*) *γιγν*, woraus *γίγν-ομαι*; — Wurzel *πετ*, Stamm (*πιπετ*) *πιπτ*, woraus *πίπτ-ω*; — Wurzel *μεν*, Stamm (*μιμεν*) *μιμν*, woraus *μίμν-ω*; — latein. Wurzel **gen**, Stamm (**gigen**) **gign**, woraus **gign-o**; — Wurzel **bi**, Stamm (**bibi**) **bib**, woraus **bib-o**.

Ueber die Bildung von Verbalstämmen in den verschiedenen Zeiten (Präsens-Perfect-Aoriststämme) s. im folg. §.

Der aus der Wurzel auf die in Vorstehendem angegebene Weise herausgebildete Wortstamm wird zum Worte durch den Hinzutritt der grammatischen Formbezeichnung (der Flexion), welcher Hinzutritt entweder unmittelbar an den Auslaut des Stammes nach phonetischen Gesetzen geschieht oder durch einen dazwischen tretenden Bindevocal vermittelt wird.

2. Die zweite Gattung der Wortbildung besteht in der Ableitung, d. i. in der Bildung von Wörtern nicht aus Stämmen, sondern aus bereits gebildeten Wörtern.

Die Ableitung geschieht durch den Anschluss von Ableitungs-Suffixa, welche den Begriff des Grundwortes wesentlich modificiren. Ihre Anzahl ist in den indogermanischen Sprachen ausserordentlich gross, und auf ihrer mannigfachen Anwendung beruht der Wortreichthum der Sprache. Durch sie werden sowol innerhalb der einzelnen Redetheile neue Wörter abgeleitet (vom Verbum: Inchoativa, Intensiva, Iterativa, Desiderativa, Causativa, Deminutiva; vom Nomen: Geschlechtsnamen wie *λέων, λέαινα*, Patronymica, Gentilia, Deminutiva, Abstracta von Concretis u. dgl.) als auch die verschiedenen Redetheile von einander (Nomina und Adjectiva von Verben, Verba vom Nomen und Adjectivum, Adjectiva vom Nomen u. dgl.) —

Ein grosser Theil der indogermanischen Ableitungssuffixa ist mit den Flexionssuffixen identisch. So sanskr. u. zend. **-ta**, griech. *-το*, lat. **-to** (**-tu**), für Participial- und Nominalform; ebenso sanskr. u. zend. **-mana**, griech. *-μενο*, latein. **mno** (**mnu**: alumno, vertumno, da-mno), u. dgl.

Die ursprüngliche Bedeutung der Ableitungs-Suffixa ist nicht mehr zu ermitteln.

4. Die Zusammensetzung.

Sie ist die jüngste Stufe der Wortbildung und besteht in der Verbindung zweier oder mehrerer Wörter zu einem einzigen Worte als Bezeichnung eines Gesammtbegriffes.

Die äussere, grammatische Bezeichnung der Zusammensetzung geschieht in der Regel entweder durch einen zwischen beide Wortglieder gefügten Bindelaut (griech. gewöhnlich *ο*, seltner *ι* od. *ε*, latein. **i**, seltner **o** od. **u**, althochdeutsch gewöhnlich i) oder durch Formveränderung des einen Gliedes (auch wol beider Glieder). So namentlich bei Zusammensetzungen mit Präpositionen (aus *συν* u. *λεγω*: *συλλέγω*, aus **ad** und facere: **afficere**) u. dgl.

Nicht selten ist das letzte Glied der Zusammensetzungen kein selbständiges Wort, sondern nur eine zur Wortbildung angewandte Stammform, wie in: *γεω-γράφος, φιλ-εργός, πυρ-φόρος;* ebenso latein. **agricola, artifex, tibicen, homicida** u. dgl.

Zuweilen werden zwei oder mehrere Wörter in ganz äusserer Beziehung als völlig coordinirte Begriffsbezeichnungen (Copulativa) zusammengesetzt, eigentlich nur an einander gerückt, wie sanskr. **kándrâdityaû** ('Mond und Sonne', von kándra und âditya), **agnivâyuravayas** ('Feuer, Luft und Sonne' von agni, vâyu, ravi); — griech. *νυχθήμερον* ('Nacht und Tag'); — latein. **suovetaurilia** (v. sus, ovis, taurus), **ususfructus** u. dgl.

§. 6. 5. Die Formenbildung (Flexion).

Die reichste Formenentfaltung in den flectirbaren Wörtern ist das characteristische Merkmal der indogermanischen Sprachen: Die reichste besitzt das Sanskrit; die übrigen Sprachen haben im Verlaufe der Jahrtausende mehr oder weniger von ihrem Formenreichthum eingebüsst, dafür aber als Ersatz — so namentdas Griechische, Lateinische und Deutsche — den Satzbau, die syntactische Gliederung der Rede auf eine höhere Stufe der Ausbildung gefördert.

a. Flexion des Verbums.

Das indogermanische Verbum besitzt in seinem voll entfalteten Zustande besondere Formen 1) für das Activum und das Passivum oder Medium (im Sanskrit Parasmaipadam, d. i. 'Form für einen Andern', transitivum, und Atmanepadam, 'Form für sich', reflexivum); 2) für die Tempora der Gegenwart, Vergangenheit und Zukunft; 3) für die Modi des Indicativs, Conjunctivs, Optativs (Precativs, Potentialis), Imperativs, der Participia und des Infinitivs; 4) für die drei Numeri: Singular, Dual und Plural; endlich 5) für die erste, zweite und dritte Person.

Die für alle diese grammatische Functionen angewandten Flexionsformen und Flexionssuffixa sind in den indogermanischen Sprachen zum grossen Theile erhalten, wenn auch nach Massgabe der individuellen Lautgesetze der einzelnen Sprachen mehr oder weniger umgestaltet. Die vergleichende Sprachwissenschaft erkennt in *εἰμί* und **sum** die entsprechende Sanskritform **as-mi** wieder, da *εἰμί* = *ἐσ-μι* und sum = **es-(u)m**, apokopirt aus **es(u)mi**; sanskr. **as**, griech. u. lat. *εσ*, **es** die Wurzel und **mi** das

Personalsuffix der 1. Person des Singulars ist (*τίθη-μι, ἵστη-μι, δίδω-μι, δείκνυ-μι* u. s. w.)

Zur Bildung der verschiedenen Tempora dienen besondere Stammformen des Präsens, Perfects, Aorists und Futurums.

Die im vor. §. angegebenen Verbalstämme mit der Endung *-ω* sind Präsensstämme.

Der Perfectstamm war in seiner ältesten Form reduplicirter Präsensstamm (also sanskr. Präsenzstamm **vid** 'sehen', Perfectstamm **vidvid**). Bei der späteren Entwickelung der Sprache trat eine Zusammenziehung der beiden Stammsilben, ein Abfall des Auslautes des ersten Stammes und eine Steigerung des Vocals des zweiten (des Wurzelvocals) ein. So entstand von der Wurzel **vid** der Perfectstamm **vivâid;** von Wurzel **ruk** (lucere) der Perfectstamm **rurâuk;** von Wurzel **vart** (vertere) Perfectstamm **vavart;** von Wurzel **tud** (tundere), Perfectstamm **tutôd;** von Wurzel **tan** (extendere), Perfectstamm **tatân** (oder ohne Vocalsteigerung **tatan**), u. dgl. — Wenn die Wurzel mehrere Consonanten im Anlaut hat, bleibt in der Reduplicationssilbe nur der erste Consonant, und von Aspiranten nur der erste Bestandtheil derselben (der momentane Laut); bei anlautendem **s** und einem Consonanten wird nur letzterer reduplicirt; **h** wird wie **gh** behandelt. Also sankr. Wurzel **skand,** Perfectstamm **káskand;** Wurzel **stu** (laudare), Perfectst. **tus't'âu; hri** (pudere), Perfectst. **g'ihrâi.**

Im Griechischen hat der reduplicirte Perfectstamm den Wurzelvocal zu *ε* abgeschwächt; also Wurzel *λυ,* Perfectstamm *λελυ* (für *λυλυ*); Wurzel *πλαγ,* Perfectst. *πεπληγ* (f. *παπληγ*); Wurzel *φαν,* Perfectst. *πεφην* (f. *παφην*); Wurzel *μαν,* Perfectst. *μεμνη* (f. *μαμνη*) u. dgl. Bei doppelconsonantischem Anlaut (ausser muta cum liquida) fällt der Consonant des Anlauts in der Reduplication ganz ab und es bleibt nur *ε* übrig, z. B. Wurzel *κτεν,* Perfectst. *εκτον.* — In der sogen. attischen Reduplication ist die ältere Verdoppelung der ganzen Wurzel geblieben. So Wurzel *οδ,* Perfectst. *οδωδ*; Wurzel *οπ,* Perfectst. *οπωπ.* —

Im Lateinischen hat der Perfectstamm bei einer Anzahl von Verben die ursprüngliche Reduplication beibehalten. Bei mehreren derselben sind die anlautenden Consonanten der Wurzel **sp, sc, st** in der Reduplication geblieben, dagegen in der Wurzel das s geschwunden. Der Wurzelvocal ist theils erhalten, theils

zu e abgeshcwächt. So Wurzel **spond**, Perfectstamm **spopond** (für spospond); Wurzel **scid**, Perfectst. **scicid** (f. **sciscid**); — Wurzel **sta**, Perfectst. **stet** (steti). — Beispiele für das Festhalten des Wurzelvocals sind didic, bibi, momord, poposc, pupug, cucurr u. dgl. — Mehrere andere Verba haben im Perfectstamm den Anlaut der Wurzel aufgegeben und den Vocal der Reduplication mit dem der Wurzel zusammengezogen. So Wurzel **fac**, Perfectst. **fêc** (aus fefic; das Oskische hat die volle reduplicirte Form **fefak**-ust erhalten); Wurzel **ag**, Perfectst. êg (aus egig); Wurzel **leg**, Perfectst. lêg (aus lelig); Wurzel **fug**, Perfectst. **fûg** (aus fefug) u. v. a. — Einige lateinische Perfectstämme haben die Reduplication ganz aufgegeben, wie in tuli (von tetuli); scĭdi (von scicidi), fĭdi (für fifidi); besonders häufig in den Compositis wie con-cidi (obgleich im Simplex cecidi), ex-puli (im Simplex pepuli) u. dgl.

Der Aoriststamm setzt im Senskrit den Pronominalstamm **a** vor die Wurzel (sogen. Augment); sanskr. Wurzel **da**, Aoriststamm **adâ**; Wurzel **bhug** (flectere), Aoriststamm **abhuga**; Wurzel **lip** (ungere), Aoriststamm **alipa**; Wurzel **pat** (volare), reduplicirter Aoriststamm **apapata** u. dgl.

Im Griechischen: Wurzel *θε*, Aoriststamm *εθη*; Wurzel *λιπ*, Aoriststamm *ελιπο*; — reduplicirte Wurzel *φεν*, Aoriststamm *επεφνο* (für *επεφενο*); Wurzel *φραδ*, Aoriststamm *επεφραδο*; Wurzel *ϝεπ* (sage); Aoriststamm *εειπο* (gewöhnl. contrah. *εἶπο*).

Die Pronominalsuffixa der drei Personen des Singulars, Duals und Plurals sind im Indicativ des Präsens:

sanskr.	sing.	**mi; si ti;**	dual.	**vas thas thas;**
	plur.	**masi, mas; tha anti (ati), nti**		
zend.	sing.	**mi; hi; ti;**	dual.	**vahi — tô;**
	plur.	**mahi; tha; enti, nti**		
griech.	sing.	*μι; σι (ις); τι, σι, ι*	dual.	*τον; τον;*
	plur.	*μεν; τε; αντι (ᾱσι) ντι (σι)*		
latein.	sing.	**—, m s; t**	dual.	fehlt
	plur.	**mus; tis nt (unt)**		
keltisch	sing.	**—, m — d, th**	dual.	fehlt
	plur.	**m d, th t**		
altslavisch	sing.	**mĭ si, ši ti**	dual.	**ve te (ta, tě) te (ta, tě)**
	plur.	**mu te ątĭ (n)tĭ**		
litauisch	sing.	**mi si, i —**	dual.	**va ta —**
	plur.	**me te —**		
gothisch	sing.	**u s th**	dual.	**(v)as ts —**
	plur.	**m th ind, nd.**		

b. Flexion des Nomens.

Auch im Nomen übertrifft das Sanskrit die Schwestersprachen an Formen für die Bezeichnung der verschiedenen grammatischen Functionen des Nomens.

Die indogermanischen Sprachen unterscheiden im Nomen drei Genera, drei Numeri und (ursprünglich) sieben Casus (Nominativ, Accusativ, Locativ, Dativ, Genitiv und Instrumentalis). Von den drei Numeri schwand der Dualis früh; ebenso mehrere der Casus; auch wurden sämmtliche sieben Casus selbst beim vollständigsten Deklinationssystem nur im Singular durch besondere Casussuffixa bezeichnet; der Dualis unterscheidet nur drei Casusformen: 1. Nominativ und Accusativ; 2. Dativ, Ablativ und Instrumentalis; 3. Genitiv und Vocativ; im Plural haben Dativ und Ablativ gleiche Casusbezeichnung.

Die ursprünglichen Casussuffixa des Nomens sind:

		Sanskrit	Zend	Griechisch	Lateinisch	Keltisch	Litauisch	Gothisch
Sing.	nom.	-s	-s	-ς	-s	—		-a
	acc.	-am	-em	-α	-em	—		-an
	abl.	-at	-at		-d			
	gen.	-as	-ô	-ος	-is	—	-s	-s
	locat.	-i	-i	-ι	-i			
	dativ	-ê	-ê	-ι	-i		-i	
	instrum.	-â	-a	-φι (?)				
	vocat.	—	—					
Dual.	nom. acc.	-â, âu	-a	-ε	—	—	—	—
	gen. locat.	-ôs	-âo	—	—	—	—	—
	dat. abl. instr.	-bhjâm	—	-ιν	—	—	—	—
Plur.	nom.	-as	-ô	-ες	-s	—	(-s)	-s
	acc.	-as	-ô	-ας	-s	-a	(-s)	-s
	genit.	-âm	-am	-ων	um	-(n)	-u	-ê
	locat.	-s'u	-sva (?)	-σι			-su	
	dat. abl.	-bhjas	—	—	-bus	-(ib)	-(ms)	(-m)
	instr.	-bhis	—	-φι (?)			(-mis)	

§. 7. Die Gradation der Adjektiva in den indogermanischen Sprachen.

1. Die Bildung des Comparativs geschieht

a. durch das Suffix **-jans**, das unmittelbar an den Wurzelauslaut tritt.

α) Im Sanskrit lautet dieses Suffix nach Vocalen — **jaṁs**, nach Consonanten **-ijaṁs**; **nav-jaṁs**, Comparat. von **nava**

(novus); — **bhû-jaṁs** von **bhû-ri** (multus); **prê-jaṁs** von **prij-a** (carus); **var-îjaṁs** (melior) von **vár-a** (eximius); **gar-îjaṁs** von **gur-u** (gravis); **jav-îjaṁs** von **juvan** (juvenis); **mah-îjaṁs** von **mah, mahant** (magnus).

β) Im Griechischen ist von dem arischen Suffix **-jans** das **s** geschwunden und **j** entweder in **i** verwandelt oder mit dem consonantischen Wurzelauslaut zu *σσ* oder *ζ* verbunden: *κάκ-ιον* (nom. sing. masc. *κακίων*), Compar. von *κακ-ός*; *ἥδ-ιον* von *ἡδ-ύς*; *ἔχθ-ιον*, von *ἐχθ-ρός*, — *ἔλασσον* (aus *ἐλάχ-ιον*) von *ἐλαχ-ύς*; *μείζον* (aus *μέγ-ιον*) *μέγ-ας*.

γ) Im Lateinischen ist das arische Suffix — **jans** durch die Uebergangsform **jons** zu **iôs**, später masc. iôr, neutr. mit Bewahrung des s: **ius; mâior** (aus mag-ior), neutr. **mâ-ius; minor** (aus min-ior), neutr. **minus** (für min-ius, Wurzel min); **facil-ior,** von **facil-is; doct-ior** von doctus u. dgl.

b. Durch das Suffix **-tara.**

α) Im Sanskrit: **pun'ja-tara,** Comparat. von **pun'ja** (purus); **dhani-tara,** vedisch **dhanin -tara** von **dhanin** (dives); **ka-tara** (uter, interrog.), von **ka** (quis); **ja-tara** (uter, relat.) von **ja** (qui relat.); **i-tara** (alius), von **i** (is).

β) Im Griechischen *-τερο*: *κουφό-τερο*, von *κοῦφο*; *γλυκύ-τερο*, von *γλυκύ*; *πό-τερο* (für *κό-τερο*), von *πο* (aus *κο*-quis) etc.

γ) Im Lateinischen **-tero, tro: u-ter** (für cu-ter aus quotero, vgl. sanskr. ka-tara); **dex-ter** (vgl. griech. *δεξ-ιός*), **in-ter.** Die Formen **mag-is-ter, min-is-ter, sin-is-ter** enthalten, wie das griech. *λαλ-ίσ-τερο*, Comparat. von *λάλος*, beide Comparativsuffixe **is** (aus **ios,** von jans) und **tero.**

2. Die Bildung des Superlativs geschieht

a. durch das Suffix **-ta,** selten allein dem Stamme angefügt, meist in Verbindung mit dem contrahirten Comparativsuffix **is** (für jaṁs, ios, s. im Vorsteh.).

α) Im Sanskrit: **s'as'-t'ha** (sextus, t'ha für ta wegen des vorangehenden s'), von **s'as'** (sex); **k'atur-tha** (quartus), von **k'atur** (quatuor); — **mah-is'tha, jav-is't'ha, lagh-is't'ha** u. a.

β) Im Griechischen *-το* und verdoppelt *τατο* (aus **ta-ta**): *πρῶ-το, τρί-το, τέταρ-το* etc.; — *κάκ-ισ-το, ἥδ-ισ-το, ἐλάχ-ισ-το, ἔχθ-ισ-το, μέγ-ισ-το, πλε-ῖσ-το* u. dgl. — *κουφό-τατο, γλυκύ-τατο, φίλ-τατο, λαλ-ίσ-τατο.*

γ) Im Lateinischen findet sich **-to** allein als Superlativsuffix äusserst selten, häufiger in Verbindung mit dem **mo** zu tu-mo (s. im Folg. unt. b u. c.: **quar-to** (aus quatuor-to), **quo-to** (von Wurzel quo).

b. Durch das Suffix **-ma.**

α) Im Sanskrit: **ava-ma** (infimus, extremus) von **ava** (de, ab) **madhja-ma,** von **madhja** (medius); **para-ma,** (summus, optimus), von **para** (eximius); **âdi-ma** (primus), von **âdi** (initium); **sapta-ma** (septimus), von **saptan** (septem; **as'ṭ'a-ma** (octavus), von **âs'ṭ'a** (octo) etc.

β) Im Griechischen *-μο* nur in *ἕβδο-μο*, von *ἑπτά*.

γ) Im Lateinischen **mo: sum-mo** (aus sup-mo), von **sup** (sup-er); **infi-mo** (vgl. Compar. **infe-ro**); **mini-mo** (vgl. Compar. min-or); **pri-mo, septi-mo, deci-mo; plur-i-mo** (aus plus-i-mo), vom Comparativ plus (plous, aus plo-ius).

c. Durch das zusammengesetzte Suffix **ta-ma.**

α) Im Sanskrit das regelmässige Superlativsuffix: **pun'ja-tama** (purissimus); **ka-tama** (quis e multis), **ja-tama** (qui e multis); **vimçati-tama** (vicesimus) von vimçati (viginti).

β) Im Griechischen war dieses Suffix nicht im Gebrauch.

γ) Im Lateinischen **-timo** (als **-tumo**) theils allein, theils in Verbindung mit dem Comparativsuffix **is** (aus **ios,** s. oben 1, **a,** γ) und durch Assimilation in **is-simo** verwandelt: **op-timo, intimo, ul-timo; — maximo (mag-simo** für mag-timo); **pulcherrimo**) für pulcher-timo); **facil-limo** (für facil-timo) etc.; — **alt-is-simo, doct-is-simo** etc.

§. 8. Die Zahlwörter.

1. Die Grundzahlen.

Die Zahl **1**: sanskr. **êka** — zend **aêva** — griech. *εἷς* (aus *ἑν-ς* für san-s, Wurzel *ἁ*, in *ἅ-παξ*, *ἁπλόος*, verwandt mit sam, sem-el, sim-plex, sin-guli) — latein. **uno** (altlat. **oi-no,** kelt. **oen, oin**) — gothisch **ai-na.**

Die Zahl **2**: sanskr. **dva** — zend. **dva** — griech. *δύο*, (d. i. *δυα*) — latein. **duo** — kelt. **da** (für dva) — goth. **tva.**

Die Zahl **3**: sanskr. **tri** — zend **thri** — griech. *τρι* — latein. **tri** — kelt. **tri** — goth. **thri.**

Die Zahl 4: sanskr. **k'atvar**, verkürzt **k'atur** — zend **k'athwar** — griech. τέτταϱ — (für κετϝαϱ) — latein. **quatuor** (d. i. qatvor) — kelt. **kethir** — goth. **fidvôr** (d. i. katvâr).

Die Zahl 5: sanskr. **pank'an** (für urspr. kankan), zend **pank'an** griech. πέντε (äol. πέμπε) latein. **quinque** — kelt. **cóic** (wahrsch. aus **côci, conci**) — goth. **fimf** (aus **fimfi**).

Die Zahl 6: sansk. **s'as'** — zend **khsvas** — griech. ἕξ — latein. **sex** — kelt. **se** — goth. **saihs.**

Die Zahl 7: sanskr. **saptan** — zend **haptan** — griech. ἑπτά (d. i. septan) — latein. **septem** — kelt. **secht** — goth. **siben.**

Die Zahl 8: sanskr. **as't'an** — zend **astan** — griech. ὀκτώ — latein. **octo** — kelt. **ocht(n)** — goth. **ahtan.**

Die Zahl 9: sanskr. **navan** — zend **navan** — griech. ἐννέα (d. i. νέϝαν mit prothetischem ε und verdoppelter Liquida) — latein **novem** — kelt. **noi(n)** — goth. **niun** (aus nivan, Grundform navam).

Die Zahl 10: sanskr. **daçan** — zend **daçan** — griech. δέκα (d. i. δεκαν) — latein. **decem** — kelt. **deich** (viell. für decin) — goth. **taihun.**

Die folgenden Grundzahlen theils durch Zusammenrücken der Einer und Zehner, theils durch Derivationsformen der Einer bezeichnet.

2. Die Ordnungszahlen sind meist Superlativformen (vgl. im vor. § n. 2).

Der Erste: sanskr. **pra-thama** — zend **fra-tema** od. **fra-thema** — griech. πϱῶ-το (dor. πϱᾶ-το) — latein. **prî-mo** (viell. aus pro-imo) — kelt. **prîm** — goth. **fru-man** (d. i. **pra-man**).

Der Zweite: sanskr. **dvi-tîja** — zend **bi-tja** — griech. δεύ-τεϱο (durch Metathesis aus dva-taras entstandene Comparativform) — latein. **secundo** (nicht aus der Grundzahl hervorgegangen, sondern von Wurzel **sec, sequ**: der Folgende) — kelt. **tanise** (von unbekannter Abstammung) — goth. **an-thara.**

Der Dritte: sanskr. **tr-tîja** (d. i. **tar-tja**) — zend **thri-tja** — griech. τϱί-το — latein. **ter-tio** — kelt. **tri-s** — goth. **thri-djan.**

Der Vierte: sanskr. **k'atur-tha** — zend **tûir-ja** — griech. τέταϱ-το (für τετϝαϱ-το) — latein. **quar-to** (für quatuor-to) —

kelt. **cethra-mad** (d. i. cethra mit Suffix ma-ta) — goth. wahrscheinl. **fidur-tha.**

Der Fünfte: sanskr. **pank'a-ma**, vedisch **pank'a-tha** — zend **pukh-dho** (wahrscheinl. für **pank-ta** od. **pak-ta**) — griech. *πέμπ-το* — latein. **quin(c)-to** — kelt. **cóice-d** — goth. wahrsch. **fimf-ta.**

Der Sechste: sanskr. **s'as'tha** — zend **khs-tva** (für khsvas-ta) — griech. *ἕκ-το* (für *ἑξ-το*) — latein. **sex-to** — kelt. **seise-d** — goth. **sachs-tan.**

Der Siebente: sankr. **sapta-ma** — zend **hapta-tha** — griech. *ἕβδο-μο* (aus *ἑπτο-μο*) — lat. **septi-mo** — kelt. **secht-mad** — goth. wahrscheinl. **sibun-da.**

Der Achte: sanskr. **as't'a-ma** — zend **aste-ma** — griech. *ὄγδο-ϝο* (aus *οκτο-ϝο*) — latein. **octa-vo** — kelt. **ocht-mad** — goth. **ahtu-dan.**

Der Neunte: sanskr. **nava-ma** — zend **nâu-ma** — griech. *ἔνα-το*, *ἔννα-το* (aus *ενεϝα-το*) latein. **nô-no** (aus novi-no für **novi-mo**) — kelt. **nôi-mad** — goth. **niun-dan.**

Der Zehnte: sanskr. **daça-ma** — zend **daçe-ma** — griech. *δέκα-το* — latein. **deci-mo** — kelt. **dech-mad** — goth. **taihun-dan.**

§. 9. Die Pronomina.

A) Die Pronomina personalia.

a. Singular.

1. Person: Urform **agam** od. **agham**; sanskr. **aham** — zend **azem** — griech. *ἐγώ* — lat. **ego** — goth. **ik.**
2. Person: sanskr. **tvam** (aus tu-am) zend **tum** — griech. *τύ*, *σύ* — latein. **tû** — goth. **thu.**

b. Dual.

1. Person: sanskr. **âvâm** — griech. *νῶϊ* — goth. **vit.**
2. Person: sanskr. **juvâm** — griech. *σφῶϊ.*

c. Plural.

1. Person: sanskr. **vajam**, vedisch **asmê** — zend **vaêm** — griech. *ἄμμες*, *ἧμεῖς* — latein. **nos.**
2. Person: sanskr. **jûjam** — zend **jûz'em** — griech. *ὔμμες*, *ὑμεῖς* — latein. **vos** — goth. **jus.**

Deklination des Pronom. pers. der 1. u. 2. Person im Sanskrit, Zend, Griechischen, Lateinischen und Gothischen.

1. Pronomen der 1. Person.

a. Singular.

	Sanskrit	Zend	Griechisch	Lateinisch	Gothisch
Nomin.	aham	azem	ἐγώ	ego	ik
Accus.	mâm	manm, mâ	ἐμέ, μέ	mê	mik
Ablat.	mat	mat		mêd, me	
Genit.	mama, mê	mana, mê, môi	ἐμεῖο, εμοῦ	(mei)	(meina)
Locat.	maji				
Dativ.	mahjam, mê	maibja, mê, moi	ἐμίν, μοί	mihi	mis
Instrum.	maja				

b. Dual.

Nomin.	âvâm		νῶϊ, νώ		vit
Accus.	âvâm, nâu		νῶϊ, μώ		ugkis
Genit.	âvajôs, nâu		νῶΐν, νῷν		unkara
Locat.	âvajos				
Dat.,Abl.	âvâbhjâm, dat. auch nâu		νῶΐν, νῷν		ugkis
Instrum.					

c. Plural.

Nomin.	vajam, asmê	vaêm	ἄμμες, ἡμεῖς	nôs	veis
Accus.	asmân, nas	nô, nè ahmakem	ἄμμε, ἡμᾶς	nôs	unsis, uns
Genit.	asmâkam, nas		ἀμμέων, ἡμῶν	(nostri, nostrum)	unsara
Locat.	asmâsu				
Dativ.	asmabhjam, nas	maibjô, nô, nè	ἄμμι(ν), ἡμῖν	nobis	unsis, uns
Ablat.	asmat		ἡμῖν	nobis	unsis, uns
Instrum.	asmâbhis				

2. Pronomen der 2. Person.

a. Singular.

Nomin.	tvam	tûm	τύ, σύ	tû	thu
Accus.	tvâm, tvâ	thwanm, thwâ	τέ, σέ	tê	thuk
Ablat.	tvat	thwat		têd, tê	
Genit.	tava, tê	thwahja, tava	τεοῖο, σεῖο	(tui)	(theina)

	Sanskrit	Zend	Griechisch	Lateinisch	Gothisch
Locat.	tvaji	thwahmi			
Dativ.	tubhjam, tvê tê	taibja, taibjô, thwôi, tôi, tê	τεῖν, τοί, σοι	tibi	thus
Instrum.	tvajâ				

b. Dual.

Nomin.	juvâm		σφωῖ, σφώ		it
Accus.	juvâm, vâm	vâo	σφωῖ, σφώ		igquis
Genit.	juvajôs, vâm	vâo	σφωῖν, σφῷν		(igquara)
Locat.	juvajôs				
Dat.,Abl.	juvâbhjam, dat.	dat. vâo	σφωῖν, σφῷν		igqis
Instrum.	vâm				

c. Plural.

Nomin.	jûjam, ved. jus'mê	jûz'em	ὕμμες, ὕμεῖς	vôs	jus
Accus.	jus'mân, vas	vô, vê	ὔμμε, ὑμᾶς	vôs	izvis
Genit.	jus'mâkam	jus'mâkem, vô	ὑμμέων, ὑμῶν	(vostri, vostrum)	(izvara)
Locat.	jus'mâsu				
Dativ.	jus'mabhjam, vas	jus'maêlbja, vô, vê	ὔμμι(ν), ὑμῖν	vobis	izvis
Ablat.	jus'mat	jus'mat		vobis	
Instrum.	jus'mâbhis				

B. Das Reflexivpronomen der 3. Person.

Als Grundform ist **sva** zu betrachten.

Im Sanskrit fehlt dies Pronomen; das Prâkrit hat **sê** als Genitiv und Dativ des Pronomens der 3. Person.

Im Zend dienen **hê** und **hôi** (auch **sê** ebenfalls als Genitiv und Dativ dieses Pronomens.

Das Griechische hat accus. *σφέ, ἑέ (ἕϝε) ἕ* — genit. *εἷο, οἷ* — dativ. *ἑοῖ, οἱ.*

Das Lateinische: accus. **sê** — genit. **suî** — dativ. **sibi** — ablat. **sêd.**

Das Gothische: accus. **sik** — genit. **seina** — dativ. **sis.**

C. Das geschlechtige Demonstrativpronomen.

a. Singular (masc., fem., neutr.)

Sanskr.: **sa; sâ; sat** — zend: **hô; hâ; tad** — griech.: *ὁ*; *ἁ* u. *ἡ*; *τό* — latein. **is-te; is-ta; istud**; — gothisch: **sa; sô; thatȥ.**

b. Dual (m., f., n.).

Sanskr.: **tâu; tâ; tê; tê** — zend: **tâo; tâ; tê; tê** — griech.: *τώ*; *τά*; *τώ* — latein. u. goth. fehlen.

c. Plural (m., f., n.).

Sanskr.: **tê; tâs; tâni; tâ;** — zend: **tê; (tâo); tâ** — griech.: *τοί, οἱ*; *ταί, τά* — latein.: **is-ti; is-tae; is-ta** — goth.: **thai; thôs; thô.**

D. Das Interrogativpronomen.

Sanskr.: **kas, kâ, (kat), kim** — zend: **kaç, kô, hô; ká, há; kat** — griech. urspr. *κός, κή, κό* (davon die Formen *κότε, κότερος, κόσος* etc., wofür gemeingriech. *πότε, πότερος, πόσος* etc.), durch *τίς, τί* verdrängt — latein.: (**quo**) **qui-s; quod, quid** — goth.: **hvas; hvô; hva.**

E. Das Relativpronomen.

Sanskr.: **jas, jâ, jat**; zend: **ja** — griech.: *ὅ-ς, ἅ* u. *ἡ*; *ὅ* — latein.: **qui, quae, quod.**

§. 10. Die sprachvergleichende Syntax, die wissenschaftlich nothwendige zweite Hälfte der 'sprachvergleichenden Grammatik', ist erst in jüngster Zeit Gegenstand philologischer Erörterung geworden. Das Verdienst, die erste Anregung zu derselben gegeben zu haben, gebührt L. Lange, der in seinem vor der Göttinger Philologenversammlung 1852 gehaltenen Vortrage 'Ueber Ziel und Methode der syntaktischen Forschung' mit überzeugenden Gründen auf die Einführung der sprachvergleichenden Methode auch in die Syntax dringt und den Philologen die Aufgabe stellt, die Syntax der klassischen Sprachen im Sinne der neuern Sprachwissenschaft durchgreifend umzugestalten.

Die Lösung dieser Aufgabe wird aber dadurch ungemein erschwert, dass es an den nöthigen Vorarbeiten für eine Sanskrit- und Zend-Syntax gänzlich fehlt. 'Die vergleichende Syntax muss, anstatt verarbeitetes Material aus Indien herüberzunehmen, wie in der Formenlehre geschehen konnte, vielmehr aus dem Rohen arbeiten, sie muss erst die zerstreuten Bausteine der vedischen und Zendsyntax aus dem colossalen Trümmerfeld zweier Literaturen zusammentragen und behauen, ehe sie zu dem Neubau einer indogermanischen, oder, was die nächste Aufgabe ist, einer grä-coarischen Syntaktik schreiten kann. Und wenn schon die Sammlung des Sprachstoffes eine weitschichtige und nicht ohne eine gründliche Kenntniss dieser dem modernen Gesichtskreis weitentrückten Literaturen zu bewältigende Aufgabe ist, so ist das schwierige, in die höchsten Fragen der Sprachwissenschaft eingreifende Hauptproblem der graecoarischen Syntax, nach welchem Plane der gesammelte Sprachstoff zu verarbeiten sei, damit dem individuellen Geiste der griechischen und der arischen Syntax gleich volles Genüge geschehe, damit die Gegensätze in einer höheren Einheit verschmolzen werden.' (J. Jolly 'Ein Kapitel' etc. S. 7, s. im Folg.).

Desto grösserer Dank gebührt den nachstehenden in den letzten drei Jahren auf diesem Gebiete erschienenen Hauptwerken:

1. Syntaktische Forschungen von B. Delbrück und E. Windisch. Erster Band: Der Gebrauch des Conjunctivs und Optativs im Sanskrit und Griechischen, von B. Delbrück (Halle, 1871).
2. J. Jolly, Ein Kapitel vergleichender Syntax. Der Conjunctiv und Optativ und die Nebensätze im Zend und Altpersischen im Vergleich mit dem Sanskrit und Griechischen. (München, 1872).
3. Dessen Geschichte des Infinitivs im Indogermanischen (ebendas. 1873).

VIII. Anhang.

A. 202 Fragen zur Wiederholung.

1) Welches ist die Aufgabe der Philologie nach unsrer Auffassung?
2) Inwiefern steht sie mit der Philosophie in Verbindung?
3) Inwiefern mit den Geschichtswissenschaften?
4) Was bedeutet Philologie im engern Sinne? und wie sind Alterthumskunde und Archäologie von ihr verschieden?
5) Was bedeutete φιλόλογος und φιλολογία bei Plato?
6) Was verstand der Philosoph Seneca unter einem philologus?
7) In welchem Sinne fasste Martianus Capella den Begriff der Philologie in seiner Schrift De nuptiis Philologiae et Mercurii?
8) Was veranlasste Fr. A. Wolf für 'Philologie' die Bezeichnung 'Alterthums-Wissenschaft' zu wählen?
9) Welche andere Benennungen dieser Wissenschaft waren vor Wolf in Gebrauch?
10) Wie formulirt Wolf die Aufgabe der Philologie?
11) Desgleichen Friedrich Ast? 12) Desgleichen Otfried Müller?
13) Desgleichen Ritschl? 14) Desgleichen Friedr. Haase?
15) Welches sind die 3 Gruppen, in die wir die Hauptdisciplinen der Philologie getheilt haben?
16) Welche vorbereitende Disciplinen gehören zur Philologie?
17) Welche einleitende Disciplinen?
18) Was versteht man unter Encyclopädie der Philologie?
19) Nach welchem Princip hat Wolf die Disciplinen der Philologie eingetheilt?
20) nach welchem O. fr. Müller?
21) nach welchem Ritschl? 22) nach welchem Haase?
23) Welche Gründe sprechen für die Aufnahme der allgemeinen und vergleichenden Sprachwissenschaft unter die philologischen Disciplinen?
24) Welche Stelle nahm früher und nimmt gegenwärtig die Epigraphik unter den philologischen Disciplinen ein?
25) Wer hat ihr zuerst die jetzige Stellung vindicirt? und mit welchen Argumenten?
26) Von welcher Zeit datirt der Anfang der Philologie als Wissenschaft?
27) In wieviel Hauptperioden zerfällt die Geschichte der Philologie?
28) Welches sind die charakteristischen Kennzeichen der einzelnen Perioden?
29) Welches sind die Hauptvertreter derselben?

30) Wann beginnt und wann endet die erste Periode?
31) Wie heissen die bedeutendsten Philologen derselben, nach Nationalitäten geordnet?
32) Geben Sie die wichtigsten Data an aus dem Leben und den auf das klassische Alterthum bezüglichen Schriften Petrarca's.
33) Womit hat Petrarca sich am Meisten um die klassische Philologie verdient gemacht?
34) Welches sind die wichtigsten Data aus Boccaccio's Leben und seinen lateinischen Werken?
35) Worin besteht sein Hauptverdienst um die klassische Philologie?
36) Desgleichen von Lionardo Bruni?
37) Desgleichen von Francesco Poggio?
38) Desgleichen von Francesco Filelfo?
39) Desgl. von Laurentius Valla?
40) Desgl. von Angelus Politianus?
41) Desgl. von Pietro Bembo?
42) Desgl. von Marius Nizolius? 43) von Muretus?
44) Geben Sie Näheres an über die Lebensschicksale und die literarischen Leistungen von Manuel Chrysoloras.
45) Desgl. von Theodorus Gaza. 46) Desgl. von Bessarion
47) von Demetrius Chalcondylas 48) von Constantinus Laskaris
49) von Andreas Ioannes Laskaris 50) von Marcus Musurus.
51) Geben Sie die wichtigsten Data an aus dem Leben und über die Schriften Reuchlin's.
52) Desgl. von Erasmus.
53) Desgleichen von Peutinger. 54) Desgl. von Joachim Camerarius.
55) Desgl. von Julius Caesar Scaliger 56) von Lambinus
57) Desgl. von Robertus Stephanus 58) von Turnebus. —
59) Wann beginnt und wann endet die zweite Periode der Philologie?
60) Wie heissen die bedeutendsten Philologen dieser Periode, nach Nationalitäten geordnet?
61) Geben Sie Näheres an über Henricus Stephanus und seine Verdienste um die klassische Philologie.
62) Desgl. über Joseph Scaliger.
63) Desgl. über Casaubonus 64) Desgl. über Vigerus.
65) Desgl. über Petavius 66) Desgl. über Menagius.
67) Wer ist Hardouin und welches war seine paradoxe Ansicht?
68) Geben Sie Näheres an über Bernard de Montfaucon und seine Verdienste um das klassische Alterthum.
69) Desgl. über Justus Lipsius 70) Desgl. über Meursius
71) Desgl. über Hugo Grotius.
72) Desgl. über Gerardus Vossius und Isaak Vossius.
73) Desgl. über Daniel Heinsius 74) Desgl. über Salmasius.
75) Desgl. über Joh. Friedr. Gronovius.
76) Desgl. über Nicolaus Heinsius.
77) Desgl. über Joh. Georg. Graevius 78) Desgl. über Perizonius
79) Desgl. über Janus Gruter 80) Desgl. über Freinsheim
81) Desgl. über Spanheim 82) Desgl. über Cellarius

83) Desgl. über Leo Allatius 84) Desgl. über Fabretti. —
85) Wann beginnt und wann endet die dritte Periode der Philologie?
86) Wie heissen die bedeutendsten Philologen dieser Periode, nach ihren Nationalitäten geordnet?
87) Geben Sie Näheres an über das Leben und die Schriften Richard Bentley's und sein besonderes Verdienst um die klassische Philologie.
88) Welches sind die Hauptdata aus dem Leben des Jacob Gronovius und welches seine wichtigsten Werke?
89) Geben Sie dasselbe von Hemsterhuis an.
90) Desgl. über Valckenaer.
91) Desgl. über die beiden Burmann.
92) Desgl. über Ruhnken.
93) Desgl. über Wyttenbach. 94) Desgl. über Joh. Matthias Gesner
95) Desgl. über Ernesti 96) Desgl. über Winckelmann
97) Desgl. über Heyne 98) Desgl. über Reiz
99) Desgl. über Eckhel 100) Desgl. über Joh. Gottl. Schneider
101) Desgl. über Friedr. Jacobs 102) Desgl. über Brunck
103) Desgl. über Schweighaeuser 104) Desgl. über Coray
105) Desgl. über Maffei 106) Desgl. über Garatoni. —
107) Wann beginnt die vierte Periode der Philologie?
108) Wie heissen die bedeutendsten Philologen dieser Periode, nach ihren Nationalitäten geordnet?
109) Welche deutsche Philologen dieser letzten Periode ragen am meisten hervor auf dem Gebiete der Kritik und Hermeneutik?
110) Desgleichen auf dem Gebiete der allgemeinen und vergleichenden Sprachwissenschaft?
111) Desgl. auf dem Gebiete der griechischen und italischen Sprachkunde?
112) Desgl. auf dem Gebiete der Literatur und deren Geschichte?
113) Desgl. auf dem Gebiete der Alterthumskunde?
114) Desgl. auf dem Gebiete der Archäologie?
115) Geben Sie Näheres an über das Leben und die Hauptwerke von Friedr. Aug. Wolf und sein besonderes Verdienst um die klassische Philologie.
116) Welches sind die Hauptdata aus dem Leben Aug. Böckh's und welches seine wichtigsten Werke?
117) Geben Sie dasselbe von Gottfried Hermann an.
118) Welche Stellung nahm Gottfr. Hermann zur neuern Richtung der Philologie?
119) Welches sind die Hauptdata aus dem Leben Schleiermacher's und welches sind seine wichtigsten philologischen Schriften?
120) Geben Sie dasselbe an über Buttmann 121) Desgl. über Welcker
122) Desgl. über Wilh. v. Humboldt 123) Desgl. über Niebuhr
124) Desgl. über Lobeck 125) Desgl. über Thiersch
126) Desgl. über Imm. Bekker 127) Desgl. über Joh. Casp. Orelli
128) Desgl. über C. O. Müller 129) Desgl. über Meineke
130) Desgl. über Bopp 131) Desgl. über Pott
132) Desgl. über K. Fr. Hermann 133) Desgl. über Fr. Ritschl
134) Desgl. über Lachmann 135) Desgl. über Schömann
136) Desgl. über Bernhardy 137) Desgl. über Otto Jahn
138) Desgl. über Theod. Mommsen 139) Desgl. über George Grote

140) Desgl. über Gaisford 141) Desgl. über Blomfield
142) Desgl. über Jacob Geel 143) Desgl. über Cobet
144) Desgl. über Letronne 145) Desgl. über Borghesi
146) Desgl. über Angelo Mai 147) Desgl. über Cavedoni
148) Desgl. über Canina 149) Desgl. über Bröndsted
150) Desgl. über Madvig. —
151) Welches sind die Hauptklassen der Quellen der Philologie?
152) Welches sind die Fundstätten für die klassischen Bücherwerke?
153) Welches ist das Hauptwerk über die Kataloge der Handschriften?
154) Welches sind die bedeutendsten Handschriften-Bibliotheken?
155) Geben Sie Näheres an über die Laurentiana.
156) Desgl. über die Vaticana 157) Desgl. über die Ambrosiana
158) Desgl. über die Bibl. Veneta S. Marci
159) Desgl. über die Parisina 160) Desgl. über die Palatina
161) Desgl. über die Bodleiana 162) Desgl. üb. die Bibl. Borbonica
163) Desgl. über die Bibl. des British Museum.
164) Wo befinden sich die bedeutendsten Inschriften-Sammlungen?
165) Welches sind die Hauptwerke für die griechischen Inschriften?
166) Desgl. für die lateinischen? 167) Desgl. für die umbrischen?
168) Desgl. für die unteritalischen? 169) Desgl. für die etruskischen?
170) Wo befinden sich die bedeutendsten Antiken-Museen?
171) Was ist das Nähere über die Elgin-Marbles des British-Museum?
172) Welches sind die ältesten griechischen Bautrümmer und wo befinden sie sich?
173) Welche bedeutende Bautrümmer sind in Athen erhalten?
174) Desgl. im übrigen Griechenland? 175) Desgl. in Kleinasien?
176) Desgl. in Grossgriechenland? 177) Desgl. auf Sicilien?
178) Welches sind die bedeutendsten Bautrümmer in Rom?
179) Desgl. im übrigen Latium? 180) Desgl. in Unteritalien?
181) Desgl. in Etrurien? 182) Desgl. im übrigen Mittelitalien?
183) Desgl. in Oberitalien? 184) Desgl. in Frankreich?
185) Desgl. in Deutschland?
186) Welches sind die bedeutendsten Kunstüberreste im Museo Capitolino?
187) Desgl. im Conservatoren-Palast?
188) Desgl. im Museo Pio-Clementino?
189) Desgl. im Museo Chiaramonti? 190) Desgl. in Braccio nuovo?
191) Desgl. im Museo Gregoriano etrusco?
192) Desgl. im Collegio Romano (Museo Kircheriano)?
193) Desgl. in der Villa Albani? 194) Desgl. in der Villa Borghesi?
195) Desgl. in der Villa Ludovisi?
196) Desgl. im Museo Borbonico zu Neapel?
197) Desgl. in der Galleria zu Florenz?
198) Desgl. in der Antikengallerie des Louvre in Paris?
199) Desgl. in der Antikensammlung des British Museum?
200) Desgl. in den Sammlungen, besond. im Theseion zu Athen?
201) Desgl. im Antiken-Cabinet zu Wien?
202) Desgl. in der Glyptothek und in anderen Sammlungen zu München?

B. 102 Themata zur schriftlichen Bearbeitung.

1) *Φιλόλογος* oder *φιλολόγος*?
2) Sammlung der wichtigsten klassischen Stellen mit *φιλόλογος* und philologus bei griechischen und römischen Autoren.
3) Unterschied von *φιλόλογος*, *γραμματικός* und *κριτικός* nach Lehr's Schrift de vocabulis *φιλόλογος* etc. (s. ob. S. 3 a. E.)
4) Hauptinhalt der Wolf'schen Abhandlung: 'Darstellung der Alterthums-Wissenschaft' etc. (s. ob. S. 1).
5) Desgl. des Haaseschen Artikels 'Philologie' in der Ersch u. Gruber'schen Encyclopädie (s. ebendas).
6) Desgl. der Reichardt'schen Schrift 'die Gliederung der Philologie' (Tüb. 1846).
7) Desgl. der Steinthal'schen Schrift 'Philologie, Geschichte und Psychologie' (Berl. 1864).
8) Richtiges und Irriges in Martianus Capella's Schrift de nuptiis Philologiae et Mercurii.
9) Charakteristik Petrarca's als Förderers der Alterthumskunde.
10) Einfluss der Griechen Chrysoloras, Gaza, Trapezuntios, Bessarion etc. auf die Wiederbelebung des Alterthumsstudiums.
11) Entstehung der ersten Bibliotheken klass. Handschriften im westl. Europa.
12) Die Bedeutung der beiden Stephanus und der beiden Manutius für die Entwickelung der klassischen Philologie.
13) Joseph Scaliger's Bedeutung für die klassische Philologie nach Bernays' Biographie Scaligers (Berl. 1855).
14) Charakteristik des Justus Lipsius.
15) Die Bedeutung Bentley's für die klassische Philologie.
16) Charakteristik der Bentley'schen 'Abhandlungen über die Briefe des Phalaris' (deutsch v. W. Ribbeck, Leipz. 1857).
17) Die Bentley'sche Bearbeitung des Terenz.
18) Desgl. des Horaz.
19) Hauptinhalt der Wolf'schen Prolegomena ad Homerum.
20) Desgl. der Böckh'schen Einleitung zum Pindar.
21) Desgl. der Ritschl'schen Prolegomena zum Plautus.
22) Desgl. der Sauppe'schen Epistola critica ad G. Hermannum (Lips. 1841).
23) Uebersicht der bis jetzt entdeckten Palimpseste klassischer Autoren.
24) Zusammenstellung der verschiedenartigen Verderbnisse des ciceronischen 'De re publica'-Palimpsestes, nach den im IV. Abschn. S. 245 ff. aufgestellten Principien und nach der neuesten Collation der Handschrift durch G. N. du Rieu (abgedr. in der 2. Aufl. des Orelli'schen Cicero, vol. IV p. 759 ff.).
25) Desgl. der besten Vergil-Handschriften nach den in O. Ribbeck's Prolegomena angegebenen Lesarten.
26) Die paläographischen Eigenthümlichkeiten der ältesten griech. Inschriften.
27) Desgl. der ältesten lateinischen Inschriften.
28) Die Bezeichnung der Spiritus in den ältesten griechischen Inschriften.
29) Das Vorkommen des Digamma's in den ältesten griechischen Inschriften.
30) Das Jota adscriptum in den ältesten griechichen Inschriften.
31) Grammatische Eigenthümlichkeiten der attischen Inschriften vor dem Archonat des Euklides (402 v. Chr.).

32) Desgl. der lateinischen Inschriften vor Sulla's Zeit.
33) Desgl. der lateinischen Inschriften von Sulla's Zeit bis zum Ende der Republik. —
34) Hauptinhalt der Herder'schen Preisschrift über den Ursprung der Sprache.
35) Desgl. der Benfey'schen Abhandlung über Plato's Cratylus (s. ob. S. 283).
36) Die verschiedenartigen Deutungen des φύσει (νόμῳ) und θέσει in der Frage über den Ursprung der Sprache.
37) Hauptinhalt der W. Humboldt'schen Abhandl. über die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues etc. (s. ob. S. 278).
38) Die Schallnachahmungs- und Gesichtsempfindungstheorie.
39) Einleitung zu Pindar's 1. olympischer Ode nach den im V. Abschn. S. 267 ff. aufgestellten hermeneutischen Prinzipien.
40) Desgl. zu Sophokles' Antigone.
41) Desgl. zu Euripides' Medea.
42) Desgl. zu Demosthenes' 1. olynthischen Rede.
43) Desgl. zu Lucrez' de rerum natura.
44) Desgl. zu Cicero's Rede pro Roscio Amerino.
45) Desgl. zu Sallust's de coniuratione Catilinae.
46) Charakteristik der Vergil'schen Entlehnungen aus griechischen und römischen Dichtern.
47) Cicero's Citate aus griechischen Dichtern.
48) Desgl. aus griechischen Prosaikern.
49) Desgl. aus römischen Dichtern.
50) Desgl. aus römischen Prosaikern.
51) Die ἅπαξ εἰρημένα des Aeschylus nach den oben S. 271 aufgestellten Prinzipien gewürdigt.
52) Desgl. die ἅπαξ εἰρημένα des Sophokles.
53) Desgl. des Herodot. 54) Desgl. des Thucydides.
55) Desgl. des Lucrez. 56) Desgl. des Cicero.
57) Desgl. des Vergil. 58) Desgl. des Horaz.
59) Desgl. des Sallust. 60) Desgl. des Tacitus.
61) Die ältesten Beispiele des Artikels bei griechischen Autoren und in griechischen Inschriften.
62) Die Präpositionen in den ältesten griechischen Inschriften.
63) Desgl. in den attischen Inschriften bis 402 v. Chr.
64) Desgl. in den lateinischen Inschriften aus der Zeit der Republik.
65) Die Conjunctionen in den griechischen Inschriften bis 402 v. Chr.
66) Desgl. in den lateinischen Inschriften aus der Zeit der Republik.
67) Gebrauch des Conjunctivs in den griechischen Inschriften bis 402 v. Chr.
68) Desgl. des Optativs derselben.
69) Die Syntax des Aorists bei Homer.
70) Desgl. des Imperfectums bei demselben.
71) Desgl. des Ablativs bei demselben.
72) Desgleichen des Genitivs bei demselben.
73) Lateinische Interpretation von Hom. Il. 6, 1—284.
74) Desgl. von Hom. Il. 16, 1—160.
75) Desgl. von Hom. Od. 5, 1—84.
76) Desgl. von Hom. Od. 21, 1—186.

77) Die Glosseme des 2. Buches der Ilias und die Beweise für die Annahme ihrer Unechtheit.
78) Desgl. des 3. Buches. 79) Desgl. des 4. Buches.
80) Desgl. des 5. Buches. 81) Desgl. des 6. Buches.
82) Desgl. des 20. Buches. 83) Desgl. des 21. Buches.
84) Latein. Interpretation von Hesiod. Ἔργα 1—50.
85) Desgl. von Hesiod. Theog. 1—48.
86) Desgl. von Aeschyl. Prom. 1—284.
87) Desgl. von Aeschyl. Septem 78—180.
88) Desgl. von Aeschyl. Sept. 287—368.
89) Desgl. von dessen Pers. 1—158.
90) Desgl. von dessen Agam. 40—263.
91) Desgl. von dessen Choëph. 22—83.
92) Desgl. von dessen Eumen. 470—565.
93) Desgl. von Pind. Ol. I.
94) Desgl. von Pind. Ol. II.
95) Desgl. von Pind. Ol. III.
96) Desgl. von Pind. Pyth. I.
97) Desgl. von Pind. Pyth. II.
98) Desgl. von Pind. Pyth. III.
99) Desgl. von Pind. Nem. I.
100) Desgl. von Pind. Nem. II.
101) Desgl. von Pind. Isthm. I.
102) Desgl. von Pind. Isthm. II.

Nachträge.

Den gütigen Mittheilungen Mehrerer der im II. Abschnitt angegebenen Meister der Philologie verdanken wir nachstehende authentische Berichtigungen und Ergänzungen:

S. 91 (Bernhardy): Grundlinien zur Encyklopädie d. Philologie (Halle 1832) s. oben S. 1. — Suidae Lexicon erschien 1834—1853. — Eine Anzahl von Recensionen, namentlich in den Berliner Jahrb. f. wissensch. Kritik. — Zuletzt die Sammlung der kl. Schriften von Fr. A. Wolf.

S. 92 (Dindorf): (st.: legte 1833 dies Amt nieder): hörte 1833 auf Vorlesungen zu halten. — (Kritische Ausgaben mit Commentaren) in Deutschland, England und Frankreich. — Pollux zu streichen, und nach Themistius zu setzen: Georgius Syncellus.

Ebendas. (Lehrs): Nachzutragen: Populäre Aufsätze aus dem Alterthum, vorzugsweise zur Ethik und Religion der Griechen (Leipz., Teubner 1856). — Plato's Phädrus und Gastmahl übersetzt mit einleitendem Vorwort (Leipz., Hirzel 1869). — Seit 1850 („Zur Metrik von O. Meissner. Mit einem Vorwort von K. Lehrs", Gött. Dieterich) eine Reihe zerstreut in Zeitschriften stehender Anzeigen zur Begründung und Vertheidigung der rhythmisch-musikalischen Metrik. — (Die bei Didot erschienenen griechischen Epiker sind von Karl Lehrs' Bruder, F. S. Lehrs herausgegeben).

Ebendas. (Pott) aus Nettelrede (nicht: Nettelrode) im Hannöv. — Den vollständigen Titel der 2. Aufl. der Etymol. Forschungen s. oben S. 300. (Lautlehre und Wortbildung noch nicht wieder bearbeitet). — Ausser den ob. S. 93 angegebenen Schriften sind noch zu erwähnen: 2 Comm. de linguis Letticis, 1837. — Die Zigeuner in Europa und Asien, 2 Bde. (Halle 1844, gewann den Volney'schen Preis). — Die Sprachverschiedenheit in Europa an den Zahlwörtern nachgewiesen (1867); — Die Ungleichheit der menschlichen Rassen, hauptsächl. vom sprachw. Standpunkt (Detmold 1856). — Mythische Vorstellungen vom Ursprung der Sprachen und Völker (das. 1863). —

S. 93 (Spengel): war nie ausserordentl. Prof., sondern von 1827—42 Privatdocent an d. Münchner Univers. (bis er nach Heidelberg berufen wurde). — Eine Anzahl seiner Aufsätze befindet sich auch in der Zeitschr. f. Alterthumsw., im Rhein. Museum und im Philologus.

S. **95** (Halm): in der Bibl. Teubner. nicht Phädrus, sondern griech. Text der Fabulae Aesopicae (1852). — Vom Katalog der Handschriften der Münchner Bibl. ist eine griech. Abtheilung noch nicht erschienen, sondern nur von den lateinischen, bis jetzt 4 partes (nächstens erscheint pars V.). — Von Tacitus ed. Teubn. erschien ed. III. 1874. — Zum Wiener Corp. scriptt. eccl. erschien mit Minucius Felix auch Firmicus Maternus, 1867.

S. **96** (Sauppe): Herausg. des Lycurgus (Tur. 1834) und der Oratores Attici etc. — ad. vol. Hercul. etc. ist zu tilgen. — In d. Weidmannschen Klassikersamml. erschien Gorgias 1874. — Ausserdem erschienen von ihm Weimarische Schulreden (Weim. 1855) und eine sehr grosse Anzahl von Programmen und von Abhandlungen und Recensionen in verschiedenen Zeitschriften.

Ebendas. (Forchhammer). Aus dem Gebiete der Mythologie und Archäologie sind nachzutragen: Apollon's Ankunft in Delphi, mit 2 Taf. (Kiel 1840). — Panathenäische Festrede (1841). — Die Geburt der Athene mit Vasenbild (1841). — Das Erechtheum (Augsb. A. Zeit. 1844 nr. 133 ff.). — Die Sphinx (1852). — Die Wanderungen der Io (in den Verhandl. der XX. Philol.-Vers.). — Die Gründung Roms (1868). — Aus dem attischen Gerichtswesen: De Areopago (1828). — Ausserdem seit 1844 mehrere Programme zum Index scholarum. Aristoteles und die exoterischen Reden 1864.

S. **98** (Zeller): in Berlin seit Herbst 1872. — Von 'Philosophie der Griechen' erschien d. 1. Band in 3. Aufl. Leipz. 1869. — Besond. Abhandlungen: Religion und Philosophie bei d. Römern (Berl. 1866). — Ueber den Anachronismus in d. platonischen Gesprächen (das. 1873).

S. **99** (Mommsen): studirte in Kiel Jurisprudenz (Z. 2 sind die Worte 'Geschichte und Philologie' zu tilgen). — 1858 residirendes Mitglied der Akademie d. Wissensch., 1861 Prof. der philos. Facult. in Berlin.

Ebendas. (G. Curtius). Die 2. Aufl. der 'Erläuterung' erschien 1870. — Besonders erwähnenswerth ist noch: Zur Chronologie d. indogerm. Sprachforschung (in: Abhandl. d. sächs. Gesellsch. d. Wiss. Bd. V.).

S. **100** (Teuffel) — Neueste Schrift: Uebersicht d. platon. Literatur (Tüb. 1874. 4.).

Ebendas. (Brunn). Er lebte 1843—1853 in Rom, 1854—1856 Privatdocent in Bonn, 1857—1865 wiederum in Rom. — Noch zu erwähnen sind: I rilievi delle urne etrusche (vol. I. Roma 1870); Beschreibung der Glyptothek König Ludwigs I. zu München (1868). Zahlreiche kleinere Arbeiten, verzeichnet im Almanach der Münchner Akademie 1867 S. 133 und 1871 S. 115.

S. **101** (Steinthal). Am Schlusse zu: 'Zeitschr. f. Völkerpsychol. u. Sprachwissensch.' ist hinzuzufügen: in der sich auch einige auf griechische Literatur (Homer und die Lyriker) und Mythologie (Prometheus) bezügliche Aufsätze befinden.

Ebendas. (Overbeck): Geboren in Antwerpen von deutschen Eltern. — Gallerie heroischer (nicht: historischer) Bildwerke der alten Kunst 1851—1853 1. Bd.: die Bildwerke zum thebischen und troischen Cyclus (mehr ist nicht erschienen); Pompeji in seinen Gebäuden, Alterthümern und Kunstwerken

(Leipz. 1856, 2. Aufl. 1866, 3. Aufl. 1874); Geschichte d. griech. Plastik für Künstler und Kunstfreunde (1857 u. 58, 2. Aufl. 1869 u. 70); die antiken Schriftquellen zur Geschichte der bildenden Künste bei den Griechen (1868); Griechische Kunstmythologie. Besond. Theil I. Band (Zeus) 1872; II. Bd. 1. Theil (Hera) 1873. Dazu gehörend: Atlas der griech. Kunstmythologie, gross Imp. fol., von dem 10 Tafeln (Zeus u. Hera) erschienen sind, 1872 u. 73. — Wichtige Abhandlungen: 'Zur Kritik der Zeusreligion', 'Ueber die Lade des Kypselos'.

Ebendas. (O. Ribbeck): Seit 1872 Professor der class. Philologie in Heidelberg. — Vergil mit den Prolegomena critica 5 voll. — Horazische Episteln (Berl. 1869). — der echte und der unechte Juvenal (das. 1865). — Verschiedene Programme, Aufsätze und Reden. (Zu streichen ist: Dirae (Kiel 1867).

Druck von Bär & Hermann in Leipzig.

Triennium philologicum

oder

Grundzüge der philologischen Wissenschaften,

für Jünger der Philologie

zur Wiederholung und Selbstprüfung

bearbeitet von

Wilhelm Freund.

II. Semester-Abtheilung.

Leipzig,
Verlag von Wilhelm Violet.
1874.

Inhalt.

			Seite
IX.	Abschnitt.	Griechische Grammatik. Dialektologie	1
X.	—	Geschichte der griechischen Literatur	84
XI.	—	Geschichte der griechischen Wissenschaften	208
XII.	—	Lateinische Grammatik	237
XIII.	—	Geschichte der römischen Literatur	277
XIV.	—	Geschichte der römischen Wissenschaften	343
XV.	Anhang.	A) 200 Fragen zur Wiederholung	351
		B) Themata zu schriftlicher Bearbeitung	356

IX. Abschnitt. Griechische Grammatik. Dialektologie.

Phil. Buttmann, Ausführliche griechische Sprachlehre (2 Bde, 2. Aufl., herausg. v. Lobeck, Berl. 1838 ff.).

R. Kühner, Ausführliche Grammatik der griech. Sprache. 2. Aufl., 2 Thle, (Hannov. 1869 u. 70).

K. W. Krüger, Griechische Sprachlehre für Schulen (2 Thle, 1. Th. 4. Aufl. 1861 u. 62, 2. Th. 2. Aufl. 1859. Berlin).

G. Curtius, Griechische Schulgrammatik (10. Aufl. unter Mitwirkung von B. Gerth, Prag 1873).

Dessen 'Erläuterungen zu meiner griechischen Schulgrammatik' (2. Aufl., Prag 1870).

„ 'Bemerkungen zur griechischen Dialektologie' (in: Götting. Nachr. d. K. Gesellsch. d W. 1862 Nr. 24 S. 483—498).

Lobeck, Paralipomena grammaticae Graecae (2 voll., Lips. 1837).

Dessen Pathologiae sermonis Graeci prolegomena (Lips. 1843).

„ Pathologiae linguae Graecae elementa (2 voll., Lips. 1853—1862).

Ahrens, de Graecae linguae dialectis (2 voll., Gotting. 1839 sq.).

G. Curtius, das Verbum der griech. Sprache, seinem Bau nach dargestellt (1. Bd., Leipz. 1873).

Dessen Grundzüge der griechischen Etymologie (4. Aufl., Leipz. 1873).

„ Studien zur griechischen u. latein. Grammatik (6 Bde, Leipz. 1868—73).

G. Bernhardy, Wissenschaftliche Syntax der griechischen Sprache (Berl. 1829). Dazu:

Dessen: Paralipomena (Hal. 1862).

Franc. Vigeri de praecipuis graecae dictionis idiotismis liber, ed. God. Hermannus, ed. IV. (Lips. 1834).

Henr. Stephanus, Thesaurus linguae graecae, neueste Bearb. v. Hase u. Dindorf (Paris 1836 ff.).

Fr. Passow, Handwörterbuch der griech. Sprache, neubearbeitet v. Rost, Palm, etc. 5. Aufl. (2 Bde in 4 Abtheil. 1853—57.)

W. Pape, Handwörterbuch der griech. Sprache, 4 Bde (3. Bd. bearb. v. Benseler), 1. u. 2. Bd. 2. Aufl. (Braunschw. 1866), 3. Bd. 3. Aufl. (das. 1870).

§. 1. Der hellenische Volksstamm, welcher nach der in vorgeschichtlicher Zeit erfolgten Trennung von seinen indogerm.

Bruderstämmen, seine Wohnsitze allmälig über Kleinasien, dem europäischen Festlande und den Inseln des Mittelmeeres ausbreitete, zerfiel, örtlich vielfach gegliedert, frühzeitig in eine grosse Anzahl besonderer Völkerschaften, und es entwickelten sich demgemäss aus der Einen (uns unbekannten) hellenischen Ursprache zahlreiche hellenische Dialekte, von denen besonders vier als Schriftsprache ausgebildet worden sind, nämlich: der äolische, dorische, ionische und attische Dialekt. Aus diesen sind wiederum in den verschiedenen Ländergebieten und im Verlaufe der Jahrhunderte verschiedene Unterdialekte oder Mundarten hervorgegangen.

1. Der äolische Dialekt (ἡ *Αἰολίς*), gesprochen von den Aeoliern in Thessalien, Böotien, Arkadien, Elis, in den äolischen Kolonien Kleinasiens, auf den Inseln Lesbos und Kypros, hat unter den uns bekannten griechischen Dialekten gleich dem dorischen in vielen Lauten und Wortformen den ursprünglichen Charakter der gemeinsamen griechischen Sprache am strengsten festgehalten; daher viele seiner Wortformen denen der stammverwandten Sprachen, namentlich des Sanskrit und des Lateinischen, am nächsten stehen (äol. *ϝίκατι*, sanskr. vinçati, latein. viginti, gemeingriech. *εἴκοσι* — äol. *ϝέτος*, sanskr. vatsa, latein. vetus, gemeingriech. *ἔτος* — äol. *φήρ*, latein. ferus, gemeingriech. *θήρ* — äol. *τού*, sanskr. tva, latein. tû, gemeingriech. *σύ* u. v. a.)

Unter den verschiedenen Mundarten dieses Dialekts ist die lesbische am meisten als Schriftsprache gepflegt worden, in ihr dichteten Alcäus, Sappho, Korinna und (in drei Idyllen) Theokrit. Ausserdem haben wir durch Inschriften und Angaben der Grammatiker noch von fünf Mundarten Kenntniss: der böotischen, thessalischen, arkadischen, elischen und kyprischen.

2. Der dorische Dialekt (ἡ *Δωρίς*), gesprochen von den Dorern im Peloponnes, im nördlichen Griechenland, in den dorischen Kolonien Kleinasiens, Unteritaliens und Nordafrika's, (Cyrenaica), auf der Insel Kreta, Rhodus und Sicilien, hat gleich dem äolischen den ursprünglichen Charakter der griechischen Sprache in mehreren Wortlauten (namentlich im *α*- und Digamma-Laut, sowie im *τ*-Laut, wofür später *σ*) und in vielen Wortformen bewahrt (*Ἀθάνα, ἀλακάτα, Δᾶλος, Δαμάτηρ, Λαμνός, Μίλατος, ναὶ μὰ τὰν κράμβαν* u. dgl. — *ϝίκατι* und *ϝείκατι, ϝάναξ, τὰ ϝὰ κάδεα,*

ἔϝειπε, κλέϝος, αἰϝεί u. a. — φατί = φησί, πλατίος = πλησίος, δικάτιοι, τριακάτιοι = διακόσιοι, τριακόσιοι, Ποτειδάν = Ποσειδῶν u. dgl.)

Die zahlreichen Mundarten des dorischen Dialekts (die lakonische, argivische, kretensische, rhodische, tarentinische, cyreneïsche etc.) theilen sich je nach dem strengern oder weniger strengen Festhalten der alten Formen in zwei Arten: den strengern oder ältern und den mildern oder jüngern Dorismus; zu ersterm gehören die lakonische, unteritalische, kretensische und cyreneïsche, zu letzterm die übrigen Mundarten. (Altdorisch βωλά, neudorisch βουλά — genit. sing. altdor. ἵππω, neudor. wie gemeingriech. ἵππου; ebenso accus. plur. altdor. τὼς λύκως, neudor. wie gemeingriech. τοὺς λύκους u. dgl.)

Im dorischen Dialekte dichteten Pindar, Epicharmus, Sophron und (theilweise) Theokrit; auch haben sich zahlreiche in diesem Dialekt verfasste Inschriften erhalten. Endlich bieten die Chorgesänge der griechischen Dramen einzelne Dorismen (namentlich den Gebrauch des ältern α für η) dar.

3. Der ionische Dialekt (ἡ Ἰάς), gesprochen von den Ioniern in Attika, Kleinasien und auf vielen Inseln des ägäischen Meeres, weicht in seiner ältesten uns erhaltenen Form, dem sogenannten Altionischen (im Homer), bereits sehr bedeutend von der urgriechischen Sprache ab, wie dieselbe bei der Trennung von den übrigen Zweigen des indogermanischen Sprachstammes anzunehmen ist; namentlich ist das Vorwalten des vocalischen Elements vor dem consonantischen, die Umwandlung des ursprünglichen A-Lautes in den E-Laut, das theilweise Aufgeben des Digammas u. a. dem altionischen Dialekt eigenthümlich und gibt demselben den zu allen Zeiten bewunderten Charakter der Weichheit, Gefügigkeit und des Wohlklanges. Gleichwol hat auch dieser Dialekt im Einzelnen viele alterthümliche Wortformen festgehalten, zum Theil treuer als der äolische und dorische, wie den Dualis, den genit. sing. auf αο und οιο, den plural auf αων u. dgl. — Im altionischen Dialekt sind die Epen des Homer und Hesiod sowie die ihrer Nachahmer verfasst, daher derselbe zuweilen auch als epischer Dialekt bezeichnet wird.

Aus dieser ältern Form des ionischen Dialekts, dem Altionischen, entwickelte sich in den nächstfolgenden Jahrhunderten nach Homer durch Abstreifung des specifisch Alterthümlichen die

jüngere Form desselben, gewöhnlich der neuionische Dialekt genannt. In ihm schrieben der Logograph Hekatäus, Herodot, Hippokrates, der Philosoph Demokritus u. A.

4. Der attische Dialekt (ἡ Ἀττίς), ursprünglich Attika allein angehörend, allmälig aber, namentlich seit dem goldnen Zeitalter der griechischen Literatur (im 5. u. 4. Jahrh. v. Chr.), zur Sprache aller Gebildeten Griechenlands in Rede und Schrift erhoben, ist am nächsten mit dem ionischen verwandt, jedoch nicht unmittelbar aus der uns bekannten Form des Letztern (im Alt- und Neuionischen) hervorgegangen, sondern mit demselben einer frühern Form der Ias entsprossen (daher z. B. der alte, ursprüngliche A-Laut im Attischen sich in weit grösserm Umfange behauptet hat als im Ionischen). Er hält die Mitte zwischen der Weichheit des ionischen und der Härte des dorischen Dialekts; er vereinigt, nach dem Ausspruche eines Alten, Würde und Anmut (σεμνότης und χάρις).

Die Grammatiker unterscheiden einen ältern und einen jüngern attischen Dialekt. Im Erstern schrieben besonders die Tragiker und Thucydides, im Letztern die übrigen attischen Schriftsteller; Plato hält die Mitte zwischen beiden.

Die gedachten vier Hauptdialekte der griechischen Sprache genossen den bedeutenden Vortheil vor den Dialekten anderer Sprachen, dass jeder derselben für eine besondere Gattung des griechischen Schriftthums, namentlich der Poesie, zur Anwendung kam und meist auch dafür in Geltung blieb; nämlich, nach der Zeitfolge der Literaturentwickelung, der ionische Dialekt für die epische und elegisch-iambische Dichtung, der äolische für das eigentliche Lied, der dorische für den Chorgesang, endlich der attische Dialekt für den Dialog des Dramas und, seit dem goldnen Zeitalter, für die Hauptgattungen der Prosa. —

Bereits im 4. Jahrh., besonders aber seit der alexandrinischen Periode, mischten sich dem attischen Dialekt verschiedenartige provinzielle Eigenthümlichkeiten bei: aus dieser Mischung ging im 3. Jahrh. der sogenannte allgemeine oder gemeinsame Dialekt (ἡ κοινὴ διάλεκτος) hervor. Auch in diesem sind, der Zeit nach, verschiedene Abstufungen zu erkennen, wie dies z. B. die Schriften des Polybius, Diodorus, Pausanias, Dio Cassius bezeugen.

Während der langen byzantinischen Periode verlor die griechische Sprache durch fortdauernde Abschleifung der Wortformen und Beimischung ungriechischer Elemente ihr früher so scharfes und lebendiges Gepräge fast bis zur Unkenntlichkeit, und es ging endlich aus ihr die Sprache des gegenwärtigen Griechenlands, die sogenannte neugriechische Sprache hervor.

Die richtige Einsicht in das Verwandtschaftsverhältniss der griechischen Sprache zu den übrigen bekannten Sprachen, namentlich auch zum Lateinischen, verdanken wir den Ergebnissen der sprachvergleichenden Wissenschaft. Ebenso ist erst durch die Letzteren das Verhältniss der griechischen Dialekte zu einander und zur Gesammtsprache in seiner wahren Natur erkannt worden. 'Bei den Untersuchungen über die griechischen Dialekte wird nicht selten all zu eifrig die Frage nach der Alterthümlichkeit der verschiedenen Dialekte in den Vordergrund gestellt. Die Sache liegt keineswegs so, dass eine der griechischen Mundarten auf einer durchweg alterthümlichern Stufe stände als die übrigen. Das Alterthümliche ist vielmehr unter die griechischen Mundarten in der Weise vertheilt, dass keiner von ihnen ein absoluter Vorzug zugesprochen werden kann. Während im Grossen und Ganzen die Dorier und Aeolier die alten Laute und Formen mit grösserer Treue als die Ionier festhielten, überragt doch der homerische Dialekt, das Produkt einer Zeit, aus welcher nichts Dorisches und Aeolisches bewahrt ist, in vielen Stücken jene beiden Mundarten bei Weitem. Und was das Verhältniss dieser unter einander betrifft, so würde sich ein Gesammtergebniss nur aus der Summirung einer grossen Anzahl einzelner Ansätze auf beiden Seiten herausstellen, die indess bei der grossen Lückenhaftigkeit unsrer Ueberlieferung nothwendig ganz unvollständig bleiben würde. Vielleicht lässt sich über diese Frage nur so viel sagen, dass nach dem jetzt vorliegenden Material die Dorier in der Erhaltung der alten Laute voranstehen, während ihnen die Aeolier in der Bewahrung alter Formen so ziemlich das Gleichgewicht halten und die Ionier von Anfang an zu mannigfaltiger Erweichung und Umgestaltung neigen' (Curtius, Zur Dialektol. S. 484 ff.). Mit Recht wird es ebendas. als eine viel wichtigere Aufgabe bezeichnet, 'die grosse Mannigfaltigkeit des überlieferten mundartlichen Materials zu ordnen und auf gewisse Haupttypen zurückzuführen'. Namentlich erscheint dies für die Ueberreste der einzelnen Mundarten des äolischen Dialekts ein dringendes Bedürfniss, da gerade für diesen Theil der griechischen Dialektologie das sonst überaus verdienstliche Ahrens'sche Werk (s. oben) auch nach den im 2. Bande gegebenen Nachträgen und Verbesserungen nicht ausreicht. Zum arkadischen Dialekt ist noch zu vergleichen: Theod. Bergk, Commentatio de titulo Arcadico im Index schol. Halens. 1860—61; und Ad. Michaelis, 'Inschrift aus Tegea', in Jahn's N. Jahrbb. 1861. S. 585—596. (Beide Abhandlungen erläutern die im Jahre 1859 zu Piali, dem alten Tegea, ausgegrabene umfangreiche Inschrift in arkadisch-äolischer Mundart). Und zum kyprischen Dialekt vgl. M. Schmidt in Kuhn's Zeitschrift 9. Bd. (1860) S. 290—307 u. S. 361—369.

§. 2. Die Laute.

A. Die Vocale: **a, â, i, î, u, û** — **e, ê; o, ô** —
Diphthonge: **ai, au** — **ei, eu, êu; oi; ui.**

B. Die Consonanten

1. Die explosiven oder momentanen Laute

	a. nicht aspirirte		b. aspirirte
	stumm	tönend	
α) Kehllaute:	**k**	**g**	**ch**
β) Zahnlaute:	**t**	**d**	**th**
γ) Lippenlaute:	**p**	**b**	**ph**

2. Die Fricativ- oder Dauerlaute.

a. Nasale: **n**; nasales **g** (d. i. *γ* vor Gutturalen: *ἐγγύς*); **m**
b. Zitterlaute (liquidae): **r, l**
c. Spiranten: **h** (῾); **s**; **v** (*ϝ*).

Es ist bereits im VII. Abschn. (S. 306) erwähnt worden, dass das griechische Lautsystem mehr Vocale, aber weniger Consonanten als das Sanskrit besitzt Unter den Vocalen ist aus **a** durch Ablautung **e** und **o** hervorgegangen (wie schon im Zend); durch Verbindung von **a** und **e** mit **i** und **u**, sowie durch Verbindung von **o** und **u** mit **i** sind die im Vorstehenden angegebenen Diphthonge entstanden.

Ueber die griechische Schrift s. oben Abschn. IV. S. 229 ff. und die daselbst citirten paläograph. Werke.

Die Vocale.

Der **a**-Vocal, der ursprünglichste und klarste aller Sprachlaute, hat sich am festesten in der Wort- und Formenbildung des äolischen und dorischen Dialekts, am schwächsten im ionischen behauptet.

Beispiele. a) **Aeolisch:** *α*) **kurzes** *α*, **wofür gemeingriechisch** *ε*: *γα, τούγα* (f. *γε, σύγε*); *κα* (f. *κε*); *καν* (f. *κεν*); *ἄτερος* (f. *ἕτερος*); *ἐπίαρος* (f. *ἐφίερος*); *ϝάργον* (f. *ἔργον*); *ὅτα, ἄλλοτα* (f. *ὅτε, ἄλλοτε*); *ἔνερθα* (f. *ἔνερθεν*); *πιάζω* (f. *πιέζω*).

kurzes *α*, **wofür gemeingriech.** *ο*: *ϝίκατι* (f. *εἴκοσι*); *διακάτιοι* (f. *διακόσιοι*); *τριακάτιοι* (f. *τριακόσιοι*); *ὑπά* (f. *ὑπό*).

β) **langes** *α*, **wofür gemeingriech.** *η*: *ἄδυς* (f. *ἡδύς*); *γᾶ* (f. *γῆ*); *τούχα* (f. *τύχη*); *ἰράνα* (f. *εἰρήνη*); *σελάνα* (f. *σελήνη*); *Ἀθάναι* (f. *Ἀθῆναι*); *ἀλαχάτα* (f. *ἠλαχάτη*); *ἀλάλοις* (f. *ἀλλήλοις*); *ἄχει* (f. *ἠχεῖ*); *δᾶμος* (f. *δῆμος*);

Δάν (f. *Ζήν*); *κάρουξ* (f. *κήρυξ*); *μάτηρ* (f. *μήτηρ*); *νᾶσος* (f. *νῆσος*); *πᾶχυς* (f. *πῆχυς*); el.-äol. *ϝράτρα* (f. *ῥήτρα*) u. a.

böot.-äolisch, langes *α*, wofür gemeingriech. *ω*: *πρᾶτος* (f. *πρῶτος*); *τᾶν* (f. *τῶν*) u. dgl.

b) Dorisch. *α*) kurzes *α*, wofür gemeingriech. *ε*: *Ἄρταμις* (f. *Ἄρτεμις*), *Ἄπταρα* (kretische Stadt, gewöhnl. *Ἄπτερα*), *ἄτερος* (f. *ἕτερος*), *ἀψίαι* (f. *ἔψιαι*), *γα* (f. *γε*), *ἰαρός* (f. *ἱερός*), *μέγαθος* (f. *μέγεθος*), *Πάναμος* (Monatsn. f. *Πάνεμος*), *πιάζω* (f. *πιέζω*), *σκιαρός* (f. *σκιερός*), *τάμνω* (f. *τέμνω*), *τράπω* (f. *τρέπω*), *τράφω* (f. *τρέφω*), *στράφω* (f. *στρέφω*), *τράχω* (f. *τρέχω*), *φρασί* (f. *φρεσί*), *χάραδος* (f. *χέραδος*); — die dor. Orts -und Zeit-Adverbien auf *θα* und *οκα* (f. *θε* und *οτε*), wie *ἄνωθα* (f. *ἄνωθε*), *ἄλλοκα* (f. *ἄλλοτε*); *τάως* (f. *τέως*); — der dat. plur. auf *ασσι* (f. *εσσι* od. *σι*), wie in d. tabb. Heracleens.: *ἔντασσιν* (f. *οὖσι*), *ὑπαρχόντασσιν*, *πρασσόντασσι*, *ποιόντασσι*.

kurzes *α*, wofür gemeingriech. *ο*: *ϝίκατι*, *ϝείκατι*, *βείκατι*, *ἴκατι*, *εἴκατι* (f. *εἴκοσι*); *διακάτιοι* (f. *διακόσιοι*); *τριακάτιοι* (f. *τριακόσιοι*); *ἄναρ* (f. *ὄναρ*); *ἄναιρον* (f. *ὄνειρον*); *σαλία* (f. *θολία*); *κάρρα* (viell. f. *κόρση*).

β) langes *α*, wofür Gemeingriech. *η*, ausserordentlich häufig sowol in den grammatischen Formen der Deklination, Conjugation u. s. w. (*μούσας*, *μούσᾳ*, *μοῦσαν*; *Ἀτρείδαν*; *ἄγον*; *ἔστα*, *μεμνάμενος*, *τιμᾶσαι*, *πᾷ*, *παντᾷ* u. dgl.), als in einzelnen Wörtern wie: *ἀέλιος*, *ἀβέλιος* (f. *ἥλιος*); *ἀλακάτα* (f. *ἠλακάτη*); *ἀλίβατος* (f. *ἠλίβατος*); *ἀλίθιος* (f. *ἠλίθιος*); *ἀμέρα* und *ἄμαρ* (f. *ἡμέρα*); *Ἀσκλαπιός* (f. *Ἀσκληπιός*); *ἀώς* (f. *ἠώς*); *Δᾶλος* (f. *Δῆλος*); *δᾶμος* (f. *δῆμος*); *δάν* (f. *δήν*); *Ζανός* (f. *Ζηνός*); *κάρυξ*, *καρύσσω*, *καρύκειον*, *κράνα* (f. *κρήνη*); *Μᾶλος* (f. *Μῆλος*); *χάν* (f. *χήν*) u. unz. a.

Der dritte ursprüngliche Vocallaut **u** hat sich nicht blos im Aeolischen, welches überhaupt eine besondere Vorliebe für dumpftönende Laute besass, sondern auch — allerdings im beschränktern Masse — im Dorischen noch lange Zeit, nachdem in den anderen Dialekten die Trübung desselben in **ü** eingetreten war, erhalten. Geschrieben wurde jener **u**-Laut in ältester Zeit ohne Zweifel V: dies beweist die beglaubigte äol. Schreibung MVCA, BVΛΛ (äol. für *Μοῦσα*, *βουλή*); desgl. dor. KVMAΣ (auf dem Helm des Hiero, s. oben S. 231). Erst nachdem das Zeichen V in Gemeingriechischen den Laut ü angenommen, wurde zur Lautunterscheidung das Zeichen **ov** (*ov*) für den Laut **u** (sowol den kurzen als den langen) angewandt.

Beispiele. a) Aeolisch: *κούνες* (f. *κύνες*); *οὔδωρ* (f. *ὕδωρ*); *οὔλα* (f. *ὕλη*); *κοῦμα* (f. *κῦμα*); — *τού*, *τούγα*, *τούν* (f. *σύ*); *οὐμῖν* (f. *ὑμῖν*); *οὐμές* (f. *ὑμεῖς*); *οὐμίων* f. *ὑμῶν*); *οὐμαί* (f. *ὑμέτεραι*); *γλουγού* (f. *γλυκύ*), *λιγουράν* (f. *λιγυράν*), *θουγάτειρ* (f. *θυγάτηρ*); — *ἀσουλία*, *τούχαν* (f. *τύχην*); *σούνδικος* (f. *σύνδικος*); *σουνγράφω* (f. *συγγράφω*); *ἀργουρίω* (f. *ἀργυρέῳ*), *κάρουξ* (f. *κήρυξ*), *Διωνούσιος* (f. *Διωνύσιος*).

b) Dorisch: *διφοῦρα* (f. *γέφυρα*); *ζουγῶνερ* (f. *ζυγῶνες*); *καμπούληρ* (f. *καμπύλος*); *κάρουα* (f. *κάρυα*); *κουτάλα* (f. *σκυτάλη*); *μούϊαι* (f. *μυῖαι*), *οὐδραία* (f. *ὑδρεία*); *οὐμαί* (f. *ὑμέτεραι*); *σούκινος* (f. *σύκινος*); *τούνη* (f. *τύνη, σύ*); *φλούαζει* (f. *φλυάζει*); *φούρκορ* (f. *φύρκος*).

Aus der Vorliebe der Aeolier für den u-Laut erklären sich die äolischen Formen:

ἀπύ (gelesen apu, neben *ἀπό*), *ἀπυδόμεναι*, *ἀπυδέδοσθαι*, *ἀπύγονον*, *ἀπυδόχα*, *ἀπυστρέφονται*, *ἄπυθεν*, *ἄλλυ* (f. *ἄλλο*), *δεῦρυ* (f. *δεῦρο*), *πύταμος* (f. *ποταμός*); *Ὑδύσσευς* (f. *Ὀδυσσεύς*); *ὕσδος* (f. *ὄζος*); *Ὑλυμπος* (f. *Ὄλυμπος*); *ὔμφαλος* (f. *ὀμφαλός*); *ὄνυμα* (f. *ὄνομα*); *μύγις* (f. *μόγις*) u. a. Für *α*: *κατύ* allein und in Compositis (f. *κατά* u. Composita). Ferner vor dem r-Laut: *σύρκες* (f. *σάρκες*) und *πέσσυρες* (f. *τέσσαρες* ähnlich dor. *τέτορες*). — Selbst für den Diphthong *οι* trat im Böotisch-Aeolischen (durch die Uebergangsstufe ui) langes **u** (geschrieben *υ* od. *ου*) ein. *Ὄμηρυ, καλύ, ἐμύ* (f. *Ὄμηροι, καλοί, ἐμοί*); nom. plur. *τύ, τύδε* (f. *τοί, τοίδε*); dat. plur. *τῦς, ἄλλυς, προξένυς, αὐτῦς, ἵππυς, ἡγυ̃ς, προβάτυς, Ἐρχομένυς, Βοιωτίυς, Ἐρχομενίυς, πολεμάρχυς* (f. *τοῖς, ἄλλοις, προξένοις, αὐτοῖς* etc.); ferner *ϝυκία* (f. *οἰκία*), *αὐλαϝυδός* (f. *αὐλαοιδός*) u. a. Ebenso trat für gemeingriech. *ω* im Thessalisch- und Kyprisch-Aeolischen *ου* ein: thess. *γνοῦμα* (f. *γνώμη*); *Ἄπλοῦν* (f. *Ἀπόλλων*); dat. sing. *αὐτοῦ* (f. *αὐτῷ*); *τοῦ κοινοῦ* (f. *τῷ κοινῷ*); gen. plur. *πολιτάουν, ταγευόντουν*; — kypr. *ἐροῦα* (f. *ἐρωή*). So schrieben auch die Böotier für *φ* zuweilen *υ*: *τῦ δάμυ* (f. *τῷ δήμῳ*); *τῦ, αὐτῦ, ὁδῦ, Εὐβώλυ, ϝελατιήϋ* (f. *τῷ, αὐτῷ, ὁδῷ* etc.) — Endlich *αυ* (d. i. *α-υ*) aus *αο* im genit. sing. s. im Folg. unt. Declination.

Beispiele für den dumpfen *o*-Laut bei den Aeoliern für gemeingriech. *α* s. im Folg.

Andere Vocal-Verschiedenheiten zwischen den einzelnen Dialecten und dem Gemeingriechischen zeigen sich

a) im Aeolischen.

α) äol. *ε*, gemeingriech. *α*: *κρέτος* (f. *κράτος*); *θέρσος* (f. *θάρσος*); *λεγόμεθεν, φερόμεθεν* (f. *λεγόμεθα, φερόμεθα*); arkad. *ζέρεθρον* (f. *βάραθρον*); *ζέλλω* (f. *βάλλο*); arkad. u. kypr. *ἔρ* (f. *ἄρα*).

äol. *ε* vor dem r-Laute, gemeingriech. *ι*: *τέρτος* (f. *τρίτος*); *Πέρραμος* (f. *Πρίαμος*); *κόπερρα* (f. *κόπρια*), *μέτερρα* (f. *μέτρια*); —

äol. *ε*, gemeingriech. *ο*: *ἔδοντες* (f. *ὀδόντες*); *ἐδύνα* (f. *ὀδύνη*); *Ἐρχομενός* (f. *Ὀρχομενός*); *Τρεφώνιος* neben *Τροφώνιος*.

β) äol. *ι*, gemeingr. *ε*, in den Derivaten auf *ιος*, gemeingriech. *εος*: *χρύσιος, χάλκιος, σιδάριος* etc.; ferner *τίῳ, τίοισιν* (f. *τέῳ, τέοισιν* = *τινί, τισί*); *ὄψι* (f. *ὀψέ*); — böot. *θιός* (f. *θεός*); *ϝίαρ* (f. *ἔαρ*); *ἰών* (f. *ἐών, ὤν*, v. *εἰμί*); *ἰὼν* (f. *ἐγών*); — arkad. u. kypr. *ἰν* (f. *ἐν*).

äol. *ι*, gemeingriech. *υ*: *ἴπαρ* (f. *ὕπαρ*); *ἰπέρ* (f. *ὑπέρ*); *ἴψος, ἴψηλος, ἴψοθεν* (f. *ὕψος, ὑφηλός, ὑψόθεν*), *παθίπερθεν* (f. *καθύπερθεν*); kypr. *κιμαί* (f. *χυμοί*).

äol. *ι*, gemeingriech. *ει*: *ἰράνα* (f. *εἰρήνη*); *ϝῖκατι* (f. *εἴκοσι*); *ἦτ* (f. *αἰεί*); *ἶμι* (f. *εἰμι*); *λέγις* (f. *λέγεις*); *ϝῖπον* (f. *εἶπον*).

γ) äol. *υ*, gemeingriech. *α*: *πίσυρες* (f. *τέσσαρες*).
äol. *υ*, gemeingriech. *οι*: *καλύ*, *ἐμύ*, *τύ* etc., s. auf vorsteh. Seite.
äol. *υ* aus *ϝ*; paphisch *ὕεσις* (aus *ϝέστις*); homer.-äol. *εὔαδεν* (aus *ἔϝαδεν*; lesb. *βοῦα* (aus *βόϝα*); so thess. *Ἀλευάδαι* (aus *Ἀλεϝάδαι*).

δ) äol. *ο*, gemeingriech. *α*: *ὀν*, *ὄνω* (f. *ἀνά*, *ἄνω*); *θροσέως* (f. *θρασέως*); *βροχέως* (f. *βραχέως*); *στροτός* (f. *στρατός*); *στροτάγω* (f. *στρατηγῷ*); *στολείς* (f. *σταλείς*); *πτορμός* (f. *πταρμός*), *ὅμολος* (f. *ὁμαλῶς*); *δόμορτις* (f. *δάμαρ*); *κορτερά* (f. *κρατερά*); *τέτορες* (f. *τέσσαρες*); *ἔφθορθαι* (f. *ἐφθάρθαι*), *ἐμέμορθαι* (f. *εἱμάρθαι*); böot. *πόρνοψ*, thessal. *κόρνοψ* (f. *πάρνοψ*); arkad. *ἑκοτόν* (f. *ἑκατόν*); kypr. *κόρζα* (f. *καρδία*).
äol. *ο*, gemeingriech. *υ*: *πρότανις* (f. *πρύτανις*); *μοχοῖ* (f. *μυχοῖ*); *πέποσμαι* (f. *πέπυσμαι*): *ἐράτοδεν* (f. *ἐρήτυθεν*).

ε) böot.-äol. *η*, gemeingriech. *αι*: *ἱππότη* (f. *ἱππόται*); *εὐεργέτης* (f. *εὐεργέταις*); *Θειβῆος* (f. *Θηβαῖος*); *Ταναγρῆος* (f. *Ταναγραῖος*); *ϝελατιῆος* (f. *Ἐλατειαῖος*); — *λεγόμενη* (f. *λεγόμεναι*), *τύπτομη* (f. *τύπτομαι*); *παλῆός* (f. *παλαιός*); *ἀρχῆος* (f. *ἀρχαῖος*); *Ἀχηός* (f. *Ἀχαιός*); *πῆς* (f. *παῖς*), *ἠΐ* (f. *αἰεί*), *βανῆκας* (f. *γυναῖκας*); *κή* (f. *καί*); *χῆρε* (f. *χαῖρε*); *Ἠσχίνας* (f. *Αἰσχίνης*), *Ἠολεῖα* (f. *Αἰολέα*); *Χηρώνια* (f. *Χαιρώνεια*) u. a.
äol. *η*, gemeingriech. *ει*. So vorherrschend in der Infinitivendung *ην* f. *ειν*: *συμφέρην*, *συνέχην*, *ἄγην*, *εἶπην* (f. *συμφέρειν*, *συνέχειν* etc. u. v. a.). Ferner *ἦπον* (f. *εἶπον*; *ἦχες* (f. *εἶχες*); *χήρ* (f. *χείρ*): *τρῆς* (f. *τρεῖς*); *κῆνος* (f. *κεῖνος*); *κῆ* (f. *ἐκεῖ*).

ζ) äol. *ω*, gemeingriech. *ου*: *ὦν* (f. *οὖν*); *ὤρανος* (f. *οὐρανός*); *βωλά* (f. *βουλή*); *Μῶσα* (f. *Μοῦσα*); *ἀνθρώπως* (f. *ἀνθρώπους*);

η) äol. *αι*, gemeingriech. *ει*: *αἰ* (*εἰ*); *αἴθε* (f. *εἴθε*).

ϑ) böot.-äol. *ει*, gemeingriech. *η*: *Ἀντιγένεις*, *Περιγένεις*, *Μενεκράτεις*, *Ἀντιφάνεις*, *Τιμοσθένεις* etc. (f. *Ἀντιγένης*, *Περιγένης* etc.); — *λέβεις* (f. *λέβης*); *πένεις* (f. *πένης*); *εὐσεβείς* (f. *εὐσεβής*); *ἀφανείς* (f. *ἀφανής*); *πατείρ* (f. *πατήρ*); *μάτειρ* (f. *μήτηρ*); *εἴρως* (f. *ἥρως*); *πονειρός* (f. *πονηρός*); *τίθειμι*, *φίλειμι* (f. *τίθημι*, *φίλημι* etc.); *δοκίει* (f. *δοκέῃ*); — böot.-äol.: *δοκίει* (f. *δοκέῃ*); *ἀνέθεικα* (f. *ἀνέθηκα*); *ἐπόεισε* (f. *ἐποίησε*); *χοραγείσαντες* (f. *χορηγήσαντες*); *σονχώρεισις* (f. *συνχώρησις*); *ποειτάς* u. *αὐλειτάς* (f. *ποιητής* u. *αὐλητής*); *ἑβδομείκοντα* (f. *ἑβδομήκοντα*), *ἐπιδεί* (f. *ἐπειδή*); *μεί* (f. *μή*); *πλεῖθος* (f. *πλῆθος*); *Κτεισίας* (f. *Κτησίας*); *μεῖλα* f. *μῆλα*).

ι) äol. *οι*, gemeingriech. *αι* od. *ει*: arkad. *γίνητοι* (f. *γίνηται*); *δέατοι* (f. *δέαται*); *Ποσοιδᾶν* (f. *Ποσειδᾶν*; lesb. *ὄνοιρος* (f. *ὄνειρος*).

b) Im Dorischen.

α) dor. *ε*, gemeingriech. *ι*: *Σεκυών* (f. *Σικυών*); *σεκονάνα* (f. *σικύα*).
dor. *ε*, gemeingriech. *ο*: *ἑβδεμήκοντα* (f. *ἑβδομήκοντα*); *Ἀπέλλων* (f. *Ἀπόλλων*); *ϝέργανον* (f. *ὄργανον*); *γεργύρα* (f. *γοργύρα*).

β) dor. *ι*, gemeingr. *ε*; zunächst wie im Aeolischen (s. d. Vorsteh. nr. a, *β*) die Derivata auf *ιος*: *ἀργύριον*, *φοινίκιαι*, *βόϊον*, *συκία*, *ὄστιον* u. *ὀστία* (f. *ἀργύρεον* etc.); ferner *ἰστία*, *ϝιστία*, *ἰστιῶ* (f. *ἑστία*, *ἑστιῶ*); — cret. *Θιός*, lakon. *σιός*, *σιά* (f. *θεός*, *θεά*) u. a.

γ) dor. *ο*, gemeingriech. *α*: *τέτορες* (f. *τέσσαρες*).
dor. *ο*, gemeingriech. *ε*: *Κόρκυρα* (f. *Κέρκυρα*).

δ) dor. *υ* u. *ου* gemeingriech. *ο*: *ὄνυμα* (f. *ὄνομα*); *ὀνυμάζω* (f. *ὀνομάζω*); *ὀνουμήνω* (f. *ὀνομαίνω*).

ε) dor. *ου*, gemeingriech. *υ*: *διφοῦρα* (f. *γέφυρα*); *ζουγῶνερ* (f. *ζυγῶνες*) etc. (s. im Vorsteh. S. 8).

kret.-dor. *ου*, gemeingriech. *ευ*: *ψούδια* (f. *ψευδῆ*); *ἐξοδούσαντες* und *βωλουομέναις* (von *ἐξοδεύω* u. *βουλεύω*).

ζ) dor. langes *α*, gemeingriech. *ω*: *πρᾶτος* (f. *πρῶτος*); *θεαρός* (f. *θεωρός*) *πράν* (f. *πρῶν*).

η) dor. *η*, gemeingriech. *ει*: *ἦς* (f. *εἷς*); *κῆνος* (wie im Aeol. f. *κεῖνος*); *χήρ* (wie im Aeol. f. *χειρ*); *Νᾶλος* (f. *Νεῖλος*); *χαρίης* (f. *χαρίεις*); *ἀστερόης* (f. *ἀστερόεις*); *αἱματόης* (f. *αἱματόεις*); tarent. *αἰή* (f. *αἰεί*).

ϑ) dor. *ϝ*, gemeingriech. *ει*: *ϝίκατι* (f. *εἴκοσι*); *Ποτῑδάν* (f. *Ποσειδῶν*); *Δαρῑκῶς* (f. *Δαρεικός*; dat. sing. *πολῑ* (f. *πόλει*); *τρῖς* (f. *τρεῖς*).

ι) dor. *αι*, gemeingr. *ει*: *αἰ* und *αἴϑε* (f. *εἰ* und *εἴϑε*); *κύπαιρος* (f. *κύπειρος*; *ἄναιρον* (f. *ὄνειρον*); *κλαίς* (f. *κλείς*).

κ) dor. *ει*, gemeingrieh. *υι*, im femin. partic. perfect.: *ἐρρηγεῖα*, *ἐπιτετελεκεῖα*, *ἐστακεῖα*, *συναγαγοχεῖα* (f. *ἐρρηγυῖα* etc.).

λ) kret. *ευ*, gemeingriech *ει*: *Ἐλεύϑνα* (f. *Εἰλείϑυια*).

μ) dor. *ω*, gemeingr. *ου*: *ὦσία* (f. *οὐσία*); acc. plur.: *τὼς χόρως τὼς ἱαρώς* (f. *τοὺς χόρους τοὺς ἱερούς*); *νόμως* (f. *νόμους*); *ὠρανός* (f. *οὐρανός*); *βῶς* (f. *βοῦς*); *ὦν* u. *γῶν* (f. *οὖν* u. *γοῦν*) u. v. a.

e) Im Ionischen.

α) ion. kurzes *α*, gemeingriech. *ε*: *τάμνω* (f. *τέμνω*); *τράπω* (f. *τρέπω*); *μέγαϑος* (f. *μέγεϑος*).

ion. kurzes *α*, gemeingriech. *αι*: *ἕταρος*, *ἑτάρη* (f. *ἑταῖρος*, *ἑταίρη*).

β) ion. *ε*, gemeingriech. *α*: *βέρεϑρον* (f. *βάραϑρον*); *ἔρσην* (f. *ἄρσην*); *τέσσερες*, *τεσσεράκοντα* (f. *τέσσαρες*, *τεσσαράκοντα*).

ion. *ε*, gemeingriech. *η*: in den Conjunctivformen *εἴδετε*, *λάβετον*, *γείνεαι* etc. (f. *εἴδητε*, *λάβητον*, *γείνηαι* etc.); — ferner: *ἀργέτι* u. *ἀργέτα* (f. *ἀργήτι*, *ἀργῆτα*); *ξερός* (f. *ξηρός*); *ἀκηχεμένη* (f. *ἀκαχημένη*).

ion. *ε*, gemeingriech. *ει*, im femin. einiger Adjective auf *υς*: *βαϑέη*, *ὠκέα* (f. *βαϑεῖα*, *ὠκεῖα*); — in d. cass. obliq. v. *χείρ*: *χερός*, *χερί*, *χέρα* (f. *χειρός*, *χειρί*, *χεῖρα*); — ferner: *Αἰνέας* (f. *Αἰνείας*); *Ἑρμέα* (f. *Ἑρμείη*); *κέων* (f. *κείων*); — *ἐς*, *ἔσω* (f. *εἰς*, *εἰσω*); *πλέων*, *κρέσσων*, *μέζων* (f. *πλείων*, *κρείσσων*, *μείζων*); *ἐπιτήδεος* (f. *ἐπιτήδειος*); *ἐπέτεος* f. *ἐπέτειος*); *ἀπόδεξις* (f. *ἀπόδειξις*), u. a.

γ) ion. *ι*, gemeingriech. *ε*: *ἱστίη* (f. *ἑστία*).

ion. *ι* gemeingriech. *ει*: *ἵκελος* (f. *εἴκελος*); *προμηϑίη* (f. *προμήϑεια*).

δ) ion. *ο*, gemeingriech. *ου*: *βόλεται*, *βόλεσϑε*, *ἐβόλοντο* (f. *βούλεται* etc.) in den Compos. von *πούς*: *ἀρτίπος*, *ἀελλόπος*, *τρίπος* (f. *ἀρτιπους* etc.).

ion. *ο*, gemeingriech. *ω*: in den Conjunctivformen *ἴομεν*, *ἐγείρομεν*, *εἴδομεν*, *ϑείομεν*, *στείομεν*, *τραπείομεν* etc. (f. *ἴωμεν*, *ἐγείρωμεν* etc.); — ferner: *εὐρύχορος* (f. *εὐρύχωρος*); *ζόη* (f. *ζωή*).

ε) neuion. langes *α*, gemeingriech. *η*: *μεσαμβρίη* (f. *μεσημβρία*).

ζ) ion. *η* (bekanntlich der Lieblingsvocal der Ionier), gemeingriech. langes *α*: in den Singular-Endungen der 1. Deklination: *κλισίη*, *σοφίη*, *ἀγορή*,

ἡμέρη, νεηνίης (f. *κλισία, σοφία, ἀγορά* etc.); ebenso beim femin. der Adjektiva: *ξενίη, παλαιή, αἰσχρή, ἱερή* etc. (f. *ξενία, παλαιά* etc.); — ferner in den Zahlwörtern *τριήκοντα, διηκόσιοι, τριηκόσιοι* (f. *τριακοντα* etc.); — in einigen thematischen Formen der Verba auf *-ιαω* und *ραω*: *ἰήσεται, περήσω, βιήσασθαι, βιηθῆναι* etc. (f. *ἰάσεται* etc.); — in einigen Adverbialformen: *λάθρη, λίην, πέρην* (f. *λάθρᾳ, λίαν, πέραν*); — in einzelnen Wörtern: *νηός, ἰητήρ, κρητήρ, θώρηξ, πρήσσω, πρῆξις, θέητρον, Παρνησός, Σπαρτιῆται, διήκονος* etc. (f. *ναός, ἰατήρ, κρατήρ* etc.).

ion. *η*, gemeingriech. kurzes *α*, bei dem nomin. abstr. der 1. Dekl.: *ἀλήθειη, εὐπλοίη* (f. *ἀλήθεια, εὔπλοια*); in vielen anderen Wörtern: *κνίσση, Σκύλλη, ἠνορέη* u. *ἀγνορίη, ἠγάθεος, ἠμαθόεις, ἠνεμόεις, ποδήνεμος* etc. (f. *κνίσσα, Σκύλλα* etc.); — neuion.: *πεντηκόσιοι* (f. *πεντᾱκόσιοι*), *διπλήσιος* (f. *διπλᾶσιος*), *πολλαπλήσιος* (f. *πολλαπλάσιος*).

ion. *η*, gemeingriech. *ε*, in den casib. obliq. der nomina auf *ενς*: *βασιλῆος, βασιλῆι, βασιλῆα* etc.; *Ἀχιλῆος* etc.; — ferner: *Μιννήϊος, Πελήϊος, Ἱερήϊον*, (f. *Μιννεῖος, Πηλεῖος, Ἱερεῖον*); *ἠΰς* (f. *ἐΰς*) und *ἠυγένειος* (f. *εὐγένειος*).

neuion. *η*, gemeingriech. *ω*: *Θεσσαλιῆτις, Ἰστιαιῆτις, Μαιῆτις, Φθιῆτις* etc. (f. *Θεσσαλιῶτις* etc.).

ion. *ῃ*, gemeingriech. *αι*, im dat. plur. der 1. Deklin.: *ἀθανάτῃσι θεῇς, κοίλῃς παρὰ νηυσί, σφετέρῃσιν ἀτασθαλίῃσιν* etc.; *γνώμῃσι, τιμῇσι, αὐτῇσι* etc.

η) ion. *ηυ*, gemeingriech. *αυ*: *γρηῦς* (f. *γραῦς*); *νηῦς* (f. *ναῦς*).

θ) neuion. langes *ι*, gemeingriech. *ευ*: *ἰθύς, ἰθία, ἰθύ, ἰθύνω* (f. *εὐθύς* etc.).

ι) ion. *ω*, gemeingriech. *ο*: *δύω, Διώνυσος, τρωχάω, πώταομαι* (f. *δύο, Διόνυσος, τροχάω, πόταομαι*).

neuion. *ω*, gemeingriech. *ᾱ* od. *η*: *θῶκος* (f. *θᾶκος*); *παιωνίζω* (f. *παιανίζω*); — *πτώσσω* (f. *πτήσσω*).

neuion. *ω*, gemeingriech. *αυ*: *θῶμα, θωμάζω, θωμαστός, τρῶμα, τρωματίζω* (f. *θαῦμα, θαυμαζω* etc.); *ὠυτός, ὠυτή, τωὐτό* (f. *αὐτός, αὐτή, αὐτό*).

neuion. *ω* gemeingriech. *ου*: *ὦν, τοιγαρῶν, οἴκων, γᾶν* (f. *οὖν, τοιγαροῦν* etc.).

κ) ion. *αι*, gemeingriech. *α* od. *ο*, *αἰεί* (eigentl. *αι_Fει*, f. *ἀεί*); *αἰετός* (f. *ἀετός*); *παραί, καταί, χαμαί* (Locativformen, f. *παρά, κατά* u. *χαμά* in *χαμᾶζε*) und analog hiermit *ὑπαί* (f. *ὑπό*).

λ) ion. *ει*, gemeingriech. *ε*: *χρύσειος* (f. *χρύσεος*); in den Verbalformen: *θείω, πλείω, πνείω, ἐτελείετο* etc. (f. *θέω, πλέω* etc.); *εἰλήλουθα, εἰοικνῖαι, δειδέχαται, δείδια* (f. *ἐλήλουθα, ἐοικνῖαι* etc.); *εἰαρινός* (f. *ἐαρινός*); *τείως* (f. *τέως*); *σπείος* (f. *σπέος*); *χρεῖος* (f. *χρέος*); *εἰλάτινος* (f. *ἐλάτινος*); *μείλας* (f. *μέλας*); *εἵν, εἵνεκα, κεινός, ξεῖνος* (f. *ἐν, ἕνεκα κενός, ξένος*); *ὑπείρ, ὑπείροχος* (f. *ὑπέρ, ὑπέροχος*) u. v. a.

μ) ion. *ου*, gemeingriech. *ο*, vor *λ, ν, ρ, σ*: *Οὔλυμπος, οὐλόμενος, πουλύς, κουλεόν* (f. *Ὄλυμπος, ὀλόμενος, πολύς, κολεόν*); — *μοῦνος, οὔνομα*, (f. *μόνος, ὄνομα*); *γούνατος, γούνατα* etc.) (v. *γόνυ*); — *κοῦρος, κούρη* (f. *κόρος, κόρη*); *δούρατος, δούρατι* etc. (v. *δόρυ*); *οὔρεος, οὔρεα* (v. *ὄρος*); — *νοῦσος* (f. *νόσος*); vor *δ*: *οὐδός* (f. *ὁδός*).

ν) ion. οι, gemeingriech. ο: ἀλοία, πνοιή, ποίη und ποιήεις, φοινός und φοίνιος, μοῖρα, ὁδοιπόριον, χοροιτυπίη, ἠγοίησε etc. (f. ἀλόα, πνοή, πόα etc.).

ξ) ion. ευ, gemeingriech. ου: ἐμεῦ und μεῦ, σεῦ; θάρσευς θάμβευς, θέρευς, Ἐρέβευς etc. (f. ἐμοῦ, μοῦ, σοῦ, etc.); λωτεῦντα (f. λωτοῦντα); — οἰχνεῦσιν, γεγώνευν, καλεῦντες, οἰνοχοεύντες, φιλεῦντας, αἰρεύμενοι; ποιεύμην; δατεῦντο, καλεῦντο; — ἄζευ, εἵλευ, ἕπευ, ἔρχευ, ἵζευ, ἵκευ, ὑπόθευ, φράζευ etc. (f. οἰχνοῦσιν, γεγώνουν, καλοῦντες etc.).

Die Consonanten.

Von den consonantischen Lauten, welche die griechische Sprache bei ihrer Trennung von den indogerm. Schwestersprachen besessen, hat sie in ihrer geschichtlichen Entwickelung den Spiranten ϝ (im Laute am Aehnlichsten dem englischen w, aber ohne Rücksicht auf den Laut, lediglich wegen seiner graphischen Bezeichnung ϝ, 'Doppelgamma', 'Digamma' genannt) allmälig aufgegeben.

In dem aus dem Phönizischen entlehnten ältesten griechischen Alphabet (vgl. ob. S. 229; Franz. Elem. p. 17) erhielt der 6. Buchstab Vau (= v), der im Phönizischen durch 𐤅 oder 𐤆 bezeichnet wurde, zur Unterscheidung von dem Zeichen des 3. Buchstabens Gimel 𐤂 einen zweiten horizontalen Strich, also in der nach Links gewandten Schrift 𐤇, in umgewandter Stellung Ϝ; woraus sich die griechische Bezeichnung 'Doppelgamma', 'Digamma' erklärt. Eine auf dorischen Inschriften nicht seltne Nebenform ist ⅂ oder ⅃. Vgl. Mommsen's Unterital. Dialekte Taf. I. und die sehr lehrreiche Schrift von

J. Savelsberg, de digammo eiusque immutationibus dissertatio. Duae tabulae adnexae vocabula digammo praedita exhibent, quae ex titulis vasis numis transscripta sunt. (Berol. 1868. 4.).

Dass dieser ϝ-Laut nicht, wie früher irrthümlich angenommen wurde, ein den Aeoliern allein angehöriger (woher der bei den Alten allgemein verbreitete Name 'äolisches Digamma'), sondern in den drei Haupdialekten, dem Aeolischen, Dorischen und Ionischen vorhanden war, geht aus den in diesen Dialekten erhaltenen Inschriften unwiderleglich hervor.

a) Im Aeolischen.

Eine der ältesten und bedeutendsten äolischen Inschriften, welche mehrmals das Digamma enthält, ist die des Bündnisses der Eleer und Heräenser um Ol. 50 (= 576 v. Chr.), (abgedruckt in C. I. Gr. n. 11 und in Franz Element. n. 24; im Auszuge auch bei Savelsberg tab. II. n. 21):

AFPATPATOIPFAΛEIOI≷:KAITOI≷EP
FAOIOI≷:ϟVNMAΨIAKEAEKATONFETEA:
APΨOIΔEKATOIAIΔETIΔEOI:AITEFEΓOϟAITEF
APΓON:ϟVNEANKAΛAΛOIϟ:TATAΛKAIΓA
PΠOΛEMO:AIΔEMAϟVNEAN:TAΛANTONK
ARΓVPO:AΠOTINOIAN:TOIΔIOΛVNΠIOI:TOIKA
ΔAΛEMENOI:ΛATPEIOMENON:AIΔETIPTAΛ
PAΠEA:TAIKAΔAΛEOITO:AITEFETAϟAITET
EΛEϟTA:AITEΔAMOϟ:ENTEΓIAPOIKENEΨ
OITOTOINTAVTEΛPAMENOI

d. i.:

Ἀϝράτρα τοῖρ ϝαλείοις καὶ τοῖς Ἑρ ϝαοίοις. Συνμαχία κ᾽ἔα ἕκατον ϝέτεα. | ἄρχοι δέ κα τοΐ. αἰ δέ τι δέοι, αἴτε ϝέπος αἴτε ϝ|άργον, συνέαν κ᾽ ἀλάλοις τά τ᾽ ἀλλ᾽ καὶ πὰρ πολέμω. αἰ δὲ μὰ συνέαν, τάλαντόν κ᾽| ἀργύρω ἀποτίνοιαν τῷ Δὶ Ὀλυμπίῳ τῷ κα|δαλημένῳ λατρειόμενον. αἰ δὲ τιρ τὰ γ|ράφεα ταΐ καδαλέοιτο, αἴτε ϝέτας αἴτε τ|ελέστα αἴτε δᾶμος ἐντ᾽, ἐπιάρῳ κ᾽ ἐνέχ|οιτο τῷ ᾽νταυτ᾽ ἐγραμένῳ.

'Pactum Eleis et Heraeensibus. Societas sit centum annos. Incipiat autem ab hoc ipso anno. Si quid opus sit vel dicto vel facto, coniuncti sint inter se et cetera et de bello: sin non coniuncti sint, talentum argenti pendant Iovi Olympio violato donandum. At si quis litteras hasce laedat, sive civis socialis sive magistratus, sive pagus est, is mulctâ sacrâ tenetor hîc scriptâ.'

Ausser den in vorstehender elisch-äolischer Inschrift enthaltenen sechs digammirten Wörtern: *ϝράτρα* (= *ῥήτρα*, 'Vertrag'), *ϝαλείοις* (= *Ἠλείοις*), *Ἑρϝαίοις* (= *Ἡραείοις*), *ϝέπος* (= *ἔπος*), *ϝάργον* (= *ἔργον*), *ϝέτας* (= *ἔτης*, 'Bürger'), finden sich noch auf böotisch-äolischen Inschriften:

ϝυκίας (= *οἰκίας*) — *ϝισοτελίαν* (= *ἰσοτέλειαν*) — *ϝάρνων* (nom. propr.) — *ϝελατίη* (= *Ἐλατεία*, Stadtname) — *ϝελατιήϋ* (= *Ἐλατειαίῳ*) — *ϝέτια* (= *ἔτεα*) — *ϝίκατι* (= *εἴκοσι*) — *ἀπὸ τῶ ϝάστιος* (= *ἀπὸ τοῦ ἄστεος*) — *ϝάδων* (nom. propr.) — *ἀϝυδός* (= *ἀοιδός*) — *ῥαψαϝυδός* (= *ῥαψωιδός*) — *αὐλαϝυδός* (= *αὐλωιδός*) — *κιθαραϝυδός* (= *κιθαρωιδός*) — *τραγαϝυδός* (= *τρα-*

γωδός) — κωμαϝυδός (= κωμωδός) — Βακεύϝαι (nom. propr.: ἐπὶ Βακεύϝῳ) — ϝιλαρχιόνων — ϝάσκων — ϝαστίνιος — ϝαστιμειδόντιος — Εὐϝάρα — ϝάστ(υ).

b) Im Dorischen.

Eine der ältesten griechischen Inschriften, aus Krissa in Phokis (von rechts nach links laufend, abgedr. in C. I. Gr. n. 1, u. bei Savelsberg, tab. II, n. 20) lautet zu Anfange:

ΕΨΟΙΚΛΕΓΟΜΑΠΘΙΤΟΑΙΓΕΙ,

d. i. ἔχοι κλέϝος ἄπϑιτο αἰϝεί (= ἔχοι κλέος ἄφϑιτον αἰεί).

Ausserdem finden sich auf argivischen, lakonischen, kretischen, korkyräischen und grossgriechischen Inschriften die digammirten Wörter:

ϝικα . . (d. i.: ϝίκατι) — πεδάϝοικοι (= μέτοικοι) — τωῖ Διϝί (= τῷ Διί) — ἐδέδοϝα (ἐδήδοκα) — ϝασστύοχο — ϝικαδίονος — ϝαυξίων — ϝαξίων — ϝελχάνος — Τλασίαϝο — πρόξενϝος — ῥοϝαῖσι — στονόϝεσσαν — Αἴϝας — ϝέριον — ϝέτος — ϝέτεος — ϝέτει — ϝέτη — ϝετέων — ξένϝεων — Ὡρίϝων — ϝεξήκοντα — ϝεξακάτιαι — ϝιδίαν — ϝιδίαι (ἐν τᾷ ϝιδίᾳ γᾷ) — ἐγϝεληϑίωντι (= ἐξειληϑῶσι) — ϝικατίδειον, ϝεικατίδειον — ϝικατίπεδον — ϝείκατι ϝέξ — ϝέκτα — ϝοικίαν. (Noch andere Beispiele s. bei Savelsberg l. l. tab. I. u. II).

c) Im Ionischen.

Nur Eine uralte digammirte Inschrift ist erhalten, aus Delos, auf der Basis einer von den Naxiern errichteten Statue (abgedr. in C. I. Gr. n. 10; Franz. Elem. n. 44 p. 103; bei Savelsberg p. 8). Sie lautet:

ΟΑϜΥΤΟΛΙΦΟΕΜΙΑΝΔΡΙΑΣΚΑΙΤΟΣΦΕΛΑΣ

d. i. ὁ ϝὐτὸ λίϑο ἐμὶ ἀνδρίας καὶ τὸ σφέλας.

i. e. idem lapis sum statua et basis.

Nächst den Inschriften bezeugen die griechischen und lateinischen Grammatiker den Gebrauch des Digamma bei den älteren Griechen.

> Dion. Halic. archaeol. Rom. 1, 20: '*Σύνηϑες ἦν τοῖς ἀρχαίοις Ἕλλησιν ὡς τὰ πολλὰ προτιϑέναι τῶν ὀνομάτων, ὁπόσων αἱ ἀρχαὶ ἀπὸ φωνηέντων ἐγίνοντο, τὴν οὐ συλλαβὴν ἐνὶ στοιχείῳ γραφομένην . τοῦτο δ' ἦν ὥσπερ γάμμα διττοῖς ἐπὶ μίαν ὀρϑὴν ἐπιζευγνύμενον ταῖς πλαγίοις, ὡς ϝελένη καὶ ϝάναξ καὶ ϝοῖκος καὶ ϝανήρ καὶ πολλὰ τοιαῦτα.*'

Tryphon in der Schrift *Πάθη λέξεων* § 11 (Mus. critic. Cantabr. I. p. 34): '*Προστίθεται δὲ τὸ δίγαμμα παρά τε Ἴωσι καὶ Αἰολεῦσι καὶ Δωριεῦσι καὶ Λάκωσι καὶ Βοιωτοῖς· οἷον ἄναξ ϝάναξ, Ἑλένα ϝελένα. προστίθέασι καὶ τοῖς ἀπὸ φωνηέντων ἀρχομένοις· ἅπαξ δὲ παρ' Ἀλκαίῳ τὸ ῥῆξις καὶ ϝρῆξις εἴρηται.*'

Marius Victorinus (p. 2461 Putsch): '*ϝ* nostri Vau vocant et alii digamma: ea per se scripta non facit syllabam, anteposita autem vocali facit, ut *ϝάμαξα*, *ϝεκηβόλος* et *ϝελένη*.'

Priscian. I. (p. 21 ed. Krehl.): 'Sicut illi (Aeoles) solebant accipere digamma modo pro consonante simplici, teste Astyage, qui diversis hoc ostendit usibus, ut in hoc versu: *Οἰόμενος ϝελέναν ἑλικώπιδα*, sic nos quoque pro consonante plerumque simplici habemus v loco digamma positum ut: At Venus haud animo nequiquam exterrita mater (Verg. Aen. 8, 370). Est tamen quando iidem Aeoles inveniuntur pro duplici quoque consonante digamma posuisse, ut *Νέστορα δὲ ϝοῦ παιδός*. Hiatus quoque causa solebant illi interponere digamma *ϝ*, quod ostendunt etiam poetae Aeolidae, Alcman: *Καὶ χεῖμα πῦρ τε δάϝιον*, et epigrammata, quae egomet legi in tripode vetustissimo Apollinis, qui stat in Xerolopho Byzantii, sic scripta: *Δημοφάϝων, Λαϝοκόϝων*.'

Die übrigen Stellen der alten Grammatiker s. bei Ahrens l. l. I. p. 30 sq. und II. p. 40 sq.

Lautwechsel ging der *ϝ*-Laut sowol mit Consonanten, als mit Vocalen ein, und zwar mit dem Consonanten *β* (am häufigsten, selten mit) *μ*, *φ*, *π* u. *ϱ*; mit den Vocalen *υ* und o.

Beispiele. a) Mit Consonanten.

α) mit *β*. Im Aeolischen: *βρᾶ*, *βραΐδιος*, *Βραδάμανθυς*, *βράκος*, *βράταναν*, *βρήτωρ*, *βρίζα* od. *βρίσδα*, *βρόδον*, *βρύτηρ*, *βρύτις* etc. (die Verwandlung in *β* vor *ϱ* nur im Aeolischen); — *Βηλεύς* (f. *ϝΗλεύς*, Eleus) *βαδύ* (f. *δ ϝηδύ ἡδύ*); *Βοινώα* (f. *Οἰνόη*, Ort in Elis). —

Im Dorischen: *βάγος* (f. *ἄαγος*) u. *βαγό*; (f. *ἀγός*), *μουκηροβαγός* (f. *μυκηροαγός*), *βάξον* (f. *ἄξον*), *βάδομαι* (f. *ἥδομαι*), *βαλικιώτης*, *βάννας* (f. *ϝάναξ*, *ἄναξ*), *βάρνες*, *βασκαρίζειν*, *βείκατι*, *βειλαρμόστας*, *βείρακες*, *Βειτύλος*, *βεκάς*, *βέκηλος*, *βέλα*, *βέργον*, *βέρρω*, *βεστόν*, *βέτος*, *βήλημα*, *βηράνθεμον*, *βιδεῖν*, *βίδεοι* od. *βίδνοι*, *βειδιοι*, *βίσχυν*, *βιύζω* od. *βιούζω*, *βίωρ*, *βοῖνος*, *βορθαγορίσκοι*; — *ἀάβακτοι* (f. *ἀάϝαστος*, *ἀάατος*), *ἀβείδω* (f. *ἀείδω*), *ἀβέλιος* (f. *ἀέλιος*, *ἥλιος*), *ἀβηδόνα*, *ἀβήρ* (f. *ἀϝήρ*, *ἀήρ*), *ἀβώρ* (f. *ἠϝώς*, *ἠώς*), *αἰβετός*, *ἀκροβᾶσθαι*, *γραιβία*, *δάβελος* (äol. *δάϝιος*, *δαλός*), *ἐβάω* (f. *ἐάω*), *θαβακός*, *λαίβα*, *ὀρούβω*, *φάβος* (f. *φάϝος*, *φάος*, äol. *φαῦος*); *ὤβεα* (f. *ὠϝά*, *ὠά*), *ἐξωβαδία* (v. *οὖς*, *οὔατος*); — *ὀλβαχόϊον* (v. *οὐλαί*, *ὀλαί*, *ὀλϝαί*).

β) mit *μ*: *ἀμνός* (f. *ἀϝινος* v. *ὄις*, sanskr. avis, ovis); *μάλευρον* (f. *ϝαλευρον*, *ἄλευρον*, Mehl), *μαλλός* (f. *ϝαλλός*, lat. villus, Zotte); *μολπίς* (aus *ϝελπίς*); *ἀμφήν* (aus äol. *αἴφην* = *αὐχήν*).

γ) mit φ u. π nach σ (σφ aus σϝ): σφε (Nebenform von ϝε, ἑ (sanskr. sva); σφω (sanskr. tvam), σφόγγος (f. σϝογγος, vgl. goth. svamms, ahd. swam, latein. fungus). — σπόγγος (Nebenform von σφόγγος); λίσπος (f. λίτϝος); Ἄσπενδος (f. Ἄσϝενδος).

δ) mit ρ, nur in dem Einen, von Hesychius angegebenen Beispiele: 'τρέ σέ Κρῆτες' (also τρε = τϝε, sanskr. tva).

Die für den Uebergang des ϝ in γ, κ, χ früher (namentlich nach Hesychius) angeführten Beispiele sind sehr unsicher. Nur in dem mit φάος (digammirt φάϝος, äol. φαῦος, pamphyl.-dor. φάβος) identischen φέγγος ist durch Nasalirung des Digamma (γϝ), dieses Letztere selbst zu γ geworden.

b) Mit Vocalen.

α) mit υ (so ungemein häufig); und zwar theils alleinstehend, theils in Verbindung mit einem vorhergehenden Vocal als Diphthong (αυ, ευ, ου). Im Anlaute: ὐάλη, ὐάλεται (Wurzel ϝαλ); Ὑέλη (= Οὐέλια); ὖεσις ἑστάκα (Wurzel ϝες); υἰήν (ἄμπελος, Wurzel ϝι, wovon ϝοῖνος, οἶνος); ὑίλη (Wurzel ϝελ, lakon. βειλη = ἴλη. 'Schaar'); ὑρειγαλέον (ϝρηγαλέον, Wurzel ϝραγ). — Im Inlaute: εἰλύω (aus εἴλϝω, latein. volv-o, goth. valv-jan); κωλύω (aus κωλϝω, latein. calv, calv-i, calu-mnia). — Mit vorhergehendem Vocal als Diphthong αυ = αϝ: äol. αὔηρ, αὔως (aus ἄϝηρ, ἄϝος; dor. ἀώς); ναῦος, παραῦα, φαῦος; — ευ = εϝ: ἐνδεύη; δευομένοις, εὐάλωκεν, χεύω, θεύω, νεύω, ἐρεύω; εὖαδεν (Wurzel ἁδ); εὐράγη (f. ἐϝράγη); εὐάλωκεν; εὐέθωκεν: εὔληρα; — ου = οϝ: βους (aus βοϝ-ς) ἄρουρα (von ἀροϝ); λουτρόν (aus λοϝ-ε-τρον).

β) mit ο: δοάν (aus δϝαν, δϝην = δήν); δοάσσατο (aus δοϝάσσατο); δοιοί (aus δϝ-ιο = δύο; ζόασον; Ὄαξος (kretische Stadt, deren Bewohner auf Münzen ϝάξιοι heissen); Ὀϊλεύς (aus ϝιλεύς (von ϝίλη, 'Schaar').

Endlich verflüchtigte sich der Digamma-Laut in den blossen Hauch des spiritus asper; daher in der Schrift für Letztern nicht selten ϝ eintritt: ὅς, ἕϑεν, οἷ, ἕ (aus ϝός, ϝέϑεν, ϝοῖ, ϝέ); — ϝέξ, ϝεξήκοντα (f. ἕξ, ἑξήκοντα).

Als Ersatz für den unterdrückten Digamma-Laut tritt öfters ε, seltener α ein.

α) ε f. ϝ: ἔαγμα, ἔεδνα od. ἔεδνα, ἐειδόμενος, ἐείκοσι, ἐέλδομαι, ἐέλδεαι, ἐέλδεται etc.; ἐέλσαι; ἐέργει; ἐέρση; ἔϊση (neben αἶσα); ἐόργη; ἑορτή.

β) α für ϝ: ἄεϑλον; ἀείρω; ἄέξω; ἀερσα; αἶσα (verwandt mit ἶσος); ἀΐτυρον, ἄλοξ, ἀν-άεδνος und ἀν-άελπτος.

Ausführlich über diesen Lautwechsel des Digamma handelt Curtius Grundz. S. 511—550 d. 3. Aufl.; Ahrens l. l. I. p. 34 sq.; II. p. 44 sq.; Savelsberg a. a. O. S. 23 ff.

Bis zu welcher Zeit der Digamma-Laut sich in den drei erwähnten älteren griechischen Dialekten erhalten hat, lässt sich

bei dem Mangel an den hierzu erforderlichen Daten nicht näher bestimmen. Am frühesten ist derselbe ohne Zweifel im ionischen Dialekt in Folge des in ihm vorwaltenden vocalischen Elements geschwunden: dies geht auch nicht blos aus dem Fehlen des Digamma in sämmtlichen uns erhaltenen ionischen Inschriften — mit Ausnahme der einzigen oben (S. 14) angegebenen — sondern auch aus dem gewichtigen Umstande hervor, dass die homerischen Gesänge, in welchen innere Gründe auf digammirte Wortformen schliessen lassen, den alexandrinischen Gelehrten ohne Digamma überliefert worden sind, sei es, dass bereits der von Pisistratus veranstaltete Homertext das Digamma entbehrte, oder dass die in der nächstfolgenden Zeit nach demselben gefertigten Abschriften dasselbe ausgelassen haben.

Auch aus den äolischen und dorischen Dichtwerken (der Sappho, Korinna, des Alcaeus, Alkman, Pindar etc.) ist von späteren Abschreibern das Digamma getilgt worden; daher es gegenwärtig Aufgabe der grammatischen Kritik ist, in diesen Dichtungen, so wie in den homerischen und hesiodischen Gesängen die ursprünglich digammirt gewesenen Wortformen zu ermitteln.

Der im Jahre 1858 von Immanuel Bekker herausgegebene Homer mit durchgängiger Einfügung des Digamma in die von ihm für ursprünglich digammirt gehaltenen Stellen ist die Veranlassung zu eingehenden Untersuchungen über den Umfang des Digamma bei Homer geworden. Am Vollständigsten ist dieser Gegenstand behandelt von A. Leskien in der Schrift: 'Rationem quam I. Bekker in restituendo digammo secutus est examinavit A. L.' (Lips. 1866 pp. 53, 8.)

Noch früher als den labialen Spiranten v (den Laut des Digamma) hat die griechische Sprache den palatalen Spiranten j aufgegeben; ja man wäre zu der Annahme geneigt, dass sie diesen Laut schon bei der Trennung von den arischen Schwestersprachen verloren hatte, wenn nicht einzelne Spuren in den homerischen Gesängen (die Längung der kurzen Silben vor ὥς: *θεὸς ὥς, φυτὸν ὥς, πέλεκυς ὥς* etc., und der sehr häufige Hiatus vor *ἵετο; ἱέμενος*: *μάλιστα δὲ ἵετο θυμῷ, οἴκαδε ἱέμενοι, ἄστυδε ἱέμενος* etc., wo etwaige Voraussetzung eines ϝ ganz unzulässig ist, den Schluss auf den ursprünglichen Gebrauch des j auch im Griechischen rechtfertigten.

Ersatz für den aufgegebenen j-Laut hat die griechische Sprache auf die mannigfaltigste Weise sich verschafft, indem theils Vocale, theils Consonanten, theils beide zugleich an seine Stelle getreten sind.

a) Die das **j** ersetzenden Vocale sind *ι*, *ε* und *υ*.

α) *ι* für **j**, selten im Anlaut: *Ἰάονες* = Iavanas, und *ἰέναι* = sanskr. **jâ**; aber häufig im Inlaut, namentlich in der grammatischen Flexion: *ἰδ-ίω* (schwitzen) = sanskr. **svid-jâ-mi**; *ε-ἴην* (für *ἐσ-ιην*) = sanskr. (a)**s-jâm**, latein. (e)**siem** (sim); dor. futur. *πραξί-ω*, *βοαθησί-ω* u. dgl.; die Genitivform *ο-ιο* = sanskr. **a-sja**; das Comparativsuffix *ιον* = sanskr. **jans, ijans**, lat. *ιος* (ior), (s. VII. Abschnitt S. 314 ff.); die Derivationssuffixa *ιος*, *ια*, *ιον* = sanskr. **jas, jâ, jam** u. dgl. — Mit vorhergehendem Vocal verbindet sich das *ι* zu einem Diphthong: *δα-ί-ω* = sanskr. **djâ-mi**; *φθείρ-ω* aus *φθερ-jω* (s. im Folg. unt. c).

β) *ε* für **j**: argivisch-dor. *ὤβεα* aus *ωϝja* = *ὠα*; *Βορέης* (Hom. Il. 9, 5; 23, 195 als Spondeus) s. v. a. *Βορήϊς*; *στερέος* aus *στερ-jος*, attisch *στερρός*, fem. *στεῖρα*, d. i. *στερ-ja* (vgl. vorsteh. *φθείρω* aus *φθερ-jως*; *κενεός* aus *κεν-jος*, äol. *κέννος*, episch *κεινός*, attisch *κενός*; *ἐτεός* (wahr), sanskr. **sat-jas** (verus), **sat-jam** (veritas); *γαμ-έ-ω*, aus *γαμ-jω*, *δοκ-έ-ω* aus *δοκ-jω*; *ὀρ-έ-οντο* (Il. 2, 398; 23, 212) aus *ὄρ-joντο*.

γ) *υ* für **j**: *κύανος*, sanskr. **çjâma-s**.

b) Consonanten als Vertreter des **j**.

α) *γ* für **j**: kyprisch *θέαγον* aus *θεάjον* = ion. *θεήιον*; *ἀπόγεμ-ε*, Wurzel *γεμ*, sanskr. **jam**.

β) *ζ* für **dj** (so am häufigsten, im An- und Inlaut). *Ζεύ-ς* aus *Δjευ*, (Stamm *Διϝ*, sanskr. **djav** und **div**), *Ζῆ-ν*, sanskr **djâ-m**, äolisch *ζά* (= *διά*) aus *δja* = *διά*, in: *ζαβάλλειν* = *διαβάλλειν*; *ζὰ νυκτός* = *διὰ νυκτός*; *κάρζα* = *καρδία*; *ζάβατος* = *διάβατος*; *ζάδηλος* = *διάδηλος*; *Ζόννυξος* = *Διόννυσος* etc. So in den Präsensstämmen auf *ζ*, wie *ἕζ-μαι* für *ἑδj-ομαι*, Wurzel *ἑδ*; *ὄζ-ω* für *ὀδj-ω*, Wurzel *ὀδ*; *σχίζ-ω* für *σχιδj-ω*, Wurzel *σχιδ*; *χέζ-ω* für *χεδj-ω*, Wurzel *χεδ* u. dgl. Ferner *πεζός* = *πεδ-ιος*, *πέζα* = *πεδ-ια*; *ῥίζα* für *ϝριδ-ja*, *ϝραδ-ja* (lat. râd-ix) u. dgl. Durch die Mittelstufe *δj* steht

γ) *ζ* für *γj* in *ἅζ-ομαι* für *ἁδj-ομαι* aus *ἁγj-ομαι*, vgl. mit *ἅγ-ιος*; *κράζ-ω* für *κραδj-ω* aus *κράγj-ω* (perf. *κε-κραγ-α*); *νίζ-ω*

(Wurzel *νιγ*, sanskr. nig'); *ῥέζ-ω* ('färben', Wurzel *ῥεγ*, sanskr. rag'-jâ-mi); *ῥέζω* (thun, Wurzel *ϝεργ*, sanskr. vrag') etc.; *μείζων* = *μεγ-ιων*; *ὑπ-ολίζων* = *ὀλιγ-ιων*.

δ) *δ* u. *δδ* für *δj*(*ζ*): äol. und dor. *Δεύ-ς*, äol. auch *Δάν*, und kretisch *Τήν* = *Ζεύς*; böotisch *δυγόν* = *ζυγόν*; dor. *Δάγκλη* = *Ζάγκλη* u. a. — *μυσιδδω* = *μυθίζω*; *ποτόδδει* = *προσόζει*; *μουσίδδει* = *μυθίζει*; *μᾶδδαν* = *μᾶζαν* u. a. (s. Ahrens. Dor. p. 96 sq.).

ε) *λλ* für *λj*: *ἄλλ-ομαι* für *αλj-ομαι*; *ἄλλ-ος* für *αλj-ος*.

ζ) *νν* für *νj*: *κέννος* für *κενj-ος*; *κτέννω* für *κτένj-ω*; *τέννω* für *τέν-jω*.

η) *ρρ* für *ρj*: *φθέρρω* für *φθερj-ω*; *περρέχειν* für *περjεχ-ειν*.

ϑ) *σσ* (*ττ*) für *σj* (*τj*, *ϑj*): *πτίσσω* aus *πτισj-ω*, Wurzel *πτισ*, *νισσομαι* aus *νισj-ομαι*, Wurzel *νεσ*; — *λισσομαι* aus *λιτj-ομαι*; *μέλισσα* aus *μελιτja*, *μεσσος* aus *μεϑj-ος* (latein. mediu-s).

ι) *σσ* für *κj* (*χj*): *ἥσσων* aus *ἡκ-jων*, *Θρῇσσα* aus *Θρηκ-ja*; — *ἐλάσσων* aus *ἐλαχ-jων*.

Der gutturale tönende Spirant **h**, hat in der griechischen Sprache niemals die Geltung eines consonantischen Lautes gehabt, sondern wurde nur als 'scharfer' oder 'gelinder Hauch (*πνεῦμα δασύ*, *ψιλόν*, spiritus asper, lenis) betrachtet und sehr häufig in der Schrift gar nicht besonders ausgedrückt. Das aus dem phönizischen Alphabet übertragene Schriftzeichen für das He: ⊟ H (s. I. Abtheilung S. 233) findet sich als spiritus asper in den ältesten griechischen Inschriften: ⊟O = *ὁ* (Franz. Elem. n. 22 dreimal); ⊟IARON = *Ἱάρων* (ib. n. 27; s. I. Abth. S. 231); in der letztern Inschrift steht aber auch blosses *O* für *ὁ*. In der ältesten attischen Inschrift (Kirchhoff I. Att. n. 1): HEKAΣTO = *ἑκαστο*; und in anderen Inschriften vor Euklides: HOΠOΘEN = *ὁπόϑεν* (ib. n. 49); HOTI = *ὅ τι* (ib. n. 51); HATE = *ἅ τε* (ib.); HOITINEΣ = *οἵτινες* (ib. n. 52); HOTAN = *ὅταν* (ib. n. 54); HEBOVEHOTAN = *ἡ βουλή, ὅταν* (ib. n. 55); HENA = *ἕνα* (ib.); HYΠEPEΣIAΣ = *ὑπηρεσίας* (ib.) u. v. a.; aber auch blos OTI (ib. n. 56); OΠOΣOI (ib); HMEPON = *ἡμερῶν* (ib. n. 57); und beide Schreibweisen neben einander OΓPAMMATEYΣHOTEΣBOLEΣ = *ὁ γραμματεὺς ὁτῆς βουλῆς* (ib. n. 45). Ebenso diente in ältester Zeit das Schriftzeichen ⊟ od. H, dem K u. ΤΓ beigegeben, zur Bezeichnung des *χ* und *φ*: APKHAΓETAM = *Ἀρχαγέτας* (Franz. l. l. n. 1), EΠEVKHOMVENOM = *ἐπευχόμενος*

(ib. n. 21); — ΕΚΠΗΑΝΤΟΙ = *Ἐκφάντῳ*, ΑΜΕΝΠΗΕΜ = *ἀμενφές*, ΓΡΟΠΗΟΝ = *γρόφων* (ib). Die oben (S. 13) angegebene alte äolische Inschrift hat nur A, ohne Bezeichnung des spiritus asper, für den weiblichen Artikel, ebenso ΕΚΑΤΟΝ für *ἑκατόν*, wie denn die asiatischen (lesbischen) Aeolier überhaupt den scharfen Hauch aufgegeben haben (Apoll. de synt. 38, 27: *Οἱ μὲν ἄλλοι Ἕλληνες δασύνουσι τὰ ἐν τῇ λέξει φωνήεντα, Αἰολεῖς δὲ μόνον ψιλοῦσι*), während die böotischen Aeolier *ἰών* für *ἐγώ* sprachen und in böotischen Inschriften sich die Formen finden: ΗΑΓΕΣΑΝΔΡΟΣ, ΗΙΠΠΑΡΧΙΑ u. a. (Vgl. Ahrens de dial. aeol. p. 168 sq.).

Seitdem in der griechischen Schrift Η ausschliesslich für das lange ε verwendet wurde, kam zur Bezeichnung des spiritus asper die Figur Ⱶ in Gebrauch; dieselbe findet sich häufig auf Inschriften, namentlich denen von Tarent und Heraklea (aber nicht auf attischen). Vgl. Kirchhoff, Studien üb. d. griech. Alphabet S. 218 und G. Curtius' Grundzüge S. 635 ff. d. 2. Aufl.

Dialektischer Consonantenwechsel.

a) im Aeolischen.

α) äol. *π*, gemeingriech. *τ*: *πέμπε* (f. *πέντε*); *πέσσυρες* (f. *τέσσαρες*) und böot.-äol. *πέτταρα*, *πεττεράκοντα* (f. *τέσσαρα*, *τεσσεράκοντα*); *πήλυι* (f. *τηλόσε*); *σπέλλω* (f. *στέλλω*), *σπολά* (f. *στολή*).

β) äol. *φ*, gemeingr. *ϑ*: *φήρ*, *φηρίον* (f. *ϑήρ*, *ϑηρίον*); *ποικιλόφρον* (bei Sappho f. *ποικιλόϑρον*); *φοίναις* (bei Alkman f. *ϑοίναις*).

γ) äol. *φ*, gemeingr. *χ*: *αὔφην* (f. *αὐχήν*).

δ) äol. *β*, gemeingr. *δ*: *Βελφοί* (f. *Δελφοί*); *βελφῖνες* (f. *δελφῖνες*); *βλῆρ* (f. *δέλεαρ*); *Βωδών* (f. *Δωδώνη*).

ε) böot.-äol. *β*, gemeingr. *γ*: *βανά* (f. *γυνή*).

ζ) böot.-äol. *τ*, gemeingr. *σ*: *ϝίκατι* (f. *εἴκοσι*); *διακάτιοι* (f. *διακόσιοι*); *τού* (f. *συ*); *Ποτιδάων* (f. *Ποσειδάων*); *τῦκα* (f. *σῦκα*).

η) böot.-äol. *ϑ*, gemeingr. *σ*, in d. 3. Pers. d. Plurals: *ἔχωνϑι*, *ἴωνϑι*, *ἀποδεδόανϑι*.

ϑ) thessal.-äol. *κ*, gemeingr. *π*: *Κιέριον* (f. *Πιέριον*); *κόρνοιψ* (f. *πάρνοψ*).

ι) elisch-äol. *ρ*, gemeingr. *σ*: *τοῖρ* (f. *τοῖς*); *τιρ* (f. *τις*); *οὗτορ* (f. *οὗτος*); *ἵππορ* (f. *ἵππος*); *σκληρότηρ* (f. *σκληρότης*); *Πελαργός* (f. *Πελασγός*).

b) im Dorischen.

α) dor. κ, gemeingr. τ: πόκα (f. πότε), ὅκα (f. ὅτε); ἄλλοκα (f. ἄλλοτε).

β) dor. κ, gemeingr. χ: δέκεσθαι (f. δέχεσθαι); βρυκετός (f. βρυχηθμός); κιτών (f. χιτών); κύτρα (f. χύτρα).

γ) dor. (ursprüngliches) τ, gemeingr. σ (so am häufigsten, besonders im Inlaute): im Verbum φατί (f. φησί), δίδωτι, τύπτοντι, τιθέντι etc. (s. unt. beim Verbum); — in Adjectiven: πλούτιος (f. πλούσιος); πλατίος (f. πλησίος; ἐνιαύτιος (f. ἐνιαύσιος); Ἀρτεμίτιον (f. Ἀρμίσιον); Ἀφροδιτία (f. Ἀφροδισία); γεροντία (f. γερουσία); — δῶτις (f. δόσις); — ϝίκατι, ϝείκατι, βείκατι, εἴκατι (f. εἴκοσι); — διακάτιοι (f. διακόσιοι); τριακάτιοι (f. τριακόσιοι); kret. πορτί (f. πρός); — Ποτειδάν od. Ποτιδάν (f. Ποσειδῶν). — Im Anlaute des Pronomen der 2. Person: τύ, τοί, τέ (s. unt. beim Pronom.).

δ) lakon.-dor. σ, gemeingr. θ: σάλλει (f. θάλλει); σάλεσσιν (f. θάλεσιν); σαλασσομέδοισαν (f. θαλασσομέδοισαν); ἔσηκε (f. ἔθηκε); παρσένοις (f. παρθένοις); in Aristophanes' Lysistrata: σιός und σιά (öfters f. θεός und θεά); ἀγασός (f. ἀγαθός); σέλει (f. θέλει); Ἀσάνα, Ἀσᾶναι, Ἀσαναῖοι (f. Ἀθήνη, Ἀθῆναι, Ἀθηναῖοι) u. a.; in dem lakonischen Dekret bei Thuc. 5, 77: τῶ σιῶ σύματος (f. τοῦ θεοῦ θύματος); auf Inschriften: Σειδέκτας (f. Θεοδέκτας); Σήριππος (f. Θήριππος); endlich nach Angabe der Grammatiker: σαμινά (f. θαμινά); σεῖν (f. θεῖν); σερμοί (f. θερμοί); σίγε (f. θίγγανε); κάβασι (f. κατάβηθι) u. v. a. In den anderen dorischen Mundarten scheint dieser Lautwechsel nicht stattgefunden zu haben.

ε) lakon.-dor. ρ, gemeingr. ῥσ (vgl. im Aeolischen nr. ι); am häufigsten im Auslaute: καλλίαρ (f. καλλίας; ἐπιγελαστάρ (f. ἐπιγελαστής); ἀδελφιόρ (f. ἀδελφός); ἀκκόρ (f. ἀσκός); δαιδῶχορ (f. δᾳδοῦχος); πίσορ (f. πίθος); σιόρ (f. θεός); γονάρ (f. γονάς); συλλίρ (f. θυλλίς); τίρ (f. τίς); νεκύρ (f. νεκρός); πόρ (f. ποῦς); φούρκορ (f. φύρκος); im Plural: ζύγωνερ (f. ζύγωνες); φουλίδερ (f. φυλλίδες; in Adverbien: ἀπαβοίδωρ (f. ἀπῳδῶς); βίωρ (f. ἴσως); ἔναρ u. ἐπέναρ (f. ἔνας, ἐπένας). — Im Inlaut: πούρτακος (f. πύστακος, πύσσακος); μιργάβωρ (f. μισγήως); μιργῶσαι (f. μίσγουσαι); μούρκορ (f. μύσκος).

ζ) lakonisch-, argivisch- u. pamphylisch-dorisch spiritus asper, gemeingr. σ (mit oder ohne Angabe des Spiritus-Zeichens); im Inlaute: ἐποιεέ, d. i. ἐποιηέ (f. ἐποίησε); Σώανδρος (f. Σώσανδρος); Κονοουρεῖς (f. Κυνοσουρεῖς); σαάμων (f. σησάμων); μῶα (f. μοῦσα);

ἐκλιπᾶα (f. ἐκλιποῦσα); κλεῶα (f. κλεοῦσα); θυρσαδδωᾶν καὶ παιδδωᾶν (θυρσαζουσῶν καὶ παιζουσῶν); πωτάομαι (f. πωτήσομαι); ὄρμαον (ὁρμησον); nach Angabe der Grammatiker: ποιήαι, βουῦα, μωϊκά u. μῶα; πᾶα; ἄπειρ (f. ἄφεσις); βίωρ (f. ἴσως); λῆϊς (f. λῆσις), φούιξ (f. φύσιξ); — in argivischen Inschriften: Θράϋλλος (f. Θράσυλλος); Τελέϊππος (Τελέσιππος).

η) dor. δ, gemeingr. β: ὀδελός (f. ὀβέλος).

θ) dor. ξ, gemeingr. σ: im Futur. u. Aorist. I. der Verba auf -ζω: δοκιμάξοντι, ἐργάξονται; ἐδίκαξάμεθα, ἐγδικαξάμενοι, ὥριξαν etc.; — bei Nomen: ἐγδίκαξις, κατανόμαξις, χείριξις; Σοιξιτέλης, Σοίξιππος; κλάξ (f. κλείς, κλαίς); ὄρνιξ (f. ὄρνις).

Andre vereinzelte Fälle von dialektischen Consonantenwechseln im Aeolischen und Dorischen s. bei Ahrens in d. ob. angegebenen Werke.

c) im Ionischen.

α) ion. ursprüngliches δ unverändert vor μ, wo gemeingr. σ tritt: ἴδμεν, ἴδμεναι; ὀδμή (f. ἴσμεν etc.).

β) ion. σσ, gemeingr. ττ: γλώσσα, θάλασσα, κρείσσων, τέσσαρες, τάσσω, πρήσσω etc.

γ) ion. τ, gemeingr. θ: αὖτις (f. αὖθις).

δ) neuion. κ, gemeingr. χ: δέκομαι, δέκεσθε, οὐκί, κιθών (f. δέχομαι etc.).

ε) neuion. κ, gemeingr. π, in den Pronomen: κοῖος, κόσος, κότερος, ὁκοῖος, ὁκόσος, ὁκότερος; — κῆ, κοῖ, κοῦ, κῶς, κόθεν, κότε, οὔκοτε, οὐδέκοτε (f. ποῖος, πόσος, πότερος etc.).

---

§. 3. Vom Accent.

Die Lehre vom griechischen Accent im Allgemeinen darf hier als bekannt vorausgesetzt werden. Wir handeln daher nur vom Accent im äolischen und dorischen Dialekt.

a) Nach übereinstimmender Angabe der alten Grammatiker haben die Aeolier, mit alleiniger Ausnahme der Praepositionen und Conjunctionen, den Accent auf der letzten Silbe vermieden und denselben auf die vorhergehende (vorletzte oder drittletzte) zurückgezogen (Herodian. H. Ad. 206, b: Οἱ Αἰολεῖς φεύγουσι τὴν ὀξεῖαν τάσιν· πᾶσαν γὰρ λέξιν ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν παρ' ἡμῖν ὀξύτονον αὐτοὶ βαρύνουσι χωρὶς

τῶν προθέσεων καὶ τῶν συνδέσμων. — Choerob. Bekk. 1203: Πᾶσα λέξις ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι βαρύνεται· οἷον Ἀτρεὺς Ἄτρευς, σοφὸς σόφος, χωρὶς τῶν προθέσεων καὶ τῶν συνδέσμων· ἐπὶ τούτων γὰρ φυλάττουσι τὴν ὀξεῖαν τάσιν· οἷον ἀνὰ, κατὰ, διὰ, μετὰ, αὐτὰρ, ἀτὰρ. — Priscian. XIV, p. 584: Accentum habent praepositiones acutum in fine, tam apud Graecos quam apud Latinos, qui tamen cum aliis legendo in gravem convertitur, nisi praepostere proferantur, quod Aeoles quoque, quamvis fugiant in fine acutum, in hac parte solent servare quos in plerisque secuti in hoc quoque sequimur.)

Hiernach haben im Aeolischen alle zweisilbigen Wörter den Ton (Acut od. Circumflex) auf der ersten Silbe: *κάλος, σόφος, ὄξυς, ἄσπις, ἔγων, ἔμοι, ἄμμες, ὔμμες* etc.; *θῦμος, λεῦκος, σκλῆρος, χῶλος, αὖτος* etc.; drei- und mehrsilbige Wörter haben den Acut auf der drittletzten Silbe: *δύνατος, πόταμος, Μήδεια, Ἀφρόδιτα, μητίετα.*

Die einsilbigen Wörter, welche einen langen Vocal oder Diphthong haben, sind stets perispomena: *δρῶψ, πτῖξ, ῥῶξ, βοῦς, χροῦς, Ζεῦς* u. a.

In der Verbindung des Artikels mit einem pronom. possess. zieht sich der Ton auf den Artikel zurück: *ὅ σος, τό σον, τῆς σης.*

b) Im Gegensatze zu den Aeoliern haben die Dorer den Acut auf der letzten Silbe bewahrt, daher sie der Anastrophe abgeneigt waren. (Apoll. de pr. 119, *Δ. Δωριεῖς ἐπὶ τὸ τέλος φιλοῦσι τὴν ὀξεῖαν προάγειν.* Ann. Oxx. I, 171 über *ποτί*: *Δωρικὴ ἐστι πρόθεσις· Δωριεῖς δὲ ἥδονται τῇ ὀξείᾳ· ἡ δὲ ἀντιστροφὴ διαλέκτῳ ἐναντία*). Beispiele: *φρατήρ* (f. att. *φράτηρ*); *Ποτιδάν* (f. *Ποσειδάων, Ποσειδῶν*); *Ἀλκμάν* (f. *Ἀλκμαίων, Ἀλκμάων*).

Die einsilbigen Wörter haben stets (auch wenn ihr Vocal lang ist) den Acut (im Gegensatz zum Aeolischen, das in letzterm Falle den Circumflex hat, s. im Vorsteh.): *σκώρ* (f. *σκῶρ*), *γλαύξ* (f. *γλαῦξ*).

Die Dipthonge *αι* und *οι* haben im Dorischen wie die anderen langen Vocale in allen Wortformen die Kraft, den Accut von der drittletzten zur vorletzten Silbe zu ziehen und den Circumflex der vorletzten Silbe in den Acut zu verwandeln: *ἀγγέλοι, ἀνθρώποι, φιλοσόφοι, τυπτομένοι; ἀγκύραι, κράναι, φορεῖται, ἐσσεῖται.*

Ebenso hat die 3. Pers. des Plur. der tempp. praeterit. den Acut auf der vorletzten Silbe: *ἐλέγον, ἐλύσαν, ἐφιλάθεν.*

Desgleichen der Nominativ und Accus. des Plur. der 3. Deklin.: *παίδες, αἴγες, γυναίκες, χείρες, ορνίθες; πτώκας.*

Der Genit. plur. der feminina der Adjectiva hat den Circumflex: *ἀμφοτερᾶν, ἀκρᾶν,* (f. *ἀμφοτέρων, ἄκρων*). Desgleichen die Pronomina: *τουτῶν, τηνῶν, ἀλλῶν.* Und die einsilbigen Nomina: *παιδῶν, Τρωῶν, παντῶν.*

Die Adverbia auf *-ως* haben theils den Acut, theils den Circumflex auf der letzten Silbe: *καλώς, σοφώς; — οὕτῶς, ἀλλῶς, παντῶς, τηνῶς.*

Die Localadverbia auf *ᾳ, ει, ω* haben diese Endung circumflectirt: *ἀλλᾷ, παντᾷ* (gemeingr. *ἄλλῃ, πάντῃ*); — *τουτεῖ, τηνεῖ*; — *τουτῶ, τηνῶ.*

Desgleichen einige Adverbia auf *-α*: *ἁμᾶ, κρυφᾶ, διχᾶ* (für *ἅμα, κρύφα, δίχα*).

---

§ 4. Die Deklination der Nomina.

1. Der in den indogermanischen Sprachen ursprüngliche Dualis (s. im VII. Abschn. S. 314) ist im äolischen Dialekt völlig aufgegeben. (Choerob. Bekk. p. 1184: *Ὅτι ὑστερογενῆ εἰσὶ τὰ δυϊκὰ δῆλον ἀφ' ὧν οὐ πᾶσαι αἱ διάλεκτοι ἔχουσι δυϊκά· ἰδοὺ γὰρ οἱ Αἰολεῖς οὐκ ἔχουσι δυϊκά, ὅθεν οὐδὲ οἱ Ῥωμαῖοι ἄποικοι ὄντες τῶν Αἰολέων κέχρηνται τῷ δυϊκῷ ἀριθμῷ*; vgl. Ahrens dial. Aeol. p. 108).

Auch im dorischen Dialekt scheint der Dualis sehr früh ausser Gebrauch gekommen zu sein, da ausser der in Aristophanes' Lysistrata vorkommenden lakonischen Schwurformel *ναὶ τὼ σιώ*, und des das. V. 1310 u. 1318 gebrauchten *ποδοῖν* keine Dualformen in dorischen Schriftwerken gefunden werden. Vgl. Ahrens dial. Dorica p. 222 ff.

Ebenso hat der neuionische Dialekt den Dualis aufgegeben.

Dagegen ist im altionischen und attischen Dialekt der Dualis des Nomens mit zwei Kasusformen (der einen für Nominativ, Vocativ und Accusativ, der andern für Genitiv und Dativ) erhalten.

2. Die Endungen der I. Deklination in den vier Hauptdialekten.

a. Singular.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nomin.	ᾱ ᾰ	ᾱ ᾱς	η ᾱ ης ας ᾰ	α η ας ης
Genit.	ᾱο αυ, ᾱ	ᾱς ᾱ	αο εω ω	ας ης ου
Dativ.	ᾳ α	ᾳ ᾱ	η	ᾳ η
Accus.	ᾰν	ᾱν	ην εα	αν ην
Vocat.	ᾰ	—	ᾰ	ᾰ η ᾱ

b. Dual.

Nom., Voc. u. Accus.	—	—	ᾱ	ᾱ
Gen. u. Dat.	—	—	αιν	αιν

c. Plural.

Nomin.	αι	αι	αι	αι
Genit.	αων, ᾶν	ᾶν	ᾱων, εων, ῶν	ῶν
Dativ.	αισι, αις	αις	ησι ης αις	αις αισι
Accus.	αις	ανς, ᾱς, ᾰς	ᾱς	ᾱς
Vocat.	αι	αι	αι	αι

Bemerkungen.

1. Der Nominalstamm der 1. Deklination lautete ursprünglich auf *α* aus, das erst später im Ionischen und Attischen in *η* übergegangen ist. Vgl. G. Curtius Erläut. S. 56 d. 2. Aufl.

2. Kurzes *ᾰ* im Nominat. von Maskulinis fand sich, nach Angabe der Grammatiker, bei den Aeoliern und Dorern; doch ist uns nur für das Aeolische aus der elischen Mundart das Beispiel ΤΕΛΕΣΤΑ (für *τελέστης* s. die elische Inschr. oben S. 13) erhalten; für das Dorische fehlen die Beispiele gänzlich. Dagegen sind dieselben für das Ionische in ziemlich grosser Anzahl vorhanden: *αἰχμητά, ἀκάκητα, εὐρύοπα, ἠπίτα, Θυέστα, ἱππηλάτα, ἱππότα, κυανοχαῖτα, μητίετα, νεφεληγερέτα* u. a. Vgl. Eustath. 75, 30: *Τὸ ἱππότης ἱππότα καὶ τὰ ὅμοια ἀπὸ τῶν εἰς ης εὐθειῶν εἰς α, μεταπεσόντα μεταπλασμὸν παράδοξον ἔπαθον . . ἐστὶ δὲ κατὰ τοὺς παλαιοὺς Βοιωτῶν καὶ Αἰολέων ὁ τοιοῦτος τύπος τοῦ σχηματισμοῦ, διὸ καί τινα ἐκ τούτων προπαροξύνονται, ὡς ἐνταῦθα τὸ μητίετα Ζεύς.* Und Schol. Dion. Thr. 818, 30 u. Greg. Cor. 603: *Οἱ Αἰολεῖς πολλάκις εἰς α ποιοῦσι τὰς εὐθείας· ὁ Ἀρχύτα γάρ φασιν ἀντὶ τοῦ Ἀρχύτης καὶ Ὑβραγόρα ἀντὶ τοῦ Ὑπραγόρης.*

3. Der genit. sing. auf *αο* ist von den alten Grammatikern, gleich dem Digamma und andern archaischen Formen bei Homer, als 'äolisch' bezeichnet worden. Die sprachvergleichende Grammatik hat in der Endung *αο* (äol. *αυ*) den ältesten Ueberrest der ursprünglichen griechischen Genitivendung *αjος*, entsprechend der sanskrit. Genitivendung *âjâs* erkannt. Am vollständigsten hat dies G. Curtius in der Abhandl.: Zur griechischen Dialektologie (s. die Literat. zu Anf. dies. Abschn.) S. 493 dargethan:

'Im Sanskrit geht der Genitiv weiblicher Stämme auf **-âjâs** aus. Von da gelangen wir leicht zu einem gräcoitalischen **-ajos.** Der Stamm schliesst mit **â**, die eigentliche Genitivendung ist **-as**, Jod ist mit Schleicher (Kuhn's Zeitschr. IV, 54 ff.; Compendium der vergl. Gr. § 252) als ein dem Stamme angefügtes erweiterndes Element aufzufassen, womit sich auch anderweitig die indogermanische Declination durchwachsen zeigt. Am deutlichsten liegt dies Jod im lat. **hujus**, d. i. **ho-jus** und **cu-jus** = **quo-jus** vor. Aber selbst in der zweisilbigen alterthümlichen Form auf **-âi**, das zunächst aus **-âis**, weiterhin aus **-âjos** entstanden ist, ist jener Laut wieder zu erkennen. Durch Ausstossung des Spiranten und alterthümliche Contraction ging aus **αjος**, **āος**, dann **ᾱς** hervor, so dass **χωρᾱς** mit lat. familiâs ganz auf einer Linie steht. Aber wie wir das Lateinische neben diesen noch einen andern Weg einschlagen sehen, so nun auch das Griechische. Der Abfall eines auslautenden s gehört freilich nur im Lateinischen zu den geläufigen Erscheinungen. Hier erklärt sich **âi** durch zahlreiche Analogien als Abstumpfung von **âis**, das seinerseits aus **-âjos** in derselben Weise hervorging, wie aus hûjus (st. hôjos) die einsilbige ebenso geschriebene aber ohne Zweifel anders gesprochene Form und ähnlich wie das neuerdings von Ritschl eingehend erörterte Fescennis aus Fescennius u. s. w. Aber auch im Griechischen ist die Verdrängung eines σ am Wortende nicht unerhört. Ein unwiderlegliches Beispiel ist die 2 Pl. λέγετε neben legitis. Auch darf nicht unbeachtet bleiben, dass dieser Abfall in einer vielfach bezeugten Form, dem Nom. Sing. der masculinischen A-Declination (ἱππότα) gerade äolisch heisst. Er ist freilich zugleich auch elisch und homerisch, ausserdem lateinisch. So können wir also von ζαμια-ος zu ζαμια-ο gelangen und von da ist kein Schritt weiter zum arkad. ζαμίαν als von *Εὐμηλίδαο* zu *Εὐμηλίδαν*. Dass neben diesem **-αν** als der herrschenden Bildung der Nomina der Genitiv des Artikels τᾱς lautet, ist ein höchst merkwürdiges Seitenstück zu dem gleichen Schwanken in der ältern Latinität. Derartige Erscheinungen lehren uns, dass die Sprachen trotz ihres im Wesentlichen längst feststehenden Baues, so lange sie nicht durch die Literatur in eine feste Regel gebracht sind, vielfach zwischen verschiedenen Gestaltungen hin- und herschwanken, eine Thatsache, die auch für die Beurtheilung des homerischen Dialekts von grosser Wichtigkeit ist und uns ebenso misstrauisch macht, die Mannichfaltigkeit homerischer Formen durch kühne Textesänderungen zu vermindern, als gegen die veraltete Auffassung derjenigen, welche den Anlass zu doppelten und dreifachen Formen von gleicher Geltung ausschliesslich im Einfluss des Metrums zu finden glauben'.

Beispiele für die Endung **αο** im Aeolischen bieten die böotischen Inschriften: *Δαφίταο*, *Εὐμαρίδαο*, *Δαμοτοίδαο* u. a. Für das von Ahrens (dial. aeol. p. 110) für den äolischen Gebrauch dieser Genitivform nach Hermann's Conjektur aus Sappho angeführte *Πολυανακτίδαο* (Sapphus fragm. 86: *Πόλλα μοι τὰν Πολυανακτίδαο παῖδα χαίρην*) liest Bergk (Poet. lyr. III. p. 905 d. 3. Ausg.) nach cod. Harl.: *Πόλλα μοι τὰν Πολυανακτίδα παῖδα χαίρην* ('recte se habet *Πολυανακτίδα*, qui non est genitivus, sed accusativus adiectivi *Πολυανακτίς*', Bergk). — Aeolische Formen auf **αυ** sind: arkad. *Ἀπολλωνίδαν*, *ἐργωνίαν* (= *ἐργωνίας*), ζαμίαν (= ζημ. ς).

Beispiele der äolischen und dorischen Genitivendung auf **ᾱ** sind: äol. *κτίστα*, *εὐεργέτα*, *Ἡρακλείδα*, *Κρονίδα*, *Αἴδα*; — dor. *Εὐηθίδα* u. a.

4. Die ursprüngliche Form des genit. plur. auf *άων* ist im Aeolischen und Altionischen erhalten; die alten Grammatiker nennen diese Form wieder die äolische. Aeolische Beispiele sind: böotisch *Μωσάων*, *δραχμάων*, *πολιτάων*, *κατοπτάων*. — Die altionischen (homer.) Beispiele dieser Genitivendung sind bekannt, auch die des Artikels *τάων* (während der böotische Artikel nur *τᾶν* lautet).

Beispiele des genit. plur. auf *ᾶν* (von den alten Grammatikern 'dorisch' genannt) im Aeolischen sind: *τᾶν κατευχᾶν*, *τᾶν σπονδᾶν*, *ἀμφοτερᾶν τᾶν πολίων*, *ἀπὸ Κεγχρεᾶν*, *Ταμνιτᾶν*, *καττᾶν*, *κυλιχνᾶν ἀπὺ Τηΐᾶν*, *παισᾶν*, *χαλεπᾶν μεριμνᾶν*; böot. *τᾶν*, *κορᾶν*. — Dorische Beispiele zahlreich, bei Substantiven und Adjectiven: *τιμᾶν*, *τεχνιτᾶν*; — *ἀκρᾶν*, *ἀμφοτερᾶν* etc. (Ahrens dial. aeol. p. 110; 203; dial. dorica p. 225).

Die Endung *εων* des genit. plur. findet sich nur im ionischen Dialekt, und zwar im Alt- als Neuionischen (bekanntlich ist sie bei Herodot die allein übliche). Alte Grammatiker nennen diese Endung irrthümlich eine dorische (Etym. Gud. 23, 51: *οἱ δὲ Δωριεῖς διὰ τοῦ εων προφέρουσι*, *πυλαί πυλέων*).

5. Der accus. plur. hatte im Aeolischen die Endung *αις*: *ταὶς τείμαις* = *τὰς τιμάς*). Im Dorischen war neben der allgemein üblichen Endung *ᾱς* auch *ᾰς* im Gebrauch; so bei Alkman fragm. 13 (23): *ἠράσθη χλιερὸν πεδὰ τὰς τροπάς;* Epicharm. 5: *μωρὰς ἅμ πεντόγκιον*, 68: *τὰς πλευρὰς οἷον περ βατίς*; 82: *ἀφύας ἀποπορίζομες*; Stesich. 5 Schneid.: *παρὰ παγὰς ἀπείρονας* u. v. a. — Die älteste (dem altindischen) *-ams* entsprechende Accusativendung *ανς* findet sich auf einer kretisch-dorischen Inschrift: *ΠΡΕΙΓΕΥΤΑΝΣ* (= *πρεσβεντάς*) (vgl. Ahrens dial. dor. p. 105).

3. Die Endungen der II. Deklination in den vier Hauptdialekten.

a. Singular.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nomin.	ος ον	ος ον	ος ον	ος ως ον ων
Genit.	οιο ω	ω ου	οιο ου ο	ου ω
Dativ.	φ ω, υ	φ οἱ	φ	φ
Accus.	ον ον	ον	ον ον	ον ων ον ων
Vocat.		ε	ε ον	ε

b. Dual.

Nom., Voc. u. Accus.	—	—	ω	ω
Gen. u. Dat.	—	—	οιν οιῖν	οιν

c. Plural.

Nomin.	οι, υ α	οι	οι α	οι φ α ω
Genit.	αων	ων	αων εων	ων
Dativ.	οισι υς	οισι, οις	οισι, οις	οις φς
Accus.	οις ως	ονς ως (ος) ους α	ους	ους ως α ω
Vocat.			οι α	οι φ ω

Bemerkungen.

1. Der genit. sing. des Aeolischen auf *οιο* findet sich nur in einzelnen Beispielen: *ὑετοῖο*, *ἐρχομένοιο*, *Πινδάροιο*. Sehr häufig dagegen ist diese Endung bekanntlich im Altionischen (Homerischen): *θεοῖο*, *ἠελίοιο*, *χωομένοιο*, *ἀργυρέοιο*, *βιοῖο* u. unz. a.

Häufiger als *οιο* wendet der äolische Dialekt gleich dem dorischen die Endung *ω* an (Apollon. de pronom. 138: *Αἰολεῖς ἔμω*, *σῶ* ὦ): so Alcäus: *ὀράγω* (= *οὐρανοῦ*) in den berühmten Skolien (p. 941 Bergk): *Ὗει μὲν ὁ Ζεύς, ἐκ δ' ὀράνω μέγας χείμων* etc.; und *ἀμπέλω* (= *ἀμπέλου*) in dem Verse (p. 945 ib.): *Μηδὲν ἄλλο φυτεύσῃς πρότερον δένδριον ἀμπέλω*; ferner in den Hymnen (p. 932 ib.) *μεγάλω* (= *μεγάλου*): *Ὦ ναξ Ἄπολλον, παῖ μεγάλω Διός* u. a.; auf Inschriften: *πολέμω*, *Ἱπποδρομίω*, *Δωροθίω* u. a. — Dorische Beispiele für diese Genitivendung sind: *Φόλω* f. *Φόλου* (vgl. Schol. ad Theocr. 7, 149: *Φόλω δὲ ἀντὶ τοῦ Φόλου· οἱ γὰρ Δωριεῖς τὴν ου δίφθογγον εἰς ω τρέπουσιν*); ferner nach Apollon. de pron. 96, c die Genitivformen *τήνω*, *τούτω*, *αὔτω*; in dem Bündnisse der Spartaner und Argiver bei Thuc. 5, 77: *αἱ δέ κα μὴ εἴκωντι τοὶ Ἀθηναῖοι ἐξ Ἐπιδαύρω*, und das. 5, 79: *ὅσοι δὲ ἔξω Πελοποννάσω . . ἢ τᾶν ἐντὸς ἢ τᾶν ἐκτὸς Πελοποννάσω* u. v. a.

Die Endung des genit. sing. auf *o* hat der altionische Dialekt in: *Πετεῶο* (von *Πετεώς*), *Πηνελέωο* (von *Πηνέλεως*).

2. Der dativ. sing. hat im Aeolischen auf älteren (lesbischen) Inschriften das iota adscriptum: *TAI EN TOYTOI TOI ΨΑΦΙΕΜΑΤΙ*; auf jüngeren Inschriften (von Lampsakos, Kyme u. a.) fehlt dasselbe: *ἐν ἐκκλησία* — *ὁ δᾶμος στεφάνοι . . χρυσέω στεφάνω τῶ ἐννόμω* — *τύχα ἀγάθα* — *ἐν τῶ γυμνασίω*. — Auch schrieben die böotischen Aeolier für das Dativ-*ῳ* zuweilen *υ*: *τῦ δάμυ* (f. *τῷ δήμῳ*), *τῦ*, *αὐτῦ*, *ὁδῦ*, *Εὐβώλυ*, *ϝελατιήϋ* (f. *τῷ*, *αὐτῷ*, *ὁδῷ* etc.), s. oben S. 8.

Das Dorische hat für den Dativ die alte Locativform *οι* (wie *οἴκοι* etc.): *ἐν Πριανσιοῖ*; vgl. *ἐν Ἰσθμοῖ*, Simonid. fragm. 209 (p. 1160 Bergk).

3. Der nomin. und dativ. plur. hat im Böotisch-Aeolischen für *οι* und *οις* auch *υ* und *υς*: nomin. *τύ*, *τύδε*, *καλύ* (für *τοί τοίδε*, *καλοί*); — dat.: *τῦς*, *ἄλλυς*, *προξένυς*, *αὐτυς*, *ἴππυς*, *Βοιωτίνυς* (f. *τοῖς*, *ἄλλοις*, *προξένοις* etc.), s. oben S. 8.

4. Der accus. plur. endete bei den Aeoliern auf *οις* (analog der 1. Deklin. auf *αις*, s. im Vorstehend.): *ποιήσασθαι τοὶς στρατάγοις*, *πρὸς ἀλλάλοις*, *πρὸς Λαμψακάνοις*, *πασσάλοις* u. v. a. Bei den Dorern endete er auf *ως* (in alter Schreibweise auch *ος*): *τὼς χόρως τὼς ἱαρώς* (= *τοὺς χόρους τοὺς ἱερούς*); *τὼς καλώς*, *τὼς σοφώς*, *τὼς ἀνθρώπως*, *πὼς ἵππως*; — mit *ος*: *κατὰ τὸς νόμος τὸς κειμένος*, *τὸς προξένος*, *ποτὶ τὸς θεός* u. v. a. Bei den kretischen Dorern hatte der acc. plur. (ähnlich wie in der 1. Deklin., s. d. Vorsteh., die Endung *ονς*: *τονς* (f. *τούς*). Im jüngern Dorismus endlich wurde die Form *ους* vorherrschend.

4. Die Endungen der III. Deklination in den vier Hauptdialekten.

a. Singular.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nomin.	verschieden	verschieden	verschieden	verschieden
Genit.	ος, ς	ος, ς	ος	ος ως
Dativ.	ι	ι	ι	ι
Accus.	ν α	α ν	α ν	ᾰ ν
Vocat.			wie nom. od. verkürzt.	wie nom. od. verkürzt.

b. Dual.

Nom., Acc. u. Voc.	—	—	ε	ε
Genit. u. Dat.	—	—	οιν, οιῖν	οιν

c. Plural.

Nomin.	ες	ες	ες	ες
Genit.	ων	ων	ων εων	ων
Dativ.	εσσι σι	εσσι ασσι εσι σι	εσσι, εσι ασι σι	σι
Accus.	ᾰς	ᾰς	ᾰς	ᾰς
Vocat.			ες	ες

Bemerkungen.

1. Dem dorischen Dialekt eigenthümlich ist die Anfügung eines σ im nomin. sing. an einzelne auf ρ und ν auslautende Wörter: *μάχαρς* (f. *μάχαρ*), *χέρς* (f. *χείρ*); — *τιθέντς* (f. *τιθείς*).

2. Im genit. sing. haben die äolischen und dorischen Feminina auf ω und ως die Endung ως (Choerob. H. Ad. 268, b: *Οἱ Αἰολεῖς καὶ Δάκωνες προσθέσει τοῦ σ ποιοῦσι τὴν γενικήν· οἷον ἡ Σαπφὼ τῆς Σαπφῶς, ἡ Λητὼ τῆς Λητῶς καὶ δηλοῦσιν αἱ χρήσεις οὕτως ἔχουσαι*). Andere äolische Beispiele: *Γυρίννως, Γόργως, Γέλλως, αὔδως* (v. *αὔδω* f. *αὐδή*); — *αἴδως* (f. *αἰδοῦς*), *ἴδρως* (f. *ἰδροῦς* v. *ἰδρώς*, das bei den Aeoliern gen. femin. war). Dorisch: *Ξενῶς, Ἀφροδῶς, Δαμῶς, Νεικασῶς, Καλλιστῶς* u. a. (vgl. Ahrens dial. dor. p. 238).

3. Der accus. sing. des äolischen Dialekts hat die ältere Endung ν (dem sanskrit. m und dem ν der beiden anderen griech. Deklinationen entsprechend) festgehalten: *δυσμένην, κυκλοτέρην, εὐρυνέφην* — *Ἤρων, Λήτων, Σάπφων* — *κνᾶμιν, σφρᾶγιν, κλᾶϊν, πάϊν, χλάμυν* — *Αἶαν* (f. *Αἴαντα*). Einzelne äolische Accusative mit der Endung α sind: *καχοπάτριδα, βασίλια, Ἀχίλλεα*.

4. Der genit. plur. dieser Deklination endete auch im Aeolischen und Dorischen nur auf *ων* (nicht auf *άων*). Die aus Ibycus und Theokrit angeführten dorischen Genitive *κυνᾶν, αἰγᾶν* (f. *κυνῶν, αἰγῶν*) scheinen nur von Abschreibern herzurühren (Ahrens dial. dor. p. 229).

5. Der dativ. plur. hat im Aeolischen vorherrschend die Endung *εσσι* (Gregor. C. 610: *τὸ Τρωσὶ καὶ γυναιξὶ κοινὸν Τρώεσσι καὶ γυναίκεσσι γράφουσι . . οὕτως καὶ Αἰάντεσσι καὶ Ἀαχήτεσσι καὶ ἐπὶ τῶν παραπλησίων.* Eustath. 802, 28: *δυσὶν, ἀφ' ἧς τὴν δύεσσιν Αἰολεῖς ἐπεξέτειναν*). Beispiele: auf lesbischen und cumäischen Inschriften: *ἐλθόντεσσι, ἐόντεσσι, διαλυσίεσσι, ἀρχόντεσσι; — ἀγώνεσσι, πάντεσσι, εὐεργετησάντεσσι; —* bei Sappho: *ὀππάτεσσι, κυλίκεσσιν, πόδεσσιν, Ἀρκάδεσσι* etc. Doch finden sich bei äol. Dichtern auch die kürzeren Formen: *στήθεσιν, χέρσιν, ὀρύσιν* u. a.

Einige äolische Mundarten haben eine metaplastische Form des dativ. plur. auf *οις*: böot. *ἦγυς* d. i. *αἴγοις* (f. *αἴγεσσι* od. *αἰξί*); auf der delphischen Inschrift C. I. Gr. n. 1693 (um 270 v. Chr.); *ἀγώνοις* und *ἐντυγχανόντοις*; auf einer andern delphischen Inschrift im Rhein. Mus. 2. S. 114: *Λαμιέοις* (f. *Λαμιεῦσι*); in einem Schreiben der Aetolier an die Milesier bei Eustath. 279, 38: *γερόντοις* u. *παθημάτοις* (f. *γέρουσι* und *παθήμασι*).

6. Der alt-ionische Dialekt hat das gemein-arische Nominalsuffix sanskr. **bhi** (instrum. plur. **bhi-s**, dat. u. abl. plur. **bhj-as**), lat. **bi** (in ti-bi, si-bi, i-bi, u-bi; pl. no-bis, vo-bis, dat. u. abl. plur. -bu-s) in der Form *φι* bewahrt und verwendet dasselbe für die Bezeichnung mehrerer Casus, näml. des Dativs im Sinne des Mittels und der Begleitung (*ἦφι βίηφι; ἅμ' ἠοῖ φαινομένηφι, θεόφιν*), des Locativs (*θύρηφι, παρὰ ναῦφιν*), des Genitivs, besond. in Verbindung mit Präpositionen (*κεφαλῆφι, δακρυόφιν, νευρῆφι; ἀπὸ πασσαλόφι, ἐξ εὐνῆφι, διὰ στήθεσφιν*). Vgl. hierüber Leo Meyer 'Vergleichung der griech. u. latein. Declination' (Berl. 1862) und besonders Fr. Lissner, 'Zur Erklärung des Gebrauchs des Casussuffixes *φι* bei Homer', Olmützer Gymn.-Progr. v. 1865 u. dazu Hentze im Philol. Bd. 28 S. 501 ff.

7. Anomale Deklinationen.

a) Im Aeolischen (vgl. Ahrens dial. aeol. p. 121 sq.):

Ἄρης, deklinirt: *Ἄρευς, Ἄρευος, Ἄρευϊ, Ἄρευα, Ἄρευ*. Vgl. im Folg. n. *β* u. *γ*.

γόνυ, im Plural *γόννα* od. *γόνα*.

γυνῆ, nach Ann. Oxon. I, 102, 12 im Vocativ bei Alcäus *ὦ γύνη*.

Θέμις, genit. *Θέμιστος*, als äolisch bezeichnet v. Scholl. vulg. Od. *β*, 70.

μείς für *μήν*; genit. *μῆννος*.

ναῦς behauptet in allen Casus das *α*: genit. *νᾱός*, dat. *νᾱΐ*, dat. plur. *νάεσσι*.

Ποσειδῶν hat eine doppelte Form: *Ποσείδαν* und *Ποτίδαν*.

Ζεύς, nom. *Ζάν* und *Δάν*.

b) Im Dorischen (Ahrens dial. dor. p. 239 sq.):

Ἄρης, acc. *Ἄρεα*.

Ἀρτεμις und *Θέμις* erhalten in der Deklination *τ*: gen. *Ἀρτάμιτος* und *Ἀρτέμιτος*; dat. *Ἀρτάμιτι* (argiv. wol verschrieben *Ἀρτάμντι*) und *Ἀρτέμιτι*; acc. *Ἄρτεμιν*. — Von *Θέμις* gen. *Θέμιτος*; nom. plur. *Θέμιτες*.

γυνή, dor. *γυνά*, voc. *γυνά*.

Ζεύς, nom. *Δίς*; gen. *Διός* u. *Ζανός*; dat. *Διΐ*, *Δί*.

ἥρως, syrakus. gen. *ἥρωνος*, dat. plur. *ἡρώνεσσι*. Auf theräischen Inschriften gen. plur. *ἡρῴων*, dat. *ἥρωσι*.

κλείς, nom. *κλάξ*, *κλαΐς*, *κλαίς*, *κλᾴς*, acc. *κλαῖδα*, plur. *κλαῖδας*, *κλᾷδας*.

μήν, nom. *μής*.

ναῦς, bei Pindar und Theokrit deklinirt: *ναῦς*, *ναός*, *ναΐ*, *ναῦν*, pl. *νᾶες*, *ναῶν*, *ναυσί* od. *νάεσι*, *νάας*; nach Angabe der Grammatiker acc. sing. *νᾶν*.

ὄρνις, nom. *ὄρνιξ* und *ὄρνις*, gen. *ὄρνιχος*, acc. *ὄρνιχα* und *ὄρνιν*, plur. *ὄρνιχες* und *ὄρνεις*, *ὀρνίχων*, *ὀρνίχεσσι* und *ὄρνιξιν*.

Ποσειδῶν, dor. Form des nom. *Ποτιδάν*, *Ποτειδάν*, *Ποσειδάν*, *Ποτιδᾶς*; hiernach gen. *Ποτιδᾶνος*, *Ποτειδᾶνος*, *Ποσειδᾶνος*; acc. *Ποτειδᾶ*, *Ποσειδᾶν*, *Ποτιδᾶν*; voc. *ὦ Πότειδαν*, *Ποτιδᾶ*.

οὖς, nom. *ὠς* und *οὖς*, gen. *ὤατος* und *οὔατος*, pl. *ὤατα* und *οὔατα*.

c) Im Altionischen:

Ἀΐδης, gen. *Ἄϊδος*, dat. *Ἄϊδι* (neben *Ἀΐδαο* u. *Ἀΐδεω*); Nebenf. *Ἀϊδωνεύς*, wovon dat. *Ἀϊδωνῆϊ*.

ἀνήρ, *ἀνέρος*, *ἀνέρι*, *ἀνέρα*, *ἄνερ* (neben *ἀνδρός* etc.); dat. plur. *ἄνδρεσσι* (neben *ἀνδράσι*).

Ἄρης, *Ἄρηος*, *Ἄρηϊ*, *Ἄρηα*, voc. *Ἄρες* u. *Ἄρες*.

γόνυ, *γούνατος*, pl. *γούνατα*, *γούνασι*; — und gen. *γουνός* (aus *γονυ-ος*), pl. *γοῦνα*, *γούνων*, *γούνεσσι*. Ebenso

δόρυ, *δούρατος*, *δούρατι*, pl. *δούρατα*, *δούρασι*; — und gen. *δουρός δουρί*, dual. *δοῦρε*, pl. *δοῦρα*, *δούρων*, *δούρεσσι*.

ἔρως, Nebenform nom. *ἔρος*, dat. *ἔρῳ*, acc. *ἔρον*.

Ζεύς, *Ζηνός*, *Ζηνί*, *Ζῆνα* od. *Ζῆν*.

θέμις, pl. *θέμιστες*, *θέμιστας*.

κάρα, Nebenform nach den vier Stämmen *καρητ*, *καρηατ*, *κρᾱατ* und *κρᾱτ*:

Sing.	nom.	*κάρη*	
	gen.	*κάρητος* — *καρήατος* — *κράατος* — *κρατός*	
	dat.	*κάρητι* — *καρήατι* — *κράατι* — *κρατί*	
	acc.	*κάρη* — maskul. Nebenf. *τὸν κρᾶτα*	
Plur.	nom.	*κάρᾱ* — *καρήατα* — *κράατα*	— Nebenf. *κάρηνα*
	gen.		*κράτων* — *καρήνων*
	dat.		*κρασί(ν)*
	acc.	wie nominat.	

λᾶς: nom. *λᾶας*, gen. *λᾶος*, dat. *λᾶϊ*, acc. *λᾶαν* od. *λᾶν*, dual. *λᾶε*, pl. *λᾶες*, *λάων*, *λάεσσι* od. *λάεσι*, *λᾶας*.

μάστιξ, dat. *μάστι*, acc. *μάστιν*.

ναῦς: von den Stämmen *νηυ* u. *νεϝ*, nom. *νηῦς*, gen. *νηός* u. *νεός*, dat. *νηΐ*, acc. *νῆα* u. *νέα*; plur. nom. *νῆες* u. *νέες*, gen. *νηῶν* u. *νεῶν*, dat. *νηυσί*, *νήεσσι*, *νέεσσι*, acc. *νῆας*, *νέας*. — Im Neuionischen (Herodot) ist die Deklination dieses Wortes: *νηῦς*, *νεός*, *νηί*, *νέα* — *νέες*, *νεῶν*, *νηυσί*, *νέας*.

ὄϊς, genit. ὄϊος, οἰός, acc. ὄϊν, pl. nom. οἷες od. ὄῖες, gen. ὀΐων od. οἰῶν, dat. ὀΐεσσι, ὄεσσι, οἴεσι, acc. ὄῖς.

υἱός, in dreifacher Form:

Sing. nom. υἱός, gen. υἱοῦ, υἷος, υἱέος, dat. υἷϊ, υἱεῖ, acc. υἱόν, υἷα, υἱέα, voc. υἱέ.

Dual. nom. u. acc. υἷε.

Plur. nom. υἷες, υἱέες, gen. υἱῶν, υἱέων, dat. υἱοῖσιν, υἱάσι, acc. υἷας, υἱέας, voc. υἷες, υἱεῖς.

d) Die Anomale des attischen Dialekts s. in Curtius Gramm. § 177; und vgl. hierzu die Erläuterungen S. 68 ff. d. 2. Aufl.

§ 5. Das Pronomen.

A. Pronomen personale.

1. Erste Person.

a. Singular.

	Aeolisch	Dorisch
Nomin.	ἔγω — ἰων — (ἰώνγα — ἰώνει)	ἐγών ἐγώ (ἐγώνγα)
Genit.	ἔμεθεν ἐμοῦς	ἐμέος — ἐμοῦς — μου — ἐμεῦς — ἐμεῦ — μευ — ἐμίο — ἐμίω — ἐμίως — ἐμῶς — μεθέν
Dativ.	ἔμοι μοι ἐμύ	ἐμίν — ἐμίνγα — ἐμίνη — μοι
Accus.	ἔμε με	ἐμέ ἐμεί

	Ionisch	Attisch
Nomin.	ἐγώ — ἐγών	ἐγώ
Genit.	ἐμέο — ἐμεῖο — ἐμεῦ — μευ — ἐμέθεν	ἐμοῦ — μοῦ
Dativ.	ἐμοί — μοι	ἐμοί — μοί
Accus.	ἐμέ — με	ἐμέ — μέ

b. Dual.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nom., Acc.	νῶε	—	νῶϊ — νώ	νώ (νῶι)
Gen., Dat.	—	—	νῶϊν	νῷν (νῶιν)

c. Plural.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nomin.	ἄμμες	ἀμές	ἄμμες — ἠμεῖς — ἠμέες	ἡμεῖς
Genit.	ἀμμέων ἀμίων	ἀμέων — ἀμίων — ἀμῶν	ἠμέων ἠμείων	ἡμῶν
Dativ.	ἄμμι (ν) ἄμμεσιν	ἀμίν	ἄμμι (ν), ἄμμ' — ἠμῖν — ἧμιν	ἡμῖν
Accus.	ἄμμε	ἀμέ	ἄμμε ἧμας — ἠμέας	ἡμᾶς

2. Zweite Person.

a. Singular.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nomin.	τύ — τού — τούν — (τούγα) — σύ	τύ (τύγα, τύνη τούνη)	τύνη — σύ	σύ
Genit.	τεοῦς — τιοῦς — τεῦς — σέθεν	τέος — τέο — τεοῦς — τεοῦ — τεῦς — τεῦ — τίος — τίως — τίω	σέο — σεῖο — σεῦ — σέθεν — τεοῖο	σοῦ
Dativ.	σοῖ (σοί)	τίν (τίνη) — τεΐν — τοι	τοί — τεΐν — σοί	σοί
Accus.	τέ — σε	τέ — τεί — τυ — τρε (s. o. S. 16.)	σέ	σέ

b. Dual.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nom., Acc.	—	—	σφωῖ — σφώ	σφώ (σφωῖ)
Genit., Dat.	—	—	σφωῖν	σφῷν (σφωῖν)

c. Plural.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nomin.	οὐμές — ὔμμες — ὑμές	ὑμές	ὔμμες — ὑμεῖς — neuion. ὑμέες	ὑμεῖς
Genit.	οὐμίων — ὑμμέων	ὑμέων — ὑμῶν	ὑμέων — ὑμείων	ὑμῶν
Dativ.	ὔμμι (ν) οὐμῑ(ν)	ὑμίν ὔμιν	ὔμμι(ν) — ὑμῖν	ὑμῖν
Accus.	ὔμμε	ὑμέ	ὔμμε — ὑμέας	ὑμᾶς

3. Dritte Person.

a. Singular.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nomin.	—	—	—	—
Genit.	ἐοῦς — ϝίο (?) — ϝέθεν	ἐοῦς — ἐοῦ — οὗς — ϝίο	ἕο — εἷο — εὗ — ἕθεν	οὗ
Dativ.	ϝῦ od. ὗ — ϝοῖ —	ἵν — οἷ	ἑοῖ — οἷ	οἷ
Accus.	ϝέ	ἑ — νίν	ἑέ — ἑ — μίν	ἕ — νίν

b. Dual.

	Aeolisch.	Dorisch.	Ionisch.	Attisch.
Nom., Acc.	—	—	acc. σφωέ	σφωέ
Gen., Dat.	—	—	σφωῖν	σφωῖν

c. Plural.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nomin.	σφεῖς	σφεῖς — σφέες	σφεῖς	σφεῖς
Genit.	σφείων	σφείων — σφέων — ἕων — ὧν — ψέων	σφέων — σφείων	σφῶν
Dativ.	ἄσφι	σφίν — φίν — ψίν	σφίσι (ν) — σφίν	σφίσι (ν).
Accus.	ἄσφε	σφέ — ψέ	σφέας — σφείας — σφάς — σφέ — neuion. neutr. σφέα	σφᾶς.

B. Pronomen possessivum.

	Aeolisch	Dorisch
1. Person	sing. ἔμος	sing. ἐμός
	pl. ἀμός — ἄμμος — ἀμμέτερος	pl. ἀμός — ἀμέτερος
2. Person	sing. τίος — τέος — σός	sing. τεός
	pl. ὑμός — ὔμμος	pl. ὑμός — ὑμέτερος
3. Person	σφός — σφεός — ϝός	sing. σφός — σφεός — ϝος — ὅς — ἑός
		pl. σφός — σφέτερος

	Ionisch	Attisch
1. Person	sing. ἐμός	sing. ἐμός
	dual. νωΐτερος	pl. ἡμέτερος
	pl. ἀμός — ἀμός — ἠμέτερος	
2. Person	sing. τεός — σός	sing. σός
	dual. σφωΐτερος	pl. ὑμέτερος
	pl. ὑμός — ὑμέτερος	
3. Person	sing. ὅς — ἑός	sing. ὅς
	pl. σφός — σφέτερος	pl. σφέτερος.

C. Pronomen demonstrativum.

1. ὁ, ἡ τό

a. Singular.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nomin.	ὁ ἁ τό	ὁ ἁ τό	ὁ ἡ τό	ὁ ἡ τό
Genit.	τοῦ τᾶς τοῦ	τῶ τοῦ — τᾶς — τῶ τοῦ	τοῖο τοῦ τῆς τοῖο τοῦ	τοῦ τῆς τοῦ
Dativ.	τῷ τᾷ τῷ	τῷ τᾷ τῷ	τῷ τῇ τῷ	τῷ τῇ τῷ
Accus.	τόν τάν τό	τόν τάν τό	τόν τήν τό	τόν τήν το

b. Dual.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nom., Acc.	—	—	τώ τά τώ	τώ τά τώ
Gen., Dat.	—	—	τοῖν ταῖν τοῖν	τοῖν ταῖν τοῖν

c. Plural.

	Aeolisch	Dorisch	Ionisch	Attisch
Nomin.	τοί — τύ (τύδε) — οἱ (οἵδε) — αἱ τά	τοί οἱ ταί (ταίδε) αἱ τά	οἱ αἱ τά	οἱ αἱ τά
Genit.	τῶν (τῶνδεων)	τῶν τᾶν τῶν	τῶν τῶν τῶν	τῶν τῶν τῶν
Dativ.	τοῖς (τοῖσδεσσι)	τοῖς ταῖς τοῖς	τοῖς (τοῖσδεσι) ταῖς τοῖς	τοῖς ταῖς τοῖς
Accus.		τόνς τάνς τά τώς τάς τούς τός τἄς	τούς τάς τά	τούς τάς τά

2. *οὗτος*, ein von *ὁ* abgeleitetes Pronomen, behält im Dorischen den Anlaut *τ* des Grundwortes bei: plur. *τοῦτοι, ταῦται;* nur auf jüngeren Inschriften findet sich *οὗτοι*. Im Femininum lautet der dorische genit. plur. *ταυτᾶν*.

3. *αὐτός, αὐτή, αὐτό* (eigentl. *αὖ-τος, αυ* entsprechend dem zend. Pron. ava; das Suffix wie in *οὗ-τος*) hat im Neuionischen die Form *ὠυτός, ὠυτή, τωὐτό* (s. oben S. 11). — Dem Dorischen eigenthümlich ist die Verdopplung dieses Pronomens; vgl. Apollon. de pron. 79, B: *μόνη διπλασιάζεται παρὰ Δωριεῦσιν ἡ αὐτὸς ἐν τῷ αὔταυτος: αἱ δὴ μὴ ἐγὼν μάθον ταῖς αὐταύταις χερσίν* ('ich selbst mit meinen eigenen Händen'). So bei Epicharm. 94, 7: *πεπαίδευται γὰρ αὐταύτας ὕπο* ('von sich selbst'); und auf einer kretischen Inschrift: *εὐξαμένα ὑπὲρ αὐταύτας* (od. *αὐσαύτας*) *εὐχάν* etc. Die Deklination dieser Doppelform geschah nur an der zweiten Hälfte, also sing. genit.: *αὐταυτῶ* (*οῦ*), *αὐταυτᾶς, αὐταυτῶ* (*οῦ*) — accus.: *αὐταυτόν, αὐταυτάν, αὐταυτό* (*όν*) — plur. gen.: *αὐταυτῶν, αὐταυτᾶν, αὐταυτῶν* u. s. w.

4. Das dorische Pronomen *τῆνος, τήνα, τῆνο* (von noch nicht ermittelter Abstammung, aber nicht mit *κῆνος* = *κεῖνος* zusammenhangend) entspricht als hinweisendes Pronomen dem latein. ille (auch is und iste). (Vgl. die ausführliche Darstellung der Bedeutung dieses Pronomens bei Ahrens de dial. dor. p. 267 ff.).

5. *ἐκεῖνος, ἐκείνη, ἐκεῖνο*, äolisch *κῆνος*, dorisch *κεῖνος* und *κῆνος*, ionisch *κεῖνος*.

D. Pronomen relativum.

ὅς, ἥ, ὅ lautete im Aeolischen und Dorischen (s. im Vorsteh.) in allen Casus, ausser in den nomin. *ὅς* und *ἅ*, mit *τ* an, also sing. *τόν* (f. *ὅν*), *τοί, ταί, τά, τῶν, τώς* (= *τούς* f. *οὕς*), *κατά* (= *κατὰ τά* f. *καθ' ἅ*) u. a. —

Der ionische Dialekt gebraucht für ὅς auch ὅ, für ου auch ὅου, für ἧς auch ἕης. Ferner verwendet derselbe (und zwar sowol der alt- als der neu-ionische) gleich dem Dorischen mehrere mit τ anlautende Formen neben den aspirirten; so τοῦ = οὗ, τῷ = ᾧ, τοῖς = οἷς, τά = ἅ.

E. Pronomen interrogativum.

Von τίς, τί bildet das Aeolische die Formen gen. τίου, dat. τίῳ, dat. plur. τίοισιν. Das Dorische weicht von der gewöhnlichen Deklination nicht ab. Im Ionischen waren Nebenformen im Gebrauch: sing. genit. τέο, τεῦ; dat. τέῳ, τῷ; plur. gen. τέων; dat. τέοισι(ν). Ueber ὅστις s. d. Folg.

F. Pronomen indefinitum.

τις, τι, im Allgemeinen wie das pron. interrog. τίς, τί deklinirt, hat im Aeolischen nomin. m. τιῤ (s. ob. S. 13), im Alt- und Neuionischen das neutr. plur. ἄσσα (statt des attischen ἄττα = τίνα). — Durch Verbindung mit dem Relativpronomen entsteht das pronomen ὅστις, von welchem das Aeolische die Formen sing. ὄττις (= ὅστις), plur. ὄττινες (= οἵτινες) hatte. Ebenso liess das Dorische den ersten Theil ὁ in der Deklination unverändert: gen. ὅτινος, dat. ὅτινι. Jüngere dorische Formen sind: ὅστις, ἅτις, ἄντινα. Im Ionischen ist die Deklination dieses Pronomens ebenfalls mit unverändertem ersten Theile des Wortes:

Singular: ὅτις; neutr. ὅττι — ὅτευ, ὅττεο, ὅττευ — ὅτεῳ — ὅτινα; neutr. ὅττι.

Plural: neutr. ἄσσα — ὅτεων — ὁτέοισι — ὅτινας; neutr. ἄσσα.

Im Neuionischen ist der nomin. und acc. nach attischer Weise ὅστις, neutr. ὅ, τι — ὅντινα, neutr. ὅ τι — plur. οἵτινες, οὕστινας.

---

§. 6. Das Zahlwort.

Dialektische Nebenformen zu

A. Cardinalzahlen.

Zu εἷς hat das ältere Dorische die Nebenform ἧς, das Kretisch- und Argivisch-Dorische ἕνς. Aeolisch fem. ἴα neben μία. — Das Altionische hat die Nebenformen fem. ἴα, ἰῆς, ἰῇ, ἴαν, neutr. dat. ἰῷ.

δύο. Dorisch nom. *δύο* — gen. *δυῶν* — dat. *δυσί(ν)* — acc. *δύο;* auch indeclinabel, wie auf einer Inschrift: *δύο δραχμᾶν.* — Ionisch: *δύω* für alle Casus; ausserdem: nom. *δοιώ, δοιοί, δοιαί, δοιά* — dat. *δοιοῖς* — acc. *δοιούς, δοιάς, δοιά.* — Im Neuionischen (bei Herodot) gen. plur. *δυῶν.*

τρεῖς, τρία, dor. Nebenform *τρῖς* neben *τρεῖς.*

τέσσαρες, α od. *τέτταρες, α.* Aeolisch: *πέσσυρες, πέτταρα, πίσυρες* (über den Lautwechsel s. oben S. 9). — Dorisch: *τέτορες, τέτορα.* — Ionisch: *πίσυρες.* — Neuionisch: *τέσσερες.*

πέντε, äol. *πέμπε* (s. ob. S. 20).

ἕξ, dorisch: *ϝέξ* (s. ob. S. 14).

ὀκτώ, dorisch (tabb. Heracl.): *ὄκτώ.*

ἐννέα, dorisch (tabb. Heracl.): *ἔννέα.*

ἕνδεκα, auf einer delphischen Inschrift: *δέκα εἷς.*

δώδεκα, dorisch und ionisch *δυώδεκα;* auf einer heracleens. Inschrift: *δέκα δύο.*

τρισκαίδεκα, auch *τρεῖς-, τρία καὶ δέκα.*

εἴκοσι, dorisch: *ϝίκατι, ϝείκατι, βείκατι, ἴκατι, εἴκατι;* — ionisch: *ἐείκοσι.*

τριάκοντα, ionisch: *τριήκοντα.*

τεσσαράκοντα, dorisch: *τετρώκοντα.*

ἑξήκοντα, dorisch: *ϝεξήκοντα*

ὀγδοήκοντα, dorisch und ionisch: *ὀγδώκοντα.*

ἐνενήκοντα, dorisch: *ἐνενήκοντα;* ionisch: *ἐννήκοντα.*

διακόσιοι, τριακόσιοι etc., dorisch: *διακατίοι, τριακατίοι, τετρακατίοι, πεντακατίοι, ϝεξακατίοι, ἑπτακατίοι, ὀκτακατίοι.*

χίλιοι, lesbisch-äolisch: *χέλλιοι;* böotisch-äolisch: *χείλιοι.*

ἐννακισχίλιοι, altionisch: *ἐννεάχιλοι;* neuionisch: *εἰνακισχίλιοι.*

B. Ordnungszahlen.

πρῶτος, dorisch: *πρᾶτος.*

τρίτος, äolisch *τέρτος,* ionisch: *τρίτατος.*

τέταρτος, ionisch *τέτρατος.*

ἕκτος, dorisch: *ϝέκτος.*

ἕβδομος, dorisch: *ἕβδεμος;* ionisch: *ἑβδόματος.*

ὄγδοος, ionisch: *ὀγδόατος.*

ἔνατος (ἔννατος), ionisch: *εἴνατος.*

δωδέκατος, ionisch: *δυωδέκατος.*

εἰκοστός, dorisch vermuthlich *ϝικαστός, ἰκαστός, εἰκαστός.*

§. 7. Das Verbum.

1. Die den Verben zur Bezeichnung der Personen hinten angehängten Suffixa sind ursprünglich Personalpronomina gewesen. Buttmann's Ausf. Gramm., 1, 496 der 2. Ausg.: 'Alle diese syllabischen Ausgänge waren, wie dies die Analogie der orientalischen Sprachen zur Gewissheit macht, aus angehängten Pronominibus entstandene Bezeichnungen der drei Personen, verloren aber in der sich ausbildenden Sprache ihr ursprüngliches Gewicht und gaben so den Abglättungen Raum, welche durch die Bedürfnisse der schnellen und der wohlklingenden Rede in die Sprache kommen.' Hierzu bemerkt G. Curtius (das Verbum I. S. 35): 'Durch die vergleichende Sprachforschung ist diese Erkenntniss in jeder Weise bestätigt und fester begründet. Es kann sich daher nur noch um Einzelfragen und für das griechische Verbum namentlich darum handeln, wie die gegebenen griechischen Formen sich zu den vorauszusetzenden Grundformen verhalten. Wir dürfen dabei unbedingt von der Annahme ausgehen, dass die vollsten Formen der griechischen Personalendungen, insofern sie mit denen der verwandten Sprachen sich in Einklang bringen lassen, auch die relativ alterthümlichsten, die minder vollständigen aus ihnen abgeschwächt sind.'

2. Die Personalendungen des Activums.

a. Die 1. Person des Singulars.

Das ursprüngliche gemeinsam-arische Personalsuffix der 1. Person des Singulars **mi** (s. im VII. Abschn. S. 313) hat sich auf griechischem Sprachgebiete am stärksten im äolischen Dialekt erhalten. (Theodos. Bekk. 1045: *Τινὲς ἐνόμισαν τὰ εἰς μι πάντα τῆς Αἰολίδος εἶναι διαλέκτου· πολλὴ γάρ ἐστιν παρ' αὐτοῖς ἡ εἰς μι κατάληξις· γέλαιμι γάρ φασι καὶ ἀσυνέτημι.* — Ann. Oxon. IV, 340, 6: *Τὰ εἰς μι ὑπέλαβόν τινες Αἰολικὰ εἶναι, ἐπειδὴ πολλὰ παρ' αὐτοῖς εὑρίσκονται εἰς μι· τὸ γὰρ γελῶ γέλαιμι λέγουσι καὶ τὸ δοκιμῶ δοκιμῶμι.* — Eustath. 1613, 18: *Οὕτω φασὶ καὶ ἀπὸ τοῦ φῶ τὸ Αἰολικὸν φημί· διὸ βαρύνων ὁ Τυραννίων φῆμι γράφει βαρυτόνως Αἰολικώτερον· οἷον φῆμι γὰρ οὖν κατανεῦσαι.* (Vgl. Ahrens dial. aeol. p. 134 sq.)

Beispiele äolischer Formen auf *μι* im praes. indicat. sind bei Dichtern erhalten: *κάλημι* (Sappho 1, 16); *ὄρημι* (ib. 2, 11) *ἀσυνέτημι* (Alcaeus, 18, 1 Bergk.); *αἴτημι* (Pindar. fragm. 132, 4

ib.); *αἴνημι* (Hesiod. Op. 683). Ausserdem werden von Herodian (ed. Lentz I, 463; 930; II, 824) angeführt: *γέλαιμι, πάλαιμι, πλάναιμι, δοκίμωμι,* und böot.-äolisch *τάρβειμι, ποίειμι, φίλειμι.* — Von besonderer Wichtigkeit ist das durch die Grammatiker überlieferte Beispiel einer äolischen Perfectform auf *μι*: *ϝοίδημι* = *ϝοῖδα, οἶδα* (Et. M. 618, 55: *οἶδα Αἰολικῶς οἴδημι λέγεται*); vgl. Curtius a. a. O. S. 37.

Den Gebrauch des *μι* im Conjunctiv bezeugen mehrere altionische (homerische) Formen: 1) Il. 24, 717: *ἐπὴν ἀγάγωμι δόμονδε* — 2) Il. 5, 279: *εἴ κε τύχωμι* — 3) Od. 19, 490: *ὁππότ' ἂν ἄλλας δμωὰς ἐν μεγάροισιν ἐμοῖς κτείνωμι γυναῖκας* — 4) Il. 9, 397: *τάων ἥν κ' ἐθέλωμι φίλην ποίησομ' ἄκοιτιν* — 5) Il. 7, 243: *εἴ κε τύχωμι* — 6) Il. 1, 549: *ὃν δέ κ' ἐγὼν ἀπάνευθε νεῶν ἐθέλωμι νοῆσαι* — 7) Od. 21, 348: *αἴ κ' ἐθέλωμι* — 8) ib. 22, 392: *ὄφρα ἕτος εἴπωμι τό μοι καταθύμιόν ἐστιν* — 9) Il. 18, 63: *ἀλλ' εἶμ' ὄφρα ἴδωμι φίλον τέκος.* (Dagegen ist Il. 9, 414 richtiger zu lesen: *ἵκωμαι ἐμὴν ἐς πατρίδα γαῖαν*). —

Im Optativ ist *μι* nur in der sogen. Conjugation auf *ω* theilweise erhalten (*λύοιμι, ἄγοιμι, τύπτοιμι* etc.), bei den anderen Verben durch die secundäre Endung *ι-ην* ersetzt.

b. Die 2. Person des Singulars.

Das aus ursprünglichem **tva** (durch Ausstossung des v und Assibilation des t) hervorgegangene Personalsuffix der 2. Person *σι* (auch im Sanskr., Zend und Altslavischen) hat sich im altionischen und (in wenigen Beispielen) im dorischen Dialekt nur am verbum substantivum erhalten. Beispiele bei Homer an vier verschiedenen Versstellen sind (vgl. Curtius a. a. O. S. 48) *α*) am häufigsten in der weiblichen Cäsur des 3. Fusses. Il. 1, 176: *ἔχθιστος δέ μοί ἐσσι διοτρεφέων βασιλήων* (vgl. ib. 5, 890); ib. 1, 178: *εἰ μάλα κάρτερός ἐσσι, θεός που σοὶ τό γ' ἔδωκεν.* — *β*) am Schlusse des Verses. Il. 5, 645: . . . *οὐδ' εἰ μάλα κάρτερός ἐσσι.* — *γ*) im 2. Fusse, Il. 6, 123: *τίς δὲ σύ ἐσσι φέριστε.* — *δ*) im 5. Fusse, ib. 215: *ἦ ῥά νύ μοι ξεῖνος πατρώϊός ἐσσι παλαιός.* — Die Form *ἐσσί* im Syrakusanischen bezeugt Herodian *περὶ μονήρους λέξεως* 44, 19) aus Sophron (fragm. 90 Ahr.): *Ὀδαΐός γ' ἐσσί;* ausserdem findet sie sich bei Epicharmus (fragm. 130 Ahr.): *Οὐ λέγειν τύγ' ἐσσὶ δεινὸς, ἀλλὰ σιγῆν ἀδύνατος,* und apostrophirt das. 125: *Οὐ φιλάνθρωπος τύγ' ἔσσ'· ἔχεις νόσον· χαίρεις διδούς.* —

Das zweite aus ursprünglichem **tva** durch Lautwechsel hervorgegangene griechische Personalsuffix der 2. Person *σθα* (sanskr. **tha**) findet sich in äolischen, dorischen und altionischen Indicativen des Präsens und einem Indicativ des Futurums: Aeolisch: *ἔχεισθα* od. *ἔχεσθα* (Sappho fragm. 21 Bergk); *φίλησθα* (ib. fr. 22); *ἐθέλεισθα* od. *ἐθέλησθα* (Theocr. 29, 4); *ποθόρησθα* (ib. 6, 8). — Dorisch, praes.: *χρῆσθα* (Megar. in Arist. Acharn. 778). — Altionisch: *τίθησθα* (Hom. Od. 9, 404; 24, 476); *φῆσθα* (Il. 21, 186; Od. 14, 149); *διδοῖσθα* od. *δίδωσθα* (Il. 19, 270); *εἶσθα* (ib. 10, 450; Od. 19, 69); *ἔξεισθα* (ib. 20, 179). — Futur: *σχήσεισθα* (Hymn. in Cerer. 366).

Altionische Conjunctive: *ἐθέλησθα* (16mal bei Homer und Hesiod. Op. 392); *εἴπησθα* (Hom. Il. 20, 250; Od. 11, 224; 22, 373); *βάλησθα* (Od. 12, 221); *βουλεύησθα* (Il. 9, 99); *δηθύνεσθα* (Od. 12, 121); *εὕδησθα* (ib. 8, 445); *ἔχησθα* (Il. 19, 180); *ἴησθα* (ib. 10, 67); *πάθησθα* (Il. 24, 551); *παρεξελάσησθα* (ib. 23, 344); *πίησθα* (ib. 6, 260); *σπένδησθα* (Od. 4, 591).

Altionische Optative: *βάλοισθα* (Il. 15, 571); *κλαίοισθα* (ib. 24, 619); *προφύγοισθα* (Od. 22, 325). — Ausserdem: *εἴησθα* (Theogn. 715); *βλείησθα* = *βάλοισθα* (Et. Gud. p. 103, 38).

Perfectformen. Gemeingriechisch: *οἶσθα; ἦσθα; ἔφησθα; ἤεισθα* bei Plato in den Compositis *ἐπεξήεισθα* (Euthyphr. 4) u. *διεξήεισθα* (Tim. 26); *ᾔδησθα* (Hom. Od. 19, 93 u. bei den Attikern).

c. Die 3. Person des Singulars.

Das gemeinsam-arische Personalsuffix der 3. Person des Singulars **ti** (erhalten im Sanskr., Zend und Altslavischen) ist gemeingriechisch nur im verbum substantivum erhalten: *ἐστί*; aus dem dorischen Dialekt aber ist uns eine Anzahl von Formen mit diesem Suffix erhalten. So auf Inschriften: *δίδωτι* und *ἀποδίδωτι, τίθητι, ἀφίητι, ἴσατι*; bei Dichtern: *ἠτί* = *ἠσί*, 'er sagt' (Alkm. fragm. 139 Bergk): *ἐφίητι* (Pind. Isthm. 2, 9); *δίδωτι* (Simonid. fragm. 18 Bergk); *τίθητι* (Theocr. 3, 48); *ὑφίητι* (ib. 4, 4).

Die aus diesem *τι* umgelautete Suffixform *σι* für die 3. Person des Singulars im praes. indicat. ist bekanntlich bei den sogenannten Verben auf *μι* im ionischen und attischen Dialekt die herrschende gewesen: *τίθησι, δίδωσι, ἵστησι, δείκνυσι, φησί* etc. Im Dorischen findet sich dafür nur das eine Beispiel *ἠσί*, 'er sagt' (Sappho fragm. 97 Bergk, wofür bei Alkman *ἠτί*, s. im Vorsteh.). — Ueber das Aeolische s. im Folg.

Auch im Conjunctiv hat das Altionische für die 3. Person öfters *σι* angewandt; die Zahl solcher Conjunctivformen bei Homer beläuft sich nach Imman. Bekker (Hom. Blätter S. 218) auf 75, und zwar sowol im Präsens beider Hauptconjugationen, wie: *ἄγῃσι, ἀείδῃσι, τέρπῃσι, τάμνῃσι* — *ἴῃσι, μεθιῇσι, φῇσι*, als in den aor. act. jeder Bildung: *ἀγάγῃσι, λάθῃσι, ἕλῃσι, κάμῃσι, δώῃσι* od. *δῶσι, ᾖσι, παύσῃσι, πέμψῃσι*. Hierzu kommt noch das von Bekker übergangene Perfect. *ἐρρίγῃσι* (Il. 3, 353: *ὄφρα τις ἐρρίγῃσι καὶ ὀψιγόνων ἀνθρώπων*, Curtius a. a. O. S. 56). Auch nachhomerische Dichter haben hin und wieder solche Conjunctivformen mit *σι*. So: *ῥέξῃσιν* (Hesiod. fragm. 185); *πιμπλῇσι* id. Op. 301); *ἐρέθῃσι* (Hymn. in Martem 14): *ἰῇσι* (Theogn. 94); *ὑποπιμπρῇσι* (Aristoph. Lysistr. 348); *πίπτῃσι* (Plato com. ap. Eustath. ad Il. p. 1161); *ὀπιπτεύῃσι* (Theocr. 23, 10); *θαλέθῃσι* (Nicand. Ther. 832); *κατακτείνῃσι* (Quint. Smyrn. 153); *ὄρσῃσι* (Apollon. Rhod. 3, 1039); *ἀμφιέσῃσι* (Orph. Lith. 273); einzelne Formen auch von Verben auf *άω*: *ὑπτιάῃσι, σκιάῃσι* (Arat. 795; 864).

Ganz vereinzelt steht die ionische Optativform *παραφθαίῃσι* (Il. 10, 346: *εἰ δ' ἄμμε παραφθαίῃσι πόδεσσιν* etc.).

Ob Verba der thematischen Conjugation Indicativformen auf *ησι* gebildet haben, ist sehr zweifelhaft. Die als solche angeführten Beispiele (*ἔχησι, ἐγείρησι* u. a.) sind entweder Conjunctive oder nach irriger Analogie gebildet; vgl. Curtius a. a. O. S. 58 ff.

Der äolische Dialekt hat die Pronominalendung der 3. Person in den Präsens- und Perfectformen ganz abgeworfen (Ann. Oxon. IV, 352, 14: *Οἱ Αἰολεῖς ἀποβολῇ τοῦ σ ἐπὶ τούτων τὰ τρίτα ποιοῦσιν· οἷον τίθης τίθη, ἵστης ἵστη, δίδως δίδω, ζεύγνυς ζεύγνυ.* — Ibid. 340, 28: *Τὰ Αἰολικὰ ἀποβολῇ τοῦ σ ποιοῦσι τὰ τρίτα, οἷον γέλαιμι, γέλαις, γέλαι.* — Herod. H. Ad. 206, b: *Οἱ Αἰολεῖς τῶν δευτέρων προσώπων τὸ σ ἀποβάλλοντες ποιοῦσι τὰ τρίτα· οἷον γέλαις γέλαι.* — Theodos. Bekk. 1045: *Αἰολεῖς ὁμοίως τοῖς εἰς ω τὰ εἰς μι κλίνουσι, γέλαιμι, γέλαις, γέλαι λέγοντες*).

Auf gleiche Weise hat das Gemeingriechische in der thematischen Conjugation die Personalendung aufgegeben: *φέρει, ἔχει*, aus *φέρειτι, ἔχειτι* (durch die Mittelstufe *φερειτ ἐχειτ*).

d. Die 1. Person des Plurals.

Das ursprüngliche gemein-arische Personalsuffix der 1. Person des Plurals lautete **masi**, das im Vedadialekt noch häufiger als

das spätere **mas** vorkommt: dem **masi** entspricht im Zend nach gewöhnlichem Lautwechsel **mahi**. Das unsprüngliche masi schleift sich im Sanskrit zu **mas** und **ma** ab; das Zend hat **ma**; das Griechische und Lateinische hat den auslautenden Sibilanten bewahrt (*μες* — **mus**).

Die dem ursprünglichen mas näher stehende griechische Endung *μες* ist im ältern dorischen Dialekt die alleinherrschende gewesen. So auf Inschriften: *εὑρίσκομες, κατετάμομες, ἐστάσαμες, συνεμετρήσαμες, ἐπάξαμες, κατεσφάσαμες, ἐμβαλοῦμες, εὐχαριστῶμες* u. a. Bei Dichtern: *καλέομες* (Epicharm. fragm. 51); *ἀποπυρίζομες, παρσχίζομες, χναύομες, ἐπίομες* (ib. 82); — *ἴωμες* (Sophron. fragm. 40); *ἐκεκρατηρίχημες* (ib. 71); — *ἵκομες* (Aristoph. Lysistr. 1077); *πεπόνθαμες* (ib. 1098); *ὑμνίωμες* (ib. 1305); — *διαπεινᾶμες* (id. Acharn. 717); — *εἴρπομες* (Theocr. 7, 2); *εὕρομες* (ib. 12); *ἤνθομες* (ib. 2, 143). — Pindar gebraucht nur die jüngere Form *μεν*.

Die im Aeolischen, Ionischen und Gemeingriechischen herrschend gewordene jüngere Personalendung *μεν* ist nicht aus *μες* umgelautet, sondern aus der dem sanskr. und litauischen **ma** entsprechenden Endung *με* mit dem nasalen *ν* entstanden (vgl. Curtius a. a. O. S. 64).

e. Die 2. Person des Plurals.

Das Pronominalsuffix dieser Person ist im Sanskrit und Zend tha, griech. *τε*, in allen Dialekten gleich.

f. Die 3. Person des Plurals.

Das dem ursprünglichen gemein-arischen Pronominalsuffix dieser Person **anti, nti** (sanskr. anti, ati, nti, Zend enti, nti, lat. nt, unt, goth. ind, nd) entsprechende griechische *ντι* ist im dorischen Dialekt mit grösster Regelmässigkeit durch alle Zeiten und Modi erhalten. (Heraclid. ap. Eustath. 1557, 36: *Πᾶς μέλλων τοιοῦτος ἐπὶ τρίτου πληθυντικοῦ Δωρικῶς εἰς τὸ ντι λήγει τῆς ου διφθόγγου παραληγούσης· οὕτω δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ ποιοῦντι ἀντὶ τοῦ ποιοῦσι καὶ ὀρθοῦντι ἀντὶ τοῦ ὀρθοῦσι καὶ τῶν ὁμοίων ῥημάτων τῆς πρώτης καὶ τρίτης τῶν περισπωμένων· ἔτι δὲ καὶ τῶν μελλόντων· ποιησοῦντι γὰρ καὶ ὀρθωσοῦντι καὶ τὰ ὅμοια. Ἐπὶ μέντοι δευτέρας διὰ τοῦ α μηκυνομένου καὶ τοῦ ν· γελασοῦντι γὰρ καὶ γελᾶντι, καὶ βοασοῦντι βοᾶντι· ἐπὶ δὲ βαρυτόνων ἡ ον συλλαβὴ ἐν τούτοις παρατελευτᾷ· οἷον λέγοντι ἀντὶ*

τοῦ λέγουσι καὶ τὰ ὅμοια. τῶν δ' αὐτῶν Δωριέων καὶ τὸ φρονοῦσι καὶ νοοῦσι φρονεῦντι λέγουσι καὶ νοεῦντι. — τὰ εἰς σι περατούμενα τρίτα πληθυντικὰ θέματα τῇ ει διφθόγγῳ παραληγόμενα μετατιθέασι τὸ μὲν ἶῶτα εἰς ν Δωρικῶς, τὸ δὲ σίγμα εἰς τ, τιθεῖσι τιθέντι, ἰεῖσιν ἱέντι. Dasselbe in Ann. Oxon I, 147, 26 mit den Beispielen φαντί und λέγοντι, ib. IV, 353: δίδοντι und φαντί). Beispiele auf dorischen Inschriften sind: präs. indic. ἔχοντι, ἄγοντι, μισθῶντι (f. μισθοῦσι), ἀκολουθέοντι; — ind. perf. ἀνατεθέκαντι; — futur. indic. ἀπαξόντι, ἀναγελιόντι, κρινεῦντι, διαλυσεῦντι, ἐξοῦντι; coniunct. praes. ἀπογηράσκωντι, διδῶντι, φᾶντι (für φῶσι), ποιῶντι; — coniunct. aor. 1. ἀπογηράσωντι; — coniunct. aor. 2. ἐκπέτωντι (f. ἐκπέσωσι), διαγνῶντι. — coniunct. aor. pass. ἐγκληθίωντι (f. ἐξειληθῶσι), ἐκδανεισθῶντι u. unz. a. Bei Dichtern: γινώσκοντι (Epicharm. 5 Ahr.); λαμβάνοντι (ib. 25); λᾶντι (ib. 19); ἴσαντι (ib. 26); βαλλίζοντι (Sophr. 44); ἐντί (ib. 52 u. 54); φαντί (ib. 33 u. 34); κεχάναντι (ib. 51): ἐκπεφάναντι (ib. 75). Auch mit Elision: καλέονθ', ἔντ' (Epicharm. 23). S. Ahrens dial. dor. p. 291 sq. und vgl. Curtius' Studien III S. 262. Auch bei Pindar ist die dorische Form der 3. Pers. Plur. häufiger als die äolische (s. im Folg.; und vgl. Böckh's Pindar. I, 2 p. 358 u. Peter de dial. Pind. p. 56). Kallimachus hat die Formen δειπνησεῦντι, μενεῦντι (Lav. Pall. 115 u. 120); und Theokrit μοχθίζοντι (1, 38); ᾠδήκαντι (1, 42); ἑστάκαντι; ἐνδινεῦντι (15, 82).

Der äolische Dialekt hat in seiner ältesten (böotischen) Mundart die Endung ντι durch den Einfluss des Nasals in νθι verwandelt. So auf Inschriften: ἔχωνθι, ἀποδεδόανθι, ἴωνθι. (Solchen Einfluss des Nasals zeigt auch die Medialform συνεβάλονθο auf einer Inschrift bei Rangabé, Antiqu. Hell. n. 898; vgl. Curtius' Grundz. S. 459).

Der arkadisch-äolische Dialekt bietet für ντι die Endung νσι in den auf der Inschrift von Tegea erhaltenen Formen κρίνωνσι, κελεύωνσι, παρετάξωνσι (vgl. Michaelis in Jahn's Jahrbb. 1861. S. 585).

Eine weitere Umbildung des Pronominalsuffixes trat im lesbisch-äolischen Dialekt ein, welcher von dem aus ντι entstandenen νσι das ν unterdrückte und durch ι ersetzte, das sich mit den vorangehenden Vocalen α, ε, ο zu den Diphthongen αι, ει, οι verband. Beispiele aus Grammatikern und Dichterfragmenten: φαῖσι, χόλαισι (= χαλῶσι), δίψαισι, κεκρίκαισιν, πεπάγαισιν; — ἴεισι; ἐπιρρόμβεισι; — ἐμμενέοισι, οἰκήσοισι, κρύπτοισι u. a. (vgl. Ahrens

dial. aeol. p. 72,129 u. 139). Auf lesbischen Inschriften finden sich: *ἀπαγγέλλοισι* u. *γράφωισι*. — Bei Pindar findet sich die Endung *οισι* besonders mit paragogischem *ν* (*οισιν*). Bei Theokrit im äolischen Gedicht (28, 11): *φορέοισ'*.

Der ionische Dialekt unterdrückt vom Suffix *νσι* ebenfalls das *ν* und ersetzt dasselbe theils durch Längung des vorhergehenden Vocals, wie in *φᾶσί* (aus *φα-νσι*), theils durch Verdumpfung des *ο* zu *ου*, wie in *φέρουσι* (aus *φερο-νσι*). Die letztere Form ist die gemeingriechische geworden: *λύουσι*, *ἄγουσι*, *τύπτουσι* (f. *λύο-νσι*, *ἄγο-νσι*, *τύπτο-νσι*) etc. Schwierig ist nur die Erkärung des in den Verben auf *μι* der Endung *σι* im Attischen vorangehenden Vocals *ᾱ* (*τιθέᾱσι*, *διδόᾱσι*, *δεικνύᾱσι*. Nach Bopp (vgl. Gramm. 2, 299 d. 2. Aufl.) ist dieses *α* aus der ältesten gemein-arischen Endung **anti** hervorgegangen. Vgl. auch Curtius a. a. O. S. 69 ff.

Räthselhaft bleibt die von Hesychius als kretisch angegebene Form auf *νι*: *ἔχονι*, *ἔχουσι· Κρῆτες*. Ahrens (dial. dor. p. 293) corrigirt: *ἔχονσι ἔχουσι* (als dativ. plur.); Böckh (C. I. Gr. 2, 404) und Stier (in Zeitschr. f. vergl. Sprachf. 7, 7) nehmen eine echte Ueberlieferung an; hiernach wäre *ἔχονι* aus *ἔχοννι* hervorgegangen (wie äol. *ξέννος* aus *ξένος*); *ἔχοννι* aber durch Assimilation aus dem gemeindorischen *ἔχοντι* (vgl. die kretischen Assimilationen *ἔλλυσιν* aus *ἔκλυσιν* und *Λύττος* aus *Λύκτος*).

g. Die Personen des Dualis.

Das ursprüngliche gemein-arische Suffix der 1. Person des Duals war **vasi** (woraus Zend **vahi**, sanskr. **vas**, kirchenslavisch **vě**, litauisch **va**) ist auf griechischem Sprachgebiete völlig aufgegeben worden.

Das gemein-arische Suffix der 2. Person ist unbekannt, im Sanskrit lautet es in primärer Form **thas**, in secundärer **tam**; dem Letztern entspricht das griechische *τον*.

Für die 3. Person lautet das sanskr. Suffix in der primären Form **tas**, in der secundären **tâm**; dem Letztern entsprechen die beiden griechischen Formen *τον* und *την*.

3. Die Personalendungen des Mediums.

Diese sind am wahrscheinlichsten (nach Bopp's vergleich. Gramm. 2, 314 und Kuhn in Zeitschr. f. vergl. Sprachf. 15, 401 f., denen jetzt auch Curtius Verbum S. 81 ff. beitritt) aus der Ver-

dopplung der Pronominalsuffixa (als Subjekt und Objekt) hervorgegangen, also ursprünglich gemein-arisch: **ma-mi** (ich-ich = ich mich od. mir), **tva-tvi** (du du = du dich od. dir), **ta-ti** (er er = er sich). Aus diesen ursprünglichen Formen entstanden sanskr. (m)**ê**, **sê**, **te**, pl. **ntê**, griech. *μαι σαι, ται* pl. *νται*.

a. Das Suffix der 1. Person des Singulars *μαι* für die primären Tempora war in allen griechischen Dialekten in Gebrauch, mit Ausnahme des böotisch-äolischen, welcher, wie überall *η* für *αι* setzt: *τύπτομη*, gemeingriech. *τύπτομαι* (Choerob. Bekk. Anecd. 1215: *τὸ τύπτομαι οἱ Βοιωτοὶ τρέποντες τὴν αι δίφθογγον εἰς τὸ η προπαροξύνουσι καὶ λέγουσι τύπτομη*; vgl. auch Herodian. ed. Lentz II, 352 u. Ahrens dial. aeol. p. 186 f.).

Aus der gemein-arischen secundären Form **mâm** (mam) ist die lesbisch-äolische und kretisch-dorische Endung *μᾱν* hervorgegangen: äol. *ἠράμαν* (Sappho fragm. 33 Bergk); *ἀλλόμαν* (ib. 55); *ζαελεξάμαν* (ib. 87); — auf der kretischen Inschrift: *συνεθέμαν* C. I. Gr. 2255, 23); in zahlreichen Beispielen bei Pindar (vgl. Peter de dial. Pindar. p. 9) und in den Chören der Tragiker.

b. Das Suffix der 2. Person des Singulars, ursprüngl. **tva-tvi** und **tvā-tvi**, sanskr. primär (sai) **sê**, secundär **thâs**, ist griechisch primär *σαι*, secundär *σο*. Diese Endung hat sich aber nur bei den Verben auf *μι* und in dem derselben Analogie folgenden Perfectum voll erhalten: *τίθεσαι, δίδοσαι, ἵστασαι, δείκνυσαι*; — *ἐτίθεσο, ἐδίδοσο, ἵστασο, ἐδείκνυσο*; — *λέλυσαι, πεπαίδευσαι, τέτυψαι* (d. i. *τε-τυπ-σαι*). In den anderen Temporibus der thematischen Conjugation ist das *σ* zwischen den zwei Vocalen geschwunden, wodurch verschiedene Endformen entstanden sind: praes. *λύῃ* (*λύει*), *παιδεύῃ* (*παιδεύει*), *τύπτῃ* (*τύπτει*); — imperf. *ἐλύου, ἐπαιδεύου, ἐτύπτου* etc. — Aus dem böotisch-äolischen Dialekt ist uns die vollere Form *πρίασο* (Aristoph. Acharn. 870), aus dem dorischen die kürzere Form *ἐπρίᾱ* (Epicharm. fragm. 93) überliefert.

c. Das Suffix der 3. Person des Singulars ist ursprünglich **ta-ti** (s. im Vorsteh.), sanskr. und Zend **tê**, griechisch *ται*. Die böotisch-äolische Form auf *τη* (wie in d. 1. Pers. *μη* = *μαι*) ist auf Inschriften erhalten: *κεκόμιστη, ὀφείλετη, γέγραπτη*. Die tegeatische Inschrift bietet 8 Formen auf *οι*: *γένητοι, δέατοι, ἐπισυνίστατοι, λυμαίνητοι, ἰνδικάζητοι, δικάζητοι, τέτακτοι, γέγραπτοι*.

d. Das Suffix der 1. Person des Plurals war ursprüngl. **ma-tva-i**, woraus sanskr. **mahê**, zend. **maidê**; griechisch in älterer ionischer Form *μεσθα*, gemeingriechisch *μεθα* (Curtius a. a. O. S. 89 ff.).

Die ältere Form *μεσθα* findet sich sehr häufig bei Homer, und zwar mit metrischer Nöthigung *ἱκόμεσθα*, *γενόμεσθα*, *μαχόμεσθα*, *νεμόμεσθα*, *ἐδινεόμεσθα*, *δυνάμεσθα*, *τιθέμεσθα*, *ὁπλισόμεσθα*, *τετιμήμεσθα*, *ἐπισταίμεσθα* u. a.; aber auch ohne dieselbe: *πανσώμεσθα*, *φραζώμεσθ'* u. a. Von älteren Elegikern hat diese vollere Form nur Einmal Theognis angewandt: *φερόμεσθα* (Theogn. 671); ebenso Pindar Einmal (Pyth. 10, 28): *ἁπτόμεσθα*. Nicht selten kommt dieselbe bei Tragikern vor. So bei Aeschylus: *αἰτούμεσθα* (Prom. 822); *πελαζόμεσθα* (Sept. 144); *παιρασόμεσθα* (Agam. 850); — bei Sophokles: *ἑζόμεσθ'* (Oed. rex 32); *εἰσόμεσθα* (ib. 84 und an 5 anderen Stellen); *ἀρχόμεσθ'* (Ant. 63); *ἐπιστάμεσθα* (ib. 1092); *ἱστόμεσθα* (Oed. r. 147); *ἑψόμεσθ'* (El. 253); *γνωσόμεσθα* (Ai. 677); *νεμόμεσθ'* (Philoct. 709 im Chor.); — bei Euripides: *λελυπήμεσθ'* (Ion 1311); *ἀπαιτούμεσθ'* (Phoen. 603); *ἐξελαυνόμεσθα* (ib. 608); *ἀπωλόμεσθα* (ib. 583); *ἐπιστάμεσθα* (Alc. 803); *μεθηρμόσμεσθα* (ib. 1157). Vgl. über diese Formen Gerth in Curtius' Studien I, 2, 256.

Bei den Doriern und Aeoliern scheint diese vollere Form nicht in Gebrauch gewesen zu sein. Im Lesbisch-Aeolischen gab es (nach Apollon. de adv. 604, 23) eine Nebenform auf *μεθεν*: *λεγόμεθεν*, vgl. Ahrens dial. aeol. p. 130.

e. Das Suffix der 2. Person des Plurals, ursprünglich **s-dhva-i**, sanskr. **dhvê**, ist griechisch *σθε* in allen Dialekten, Zeiten und Modi.

f. Das Suffix der 3. Person des Plurals, ursprünglich **antanti**, sanskr. primär **antê** und **ntê**, secundär **anta** und **nta**, ist griechisch primär zu *νται* od. *ατai*, secundär zu *ντο* od. *ατο* geworden.

Die Formen *ατai* und *ατο* sind im ionischen Dialekt (bei Homer und Herodot) in grosser Anzahl vorhanden; im dorischen sind bis jetzt nur zwei Beispiele bekannt: auf einer kretischen Inschrift *κιάται* (homer. *κέαται* = *κεῖνται*) und auf einer herakleischen: *γεγραψάται*. Im Aeolischen ist diese Form völlig aufgegeben. — Bei Homer stehen *ατai* und *ατο* regelmässig nach Consonanten und *ι*, zuweilen nach *υ* und langen harten

Vocalen (*η*, *ω*), dagegen stehen *νται* und *ντο* nach kurzen harten Vocalen, mögen diese wurzelhaft oder thematisch sein (Curtius a. a. O. S. 93 ff.) Homerische Beispiele von *αται*, *ατο* nach Consonanten: *τετεύχαται* (Il. 13, 22); *ἀγηγέραθ'* (plusqpf., ib. 4, 211); *ἐρράδαται* (Od. 20, 354); *ἐρηρέδαται* (Il. 23, 284); *ἀκηχέδατ'* (ib. 17, 637); *ἕαται* (ib. 3, 134); — *ἕατο* (ib. 7, 714). — Nach *ι*: *κεκλίαται* (Il. 16, 68; Od. 4, 608); *δεδαίαται* (Od. 1, 23); *κατακείαται* (Il. 24, 527); — *κείατο* (ib. 11, 162); so im Optativ nur *-ιατο*: *γενοίατο* (Il. 2, 340); *ἀπολοίατο* (Od. 9, 554); *λαζοίατο* (Il. 2, 418); *πευθοίαθ'* (Od. 1, 157); *βιῷατο* (Il. 11, 467); *μνησαίαθ'* (ib. 2, 492); *ἐπιφρασσαίατο* (ib. 282); *μαχεοίατ'* (ib. 1, 344 nach Hoffmann's Correctur). Die einzige Ausnahme bildet *ἐπέκειντο* (Od. 6, 19). — Beide Formarten nach *υ*: *εἰρύαται* (Il. 1, 239); *εἰρῦατο* (ib. 22, 303); *εἰρῦατο* (ib. 14, 30). — *κέχυνται* (Il. 5, 141; Od. 22, 387); *λέλυνται* (Il. 2, 135); *εἵρυντο* (ib. 12, 454); *κίνυντο* (ib. 4, 281). — Nach *η* und *ω*: *βεβλήαται* (Il. 11, 657); *πεποτήαται* (ib. 2, 90); — *βεβλήατο* (ib. 14, 28); *δεδμήατο* (ib. 3, 183); *κεκλήατο* (ib. 10, 195); *πεφοβήατο* (ib. 21, 206) — *κεχολώατο* (Od. 14, 282). — Aber auch *μέμνητο* (Il. 17, 364); *ξύμβλητο* (ib. 14, 27).

Die Endungen *νται*, *ντο* finden sich in grosser Anzahl nach *α*, *ε* und dem thematischen *ο*: *δύνανται*, *τίθενται*, *πείθονται* etc.; — *δύναντο*, *τίθεντο*, *ἵσταντο*, *ἔθεντο*, *γένοντο*, *ὄλοντο* etc.

Der ältere attische Dialekt hat die Endung *αται*, *ατο* nur nach Consonanten und im Perfectum erhalten. So bei Thucydides: *ἐφθάραται* (3, 13); *ἐτετάχατο* (5, 6; 6, 4); bei Xenophon: *ἀντιτετάχαται* (Anab. 4, 8, 5); bei Plato: *τετράφαται* (Rep. 6 p. 533); auf einer Inschrift von Methone (aus dem Anf. des peloponn. Krieges): *γεγράφαται*, *ἐτετάχατο*; vgl. C. I. Gr. I, 75, 3: *ἀναγεγράφαται*. — Die dramatischen Dichter wenden häufig die Optative auf *-ιατο* an; so Aeschylus: *ἐκσωζοίατο*, *φευξοίαθ'*, *ἐχθαιροίατο* u. a.; — Sophokles: *ὀλοίατο*, *ὀψοίαθ'*, *γνωσοίατο*, *δεξαίατο* u. a.; — Euripides: *ἀντιδωρησαίατο*, *ἐκπεσαίατο*; — Aristophanes: *αἰσθανοίατο*, *ἐργασαίατο*, *ὀφελοίατο*.

g. Die Suffixa der drei Personen des Dualis im Medium stehen in keinem genetischen Zusammenhange mit dem entsprechenden Suffixum des Sanskrit (**vahê**), sondern sind aus den Pluralformen des griechischen Mediums und zum Theil nach der Analogie des Activums herausgebildet: 1. Person: *μεθον* (d. i. *μεθο* mit unwesentlichem nasalem Auslaut) aus *μεθα*, 2. un

3. Pers. *σθον* und *σθην* aus *σθε*. Die Endung *μεθον* findet sich übrigens nur dreimal, näml. bei Homer, Il. 23, 485: *δεῦρό νυν ἦ τρίποδος περιδώμεθον ἠὲ λέβητος*, bei Sophokles, Electra 950: *μόνα λελείμμεθον*, und Philoct. 1079: *νῶ μὲν οὖν ὁρμώμεθον*. Doch ist kein Grund, den Gebrauch derselben anzuzweifeln.

4. Das Augment.

Das Augment (*αὔξησις*) findet sich nur im Sanskrit, Zend und Griechischen und besteht in den beiden ersteren Sprachen in dem Präfix **a**, im Griechischen in *ε*. Ueber den Ursprung dieses Präfixes, welches als ein ursprünglich wesentlicher Bestandtheil des Präteritums zur Bezeichnung der Vergangenheit betrachtet werden muss, sind die verschiedenartigsten Vermuthungen aufgestellt worden. Buttmann und Thiersch halten (in ihren Grammatiken) dasselbe für eine 'verstümmelte Reduplication'; ähnlich Pott (Etymol. Forsch. 2, 73 d. 1. Aufl.): 'das syllabische Augment ist ursprünglich von der Reduplication nicht verschieden, eine Spielart der Reduplication', 'eine embryonische Reduplication'. Dieser Annahme widerstreitet der auf den blossen Indicativ und das Präteritum beschränkte Gebrauch des Augments, während die Reduplication bei allen Modis bleibt und auch an Präsensstämme angehängt wird. 'Das Augment dient nur, um das Präteritum zu bezeichnen, es ist der Exponent einer Zeitstufe, die Reduplication charakterisirt einen ganzen Tempusstamm, dem sie fest anhaftet und zwar nicht ausschliesslich dem Perfect-, sondern gelegentlich auch dem Präsens- und Aoriststamm, woraus erhellt, dass die Reduplication von Haus aus gar nicht die Vergangenheit bezeichnet' (Curtius a. a. O. S. 107). — Bopp's Vermuthung (vgl. Gramm. II², 415), das Augment sei aus dem *α* privativum (die Vergangenheit als Nichtgegenwart bezeichnet) hervorgegangen, erscheint ebenfalls unhaltbar, da einmal von der Nebenform *αν* des *α* privativum vor Vocalen beim Gebrauch des Augments keine Spur vorhanden ist, nächstdem aber die blosse Verneinung begrifflich nicht zur Bezeichnung einer Vergangenheit ausreicht. — Dagegen hat eine zweite Annahme Bopp's, welche er der vorigen an die Seite setzt, mehr Wahrscheinlichkeit für sich: er fasst nämlich 'a als das Pronomen im Sinne von jener auf und glaubt, dass man durch dessen Anfügung an den Verbalnamm die Handlung in das jenseits, in die Ferne, rückwärts

liegende Zeit habe versetzen wollen. Dieser Ansicht tritt auch Curtius bei (a. a. O. S. 110) mit der Erklärung: 'Wir stellen uns die Bedeutung der als Augment verwendeten Partikel vielleicht am richtigsten so vor wie jenes *ἔνθα*, mit dem die Erzählung der Odyssee beginnt:

Ἔνθ' ἄλλοι μὲν πάντες ὅσοι φύγον αἰπὺν ὄλεθρον
οἴκοι ἔσαν.

Es wird auf einen beliebigen Punkt verwiesen, für die Gegenwart bedarf es einer solchen Verweisung gar nicht, zur Bezeichnung der Zukunft stellt sich das Bewusstsein erst später ein, so ward jenes Da das Da der Vergangenheit'. —

Ob das Augment auf griechischem Gebiete in irgend einem Dialekte noch, wie im Sanskrit und Zend, a gelautet hat, geht aus den wenigen dafür angegebenen Beispielen nicht mit Sicherheit hervor. Auf der linksläufigen elisch-äolischen Inschrift (C. I. Gr. 31):

VΦΒSƎOꟼAMSOIOϘ

liest Ahrens: *Κοῖός μ' ἀπόησε* (= *μ' ἐποίησε*), und vergleicht einige ähnliche Glossen bei Hesychius: *ἄδειρεν ἔδειρεν — ἄβραχεν ἤχησεν*. Curtius citirt aus Letzterm noch: *ἄσβεσθε διέφθειρε Κρῆτες*.

Das Specielle über die beiden Hauptarten des Augments: des syllabischen und temporalen s. in der gründlichen Entwicklung bei Curtius a. a. O. S. 112 ff.

4. Die Tempusstämme des Verbums.

A. Der Präsensstamm.

a. Die Präsensstämme ohne thematischen Vocal sind theils ein- theils mehrsilbig.

α) Die einsilbigen zerfallen in vocalische und consonantische. Zu ersteren gehören: *φη-μί, εἶ-μι, ἐπί-στα-μαι, κεῖ-μαι, χρή*. — Zu letzteren: *ἐς-μι* (woraus *εἰμί*), *ἡσ-μαι* (woraus *ἧμαι*), *ἠχ* (woraus *ἠ-μί*, 'ich sage'; die Wurzel ist enthalten in der Glosse des Hesychius: *ἤχ-ανεν εἶπεν*, s. Curtius Stud. IV, 208 u. Ve[illegible] S. 149).

[illegible]ehrsilbigen Präsensstämme sind durch Erweiterungen [illegible]ittels Reduplication, theils vermittels Anfügung [illegible] (*νυ, να*) entstanden.

Durch Reduplication erweitert sind: *βι-βά-ς* (von d. Wurzel *βα*), *δι-δέ-ντων* (W. *δε*), *δί-δω-μι* (W. *δο*), *δί-ζη-μαι* (äol. *δί-σδη-μαι ζητῶ* Hesych.), *ἵ-η-μι*, *ἵστη-μι*, *κίγ-κρα-μι* (dor.; vgl. Ahrens dial. dor. p. 346), *κί-χρη-μι*, *πίμ-πλη-μι*, *πίμ-πρη-μι*, *πί-φρη-μι*, *τί-θη-μι*, *τί-τρη-μι*, *ἵ-πτα-μαι* (f. *πίπτα-μαι* s. v. a. *πέτομαι*), *ὀν-ίνη-μι*.

Durch Anfügung von *νυ* (sanskr. **nu** in der 5. Klasse, vgl. Schleicher's Compend. § 293). Diese Anfügung geschieht entweder ohne wesentliche Veränderung des einsilbigen Stammes oder mit vorhergehendem *ν*. Die erstere Art hat entweder einen Consonanten oder einen Vocal vor dem *νυ*:

νυ nach einem Consonanten: *ἄγ-νυ-μι*, *ἄρ-νυ-μι*, *ἄχ-νυ-μι*, *δείκ-νυ-μι*, *δέχ-νυ-μαι* (späte Nebenform v. *δέχομαι*), *εἴργ-νυ-μι* (Nebenf. v. *εἴργω*), *ζεύγ-νυ-μι*, *θόρ-νυ-μαι*, *μίγ-νυ-μι*, *οἴγ-νυ-μι*, *ὄμ-νυ-μι*, *ὀμόργ-νυ-μι*, *ὀρέγ-νυ-μι*, *ὄρ-νυ-μι*, *πήγ-νυ-μι*, *πλέγ-νυ-μι*, *πλήγ-νυ-μι*, *πτάρ-νυ-μαι*, *ῥήγ-νυ-μι*, *στόρ-νυ-μι*, *φράγ-νυ-μι*, *φώγ-νυ-μι*. Hierzu gehört auch *ὄλ-λυ-μι* aus *ὄλ-νυ-μι*.

νυ mit vorhergehendem Vocal: *αἴ-νυ-μαι*, *γά-νυ-μαι*, *γί-νυ-μαι* (auf einer Inschrift aus Aegosthena, s. Curtius Grundz. S. 166 d. 3. Aufl.), *δαί-νυ-μι*, *καί-νυ-μαι*, *κί-νυ-μαι*, *τά-νυ-ται*, *τί-νυ-μαι*, *ψαί-νυ-μι* (Hesych.).

νυ mit vorhergehendem *ν*: *βδέν-νυ-σθαι*, *ἔν-νυ-μι*, *ξέν-νυ-μι* (Nebenf. v. *ξέω*), *σβέν-νυ-μι*, *ζών-νυ-μι*, *κτίν-νυ-μι*, *ῥών-νυ-μι*, *στρών-νυ-μι*, *χρών-νυ-μι* (Nf. v. *χρώζω*), *χών-νυ-μι*. — Zweisilbige Stämme mit dieser Erweiterung sind: *κεράν-νυ-μι*, *κορέν-νυ-μι*, *κρεμάν-νυ-μι*, *πετάν-νυ-μι*, *σκεδάν-νυ-μι*, *στορέν-νυ-μι*.

Erweiterung durch Anfügung der Silbe *να* (entsprechend dem sanskr. **na** der 9. Klasse): *δάμ-νη-μι*, *κίρ-νη-μι*, *κρήμ-νη-μι*, *πέρ-νη-μι*, *πίλ-να-μαι*, *πίτ-νη-μι*, *σκίδ-νη-μι*; — *δύ-να-μαι*, *μάρ-να-μαι*.

b. Die Präsensstämme der thematischen Verba.

Der thematische Vocal ist im Griechischen *ο* oder *ε* (sanskr. **a** od. **â**); *ε* steht vor *σ* und *τ*.

Als Grundformen des Activums sind anzunehmen:

* *λέγο-μι*, * *λέγε-σι*, *λέγε-τι* — *λέγο-μες*, *λέγε-τε(ς)*, *λέγο-ντι*.

Ebenso im Medium:

φέρο-μαι, * *φέρε-σαι*, *φέρε-ται* — *φερό-μεθε*, *φέρε-σθε*, *φέρο-νται*
ἐ-φερό-μην, *ἐ-φέρε-σο*, *ἐ-φέρε-το* etc.

Die Grundform der 2. Pers. des Singular * *λέγεσι* gab schon im Dorischen das auslautende *ι* auf, daher die Endung *ες* lautet: *συρίσδες* (Theocr. 1, 3); *ἀμέλγες* (ib. 4, 3); *ποιές* (Apollon. *περὶ*

ἀντωνυμ. 119). Im Böotisch-Aeolischen lautete die Endung *ις*: *λέγις* (vgl. Ahrens dial. aeol. p. 189). Durch Epenthese ward gemeingriechisch *λέγεσι* (durch die Uebergangsstufe **λέγεισι*) zu *λέγεις* (wie *ἐνί* durch *εἰνί* zu *εἰν*).

Die Grundform der 3. Person des Singulars *λέγετι* wurde, ganz analog der 2. Person, zuerst durch Epenthese zu **λέγειτι*, und hieraus (durch die Mittelstufe **λέγειτ*) zu *λέγει*. —

c. Bei vielen Präsensstämmen tritt eine organische Dehnung des Stammvocals ein: *λειπ-ω* (aus *λῐ̆π*, *ἔλιπον*), *πειθ-ω* (aus *πῐ̆θ*, *ἔπιθον*), *στειχ-ω* (*στῐ̆χ*, *ἔστιχον*), *ἐρείπ-ω* (*ῥῐ̆π*, aor. *ἔριπε*, Il. 5, 68); — *τεύχ-ω* (*τῠ̆χ*, *τέτυκτο*) *φεύγ-ω* (*φῠ̆γ*, *ἔφυγον*); die ursprünglich digammirten Verba: *πλεϝ* (*πλέω*), *πνεϝ-* (*πνέω*), *νεϝ-* (*νέω*), *ῥέϝ-* (*ῥέω*), *χεϝ-* (*χέω*), deren reiner Stamm *πλυ*, *κνυ*, *νυ* *ῥυ*, *χυ*.

Fernere Dehnungen sind *η* aus *α*, *ῑ̄* aus *ῐ̆*, *ῡ̄* aus *ῠ̆*: *κήδ-ω*, dor. *κᾱ́δ-ω* (neben homer. *κεκᾰδών*), *λήθ-ω*, dor. *λᾱ́θ-ω* (neben *λανθάνω*), *σήπ-ω* (neben *σαπῆῃ*, Il. 19, 27), *τήκ-ω*, dor. *τᾱ́κ-ω* (*ἐτᾱ́κην*) u. a. — *θλῑ́β-ω*, *ἴκ-ω*, *πνῑ́γ-ω*, *τρῑ́β-ω* — *τῡ́φ-ω*, *φρῡ́γ-ω*, *ψῡ́χ-ω*.

d. Andere Präsensstämme werden durch Ansatz eines *τ* an den Verbalstamm gebildet; es ist dieses *τ* nach Curtius' Annahme (Verbum S. 233) ein 'als Präsenserweiterung verwendetes Wurzeldeterminativ'. In dieser sogenannten T-Klasse unterscheidet man drei Arten von Stämmen, nämlich labiale, gutturale und vocalische Stämme.

Die labialen Stämme zerfallen wiederum in solche mit stammhaften *π*, *φ*, *β* und mit nicht näher bestimmbarer Labiale. Mit *π* (Curtius a. a. O. S. 234 ff. zählt deren 22 auf): *ἀστράπτω*, *δρέπτω*, *ἐνίπτω*, *θώπτω* (poet. Nebenf. v. *θωπεύω*) etc. — Mit *φ* (12 Verba): *ἅπτω* (*ἁφή*, *ἁφάω*, *ἀφάσσω*), *βάπτω* (*βαφή*, *βαφεύς*, *βαφεῖον*), *γλάπτω* (gew. *γλάφω*) etc. — Mit *β* (3 Verba): *βλάπτω*, *καλύπτω* und *νίπτω*. — Mit nicht näher bestimmbarer Labiale (11 Verba): *γνάμπτω*, *δάπτω*, *δαρδάπτω* etc.

Gutturale Stämme: *πέκτω*, *τίκτω* und *φάρκτεσθαι*.

Vocalische Stämme: *ἀνύτω* und *ἀρύτω*.

e. Wieder andere Präsensstämme haben als erweiterndes Element einen Nasal; sie bilden die sogen. Nasalklasse. Dieselben zerfallen in Präsentia auf *-νω*, *-ανω*, *-ναω*, *-αναω*, *-νεω*, *-αίνω*.

Auf *νω* (zu vergleichen mit dem latein. **-no** in li-no, si-no, da-nunt etc.): *πί-νω, δάκ-νω, κάμ-νω, τέμ-νω* etc. und mit Nebenformen auf *νυ-ω*: *τί-νω* (neben *τίνυμαι*, s. im Vorsteh. *α, β*), *φθί-νω* (neben *φθινύθω*).

Auf *-άνω, -άνομαι* (zu vergleichen mit lat. **-ino** in sol-inunt, fer-inunt, inser-in-untur). In den hierher gehörenden Verben tritt die Endung entweder an den durch Nasalirung veränderten, oder an den unveränderten Stamm an. Beispiele der erstern Art sind: *ἀνδάνω* (*ἀδ, ἔαδον*), *θιγγάνω, λαμβάνω, λιμπάνω, χανδάνω, πυνθάνομαι, φυγγάνω, τυγχάνει* etc.; der letztern Art: *κευθάνω, ληθάνω, αὐξάνω, ἀλφάνω, ἁμαρτάνω*.

Auf *-νάω, -νάομαι* und *-ανάω, -ανάομαι* (zu vergleichen mit latein. -inâre in car-inare, coqu-inare, de-sti-nare): *δαμνάω, κιρνάω, πιτνάω*; — *δεικανάω* in *δεικανόωντο* (Il. 15, 86; Od. 18, 111; 24, 410); *ἰσχανάω, ὀριγνάομαι*.

Auf *-νεω* und *-νέομαι*: *ἱκνέομαι* (neben *ἱκάνω*), *δυνέω* (neben *δύνω*), *θυνέω* (neben *θύνω*), *ὑπ-ισχνέομαι* (neben *ἰσχάνω, ἰσχανάω*), kretisch *ἀγ-νέω* (nach Hesych.); *ἀγῑνέω*.

Auf *αίνω* u. *αίνομαι*: *βαίνω, ἀλθαίνω, ἀλιταίνω, ἐριδαίνω* etc.; s. Curtius a. a. O. S. 264.

f. Präsensstämme der Inchoativklasse, mit der Inchoativendung *σκω* (ursprünglich gemein-arisch **ska**, sanskr. **k'ha**, zend. **ça**, latein. **sco**). Sie zerfallen in mehrere Arten:

α) Präsensstämme, in denen *σκω* unmittelbar an die Wurzel tritt: *βά-σκω, βό-σκω, φά-σκω*; — bei reduplicirten Stämmen: *γιγνώ-σκω* (epirotisch *γνώ-σκω*), *διδρά-σκω, πιπρά-σκω, μιμνή-σκω, πιπί-σκω*.

β) Stämme, welche Metathesis erlitten haben: *θνη-σκω* (von *θαν, ἔθανον*), *βλώ-σκω* (*μολ, ἔμολον*); auch bei Reduplication: *κικλη-σκω* (*καλ*).

γ) Abgeleitete Stämme mit *α, η, ο, υ* vor *σκω*: *γηρά-σκω, ἡβά-σκω*; — *ἀλδή-σκω, ἀλθή-σκω*; — *ἀναβιώ-σκομαι*; — *μεθύ-σκω*.

δ) Präsentia mit einem vor *-σκω* eingefügten *ε* oder *ῐ* (womit zu vergleichen latein. trem-e-sco, ap-i-scor, pac-i-scor, ingem-i-scor): *ἀρ-έ-σκω; πελ-έ-σκετο, ἴδ-ε-σκεν*; — *ἁλ-ί-σκομαι, ἁπαφ-ί-σκω, ἀραρ-ί-σκω, εὑρ-ί-σκω*.

ε) Consonantisch auslautende Stämme, an welche *σκω* gefügt worden, wobei der gutturale Auslaut geschwunden ist: *δειδί-σκομαι* (W. *δικ*), *λά-σκω* (W. *λακ*), *ἐ-ῐ́-σκω* (W. *ικ*), *ῐ́-σκω* 'ich

spreche' (W. *ϝεκ, ϝεπ*), *τιτύ-σκομαι* (W. *τυκ, τυχ*). Ebenso ist *ϑ* gewichen in *κλώ-σκων*, ein *ν* in *χά-σκω* (W. *χαν*). — Endlich

ζ) Stämme, in welchen *σκω* einen Lautwechsel in *σγω, σχω, χω* erfahren hat: *μί-σγω, δύ-σγω* (Hesych. = *ἀποδύω*); — *πά-σχω* (W. *πα*, vgl. Curtius Grundz. S. 653); — *ἔρχομαι* (f. **ἔρ-σκομαι*), *τρύχω* (f. *τερύ-σκω*), *εὔ-χομαι*.

g. Präsensstämme der Iota-Klasse, d. i. Präsentia, an welche die Endung *ιω* (gemein-arisch **ja**) oder deren Vertretungen gefügt sind. Diese Stammbildung ist ganz analog der Comparativbildung *-ιων* (gemein-arisch jans, s. im VII. Abschn. S. 314; und vgl. Curtius Verbum S. 288).

α) Präsentia auf *-ιω* (zu vergleichen mit lat. **io** in cap-io, fod-io etc.): *ἐσϑ-ίω, ἰδ-ίω* 'ich schwitze' (W. *ιδ, σϝιδ*, s. Curtius Grundz. S. 227); — (das *ι* mit dem vorhergehenden Vocal zu einem Diphthong verwachsen): *δαίω, δαίομαι, καίω, κλαίω, λιλαίομαι, παίω, πταίω, σείω*.

β) Präsentia auf *-λλω* aus *λjω*: *ἄλλομαι, βάλλω, μέλλω, στέλλω* etc.; — mit Reduplication: *δαιδάλλω, ἰάλλω, κοικύλλω* u. a.

γ) Präsentia mit verklingendem *ι* vor *ϱ* und *ν*. Vor *ϱ*: *δείρω, εἴρω* (aus *ϝείρω*), *εἴρομαι, κείρω, μείρομαι, σκαίρω, χαίρω* etc.; — mit Reduplication: *γαργαίρειν, καρκαίρειν, μαρμαίρειν*; und mit prothetischen Vocalen (*α, ε, ο*): *ἀγείρω, ἀείρω, ἀσπαίρω*; *-ἐγείρω; -ὀδύρομαι*. — Vor *ν*: *γείνομαι, ϑείνω, καίνω, κτείνω, μαίνομαι* etc.; mit Reduplication: *ἀναίνομαι, βαμβαίνω, παμφαίνω, παπταίνω, τετραίνω* u. a. — Ein vereinzelter Stamm auf *ϰ* ist *πείκω* (Hom. Od. 18, 316: *εἴρια πείκετε χερσίν*, und Hesiod. Op. 775: *ὅϊς πείκειν*, vgl. Curtius Grundz. S. 630 ff.).

δ) Präsentia mit *σσ* od. *ττ* (aus *γj* od. *δj*, vgl. Curtius Grundz. S. 622 ff.): *βήσσω* (*βηχ, βήξ*), *δράσσομαι* (*δρακ, δραξ, δεδραγμένος*), *ϑράσσω* (aor. *ἔϑραξα*) *λεύσσω* u. a.; — *βράσσω, λίσσομαι, νίσσομαι*; — *ἀΐσσω, ἀμύσσω, ἀράσσω, ὀρύσσω*.

ε) Präsentia mit ζ (aus *δj* od. *γj*): *ἕζομαι* und *ἵζω, ἵζομαι, κλύζω, κνίζω* etc.; *ἅζω, βάζω, βρίζω, κλάζω* etc.; mit Reduplication: *βιβάζω, ἐλελίζειν, καγχάζω* etc. und viell. mit prothetischem *α*: *ἀσπάζομαι*.

h. Präsensstämme der *ε*-Klasse: *αἱρέω, γαμέω, γεγωνέω, γηϑέω, δοκέω* etc.

B. Der starke Aoriststamm.

Derselbe dient zur Bildung des starken (früher sogen. zweiten) Aorists des Activs und Mediums und gleicht mit wenigen Ausnahmen (s. im Folg.) dem reinen Verbalstamme: ἔ-λιπ-ον (λιπ), ἔ-τυπ-ον (τυπ), ἔ-βαλ-ον (βαλ), ἔ-τεκ-ον (τεκ), ἔ-φυγ-ον (φυγ); — ἔ-βην, dor. ἔ-βα-ν (βα), ἔ-δρα-ν (δρα), ἔ-γνω-ν (γνω) etc. — Mit Reduplication (bekanntlich ungemein häufig bei Homer): ἐπέφραδον, πέπιθον, πεπαλών, τετάρπετο, ἔπεφνον (f. ἐπέφενον von φεν) etc.

Zuweilen tritt im starken Aorist α statt des Wurzelvocals ε ein: ἔκτανον (W. κτεν), ἔτραπον (W. τρεπ). — Mit Metathesis: ἔδρακον (δερκ), ἔπραθον (περθ). — Mit Verdoppelung des Verbalstammes: ἤγ-αγ-ον, Conj. αγ-αγ-ω (W. αγ).

C. Der schwache Aoriststamm dient zur Bildung des schwachen od. sigmatischen (früher sogen. ersten) Aorists des Activs und Mediums. Er wird entweder durch Anfügung eines σ an den Verbalstamm oder zum Ersatz für dasselbe durch Dehnung des Stammvocals gebildet: λῡσα, φηνᾱ: ἔ-λῡσα, ἐλυσά-μην; — ἔ-φηνα, ἐ-φηνά-μην.

Die Stämme auf λ, μ, ν, ρ bilden den schwachen Aorist ohne σ, durch die suppletorische oder Ersatzdehnung des Vocals, und zwar wird α nach ι und ρ zu ᾱ, sonst zu η: περαίνω (περαν) aor. ἐ-πέρᾱνα; — φαίνω (φαν), aor. ἔ-φηνα; — ε wird zu ει: ἀγγέλλω (αγγελ), aor. ἤγγειλα; νέμω (νεμ), aor. ἔ-νειμα; — ῐ wird zu ῑ: κρῑ́νω (κρῐν), aor. ἔ-κρῑνα; — ῠ wird zu ῡ: ἀμῡ́νω (ἀμῠν), aor. ἠμῦνα.

Einige Verba auf -αινω haben ᾱ statt η, nämlich: ἰσχναίνω, κερδαίνω, ὀργαίνω, πεπαίνω, σημαίνω, τετραίνω: ἐκέρδᾱνα, ἐσημᾱνα, πεπᾶναι etc. — Im ionischen Dialekt tritt auch nach ι und ρ als Dehnung η für α ein: εὐφρῆναι (v. εὐφραίνω), λειήνας (v. λειαίνω 'glätten').

Im Aeolischen und Ionischen assimilirt sich das σ einem vorhergehenden λ, μ, ν, ρ: ὤφελλα (aus ὤφελ-σα, attisch ὤφειλα).

D. Der Futurstamm dient zur Bildung des Futurums im Activ und Medium, und wird entweder durch Anfügung eines σ oder eines ε an den Verbalstamm gebildet: λῡ́ς (W. λυ); — φανε (W. φᾰ́ν). Das mit σ gebildete Futurum wird das sigmatische, das mit ε gebildete das futurum contractum ge-

nannt: *λῦσ-ω*; — *φᾰνέω* (eigentl. *φαν-ε-σ-ω*, wobei *ε* nur Bindevocal), *φᾰνῶ*.

Das sigmatische Futurum haben alle Stämme, welche auf Vocale oder Stummlaute ausgehen. Das *σ* verbindet sich mit Kehllauten zu *ξ*, mit Lippenlauten zu *ψ* und stösst Zahnlaute vor sich aus: *ἄξω* (aus *ἄγ-σω*); *γράψω* (aus *γραφ-σω*); — *ᾰ̓σομαι* (aus *ᾰ̓δ-σομαι*); *σπείσω* (aus *σπενδ-σω*) u. dgl.

Vocalische Stämme haben vor dem *σ* langen Vocal, und zwar wird *ᾰ* zu *ᾱ*, wenn *ε*, *ι* od. *ρ* vorhergeht, sonst zu *η*; jeder andre kurze Vocal geht in die entsprechende Länge über: *ἐᾰ́σω* (v. *ἐάω*), *ἰᾰ́σομαι* (v. *ἰάομαι*); — *δρᾰ́σω* (v. *δράω*); — *τιμήσω* (v. *τιμάω*); *ἐγγυήσω* (v. *ἐγγυάω*); *βοήσομαι* (v. *βοάω*); — *ποιήσω* (v. *ποιέω*), *δουλώσω* (v. *δουλόω*). — Der ionische Dialekt hat auch nach *ε*, *ι*, *ρ* den Vocal *η* für *α*: *πειρήσομαι* (v. *πειράω*).

Das futurum contractum haben die Stämme auf *λ*, *μ*, *ν*, *ρ*. Ihr Stammvocal ist kurz: *νεμῶ*, *ἀμῦνῶ* (praes. *ἀμύνω*). Bei Verben der Iota-Klasse (vgl. oben nr. g) tritt der reine Stamm ein: *βᾰλῶ* (praes. *βάλλω*), *φᾰνῶ* (*φαίνω*), *κτενῶ* (*κτείνω*), *φθερῶ* (*φθείρω*), *ἀγγελῶ* (*ἀγγέλλω*).

Im ionischen Dialekt bleibt das *ε* des Futurstammes in der Regel uncontrahirt: *φανέω*, *ἀγγελέουσα* etc. — Auch bilden einige Verba auf *ρ* im Ionischen sigmatische Futura: *θέρσομαι* (praes. *θέρομαι*), *κέρσω* (pr. *κείρω*), *φύρσω* (*φύρω*), *φθέρσω* (*φθείρω*).

Eine dritte Art des Futurums, nach seinem besonders bei den Attikern häufigen Gebrauch das futurum Atticum genannt, entsteht, wenn das *σ* des Futurums nach *α* und *ε* ausgestossen wird und diese Vocale mit dem Bindevocal der Endung contrahirt werden:

βιβάζω,	fut.	*βιβᾰ́σω*	[*βιβαω*],	fut. Att.	*βιβῶ*, *βιβᾶς* etc.
ἐλάω,	„	*ἐλᾰ́σω*	[*ελαω*]	„ „	*ἐλῶ*, *ἐλᾶς* etc.
τελέω,	„	*τελέσω*	[*τελεω*]	„ „	*τελῶ*, *τελεῖς* etc.
σκεδάννυμι	„	*σκεδᾰ́σω*	[*σκεδαω*],	„ „	*σκεδῶ*, *σκεδᾶς* etc.

Die mehrsilbigen Stämme auf *ιδ* (praes. *ιζω*) nehmen nach dem *σ* noch ein *ε* ein, und nach dem Ausfall des *σ* wird das *ε* mit dem Bindevocal contrahirt:

κομίζω, fut. *κομῐ́σω* [*κομισε-ω*, *κομιέ-ω*], fut. Att. *κομιῶ*, fut. med. *κομιοῦμαι*.

Endlich entsteht eine vierte Art des Futurums, das sogenannte futurum Doricum durch Beibehaltung des *σ* und Aufnahme eines *ε*, das mit dem Bindewort contrahirt wird:

πλέω (πλυ), fut. πλεύσομαι [πλευσεομαι] fut. Dor. πλευσοῦμαι
πνέω (πνυ), „ πνεύσομαι [πνευσεομαι] „ „ πνευσοῦμαι
φεύγω (φυγ) „ φεύξομαι [φευξεομαι] „ „ φευξοῦμαι.

Einige Verba bilden das futurum ohne jedes Tempuszeichen. So χέω, fut. act. χέω, med. χέομαι; ἐσθίω (W. εδ), fut. ἔδομαι; πίνω (W. πι), fut. πίομαι.

E. Der Perfectstamm dient zur Bildung des Perfects und Plusquamperfects im Activ und Medium und des nur im Medium vorkommenden dritten Futurums (futurum exactum); er wird in der Regel gebildet durch die Reduplication, welche durch alle Modi, Infinitive und Participien bleibt. Ueber den gemein-arischen Gebrauch der Reduplication zur Bildung des Perfectstammes s. im VII. Abschn. S. 312 ff.

Verbalstämme, welche mit zwei Consonanten oder einem Doppelconsonanten anlauten, werden durch ein blosses ε reduplicirt: Stamm κτεν (praes. κτείνω), perf. ἔκτονα; Stamm ζητε (praes. ζητῶ), perf. ἐζήτηκα. — So auch Stämme mit anlautendem γλ, γν und zuweilen auch βλ: ἐγλυμμένος (St. γλυφ), ἔγνωκα (St. γνω), ἐβλάστηκα (St. βλαστε). — Ebenso die mit ϱ anlautenden Stämme, in welchen das ϱ nach dem ε verdoppelt wird: St. ϱιπ (praes. ῥίπτω), perf. ἔρριφα. Die volle Reduplication hat bei Homer ῥυπόω 'beschmutzen', part. perf. ῥερυπωμένα (Od. 6, 59). —

Einige Verba haben ει für ε statt der vollen Reduplication: εἴληφα, εἴληχα, εἴλοχα, εἴρηκα, διείλεγμαι und aspirirt εἵμαρται (St. μερ).

Stämme mit anlautenden Vocalen dehnen diese zur Vertretung der Reduplication (wie beim Augment): ἤλπικα (praes. ἐλπίζω), ὤρθωκα (praes. ὀρθῶ) u. dgl. Bei einigen Stämmen verwandelt sich in diesem Falle ε nicht in η, sondern in ει: εἴθικα, εἴθισμαι (praes. ἐθίζω), εἴλιγμαι (praes. ἑλίσσω), εἴλκυσμαι (praes. ἕλκω) etc.

Bei einer grossen Anzahl vocalisch anlautender Stämme ist namentlich im ionischen und attischen Dialekt die ursprüngliche volle Reduplication (zu eng die attische Reduplication genannt) beibehalten worden: So im Ionischen, bei Homer: ἀλ-άλημαι (praes. ἀλάομαι) ἀρ-ήρο-ται (praes. ἀρόω), ἄρ-ηρα (St. αρ), ὄδ-ωδα (St. οδ), ἐρ-έριπτο (praes. ἐρείπω), ὄπ-ωπα (St. οπ). — Bei Herodot: ἀρ-αίρηκα (praes. αἱρέω), ἐρ-ήρεισμαι (praes. ἐρείδω). — Im Dorischen: ἀγ-άγοχα. — Im Attischen: ἀλ-ήλιφα

(St. *αλιφ*), *ἀκ-ήκοα* (f. *ακ̓-ήκοϝ-α*, St. *ακο*), *ὀρ-ώρυχα* (St. *ορυχ*), *ἐλ-ήλακα* (St. *ελα*) u. v. a.

---

§ 8. Die Wortbildung.

A. Die Bildung der Nomina (Curt. Gramm. § 341 ff.)

1. Nomina agentis (Namen der handelnden Personen) werden am häufigsten gebildet durch die Suffixa *ευ* nom. m. *εύς*, fem. *-εια*), *τηρ* (nom. m. *τηρ*, fem. *τείρα*), *τορ* (nom. m. *τωρ*) und *τα* (nom. m. *της*, fem. *-τρια*, *-τρις*, *τίς*). Beispiele

a) Suffix *ευ* (*ευς*, *εια*). Primitive Wörter: *γραφ-εύς*, *γον-εύς*, *κουρ-εύς*. — Denominativa: *κεραμ-εύς* 'Töpfer' (von *κέραμος* 'Thon'), *πορθμ-εύς*, 'Fährmann' (von *πορθμός* 'Ueberfahrt'), *ἱερ-εύς* 'Priester' (von *ἱερόν* 'Heiligthum') u. dgl. — m. u. fem.: *βασιλεύς*, *βασίλεια*.

b) Suff. *τηρ* (fem. *τειρα*): *σω-τήρ*, *σώ-τειρα*.

c) Suff. *τορ*, nom. *τωρ*: *ῥή-τωρ* Verbalstamm *ῥε*, fut. *ἐρῶ*).

d) Suff. *τα*, nom. *της* (fem. *τρια*, *τρίς*, *τις*). Primitiva: *κρι-τής*; *ποιη-τής*, fem. *ποιή-τρια*; *αὐλη-τής*, fem. *αὐλη-τρίς*. — Denominativa: *πολί-της* (v. *πολίς*), *οἰκέ-της*, fem. *οἰκέ-τις* (v. *οἶκος*).

2. Nomina actionis (Namen der Handlung), am Häufigsten durch die Suffixa *τι-ς*, *σι-ς* (aus *τι-ς*, vgl. latein. tio), *σία*, *μό-ς* und *εία* gebildet.

a) Suff. *τι-ς*: *πίσ-τις* (St. *πιθ*, *πείθομαι*).

b) „ *σι-ς*: *πρᾶξις*, *σκέψις*, *γένεσις*, *μίμησις*.

c) „ *σία*: *δοκιμα-σία* (St. *δοκιμαδ*, *δοκιμάζω*).

d) „ *μός*: *ὀδυρ-μός* (St. *οδυρ*, *ὀδύρομαι*), *δε-σ-μός* (St. *δε*, *δέω*), *σπα-σ-μός* (St. *σπα*, *σπάω*,

e) „ *εία*, von Verben auf *εύω*: *βασιλεία*, *παιδεία*.

3. Nomina, welche das Erzeugniss, Ergebniss einer Thätigkeit ausdrücken; gebildet durch die Suffixa *ματ* (nom. neutr. *μα*), *ες* (nom. neutr. *ος*):

a) Suff. *ματ(μα)*: *πρᾶγ-μα*, 'das Gethane', *ῥῆ-μα*, 'das Gesprochene', *τμῆ-μα*, 'das Abgeschnittene'.

b) Suff. *ες* (*ος*): *ἔθ-ος*, 'das Gewohnte', die Gewohnheit; *γέν-ος*, das Geschlecht', *τέκ-ος*, 'das Kind'. — In Deminutivis bezeichnet dieses Suffix die Eigenschaft *βάρος* (v. *βαρύς*), *βάθος* (v. *βαθύς*), *μῆκος* (v. *μακρός*).

4. Nomina welche das **Werkzeug** oder **Mittel** zu einer Thätigkeit ausdrücken, gebildet durch das Suffixum *τρο* (nom. *τρον*), fem. *τρα*: *ἄρο-τρον*, *λύ-τρον*, *δίδακ-τρον*; — *ξύ-σ-τρα*, 'Striegel', (v. *ξυ*, *ξύω*, 'schaben'), *ὀρχή-σ-τρα*, 'Tanzplatz', *παλαί-σ-τρα*, 'Ringschule.'

5. Nomina, welche den **Ort** einer Thätigkeit angeben, gebildet durch die Suffixa *τηριο* (nom. *τηριον*), *ειο* (nom. *ειον*); und *ων* (zur Angabe des Ortes, wo etwas in Menge vorhanden ist).

a) Suff. *τηριο* (*τηριον*): *ἀκροα-τήριον*: 'Hörsal', audi-torium (v. *ἀκροάομαι*), *δικασ-τήριον*, 'Gerichtstätte' (v. *δικάζω*).

b) *ειο* (*ειον*): *λογ-εῖον*, 'Sprechplatz', *κουρ-εῖον*, 'Barbierstube', *Μουσ-εῖον*, 'Musensitz'.

c) *ων*: *ἀμπελ-ών*, 'Weingarten', *ἀνδρ-ών*, 'Männersaal', *οἰν-ών*, 'Weinlager'.

6. Nomina der **Eigenschaft**, aus Adjectivstämmen gebildet durch die Suffixa *τητ* (nom. *της*), *συνα* (nom. *σύνη*), *ια* und *ες* (nom. *ος*).

a) Suff. *τητ* (*τῆς*): *ἰσό-της*, *νεό-της*, *παχύ-της*.

b) „ *συνα* (*σύνη*): *δικαιο-σύνη*, *σωφρο-σύνη*.

c) „ *ια*: *σοφ-ία*, *εὐδαιμονία*. — Mit vorhergehendem *ε* od. *ο* zu *εια*, *οια* verwachsen: *ἀλήθ-εια* *ἔννο-ια*.

7. Nomina **deminutiva** werden aus Nominalstämmen durch die Suffixa *ιο*, *ιδιο*, *αριο*, *υδριο*, *υλλιο* (nom. *ιον*, *ιδιον*, *αριον* etc.), und *ισκο*, fem. *ισκα* (nom. *ίσκος*, *ίσκη*) gebildet.

a) Suff. *ιο* (*ίον*) etc.: *παιδ-ίον*, *κηπ-ίον*; — *οικ-ίδιον*, *παιδ-άριον*, *μελ-ύδριον*, *ἐπ-ύλλιον*.

b) *ισκο*, *ισκα* (*ίσκος*, *ίσκη*): *νεαν-ίσκος*, *στεφαν-ίσκος*; — *παιδ-ίσκη*.

8. Nomina **patronymica**, gebildet durch das Suffix *δα* (nom. *δης*), fem. *δ* (nom. *-ς*); selten *ιων*.

a) *δης*, den Stämmen auf *α* unmittelbar angefügt: *Βορεά-δης*, *Αἰνειά-δης*. — Stämme der *O*-Deklination verwandeln vor dem Suffix *ο* in *ι*: *Κρον-ί-δης* (v. *Κρόνος*), *Ταντα-λ-ί-δης* (v. *Τάνταλος*); — die auf *ιο* verwandeln dasselbe in *ια*: *Θεστιά-δης*, fem. *Θεστιά-ς* (v. *Θέστιος*), *Μενοιτιά-δης* (v. *Μενοίτιος*). — Consonantische Stämme erhalten den Bindevocal *ι*: *Κεκροπ-ί-δης*, fem. *Κεκροπ-ί-ς* (v. *Κέκροψ*). — Stämme auf *ευ* und *ο* (nom. *ω*) nehmen ebenfalls den

Bindevocal *ι* an, vor welchem das *υ* von *ευ* schwindet: *Πηλε-ί-δης*, homer. Nf. *Πηληϊάδης* (v. *Πηλεύς*), *Λητο-ί-δης* (v. *Λητώ*).

b) *ιων*: *Κρον-ίων* (v. *Κρόνος*).

9. Nomina gentilia, gebildet durch die Suffixa *ευ* (nom. *ευς*), *τα* (nom. *της*); die Feminina durch *δ* (nom. -ς).

a) *ευ* (nom. *ευς*): *Μεγαρ-εύς* (v. *τὰ Μέγαρα*), *Ἐρετρι-εύς* (v. *Ἐρέτρια*).

b) *τα* (nom. *της*): *Τεγεά-της*, *Αἰγινή-της*, *Ἠπειρώ-της*, *Σικελιώ-της*.

c) fem. *δ* (-ς): *Μεγαρίς*, *Τεγεᾶτις*, *Σικελιῶτις*.

B. Die Bildung von Adjektiven.

Die am Häufigsten hierzu angewandten Suffixa sind:

1. *ιο* (nom. *ιος*), zur Bezeichnung des Begriffes der Zugehörigkeit, der allgemeinen Beziehung zu einem Gegenstande: *φίλ-ιος* 'zum Freunde gehörig', 'freundlich' (v. *φίλος*), *ποτάμ-ιος*, 'zum Flusse gehörig', 'Fluss-' (v. *ποταμός*), *οὐράν-ιος*, 'himmlisch', *καθάρ-ιος*, 'reinlich' (v. *καθαρός*, 'rein'), *ἐλευθέρ-ιος*, 'dem Freien ziemend', liber-alis (v. *ἐλεύθερος*, 'frei') u. dgl.; auch bei Gentiladjektiven: *Μιλήσ-ιος* (f. *Μιλήτ-ιος*, v. *Μίλητος*). — Mit vorangehendem Vocal verbindet sich das *ι* von *ιος* zu einem Diphthong: *ἀγορα-ῖος* (v. *ἀγορά*), *Ἀθηνα-ῖος* (v. *Ἀθῆναι*), *αἰδο-ῖος* (v. St. *αιδο*, *αἰδώς*); — *δικα-ιος* (St. *δικα*, *δίκη*).

2. *κο*, meist mit dem Bindevocal *ικο* (nom. *κός*, *ικός*), bildet an Verbalstämmen Adjektiva der Tauglichkeit, an Nominalstämmen Adjectiva, die das dem Nomen Eigenthümliche bezeichnen: *ἀρχ-ικός* 'zum Herrschen geeignet', *γραφ-ικός* 'zum Schreiben tauglich'; mit eingeschaltetem *τι*: *πρακ-τι-κός* 'zum Handeln geeignet', *ποιητ-ικός*, 'zum Dichten geeignet', 'dichterisch', *αἰσθη-τι-κός* 'zum Empfinden fähig'. — An Nominalstämmen: *βασιλ-ικός*, 'dem König eigenthümlich', 'königlich'; *φυσικός* 'natürlich', *πολεμ-ικός* 'kriegerisch'. — Insbesondere dient dieses Suffix zur Bezeichnung von Künsten und Wissenschaften im fem. *ική*, wobei gewöhnl. *τέχνη* verstanden wird) und von den derselben Kundigen (im masc.: *ικός*): *ἡ μουσ-ική γραμματ-ική*, *τακτ-ική* etc.; — *ὁ μουσικός*, *γραμματικός*, *τακτικός*.

3. *ινο* (nom. *ινος*) als Proparoxytonon, und *εο* (nom. *εος* bilden Adjectiva des Stoffes: *λίθ-ινος*, *ξύλ-ινος*; — *χρύσ-*

εος. — Als Oxytonon bildet *ινο* Zeitadjectiva: *χθεσ-ινός, ἐαρ-ινός, νυκτ-ερ-ινός*.

4. *εντ* (nom. *εις, εσσα, εν*) bildet Adjectiva der Fülle, des Reichthums (lat. osus): *ἠμαθό-εις, ὑλή-εις, χαρί-εις*, 'anmuthsvoll'.

5. *μον* (nom. n. *μων*, n. *μον*) bezeichnet den Hang, die Neigung: *ἐλεή-μων, μνή-μων, τλή-μων, ἐπιλήσ-μων*.

6. Die Suffixa *νο* (nom. *νος*), *λο* (*λος*), *μο* (*μος*), *σιμο* (*σιμος*), *ες* (*ης*) bilden Adjectiva von verschiedenartiger Begriffseigenthümlichkeit: *δει-νός* 'furchtbar', *φᾱ-νός* 'leuchtend', *σεμ-νός* 'verehrungswerth', *στυγ-νός* 'verhasst', — *δει-λός* 'furchtsam', *ἀπατη-λός* 'betrügerisch', — *μάχ-ι-μος* 'streitbar', *ἀοιδ-ι-μος* 'sangbar', — *χρήσι-μος* 'nützlich', *φύξι-μος* 'entfliehbar', — *ψευδ-ής* 'falsch'.

C. Die Bildung der Verba von Nomen oder Adjectiven.

Die hierzu angewandten Suffixa sind: *άω, έω, όω, εύω, άζω, ίζω, αίνω, ύνω*.

1. *άω*: *κομάω* (*κόμη*), *χολάω* (*χολή*), *τιμάω* (*τιμή*), *τολμάω* (*τόλμη*), *γοάω* (*γόος*), *αἰτιάομαι* (*αἰτία*).

2. *έω*: *ἀριθμέω* (*ἀριθμός*), *φιλέω* (*φίλος*), *πλουτέω* (*πλοῦτος*), *ἱστορέω* (*ἵστωρ*), *εὐτυχέω* (*εὐτυχής*).

3. *όω*: *μισθόω* (*μισθός*), *χρυσόω* (*χρυσός*), *ζημιόω* (*ζημία*), *δηλόω* (*δῆλος*).

4. *εύω*: *βασιλεύω* (*βασιλεύς*), *φονεύω* (*φονεύς*), *βουλεύω* (*βουλή*), *κολακεύω* (*κόλαξ*), *ἀληθεύω* (*ἀληθής*).

5. *άζω*: *δικάζω* (*δίκη*), *ἐργάζομαι* (*ἔργον*). *βιάζομαι* (*βία*).

6. *ίζω*: *αἱματίζω* (*αἷμα*), *πλουτίζω* (*πλοῦτος*), *ἐλπίζω* (*ἐλπίς*), *ἑλληνίζω* (*Ἕλλην*), *φιλιππίζω* (*Φίλιππος*), *καινίζω* (*καινός*).

7. *αίνω*: *σημαίνω* (*σῆμα*), *λευκαίνω* (*λευκός*), *χαλεπαίνω* (*χαλεπός*).

8. *ύνω*: *ἡδύνω* (*ἡδύς*), *βαρύνω* (*βαρύς*), *λαμπρύνω* (*λαμπρός*).

Mehrere denominativa von demselben Nomen sind: *δουλεύω* 'Sklave sein' und *δουλόω* 'zum Sklaven machen' von *δοῦλος* 'Sklave'; *πολεμέω, πολεμίζω* 'Krieg führen' und *πολεμόω* 'verfeinden', von *πόλεμος* 'Krieg'.

§ 9. Die Zusammensetzung der Wörter.

1. Bei der Zusammensetzung mehrerer Wörter zu einem Einzigen wird das an die erste Stelle zu bringende Wort, wenn es ein Nomen ist, in seiner Stammform aufgenommen *ἀστυ-γείτων, χορο-διδάσκαλος*. — Consonantische Stämme des ersten Theils werden in der Regel durch den Bindevocal *o* mit dem zweiten Theile verbunden: *νομο-θέτης, φυσιο-λόγος, ἡμερο-δρόμος, παιδο-τρίβης, πατρο-κτόνος* etc. Vor anlautendem Vocal des zweiten Theiles fällt der Bindevocal fort: *νομ-άρχης, παιδ-αγωγός, ταξί-αρχος* u. dgl.; doch bleibt derselbe vor Wörtern, welche ursprünglich Digamma hatten: *δημιο-εργός* (wegen *ϝέργον*), att. *δημιουργός*.

Die auf *ς* auslautenden Nominalstämme des ersten Theils erscheinen oft in verkürzter Form: *ξιφο-κτόνος* (St. *ξιφες*), *τειχο-μαχία* (St. *τειχες*).

Statt des Bindevocals wird bei A-Stämmen zuweilen der Endvocal als *α* oder *η* bewahrt: *ἀγορα-νόμος, ἀρετα-λόγος; νικη-φόρος, χοη-φόρος*.

Häufig erfährt das zusammengesetzte Wort, namentlich ein Adjektiv, am Ende eine Veränderung. So wird aus *φιλο* und *τιμή*: *φιλό-τιμος*, aus *πολὺ* und *πρᾶγμα*: *πολυ-πράγμων*. Besonders tritt die Endung *ης* für das masc. u. femin., *ες* für das Neutrum ein bei vielen unmittelbar aus dem Verbalstamme gebildeten Adjektiven: *ἀ-βλαβ-ής* (v. *βλαβ, βλάπτω*), *αὐτ-άρκ-ης* (*αρκεω*); und bei Adjektiven, deren zweiter Bestandtheil ein Substantiv auf *ες* (nom. *ος*) ist: *δεκα-ετής* (*ἔτος*), *κακο-ήθης* (*ἦθος*). — Einzelne zusammengesetzte Adverbia erhalten die Endung *ι*: *αὐτο-χειρί, ἀμισθ-ί, πανδημ-εί*.

2. Verba können nur mit Präpositionen verbunden ohne Veränderung zusammengesetzte Verba bilden. Wenn ein anderer Redetheil als eine Präposition mit einem Verbalstamm zusammengesetzt werden soll, so wird aus beiden zunächst ein nomen agentis (s. im vor. § n. A, 1) gebildet und daraus ein Verbum abgeleitet. So wird aus *λίθος* und Stamm *βαλ* (*βάλλω*) nicht direkt *λιθοβάλλω*, sondern zuerst *λιθοβόλος* 'steinwerfend' und aus diesem das Verbum *λιθοβολέω* 'Steine werfen' gebildet. Ebenso wird aus *ναῦς* und *μάχομαι* zuerst *ναυ-μάχος* 'zur See kämpfend' und daraus *ναυμαχέω*, 'zur See kämpfen'; aus *εὖ* und

St. *εργ* wird erst *εὐ-εργέτης* 'Wohlthäter' und erst daraus *εὐεργετέω* 'wohlthun'.

3. Auf gleiche Weise wie das Verbum kann auch ein Nomen abstractum nur in Verbindung mit Präpositionen unverändert ein Nomen compositum bilden. Aus *πρό* und *βουλή* entsteht das Compositum *προβουλή*, 'Vorberathung'. Bei anderen Verbindungen erhält das Nomen abstractum eine Derivationsendung, z. B. aus *λίθος* und *βολή* wird *λιθοβολία*, aus *ναῦς* und *μάχη*: *ναυμαχία*, aus *εὖ* und *πρᾶξις*: *εὐπραξία*.

4. Zusammensetzungen, deren erster Theil ein Verbum, waren fast nur bei Dichtern in Gebrauch; und zwar geschah dies auf doppelte Weise; entweder wurde der Verbal- oder Präsensstamm mit vocalisch anlautenden Stämmen unmittelbar, mit consonantisch anlautenden durch die Bindevocale *ε*, *ι* od. *ο* verbunden, wie *πειθ-αρχος*, 'dem Befehl gehorsam'; *δακ-έ-θυμος* (*δακ*, *δακνω*); 'herznagend', *ἀρχ-ι-τέκτων*, 'den Bauleuten gebietend', 'Baumeister'; *μισ-ό-γυνος*, 'Weiberhasser'; — oder der Verbalstamm wird durch *σ* dem schwachen Aoriststamm ähnlich gemacht und ohne oder mit einem Bindevocal mit dem zweiten Theile verbunden: *πλήξ-ιππος*, *ῥίψ-ασπις*; — *λυσί-πονος*, *στρεψί-δικος*, *μιξο-βάρβαρος* etc. Vgl. Curtius a. a. O. § 354 ff.

---

§ 10. Die Syntax.

Die griechische Sprache hat unter allen indogermanischen Sprachen die reichste Satzgliederung entfaltet. Diese bekundet sich nicht bloss am Nomen und Verbum in der Mannigfaltigkeit des Gebrauchs der Casus, Tempora und Modi, sondern namentlich auch in dem Reichthum der zur Bezeichnung der verschiedenartigen Satzverhältnisse und Satzverbindungen verwendeten Partikeln (Präpositionen und Conjunctiven) sowie in der Verwendung des Demonstrativpronomens *ὁ*, *ἡ*, *τό* für die Function des Artikels.

Die syntactischen Spracherscheinungen sind in den zu Anfange dieses Abschnittes verzeichneten grammatischen Werken systematisch und ausführlich entwickelt. Eine noch zu lösende — allerdings umfassende und schwierige — Aufgabe der Philologie ist die Darstellung der historischen Entwickelung der einzelnen

syntactischen Spracherscheinungen, gegründet auf die möglichst vollständige Ermittelung des Sprachgebrauchs der einzelnen bedeutendsten griechischen Autoren (Dichter und Prosaiker), mit Einschluss der Inschriften.

Unter den noch zu lösenden sprachgeschichtlichen Fragen nimmt die schon im Altionischen hervortretende Verwendung des Demonstrativpronomens *ὁ, ἡ, τό* zu dem den übrigen indogermanischen Sprachen (mit Ausnahme des jüngeren Germanischen) fremden Artikel eine bedeutende Stelle ein, und zwar dies um so mehr, als früher vielfach Zweifel gegen den homerischen Gebrauch des Artikels erhoben worden sind. Mit Gründlichkeit handelt hierüber K. W. Krüger a. a. O. II. S. 211 ff.:

Schon bei Homer erscheinen die Formen des Artikels ziemlich oft auch in der Bedeutung des Artikels; nirgends jedoch wol in einem Falle, in dem er nach epischem Gebrauche nicht auch fehlen könnte. Die vielfach mit mehr oder weniger Tact oder wol auch mit scharfsinnelnder Tactlosigkeit gemachten Versuche den Artikel aus dem Homer möglichst weg zu erklären wird eine vollständigere Sammlung der bezüglichen Stellen wol ermässigen können. — Da der Artikel als solcher sich denn doch irgend wann entwickelt haben muss, warum sträubt man sich die Jahrhunderte, in denen die homerischen Gedichte verfasst wurden, als die Zeit dieser Entwickelung anzuerkennen? Ja vielleicht darf man darauf, dass der Artikel in ihnen bei *ἄλλος*, bei Zahlwörtern u. a. verhältnissmässig sehr oft erscheint, die Vermuthung gründen, dass er schon damals in der gewöhnlichen Sprache viel häufiger war als in der Poesie. Ihr ist er oft unbequem und auch deutsche Dichter lassen ihn mehrmals in Fällen aus, in denen die gewöhnliche Sprache ihn nicht entbehren kann.

Ausgegangen ist der Gebrauch des Artikels wol von den zahlreichen Stellen mit *ὁ δέ* nebst dem nach einem oder mehreren Wörtern, besonders nach dem Verbum, appositiv beigefügten Begriffe selbst: Il. 14, 39: *Ἄχνυτο δέ σφιν θυμὸς ἐνὶ στήθεσσιν· ὁ δὲ ξύμβλητο γεραιός, Νέστωρ*; ib. 13, 408: *τῇ (ἀσπίδι) ὕπο πᾶς ἐάλη, τὸ δ' ὑπέρπατο χάλκεον ἔγχος* u. dgl. Mehrere solcher Stellen zeigen die Leichtigkeit des Ueberganges, wie Il. 16, 346: *τὸ δ' ἀντικρὺ δόρυ χάλκεον ἐξεπέρησεν* et.; und ib. 611; 17, 527: *τὸ δ' ἐξόπιθεν δόρυ μακρὸν οὔδει ἐνισκλιμφθη* (vgl. mit Thuc. 6, 22, 2: *τὸν δὲ καὶ αὐτόθεν σῖτον ἐν ὀλκάσι . . ἄγειν*).

Gleichfalls auf dem Grenzgebiete stehen die Fälle, in denen ein pronominaler Dativ eingeschoben ist. Od 18, 311: *ἀνέφαινον· αὐτὰρ ὁ τῇσιν αὐτὸς διογενὴς μετέφη πολύμητις Ὀδυσσεύς*; ib. 24, 225: *ᾤχοντ', αὐτὰρ ὁ τοῖσι γέρων ὁδὸν ἡγεμόνευεν*. Häufig ist die stereotype Formel *τὼ δέ οἱ ὄσσε* (Il. 13, 616; 14, 438; 15, 607; 17, 695 u. v. a.); *τὼ δέ οἱ ὦμω* (Il. 2, 217); *αἱ δέ οἱ ἵπποι* (Il. 23, 392; 500); *τῷ δέ οἱ ὀγδοάτῳ* (Od. 3, 306); *τὸν δέ σφιν ἄναχτα* (Il. 10, 559).

Ziemlich häufig findet sich der Artikel bei Appellativen auf eine schon erwähnte Person zurückweisend. So *ὁ γέρων* (Il. 1, 33; 380; 462, 3, 181; 259; 4, 310 u. v. a.); *ὁ γέρων Πριαμος* (ib. 13, 368; 21, 526; 22, 25); *ὁ γέρων Φύλας* (ib. 16, 191); *ὁ γέρων Δολλος* (Od. 24, 387); *Νέστωρ φάσχ' ὁ γέρων* (ib. 4, 191); *τοῖο γέροντος* (Il. 9, 469; 11, 620; 24, 164; 577; Od. 4, 410; 24,

387); *ὁ γεραιός* (Il. 1, 35; 3, 191; 225; 10, 77; 11, 632; 645 u. v. a.); *ὁ ξεῖνος* (nur in der Odyssee, 8, 101; 251; 388; 541 u. v. a.); *τὸν ξεῖνον* (ib. 7, 227; 8, 133; 402; 13, 48; 52 u. a.); *τῷ ξείνῳ* (ib. 17, 345). Von anderen persönlichen Begriffen finden sich nur vereinzelte oder doch wenige Stellen mit dem Artikel: *ὁ παῖς* (Il. 6, 467); *ὁ μολοβρός* (Od. 18, 26); *ὅ γ' ἥρως* (Il. 8, 268; 11, 483; 13, 164). — *τὸν παῖδα* (ib. 19, 331); *τὸν υἱόν* (ib. 4, 399); *τὸν ἡνίοχον* (ib. 23, 465); *τὸν ἑλατῆρα* (11, 702); *τὸν ἀλήτην* (Od. 18, 333 [393]; *τὸν ἀοιδὸν* (ib. 3, 270); *τὸν νεκύν* (Il. 7, 84; 17, 127); *τὸν νεκρόν* (ib. 17, 509; 635; 713); *τὴν γυναῖκα* (Od. 10, 112); *τὸν ἄνακτα* (Il. 6, 166); *τὸν γε ἄνακτα* (ib. 23, 35). — *τοῖο θεοῖο* (Od. 21, 258); *τοῖο ἄνακτος* (ib. 3, 388; 21, 62; Il. 11, 322); *τοῦ πατρός* (ib. 11, 142; 19, 322; Od. 2, 134; 16, 149); *τῆς μητρός* (Il. 21, 412). — *τῷ βουκόλῳ* (Od. 22, 104); *τῷ γε ἄνακτι* (Il. 23, 173). — *τὼ δμῶε* (Od. 21, 244; 22, 114). — *οἱ θεοί* (Il. 4, 1); *οἱ ταγοί* (ib. 23, 160); *οἱ γέροντες* (ib. 18, 503); *οἱ ἕταροι* (Od. 10, 34; 12, 273); *τοὶ ἑλατῆρες* (Il. 23, 369); *αἱ γυναῖκες* (ib. 18, 495; 559; Od. 11, 225; 22, 446); *ταὶ γυναῖκες* (ib. 20, 161); *οἱ Ἄνεμοι* (Il. 23, 229); — *τοὺς φύλακας* (Il. 10, 97); *τοὺς ξείνους* (Od. 20, 382); *τὰς κούρας* (ib. 77). — Von Eigennamen finden sich: *τὸν Χρύσην* (Il. 1, 11); *τῆς Σκύλλης* (Od. 12, 125). — Von persönlichen Collectiven: *ἡ πληθύς* (Il. 2, 278; 15, 305) und: *τὰ ἐλέγχεα πάντα λέλειπται* (ib. 24, 260).

Verhältnissmässig noch seltener steht der Artikel bei einzelnen Substantiven anderer Art: *αἱ βόες* (Il. 18, 574); *τῶν βοῶν* (Od. 12, 321); *τὰ μῆλα* (ib. 11, 4; 20; 35); *τὸν κριόν* (ib. 9, 461); *τὸ κῆτος* (Il. 20, 147); *ἡ ὄρνις* (ib. 23, 877); *τῷ ὄρνιθι* (ib. 10, 277). — *τὴν νῆσον* (Od. 5, 55; 9, 146; 543; 12, 201; 276; 403); *τὸν χῶρον* (ib. 9, 181); *τὸ σῆμα* (ib. 8, 195; Il. 23, 257; 24, 801); *τοῦ σκοποῦ* (Od. 21, 425). — *τά τε δῶρ' Ἀφροδίτης, ἥ τε κόμη τό τ' εἶδος* (Il. 3, 55); *τὴν χεῖρα* (ib. 23, 75); *τὴν γαστέρα* (Od. 18, 380); *τὸ ἕλκος* (Il. 11, 267). — *τὰ θύρετρα* (Od. 18, 385); *τὸν μοχλόν* (ib. 9, 375); *τά γε δοῦρα* (ib. 12, 441); *τὰ τεύχεα* (Il. 19, 698; Od. 15, 218); *τά γε τεύχεα* (Il. 17, 122; 693; 18, 21); *τὰ ὅπλα* (ib. 19, 21); *τοῦ τόξου* (Od. 21, 113); *τὸ τόξον* (ib. 305); *τὰ χρήματα* (ib. 13, 215); *τὰ δῶρα* (ib. 11, 339; Il. 3, 55; 19, 172); *τά τ' ἄποινα* (ib. 1, 20). — *τὸ σθένος Ὠρίωνος* (Il. 18, 486).

Auffallend findet der Artikel sich bei Cardinalzahlen schon bei Homer zur Bezeichnung eines partitiven Verhältnisses, wie Il. 16, 173: *πέντε δ' ἄρ ἡγεμόνας ποιήσατο . . τῆς μὲν ἰῆς στιχὸς ἦρχε Μενέσθιος*; ib. 20, 270 ff.: *πέντε πτύχας ἤλασε κυλλοποδίων, τὰς δύο χαλκείας, δύο δ' ἔνδοθι κασσιτέροιο, τὴν δὲ μίαν χρυσέην*; ib. 5, 272: *τοὺς μὲν τέσσαρας . . τὼ δὲ δύ'*; Od. 14, 435: *τὴν μὲν ἴαν (μοῖραν) . . τὰς δ' ἄλλας*; ib. 20, 158: *αἱ μὲν εἰκοσι . . αἱ δ'* etc.; ib. 14, 26: *οἱ δὲ δὴ ἄλλοι ᾧχοντ' . . οἱ τρεῖς, τὸν δὲ τέταρτον* etc.

Selbst bei Comparativen findet sich der Artikel schon bei Homer. Il. 1, 165: *τὸ μὲν πλεῖον πολυάϊκος πολέμοιο*; ib. 5, 673: *ἦ ὄγε τῶν πλεόνων Λυκίων ἀπὸ θυμὸν ἔλοιτο*; Od. 2, 277: *παῦροι γάρ τοι παῖδες ὁμοῖοι πατρὶ πέλονται, οἱ πλέονες κακίους*.

In generischer Bedeutung findet sich der Artikel selten bei Homer. Von Substantiven findet sich so *ὁ γέρων* Il. 3, 109: *οἷς δ' ὁ γέρων μετέῃσιν*; *ὁ ἀνήρ*, ib. 9, 320: *κάτθαν' ὁμῶς ὅ τ' ἀεργὸς ἀνὴρ ὅ τε πολλὰ ἐοργώς*; und ib. 13, 278 ff.: *ὅ τε δειλὸς ἀνὴρ . . τοῦ μὲν γάρ τε κακοῦ . . τοῦ δ'*

ἀγαθοῦ etc. — Von substantivirten Adjectiven finden sich so *τὸν ὁμοῖον* (Il. 16, 53; Od. 17, 218); *τὸν ἀρείω* neben *χείρονα* ohne Artikel (Il. 10, 237; Od. 20, 133); *τὸν ὀπίστατον* (Il. 11, 178).

Ziemlich oft gebraucht schon Homer den Artikel bei Substantivirungen (individuell), besonders im Plural, seltner im Singular und bei Participien: *οἱ ἄριστοι* (Il. 6, 435; 11, 658); *τοῖς ἀγαθοῖσιν* (Od. 15, 324); am häufigsten *οἱ ἄλλοι* (Il. 4, 429; 6, 41; 402; 11, 693 u. v. a.) — *τὰ κακά* (Il. 1, 107); *τὰ χερείονα* (ib. 576); *τὰ χέρεια* (Od. 18, 229; 20, 310); *τῶν λυγρῶν* (Il. 24, 531). — Im Singular: *τὸν ἄριστον* (Il. 21, 207); *τὸν δύστηνον* (Od. 20, 224). — *τὸ ἥμισυ* (Il. 13, 565); *τὸ μέλαν δρυός* (Od. 14, 12); *τὸ κρήγυον* (Il. 1, 106). — Bei Participien: *ὁ νικηθείς* (Il. 23, 663); *τῷ νικήσαντι* (ib. 3, 255; 23, 702 correspondirend mit *ἀνδρὶ νικηθέντι*); *τὸν προὔχοντα* (ib. 325). — Auch *ὁ ἕτερος* findet sich öfters substantivirt bei Homer: *τὸν ἕτερον* (Il. 5, 146); *τὼ ἑτέρω* (Od. 9, 430); *τοὺς ἑτέρους* (ib. 11, 258); *τῇ ἑτέρῃ μὲν, τῇ δ' ἑτέρῃ*, 'mit der einen, mit der andern Hand' (Il. 21, 71; vgl. Od. 19, 481: *τῇ δ' ἑτέρῃ ἔθεν ἄσσον ἐρύσσατο φώνησέν τε*).

Auch die Ordinalzahlen finden sich bei Homer substantivirt mit dem Artikel verbunden: *τὰ πρῶτα* 'der erste Preis' (Il. 23, 275) und besonders häufig adverbial 'zum ersten Mal', 'zuerst': *ἦ τὰ πρῶτα πύλας καὶ τεῖχος ἐσᾶλτο* (Il. 13, 679; so 17, 612; 23, 523; Od. 1, 257; 8, 268 u. v. a.); so auch *τὸ πρῶτον* (Il. 4, 267; 23, 324; Od. 4, 13 u. a). — *τὸ τρίτον* (Il. 3, 525; 6, 186; 23, 733; 842; Od. 10, 520; 11, 28); *τὸ τέταρτον* (Il. 5, 488; 16, 705; 786; 20, 447; 22, 208; Od. 21, 128); *τὸ τέτρατον* (Il. 13, 20; 21, 177). — Auf ähnliche Weise adverbialisch *τὸ πάρος* (Il. 13, 228; Od. 24, 486); *τὸ πάρος γε* (Il. 19, 42); *τὸ πάρος περ* (Il. 5, 806; 7, 370; 10, 309; 396; 12, 346 u. v. a.); *τὸ πρίν* (Il. 5, 54; 6, 125; 9, 403; 15, 72 u. v. a.); *τὸ πρὶν γε* (ib. 13, 105); *τὸ πρόσθεν* (ib. 12, 40; 23, 583: Od. 4, 688; 11, 629); *τό πάροιθεν* (Od. 1, 322; 2, 312; 18, 275).

Der Infinitiv durch den Artikel substantivirt kommt bei Homer noch nicht vor. Die Stelle Od. 20, 52: *ἀνίη καὶ τὸ φυλάσσειν πάννυχον ἐγρήσσοντα* ist zu erklären: 'Beschwerlich ist auch das, zu wachen etc.'; vgl. 1, 370: *ἐπεὶ τόγε καλὸν ἀκουέμεν ἐστὶν ἀοιδοῦ*, und das. 9, 3: *ἤτοι μὲν τόδε καλὸν ἀκουέμεν ἐστὶν ἀοιδοῦ*.

Beschränkt, aber doch nicht gerade selten ist bei Homer der Gebrauch des Artikels in der synthetischen Apposition. So findet er sich an mehreren Stellen bei Patronymiken, ein Mal bei einem Volksnamen. So zunächst nachgestellt: *Αἴαντι .. τῷ Τελαμωνιάδῃ* (Il. 14, 460); *Μαχάονι .. τῷ Ἀσκληπιάδῃ* (ib. 11, 614); *Ἰφίκλοιο πάϊς τοῦ Φυλακίδαο* (ib. 13, 698); *Νέστορος ἀγλαὸς υἱός, ὑπερθύμοιο ἄνακτος τοῦ Νηληιάδαο* (ib. 23, 303); *Δήδην .. τὴν Τυνδάρεω παράκοιτιν*, Od. 11, 298. *Θάμυριν τὸν Θρήικα*, Il. 2, 595: — Ferner vorangestellt: *ὁ Τυδείδης κρατερὸς Διομήδης* (Il. 8, 532; 11, 660; 16, 25); *τὸν Τηλεφίδην .. ἥρω Εὐρύπυλον* (Od. 11, 519). — Aehnlich findet sich: *Φοῖνιξ ὁ γέρων* (Il. 9, 690); *Λαέρτης ὁ γέρων* (Od. 14, 173); vereinzelt *αἰετοῦ ὄμματ' ἔχει μέλανος τοῦ θηρητῆρος* (Il. 21, 252); vgl. *Ἶρον τὸν ἀλήτην* (Od. 18, 333).

Mehrfach findet sich der Artikel auch bei einem appositiven Adjektiv *Αἴας ὁ μέγας* (Il. 16, 358); *Ζηνὸς τοῦ ἀρίστου* (ib. 14, 213). Oefter voran-

gestellt: *ὁ κλυτὸς ἦεν Ἀχιλλεύς* (ib. 20, 320); *ὁ θρασὺς εἶπεν Ὀδυσσεύς* (Od. 10, 436); *τὴν ὁλοὴν ὑπεκπροφύγοιμι Χάρυβδιν* (ib. 12, 113; 428); *ὁ κρατερὸς Διομήδης* (Il. 10, 536); *ὁ διογενὴς Ὀδυσεύς* (Od. 23, 306); *ὁ τλήμων Ὀδυσεύς* (Il. 10, 231; 498); *τῶν δειλῶν ἑτάρων* (Od. 9, 65). — Mit *ὅ γε: ὅγ' ὁ λυσσώδης φλογὶ εἴκελος* (*Ἕκτωρ*) *ἡγεμονεύει* (Il. 13, 53).

Schon bei Homer erscheint der Artikel auch bei einem Nomen, das zu einem im Verbum enthaltenen Subjekt oder zu einem pronominalen Objekt appositiv beigefügt wird: *ἡ κυνάμυια ἄγει*, 'sie die Hundsfliege führt' (Il. 21, 421). — *κεῖνον ὀΐεται τὸν κάμμορον* (Od. 2, 351). — Daneben aber findet sich eine solche Apposition auch ohne Artikel: *Ἀχαιοὶ . . ἀποτίσομεν* (Il. 1, 127); *πολεμίζομεν νῖες Ἀχαιῶν* (Od. 14, 240); *ἐμεῖο κυνός* (Il. 6, 344; 356); *ἐμεῖο κυνώπιδος* (Od. 4, 145); *ἐμοὶ δειλῇ* (ib. 20, 115).

Nicht gross ist verhältnissmässig die Zahl der Stellen, an denen Homer eine nähere Bestimmung mit ihrem Substantiv durch den Artikel verbindet. Bei vorangehendem Substantiv finden sich so zunächst persönliche Begriffe: *ἀνὴρ ὤριστος* (Il. 11, 288; 13, 433; 16, 521; 17, 689; 23, 536; 24, 384); *παῖδα . . τὸν ἄριστον* (ib. 24, 242); *ἄνακτες οἱ νέοι* (Od. 14, 61); *ἑτάροισι τοῖς ἄλλοις* (Il. 18, 103); *ἀθανάτοισι θέοισι . . τοῖς ἄλλοις* (ib. 5, 131; 820); *παῖδες τοὶ μετόπισθε λελειμμένοι* (ib. 24, 687); *ἀνδρῶν τῶν' τότε* (ib. 9, 559); *ἐξ υἱεῖς οἱ Δολίοιο* (Od. 24, 497). — Ebenso findet sich dieser Gebrauch bei leblosem Begriff: *πεδίον τὸ Ἀλήϊον, τὸ Τρωϊκόν* (Il. 6, 201; 10, 11); *νεῶν . . τῶν πρώτων* (ib. 15, 656); *ἠοῖ τῇ προτέρῃ* (ib. 13, 794); — *τιμῆς τῆς Πριάμου* (Il. 20, 181); *ἄντυγες αἱ περὶ δίφρον* (ib. 11, 535; 20, 500); *κτήματα . . τά τ' ἔνδοθι καὶ τὰ θύρηφιν* (Od. 22, 220).

Fälle wie *ὁ ἀνὴρ ὁ ἀγαθός* kommen bei Homer nicht vor, wol aber einige wie *ὁ ἀνὴρ ἀγαθός* in demselben Sinne, wenn gleich vielleicht genauer: 'der Mann, der Redliche'. So: *τὸν ξεῖνον δύστηνον* (Od. 17, 10); *τὸν λωβητῆρα ἐπεσβόλον* (Il. 2, 275); *τοῦ παιδὸς ἀγανοῦ* (Od. 11, 492); *τοῦ βασιλῆος ἀπηνέος* (Il. 1, 340). — *τὰ μῆλα ταναύποδα, πίονα δημῷ* (Od. 9, 464); *τὰ τεύχεα καλά* (Il. 21, 317); *ὁ μοχλὸς ἐλάϊνος* (Od. 9, 378) (*τὴν ἄτην . . λυγρήν*, Od. 23, 223).

Oefter finden sich bei Homer Stellen, an denen eine Bestimmung, besonders ein Adjectiv, zwischen den Artikel und das Substantiv eingeschoben ist: *οἱ φίλτατοι ἄνδρες* (Il. 9, 204); *τὸν δεξιὸν ἵππον* (ib. 23, 336); *τὰ μακρότατ' ἔγχεα* (ib. 14, 373); *τὰ νεῖατα πείρατα . . γαίης* (ib. 8, 478); *τὰ μέγιστα . . ἄεθλα* (ib. 23, 640); *τὴν ἑτέρην πόλιν* (ib. 18, 509); *τῇ ἑτέρῃ μὲν χειρὶ . τῇ δ' ἑτέρῃ* (Od. 22, 183); *ἡ Προμάχοιο δάμαρ* (Il. 14, 503); *τὸ Πηλείδαο . . ἐέλδωρ* (ib. 15, 74); *αἱ τῶν ἄλλων Τρώων φυλακαί τε καὶ εὐναί* (ib. 10, 408); *μάρτυροι ὥσ' οἱ ἔνερθε θεοί* (ib. 14, 274). — Häufig ist dieser Gebrauch bei *ἄλλοι, ἄλλαι, ἄλλων* etc., selten im Singular: *τὸν ἄλλον λαόν* (Il. 11, 189; 204).

Aehnlich findet sich schon bei Homer der Artikel bei einem Zahlworte mit seinem Substantiv, besonders bei Ordinalien: *οἱ δύω σκόπελοι* (Od. 12, 73); *τῶν δύο μοιράων, τριτάτη δ' ἔτι μοῖρα λέλειπται*, 'zwei Drittheile' (Il. 10, 253). — *οἱ πρῶτοι τε καὶ ὕστατοι νῖες Ἀχαιῶν* (ib. 2, 281); *τῶν προτέρων ἐτέων* (ib. 11, 691); *ὁ ἕβδομος ἑστήκει μείς* (ib. 19, 117); *ἐν τῇ ἑβδομάτῃ ῥινῷ σχέτο* (ib. 7, 248); *τὸν τρισκαιδέκατον σκοπόν* (ib. 10, 561).

Die Possessiva erscheinen bei Homer zwar gewöhnlich ohne Artikel, nicht selten jedoch auch mit demselben, besonders die singularischen *ἐμός, σός,*

ὅς od. ἑός (gewöhnlich folgt das Substantiv nach; sehr selten steht es voran, wie: πατὴρ οὐμός, Il. 8, 360): τὸν ἐμὸν γάμον (Od. 2, 97; 19, 142; 24, 132); ἡ ἐμὴ ἄκοιτις (ib. 11, 452); — τὸ σὸν γέρας (Il. 1, 185); τὰ σὰ γούνατα (ib. 18, 457; Od. 3, 92); 4, 322; 9, 266); τά σ' αὐτῆς ἔργα (ib. 1, 356; 21, 350; Il. 6, 490); — τὸν ἑὸν Πόδαργον (Il. 23, 295; τοὺς ἑοὺς ἵππους (ib. 5, 321); τὰ ἃ τεύχεα (ib. 18, 451); τὰ ἃ δώματα (ib. 15, 58; Od. 14, 153); τὰ ἃ ἔργα (ib. 9, 250; 310; 343) u. v. a. — Bei pluralen Possessiven: αἰ δέ που ἡμέτεραι ἄλοχοι (Il. 2, 136); ὁ ὑμέτερος θυμός (Od. 4, 694).

Zuweilen steht auch bei Homer der Artikel mit einer Bestimmung auf ein vorhergehendes oder angedeutetes Substantiv bezogen. So: τοὶ ἄρσενες, auf σύες (Od. 14, 16); τὰ ἄρσενα, auf μῆλα (ib. 9, 238); τοὶ ἄλλοι, auf ὀΐστός (ib. 21, 417); αἳ μὲν ἄλλαι . . ἡ δὲ μία, auf γυναῖκες (ib. 20, 109), u. v. a.

Nicht selten gebraucht Homer auch den Artikel bei einem Superlativ, von dem ein Genitiv abhängt: ὁ κάκιστος Ἀχαιῶν (Od. 17, 415); ὥριστος θεῶν (Il. 13, 154; 19, 413); τὸν ἄριστον (ib. 5, 414; 10, 236; 17, 80; 18, 10; Od. 14, 19; 108; 414); οἱ ἄριστοι (Il. 4, 260; 10, 539; Od. 1, 211; 8, 91; 108; 11, 524).

Auch bei prädicativer Anfügung des Adjektivs hat Homer schon hin und wieder dem Substantiv den Artikel vorgesetzt. Beispiele finden sich vom Nominativ und Accusativ: σοὶ τὸ γέρας πολὺ μεῖζον (Il. 1, 167); οἱ θάμνοι πρόρριζοι πίπτουσιν (ib. 11, 156); τὰ δράγματα ταρφέα πίπτει (ib. 69); — Τυδεὺς τὸν υἱὸν γείνατο εἶο χερῆα μάχῃ (ib. 4, 399); μυθήσομαι οἷον τὸν Τηλεφίδην κατενήρατο χαλκῷ (Od. 11, 519); οἷον δὴ τὸν μῦθον ἐπεφράσθης ἀγορεῦσαι (ib. 5, 183); ποῖον τὸν μῦθον ἔειπες (Il. 1, 552; 4, 25; 8, 462; 14, 330; 16, 440); ἄλιον τὸν μῦθον ὑπέστημεν Μενελάῳ (ib. 5, 715).

Auch in Verbindung mit πᾶς, ἅπας und σύμπας findet der Artikel sich bei Homer schon öfter: τὰ δ' ἐλέγχεα πάντα λέλειπται (Il. 24, 260); τὰ πρότερ' ἔκχυτο πάντα (Od. 19, 504); τὰ τείρεα πάντα (Il. 18, 485): με στερέσαι τῆς ληίδος ἤθελε πάσης (Od. 13, 262); οἱ ἄλλοι πάντες (Il. 1, 597; 21, 371; Od. 17, 411); ἁπάντων τῶν ἄλλων ἑτάρων (Od. 24, 79); σύμπαντες οἱ ἄλλοι (Il. 22, 380). (Daneben natürlich auch ohne Artikel, wie Il. 10, 273; λιπέτην πάντας ἀρίστους. Sogar in der Bedeutung: 'im Ganzen', wie Od. 8, 258: κριτοὶ ἐννέα πάντες, und ib. 14, 103: αἰπόλια πλατέ' αἰγῶν ἕνδεκα πάντα).

Auch ὁ αὐτός findet sich schon bei Homer: ὠὐτὸς ἀνὴρ ἔδωκεν (Il. 5, 396); ἀπέσσυτο τὴν αὐτὴν ὁδὸν αὖτις (ib. 6, 391; ohne τήν (Od. 8, 107 u. 16, 138: αὐτὴν ὁδόν); ἐκ τοκήων τῶν αὐτῶν Od. 7, 55); τέλεσσαν ἤματι τῷ αὐτῷ (ib. 326).

Sehr selten findet sich bei Homer ὅδε und οὗτος mit dem Artikel: σέθεν αἱ κύνες αἵδε καθεψιόωνται ἅπασαι (Od. 19, 372); τοῦτον τὸν ἄναλτον ἀλητεύειν ἀπέπαυσας (ib. 18, 114).

Bei αὐτός 'selbst', ἐκεῖνος, ἄμφω, ἀμφότερος und ἕκαστος hat das etwa zugefügte Substantiv bei Homer den Artikel niemals. (K. W. Krüger a. a. O. II. § 50, 3—10).

2. In der syntactischen Casuslehre verdient der homerische Gebrauch des Dativs eine besondere Beachtung, weil in demselben bereits die im Indo-

germanischen ursprünglich getrennten Functionen des eigentlichen Dativs mit denen des Ablativs und Locativs vereinigt sind.

a. Der instrumentale Dativ: *τίσειαν Δαναοὶ ἐμὰ δάκρυα σοῖσι βέλεσσιν* (Il. 1, 42); *Σαρπηδὼν, ὃς Λυκίην εἴρυτο δίκῃσί τε καὶ σθένεϊ ᾧ,* 'der Lykien schirmte durch Rechtsprüche und durch seine Kraft' (ib, 16. 542); *ὅσσον μὲν ἐγὼ δύναμαι χερσίν τε ποσίν τε καὶ σθένει* etc. (ib. 20, 360); *καί ῥ' ἑτέρῳ μὲν δουρὶ σάκος βάλεν* (ib. 21, 164); *εὗδον παννύχιοι, μαλακῷ δεδμημένοι ὕπνῳ* (ib. 10, 2); *τὸν δ' ευρον φρένα τερπόμενον φόρμιγγι λιγείῃ* (ib. 9, 186); *Πάτροκλος ἐνὶ κλισίῃ Εὐρυπύλοιο ἥστό τε καὶ τὸν ἔτερπε λόγοις* (ib. 15, 393); so auch von Personen: *μῆνα γὰρ οἷον ἔμεινα τεταρπόμενος τεκέεσσιν κουριδίῃ τ' ἀλόχῳ* (Od. 14, 244).

b. Der locale Dativ auf die Frage wo?, sowol bei geographischen als bei anderen örtlichen Bezeichnungen: *Ἤετίων, ὃς ἔναιεν . . Θήβῃ Ὑποπλακίῃ* (Il. 6, 397); *Δήλῳ δή ποτε τοῖον Ἀπόλλωνος παρὰ βωμῷ φοίνικος νέον ἔρνος ἀνερχόμενον ἐνόησα* (Od. 6, 162); *Ζεὺς ᾗμενος Οὐλύμπῳ* (Il. 21, 389); *Χάλκωνος φίλον υἱὸν, ὃς Ἐλλάδι οἰκία ναίων* (ib. 16, 595). — *Ζεὺς αἰθέρι ναίων* (ib. 4, 166; Od. 15, 523); *οὓς τέκεν Ἀστυόχη δόμῳ Ἀκτορος Ἀζείδαο* (Il. 2, 513); *ἀκροτάτῃ κορυφῇ πολυδειράδος Οὐλύμποιο* (ib. 1, 499; 5, 754; 8, 3); *τόξ' ὤμοισιν ἔχων ἀμφηρεφέα τε φαρέτρην* (ib. 1, 45) u. dgl. Doch ist für solche locale Bezeichnungen der Gebrauch der Präposition *ἐν* (od. *ἐπί*) schon bei Homer sehr häufig.

c. Der temporale Dativ zur Angabe einer bestimmt begrenzten Zeit: *ἤματί κε τριτάτῳ Φθίην ἐρίβωλον ἱκοίμην* (Il. 9, 363); *οἱ δὲ τρίτῳ ἤματι πάντες ἦλθον* etc. (ib. 11, 707); *ἤματι τῷ προτέρῳ* (ib. 21, 5); *ἰῷ ἤματι* (ib. 6, 422); *δεκάτῃ δέ με νυκτί μελαίνῃ γαίῃ Θεσπρωτῶν πέλασεν μέγα κῦμα κυλίνδον* (Od. 14, 314); — *Ζεὺς χθιζὸς ἔβη κατὰ δαῖτα . . δωδεκάτῃ δέ τοι αὖτις ἐλεύσεται Οὐλυμπόνδε* (Il. 1, 425); *τῇ προτέρῃ* (Od. 16, 50). — *ὀγδοάτῳ ἔτει* (ib. 4, 82); *δεκάτῳ ἐνιαυτῷ* (ib. 16, 18); *ἐνδεκάτῳ ἐνιαυτῷ* (ib. 3, 391) u. a. — *ἤματι τῷδε* (Il. 11, 444; 15, 252; 21, 584; Od. 20, 116); *τῇδε νυκτί* (ib. 88); *ἤματι κείνῳ* Il. 2, 37; 482; 4, 543; 18, 324; 21, 517); *ἤματι τῷ αὐτῷ* (Od. 7, 326); — *ἤματι χειμερίῳ* (Il. 12, 279); *ἤματ' ὀπωρινῷ* (ib. 16, 385). — Blos *νυκτί* (ohne jede Beifügung): *νυκτὶ μὲν ὑμέων εἰλύαται κεφαλαί τε πρόσωπά τε νέρθε τε γοῦνα* (Od. 20, 351).

3. Zur syntactischen Moduslehre: der homerische Conjunctiv und Optativ (nach B. Delbrück in der oben Abschn. VII S. 322 angeführten Schrift: 'Gebrauch des Conjunctivs und Optativs im Sanskrit und Griechischen', Halle 1871, S. 11 ff.):

Grundbegriffe: 'Der Conjunctiv erscheint in der Literatur bald als Ausdruck des Willens, bald der Erwartung, bald nur des Futurums, bald der Aufforderung; und ähnlich der Optativ bald den Wunsch, bald die bescheidene Behauptung, bald die Bedingtheit bezeichnend' (das. S. 11).

Alle Sätze zerfallen zunächst in Aussagesätze einerseits, und Fragesätze andrerseits. Die Aussagesätze zerlegen sich dann weiter in 1) Hauptsätze, 2) relativische Nebensätze, 3) Nebensätze mit Conjunctionen (S. 15; vgl. auch Curtius' Erläuterungen zur griechischen Gramm. S. 195 d. 2. Aufl.).

I. Der Conjunctiv.

A. Der Conjunctiv in Aussagesätzen.

1. Der Conjunctiv in Hauptsätzen: a) Conjunctiv des Wollens, b) Conjunctiv der Erwartung.

a) Der Conjunctiv des Wollens.

α) In positiven Sätzen: Die 1. Person enthält den Begriff der Willenserklärung, in der 2. und 3. Person den Ausdruck der direkten Aufforderung. Die 1. Person des Singulars wird stets durch eine aufmunternde Phrase wie *εἰ δ' ἄγε, ἀλλ' ἄγε*, auch *ἄγετε* (als Aufmunterung der Hörer zur Aufmerksamkeit) eingeleitet. Beispiele der 1. Person (für die 2. und 3. Person fehlen bei Homer die Beispiele in Hauptsätzen): *εἰ δ' ἄγε τοι καὶ νόστον ἐμὸν πολυκηδέ' ἐνίσπω* (Od. 9, 37); *εἰ δ' ἄγε δὴ, καὶ σῆμα ἀριφραδὲς ἄλλο τι δείξω* (ib. 21, 217); *εἰ δ' ἄγε τοι καὶ δένδρε' εὐκτιμένην κατ' ἀλωὴν εἴπω* (ib. 24, 337). — *ἀλλ' ἄγ' ἐγὼν, ὅς σεῖο γεραίτερος εὔχομαι εἶναι, ἐξείπω καὶ πάντα διίξομαι* (Il. 9, 61; vgl. Od. 22, 429; 487; 6, 126); *ἀλλ' ἄγε οἱ καὶ ἐγὼ δῶ ξείνιον* (Od. 20, 296); *ἀλλ' ἄγε νῦν ἐπίμεινον, Ἀρηΐα τεύχεα δύω* (Il. 6, 340). — *ἀλλ' ἄγεθ', ὑμῖν τεύχε' ἐνείκω θωρηχθῆναι* (Od. 22, 139). — *δεῦτε, δύω μοι ἕπεσθον, ἴδωμ' ὅτιν' ἔργα τέτυκται* (Il. 22, 40). — Im Plural: *ἡμεῖς δὲ φραζώμεθ' ὅπως ἔσται τάδε ἔργα* (Il. 4, 14; 14, 61; vgl. Od. 16, 371; 23, 117); *Ἕκτορος ὄρσωμεν κρατερὸν μένος ἱπποδάμοιο* (Il. 7, 38); *οἷκαδέ περ σὺν νηυσὶ νεώμεθα, τόνδε δ' ἐῶμεν αὐτοῦ ἐνὶ Τροίῃ γέρα πεσσέμεν* (ib. 2, 236; vgl. 3, 283; 16, 205); *νῦν αὖτε μαχώμεθα, φαίδιμ' Ἀχιλλεῦ* (ib. 21, 160); vgl.: *νῦν δ' ἰθὺς μεμαῶτε μαχώμεθα* (ib. 22, 243); *νῦν δὲ μνησώμεθα δόρπου* (ib. 24, 601; vgl. ib. 19, 148); *ὀλοοῖο τεταρπώμεσθα γόοιο* (ib 23, 98) u. v. a. — Durch *ἀλλά* eingeleitet: *ἀλλ' ἴομεν* (Il. 6, 526; 10, 126; 18, 266; Od. 2, 404; 6, 31; 10, 549 u. a.); *ἀλλὰ φραζώμεθα θᾶσσον* (Od. 10, 192; vgl. 2, 168); *ἀλλὰ μνησώμεθα δαιτός* (ib 20, 246); vgl. *ἀλλὰ μνησώμεθα χάρμης* (ib. 22, 73). — Zuweilen auch durch *ἄγε, ἄγετε, ἀλλ' ἄγε, ἀλλ' ἄγετε, εἰ δ' ἄγετε, δεῦτε, δεῦτ' ἄγετε* eingeführt: *δῶρα δ' ἄγ' ἀλλήλοισι περικλυτὰ δώομεν ἄμφω* (Il. 7, 299); *νῦν δ' ἄγε νῆα μέλαιναν ἐρύσσομεν εἰς ἅλα δῖαν* etc. (ib. 1, 141); *νῦν δ' ἄγε . . νεώμεθα* (ib. 22, 392). — *νῦν δ' ἄγεθ', ὡς ἂν ἐγὼν εἴπω πειθώμεθα πάντες* (Od. 12, 213). — *εἰ δ' ἄγετ' ἀμφὶ πόλιν σὺν τεύχεσι πειρηθῶμεν* (Il. 22, 381). — *δεῦτ' ἴομεν πόλεμόνδε* (ib. 14, 128); *δεῦτε, φίλοι, ἥϊα φερώμεθα* (Od. 2, 410). — *δεῦτ' ἄγετ', Ἀργείην Ἑλένην . . δώομεν Ἀτρείδῃσιν ἄγειν* (Il. 7, 351). —

β) In negativen Sätzen (der Befürchtung, Warnung oder negativer Aufforderung); die Negation wird hier nur durch *μή* (wie im Sanskr. gewöhnlich durch mâ) ausgedrückt. Beispiele der 1. Person: *ἀλλα τίη μοὶ ταῦτα φίλος διελέξατο θυμός; μή μιν ἐγὼ μὲν ἴκωμαι ἰὼν, ὁ δέ μ' οὐκ ἐλεήσει* etc., 'dass ich nur nicht an ihn herangehe' (Il. 22, 123). — *μή σε, γέρον, κολίῃσιν ἐγὼ παρὰ νηυσὶ κιχείω*, 'dass ich dich nur nicht treffe' (ib. 1, 26). Zuweilen erscheint ein solcher negativer Satz nach unsrer Auffassung als Inhaltsatz und wir übersetzen *μή* mit 'dass nicht', 'damit nicht'; nach griechischer Auffassung aber wird der Gedanke der Warnung oder Abwehr einfach an den vorhergehenden Satz angereiht; z. B. Il. 22, 358: *φράζεο νῦν, μή τοι τι θεῶν μήνιμα γένωμαι* bedeutet in griechischem Sinne: 'Denke nach! dass ich dir nur nicht Ursache des Götterzornes werde!' Ebenso ib. 1, 587: *τέτλαθι,*

μῆτερ ἐμή, καὶ ἀνάσχεο, κηδομένη περ, μή σε, φίλην περ ἐοῦσαν, ἐν ὀφθαλμοῖσιν ἴδομαι θεινομένην, 'dass ich dich nur nicht geschlagen . . sehe! — Im Plural: μηκέτι νῦν δήθ' αὖθι λεγώμεθα, μηδ' ἔτι δηρὸν ἀμβαλλώμεθα ἔργον, 'nicht mehr lasset uns jetzt hier noch Reden halten' etc. (Il. 2, 435; vgl. ἀλλ' ἄγε, μηκέτι ταῦτα λεγώμεθα (ib. 13, 292; vgl. ib. 20, 244; Od. 3, 240; 13, 296; μὴ ἴομεν Δαναοῖσι μαχησόμενοι περὶ νηῶν (Il. 12, 216; vgl. Od. 24, 462). — Beispiele der 2. u. 3. Person: μὴ πολύπικρα καὶ ἀνὰ βίας ἀποτίσεαι ἐλθών (Od. 16, 255); μή μ' ἀπαειρόμενον πόλιος πεδίονδε νοήσῃ καὶ με μεταΐξας μάρψῃ ταχέεσσι πόδεσσιν (Il. 21, 563). — ὦ μοι ἐγώ μή τίς μοι ὑφαίνησιν δόλον αὖτε ἀθανάτων (Od. 5, 356). In scheinbaren Inhaltssätzen (vgl. d. Vorst.): Od. 21, 228: παύεσθον κλανθμοῖο γόοιό τε, μή τις ἴδηται (im Griech. unabhängig: 'dass nur Niemand es sehe!'); so Il. 8, 522: φυλακὴ δέ τις ἔμπεδος ἔστω, μὴ λόχος εἰσέλθησι πόλιν λαῶν ἀπεόντων, 'dass nur nicht eine Schaar eindringe', u. dgl.

b) Der Conjunctiv der Erwartung. Dahin gehören (nach Delbrück a. a. O. S. 23 ff.) diejenigen Conjunctive, in denen die subjective Erregung, verglichen mit den Conjunctiven des Wollens, abgeschwächt erscheint, indem entweder die Lebhaftigkeit der Willenserklärung (Aufforderung) geringer erscheint, weil es sich nicht um etwas sofort, unter den Augen des Redenden, sondern erst in entfernterer Zukunft Herbeizuführendes handelt, wie Il. 7, 197: οὐ γάρ τίς με βίῃ γε ἐκὼν ἀέκοντα δίηται ('nicht soll jemand mich . . in die Flucht schlagen'); oder die Lebhaftigkeit wird dadurch beeinträchtigt, dass die Willenserklärung nicht aus der freiwilligen Initiative des Wollenden hervorgeht, sondern ihm durch einen Andern, oder durch die Verhältnisse besonders nahe gelegt oder abgerungen wird. Aus der Forderung wird dann eine Erlaubniss, ein Zugeständniss; wie Od. 1, 396 (Worte des Telemachos): ἀλλ' ἤτοι βασιλῆες Ἀχαιῶν εἰσὶ καὶ ἄλλοι . . τῶν κέν τις τόδ' ἔχησιν, ἐπεὶ θάνε δῖος Ὀδυσσεύς ('von diesen mag Einer diese Herrschaft haben'); oder endlich die Energie der Willenserklärung ist verringert, weil das Gewollte etwas ist, das als ein natürliches Ergebniss eines vorhergehenden Gedankens oder der Umstände überhaupt erscheint, wie Od. 12, 383: δύσομαι εἰς Ἀΐδαο καὶ ἐν νεκύεσσι φαείνω (das Letztere als natürliches Ergebniss des Erstern). — Die Conjunctive der Erwartung zerfallen in folgende drei Gruppen:

α) Reine Conjunctive (ohne Beifügung der Partikel κέν oder ἄν): ἀλλ' ἐπεὶ ἀασάμην . . ἄψ ἐθέλω ἀρέσαι, δόμεναι τ' ἀπερείσι' ἄποινα ὑμῖν δ' ἐν πάντεσσι περικλυτὰ δῶρ' ὀνομήνω, 'ich will nennen' (Il. 9, 121); εἰ δέ μοι οὐ τίσουσι βοῶν ἐπιεικέ' ἀμοιβήν, δύσομαι εἰς Ἀΐδαο καὶ ἐν νεκύεσσι φαείνω (Od. 12, 383). — οὐ γάρ τι πρήξεις ἀκαχήμενος νἷος ἐῆος, οὐδέ μιν ἀνστήσεις, πρὶν καὶ κακὸν ἄλλο πάθῃσθα (Il. 24, 551). — καὶ ποτέ τις εἴπῃσι (ib. 6, 459; 7, 87); vgl.: καὶ νύ τις ὧδ' εἴπῃσι (Od. 6, 275). — Die Negirung eines solchen Conjunctivbegriffs geschieht durch οὐ: οὐκ ἔσθ' οὗτος ἀνὴρ οὐδ' ἔσσεται οὐδὲ γένηται, ὅς κεν etc. (Od. 16, 438); vgl. οὐκ ἔσθ' οὗτος ἀνὴρ διερὸς βροτὸς οὐδὲ γένηται, ὅς κεν etc. ib. 6, 201); und: οὐ γάρ πω τοίους ἴδον ἀνέρας οὐδὲ ἴδωμαι (Il. 1, 262).

β) Conjunctive mit κέν, an ein Futurum od. einen Imperativ od. einen Satz mit εἰ sich anschliessend: τὴν μὲν ἐγὼ σὺν νηΐ τ' ἐμῇ καὶ ἑμοῖς ἑτάροισιν πέμψω, ἐγὼ δέ κ' ἄγω Βρισηΐδα καλλιπάρῃον, 'ich aber will wohl

fortführen', (emphatische Drohung, Il. 1, 184); *σήμερον ἢ δοιοῖσιν ἐπεύξεαι Ἱππασίδῃσιν ἢ κεν ἐμῷ ὑπὸ δουρὶ τυπεὶς ἀπὸ θυμὸν ὀλέσσῃς*, 'du sollst wol, sicherlich . . das Leben einbüssen' (ib. 11, 433). — Nach Imperativen: *ἠδ' ἔτι καὶ νῦν πείθευ· ἐγὼ δέ κέ τοι ἰδέω χάριν ἤματα πάντα* (Il. 14, 235); *δὸς, φίλος . . ἐγὼ δέ κέ σε κλείω κατ' ἀπείρονα γαῖαν* (Od. 17, 418); *δύσεο τεύχεα θᾶσσον, ἐγώ δέ κε λαὸν ἀγείρω* (Il. 16, 129); *διογενὲς Λαερτιάδη . . ἱστὸν δὲ στήσας ἀνά δ' ἱστία λευκὰ πετάσσας ἧσθαι· τὴν δέ κέ τοι πνοιὴ Βορέαο φέρῃσιν*, 'das Schiff soll dir sicherlich der Hauch des Boreas tragen' (Od. 10, 507). — Nach Sätzen mit *εἰ*: *εἰ δέ κε μὴ δώωσιν, ἐγὼ δέ κεν αὐτὸς ἕλωμαι* (Il. 1, 324); *τὸν γ' εἴ πως σν δύναιο λοχησάμενος λελαβέσθαι, ὅς κέν τοι εἴπῃσιν ὁδὸν καὶ μέτρα κελεύθου*, 'dieser soll dir wol sagen' (Od. 4, 389); *τῶν εἴ τίς σε ἴδοιτο θοὴν διὰ νύκτα μέλαιναν . . καί κεν ἀνάβλησις λύσιος νεκροῖο γένηται*, 'es soll wol ein Aufschub geschehen' (Il. 24, 655).

γ) Conjunctive mit *ἄν* (bei denen es sich nicht um schwankende, sondern überall um eine sehr bestimmte Aeusserung handelt). In positiven Sätzen: *ἀλλ' ἔκ τοι ἐρέω τὸ δὲ καὶ τελέεσθαι ὀΐω, ἧς ὑπεροπλίῃσι ταχ' ἄν ποτε θυμὸν ὀλέσσῃ*, 'er soll noch verlieren' (Il. 1, 205); *νῦν δ' ἄν πολλὰ πάθῃσι φίλου ἀπὸ πατρὸς ἁμαρτών*, 'er soll noch viel erdulden' (ib. 22, 505). — In negativen Sätzen, mit *οὐ*: *πάντα μὲν οὐκ ἂν ἐγὼ μυθήσομαι οὐδ' ὀνομήνω*, 'ich werde, will nicht sagen' (Od. 4, 240; vgl. Il. 2, 488; Od. 11, 328; 517); *ἄντην δ' οὐκ ἄν ἔγωγε λοέσσομαι* (Od. 6, 221); und in Verbindung mit Bedingungssätzen: *εἰ μὲν δὴ ἀντίβιον σὺν τεύχεσι πειρηθείης, οὐκ ἄν τοι χραισμῃσι βιὸς καὶ ταρφέες ἰοί* (Il. 11, 387); vgl. ib. 3, 54: *οὐκ ἄν τοι χραίσμῃ κίθαρις τά τε δῶρ' Ἀφροδίτης, ἥ τε κόμη τό τε εἶδος, ὅτ' ἐν κονίῃσι μιγείης.*

2. Der Conjunctiv in relativen Nebensätzen.

Je nachdem die Handlung des Nebensatzes die des Hauptsatzes, oder umgekehrt die Handlung des Hauptsatzes die des Nebensatzes voraussetzt, mit anderen Worten: je nachdem die Handlung des Relativsatzes das Posterius oder das Prius zu der des Hauptsatzes ist, bezeichnet man die Relativsätze als posteriorische oder priorische (Delbrück a. a. O. S. 35).

a) Die posteriorischen Relativsätze umfassen die Conjunctive des Wollens und die der Erwartung (vgl. im Vorst. S. 68).

α) Die Conjunctive des Wollens; theils reine Conjunctive, theils mit *κέν*: *τιμὴν δ' Ἀργείοις ἀποτινέμεν ἥν τιν' ἔοικεν ἥ τε καὶ ἐσσομένοισι μετ' ἀνθρώποισι πέληται*, 'und die auch fortdauern soll' (Wille des redenden Agamemnon, Il. 3, 287; 460); *μή τίς τοι τάχα Ἴρου ἀμείνων ἄλλος ἀναστῇ, ὅστις σ' ἀμφὶ κάρῃ κεκοπὼς χερσὶ στιβαρῇσιν δώματος ἐκπέμψῃσι*, 'der dich . . aus dem Hause werfen soll' (Od. 18, 336). — Mit *κέν*: *αὐτὸς νῦν ὄνομ' εὕρεο ὅττι κε θῆαι παιδὸς παιδὶ φίλῳ*, 'den du wol dem lieben Enkelkinde geben sollst' (Od. 19, 403); *καὶ ἄμ' ἠγεμόν' ἐσθλὸν ὄπασσον ὅς κέ με κεῖσ' ἀγάγῃ* (ib. 15, 311); *ἀλλ' ἄγετε, κλητοὺς ὀτρύνομεν, οἵ κε τάχιστα ἔλθωσ' ἐς κλισίην Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος* (Il. 9, 166); *πέμψω σ' ἠπειρόνδε, εἰς Ἔχετον βασιλῆα . . ὅς κ' ἀπὸ ῥῖνα τάμῃσι* etc. (Wille des drohenden Antinoos, Od. 18, 86); *ἦ καὶ θέσπιν ἀοιδὸν, ὅ κεν τέρπῃσιν ἀείδων*, 'oder auch den gottbegeisterten Sänger, der mit seinem Gesange erfreuen soll' (ib. 17, 385).

β) Die Conjunctive der Erwartung (dem Futurum sich nähernd): *θρώσκων τις κατὰ κῦμα μέλαιναν ῥῖχ' ὑπαΐξει ἰχθὺς, ὅς κε φάγῃσι Λυκάονος ἀργέτα δημόν*, 'der fressen soll, wird' (Il. 21, 127); *ἔνθα τοι αὐτίκα μάντις ἐλεύσεται, ὅρχαμε λαῶν, ὅς κέν τοι εἴπῃσιν ὁδόν*, 'der dir den Weg sagen soll, wird' (ib. 10, 539); *θάνατος δέ τοι ἐξ ἀλὸς αὐτῷ ἀβληχρὸς μάλα τοῖος ἐλεύσεται, ὅς κέ σε πέφνῃ*, 'der dich tödten soll, wird' (ib. 11, 135); *ἀλλ' ἔτι πού τις ἐπέσσεται, ὅς κεν ἔχῃσιν δώματα Θ' ὑψερεφέα* (ib. 4, 756) u. a.

b) Die priorischen Relativsätze (d. i. der Relativsatz als Voraussetzung des Hauptsatzes; der Letztere enthält in der Regel entweder einen Imperativ oder Optativ oder Indicativ des Futurs oder des Präsens). Die Conjunctive des Relativsatzes sind entweder rein (ohne *κέν* oder *ἄν*) oder mit *κέν* oder *ἄν*.

α) Reine Conjunctive (so besonders häufig in den homerischen Gleichnissen): *ὣς τίς τε λέων περὶ οἶσι τέκεσσιν, ᾧ ῥά τε νήπι' ἄγοντι συναντήσωνται ἐν ὕλῃ ἄνδρες ἐπακτῆρες*, 'dem die Jäger begegnen sollen' (Il. 17, 134); *ὀλοοίτροχος ὡς ἀπο πέτρης ὄν τε κατὰ στεφάνης ποταμὸς χειμάρρους ὦσῃ*, 'den herabstossen soll' (ib. 13, 138); *ὁ δ' ἔπεσεν μελίη ὣς, ἥ τ' ὄρεος κορυφῇ . . τέρενα χθονὶ φύλλα πελάσσῃ*, 'die . . ihr zartes Laub zur Erde betten soll' (ib. 180; vgl. ib. 5, 138; 15, 580; 681; 16, 260; 17, 110; 726; 18, 319; 21, 283; 22, 23; Od. 19, 111) u. v. a. Selten steht auch der verglichene Satz im Conjunctiv: *ὡς δὲ κύνες περὶ μῆλα δυσωρήσωσιν ἐν αὐλῇ θηρὸς ἀκούσαντες κρατερόφρονος, ὅς τε καθ' ὕλην ἔρχηται δι' ὄρεσφι* (Il. 10, 185); so ib. 15, 80; Od. 5, 395. — *ἀλλ' ἄγε, σῇ τάδε μητρὶ παρεξόμενος κατάλεξον, γημασθ' ὅστις ἄριστος ἀνὴρ καὶ πλεῖστα πόρῃσιν* (Od. 20, 334); — *ἀλλ' αὖθι κυνῶν μέλπηθρα γένοιτο, ὅστις ἐπ' ἤματι τῷδε ἑκὼν μεθίῃσι μήχεσθαι* (Il. 13, 234); — *οὐδέ τιν' οἷω Τρώων χαιρήσειν, ὅστις σχεδὸν ἔγχεος ἔλθῃ* (ib. 22, 362); — *τὴν γὰρ ἀοιδὴν μᾶλλον ἐπικλείουσ' ἄνθρωποι ἥτις ἀκουόντεσσι νεωτάτη ἀμφιπέληται* (Od. 1, 352; vgl. ib. 14, 105); *οὐδέ τί πώ μοι πρόφρων τέτληκας εἰπεῖν ἔπος ὅττι νοήσῃς* (Il. 1, 543) u. v. a. Zuweilen steht der Relativsatz voran: *ὅς μὲν ἀπηνὴς αὐτὸς ἔῃ καὶ ἀπηνέα εἰδῇ, τῷ δὲ καταρῶνται πάντες βροτοὶ ἄλγε' ὀπίσσω*, 'es soll Einer unfreundlich sein und unfreundliche Gesinnung haben: dem wünschen alle Menschen Schlimmes an' (Od. 19, 329); so ib. 12, 41; 18, 276; 23, 118; Il. 3, 109; 12, 48; vgl. auch: *οἷσιν τ' εὖ φρονέῃσι* (Ἀρήτη): *καὶ ἀνδράσι νείκεα λύει* (Od. 7, 74).

β) Conjunctive mit *κέν* (der Relativsatz nachfolgend, oder eingeschoben, oder voranstehend). Nachfolgend: *κέκλυτε δὴ νῦν μεῦ, Ἰθακήσιοι, ὅττι κεν εἴπω*, 'was ich jetzt sagen will' (Od. 2, 25; 161; 229; 24, 454; 19, 378; 20, 115); *φθέγγεο δ' ᾗ κεν ἴῃσθα*, 'wo du nur hinkommen sollst' (Il. 10, 67); *ἠῶθεν δὲ θεὸς θώσει κράτος, ᾧ κ' ἐθέλῃσιν* (Od. 21, 280); *νῦν αὖ τοὺς ἄλλους ἐπιείσομαι, ὅν κε κιχείω*, 'wen immer ich finden soll' (Il. 11, 367; 20, 454) u. v. a. — Eingeschoben: *δῶρον δ' ὅττι κέ μοι δοῦναι φίλον ἦτορ ἀνώγῃ, αὖτις ἀνερχομένῳ δόμεναι οἰκόνδε φέρεσθαι* (Od. 1, 316; vgl. Il. 9, 146; 288; Od. 18, 47; 286); *τάων, ἥν κ' ἐθέλωμι, φίλην ποιήσομ' ἄκοιτιν* (Il. 9, 397; vgl. ib. 23, 554); *τῶν οἳ μέν κ' ἔλθωσι διὰ πριστοῦ ἐλέφαντος, οἱ ῥ' ἐλεφαίρονται* (Od. 19, 565); *οὐδὲ γὰρ οὐδέ τις ἄλλος, ὅτις κ' ἐμὰ δώματ'*

ἵκηται, ἐνθάδ' ὀδυρόμενος δηρόν μένει εἵνεκα πομπῆς (ib. 8, 32; vgl. ib. 21, 345). — Vorangestellt: *ὃς μέν κε βάλῃ τρήμωνα πέλειαν, πάντας ἀειράμενος πελέκεας οἰκόνδε φερέσθω* (Il. 23, 855; vgl. ib. 4, 306; 15, 495; 23, 661); *ὃς δέ κε ῥηΐτατ' ἐντανύσῃ βιὸν ἐν παλάμῃσιν καὶ διοϊστεύσῃ πελέκεων δυοκαίδεκα πάντων, τῷ κεν ἅμ' ἑσπόμην* (Od. 19, 577; 21, 75); *ὁπποῖόν κ' εἴπησθα ἔπος, τοῖον κ' ἐπακούσαις* (Il. 20, 250); *ὃς κε θεοῖς ἐπιπείθηται μάλα τ' ἔκλυον αὐτοῦ.*

γ) Conjunctive mit *ἄν*, der Relativsatz nachfolgend: *οἶνός σε τρώει μελιηδής, ὅστε καὶ ἄλλους βλάπτει, ὃς ἄν μιν χανδὸν ἕλῃ μηδ' αἴσιμα πίνῃ,* '(der Wein,) der Jedem schadet, er soll ihn nur massenweise zu sich nehmen und nicht mit Mass trinken' (Od. 21, 294). — Der Relativsatz vorangestellt: *ὃν δ' ἄν ἐγὼν ἀπάνευθε θεῶν ἐθέλοντα νοήσω . . πλῆγείς οὐ κατὰ κόσμον ἐλεύσεται Οὔλυμπόνδε,* 'ich soll nur Einen fern von den Göttern bemerken' etc. (Il. 8, 10); *ὅσσοι δ' ἄν πολέμοιο περὶ στυγεροῖο λίπωνται, μεμνῆσθαι πόσιος καὶ ἐδητύος,* 'welche aber nur vom grausen Kampfe übrig bleiben sollen' (ib. 19, 230).

3. Der Conjunctiv in Nebensätzen mit Conjunctionen.

Es ist hierbei zu unterscheiden zwischen Conjunctionen, die vom Relativstamme, und solchen, die von anderen Stämmen abzuleiten sind; ausserdem ist, wie bei Relativsätzen, zwischen posteriorischen und priorischen Conjunctivsätzen zu unterscheiden.

a) Sätze mit Conjunctionen vom Relativstamme.

α) Posteriorische Sätze, und zwar des Wollens und des Erwartens; erstere haben die Conjunctionen *ἵνα, ὄφρα, ὡς* und *ὅπως*, letztere: *ὅτε, ὁπότε, ὄφρα, εἰς ὅ, ἕως.* — Beispiele mit *ἵνα* (meist reine Conjunctive, ohne *κέν* und *ἄν*): *ἀλλὰ τάχιστα λῦσον, ἵν' ὀφθαλμοῖσιν ἴδω* (Il. 24, 555; vgl. Od. 10, 387); *ἀλλ' ἕπεο προτέρω, ἵνα τοι παρ ξείνια θείω* (Il. 18, 387; vgl. Od. 9, 517); *ἄλλ' ἄγε δεῦρο ἄναξ, ἵν' ἔπος καὶ μῦθον ἀκούσῃς ἠμέτερον* (Od. 11, 561; vgl. ib. 12, 185); *νῦν δ' αὖ δεῦρ' ἰκόμην, ἵνα τοι σὺν μῆτιν ὑφήνω* (ib. 13, 308) u. v. a. — Mit *κέν* (nur an dieser Stelle): *ἀλλ' ἐρέω μὲν ἐγὼν ἵνα εἰδότες ἤ κε θάνωμεν ἤ κεν ἀλευάμενοι θάνατον καὶ κῆρα φύγοιμεν* (ib. 12, 156).

Beispiele mit *ὄφρα* (meist reine Conjunctive, nur einige Male mit *κέν* und *ἄν*): *δίειπέ μοι, ὄφρα δαείω* (Il. 10, 425; vgl. Od. 9, 280; 21, 282; 17, 509); *νῶϊν δ' ὦδ' ἐπ' ἀριστερ' ἔχε στρατοῦ, ὄφρα τάχιστα εἴδομεν* (Il. 13, 327; vgl. ib. 2, 299; 4, 269; 10, 146 u. a.); *ἄξετε δὲ Πριάμοιο βίην, ὄφρ' ὅρκια τάμνῃ αὐτός* (Il. 3, 105); *αὐτὰρ ἐμοὶ γέρας αὐτὶχ' ἑτοιμάσατ', ὄφρα μὴ οἷος Ἀργείων ἀγέραστος ἔω* (ib. 1, 119) u. v. a. — Mit *κέν*: *ἀλλὰ μέν', ὄφρα κέ τοι μελιηδέα οἶνον ἐνείκω* (Il. 6, 258); *ἴομεν ὄφρα κε θᾶσσον ἐγείρομεν ὀξὺν Ἄρηα* (ib. 2, 440); *ἀλλ' οὗτος μὲν νῦν σοι ἅμ' ἕψεται, ὄφρα κεν εὖδῃ σοῖσιν ἐνὶ μεγάροισιν* (Od. 3, 359). — Mit *ἄν*: *ἀλλὰ πτώσσειν κατὰ δῆμον βούλεαι, ὄφρ' ἂν ἔχῃς βόσκειν σὴν γαστέρ' ἄναλτον* (Od. 18, 363); *ὃν δὲ λάβοιμι, ῥίπτασκον τεταγὼν ἀπὸ βηλοῦ, ὄφρ' ἂν ἵκηται γῆν ὀλιγηπελέων* (Il. 15, 23).

Beispiele mit *ὡς* (am häufigsten mit *κέν*, selten reiner Conjunctiv oder mit *ἄν*). Mit *κέν*: *ἀλλ' ἴθι, μή μ' ἐρέθιζε, σαώτερος ὥς κε νέηαι* (Il. 1, 32);

ἄσσον ἴῃ, ὥς κεν θᾶσσον ὀλέθρου πείρασ' ἵκηαι (ib. 6, 143; 20, 429); *ἀλλ' ἔτι καὶ νῦν φραζώμεσθ', ὥς κεν μιν ἀρεσσάμενοι πεπίθωμεν* (ib. 9, 112); *πειρήσω, ὥς κ' ὔμμι κακὸς ἐπὶ κῆρας λήλω* (Od. 2, 316) u. v. a. — Reiner Conjunctiv: *κρῖν' ἄνδρας κατὰ φῦλα, κατὰ φρήτρας, Ἀγάμεμνον, ὡς φρήτρη φρήτρηφιν ἀρήγῃ* (Il. 2, 363); *αἶψ' ὄτρυνον ἐμὸν ποτὶ δῶμα γυναῖκας ὥς τοι δῶρ' ἀποπέμψω, ἅ μοι Μενέλαος ἔδοκεν* (Od. 17, 75); *βάσκ' ἴθι, καὶ Πριάμοιο κοίλας ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν ὥς ἄγαγ' ὡς μήτ' ἄρ τις ἴδῃ μήτ' ἄρ τε νοήσῃ τῶν ἄλλων Δαναῶν* (Il. 24, 337). — Mit *ἄν*: *μηδ' ἐπίκευθε, ὡς ἄν μνηστῆρσιν θάνατον καὶ κῆρ' ἀράροντε ἔρχησθον προτὶ ἄστυ* (Od. 16, 170); *ἔνθα δὲ Τηλέμαχον καὶ βουκόλον ἠδὲ συβώτην προύπεμψ', ὡς ἂν δεῖπνον ἐφοπλίσσωσι τάχιστα* (ib. 24, 360). So auch *ὡς ἄν μή*, ib. 2, 376 und 16, 84.

Beispiele mit *ὅπως* (gewöhnl. reiner Conjunctiv, selten mit *κέν*): *λίσσεσθαι δέ μιν αὐτὸς, ὅπως νημερτέα εἴπῃ* (Od. 3, 19; vgl. die Parallelstelle mit *ἵνα*, ib. 327; *ἀλλ' ἄγεθ', ἡμεῖς οἵδε περιφραζώμεθα πάντες νόστον, ὅπως ἔλθῃσι* (ib. 1, 76); vgl.: *αὐτοὶ δὲ φραζώμεθ', ὅπως ὄχ' ἄριστα γένηται* (ib. 13, 365) u. a. — Mit *κέν*: *ἀλλὰ τάχιστα πείρα, ὅπως κεν δὴ σὴν πατρίδα γαῖαν ἵκηαι* (Od. 4, 545; vgl. mit *ὡς*, ib. 2, 316); so *ὅπως κε* (*κεν*), Il. 9, 681 und Od. 1, 295.

Conjunctive der Erwartung; die Handlung des Hauptsatzes ist entweder eine momentane oder eine dauernde; mit der erstern correspondirt die Conjunction 'wann', griech. *ὅτε* und *ὁπότε*, mit der letztern die Conjunction 'bis', griech. *ὄφρα, ἕως, εἰς ὅ*.

Beispiele mit *ὅτε* u. *ὁπότε*: *ἔσσεται ἦμαρ ὅτ' ἂν ποτ' ὀλώλῃ Ἴλιος ἱρή* (Il. 4, 164; 6, 448); *ἔσται μὰν ὅτ' ἂν αὖτε φίλην γλαυκώπιδα εἴπῃ* (ib. 8, 373). — *ἔσσεται ἢ ἠὼς ἢ δείλη ἢ μέσον ἦμαρ, ὁππότε τις καὶ ἐμεῖο Ἄρει ἐκ θυμὸν ἕληται* (ib. 21, 112).

Beispiele mit *ὄφρα, ἕως, εἰς ὅ*: *ἀλλά τε καὶ μετόπισθεν ἔχει κότον, ὄφρα τελέσσῃ* (Il. 1, 82); so auch *ὄφρα κέν* ib. 10, 44; 22, 192; Od. 4, 588, und *ὄφρ' ἄν*, Il. 1, 509; 10, 325; 15, 232; 21, 558. — Mit *ἕως* (*εἵως*) *κεν*: *αὐτὰρ ἐγὼ καὶ ἔπειτα μαχήσομαι εἵνεκα ποινῆς αὖθι μένων, εἵως κε τέλος πολέμοιο κιχείω* (Il. 3, 291); so ib. 17, 622; vgl. 24, 154. — Mit *εἰς ὅ κε* (*κεν*), auch in Einem Worte *εἰσόκε* und *εἰσόκεν* geschrieben: *ἀλλ' ἄγε, μίμνετε πάντες, ἐϋκνήμιδες Ἀχαιοί, αὐτοῦ, εἰς ὅ κεν ἄστυ μέγα Πριάμοιο ἕλωμεν* (Il. 2, 332); so ib. 14, 6; 23, 244; Od. 2, 98; 5, 378; 10, 461; 13, 59 u. v. a.

β) Priorische Sätze mit Conjunctionen vom Relativstamme; es sind dies entweder Vergleichungssätze (in Gleichnissen), mit *ὡς* und *ὡς ὅτε* oder Sätzen futurischen Inhalts, mit *ὡς* und *ὅπως*; oder Temporal- und Bedingungssätze, mit *ὅτε, ὁπότε, εὖτε, ὄφρα* und *εἰς ὅ κεν*.

Beispiele von Vergleichungssätzen (in Gleichnissen): *ὡς δὲ λέων ἐν βουσὶ θορὼν ἐξ αὐχένα ἄξῃ πόρτιος ἠὲ βοὸς* etc. (Il. 5, 161); *ὡς δ' ὄρνις ἀπτῆσι νεοσσοῖσι προφέρῃσιν μάστακ' ἐπεί κε λάβῃσι* etc, (ib. 9, 323); *ὡς δὲ κύνες περὶ μῆλα δυσωρήσωσιν ἐν αὐλῇ* etc. (ib. 10, 183) u. v. a. — *ὡς δ' ὅτε τίς τ' ἐλέφαντα γυνὴ φοίνικι μιήνῃ Μῃονὶς ἠὲ Κάρυρος βαθὺ λήϊον ἐλθὼν* etc. (ib. 2, 147); *ὡς δ' ὅτ' ἀνὴρ ἀπάλαμνος, ἰὼν πολέος πεδίοιο, στήῃ ἐπ' ὠκυρόῳ ποταμῷ* etc. (ib. 5, 597) u. v. a.; auch *ὡς ὅτ' ἄν* (zehnmal bei Homer), Il. 10, 5; 11, 269; 15, 170; 17, 522; 19, 375; 24, 480;

Od. 5, 394; 10, 217; 22, 468; 23, 233. — Zuweilen ist der Vergleichungssatz nachgestellt: *τὼ δ' ἀν' ὅμιλον ἰόντε κυδοίμεον, ὡς ὅτε κάπρω ἐν κυσὶ θηρητῆρσι μέγα φρονέοντε πέσητον* Il. 11, 325); so ib. 4, 130; 15, 606; 624; 16, 641; ebenso *ὡς ὁπότε*, ib. 11, 305.

Beispiele von Sätzen futurischen Inhalts (von in Aussicht genommenen Fällen, nicht blos fingirten, wie bei den Gleichnissen), mit *ὡς* und *ὅπως*: *μνημοσύνη τις ἔπειτα πυρὸς δηΐοιο γενέσθω, ὡς πυρὶ νῆας ἐνιπρήσω, κτείνω δὲ καὶ αὐτούς* (Il. 8, 182); *πείθεο δ' ὥς τοι ἐγὼ μύθου τέλος ἐν φρεσὶ θείω* (ib. 16, 83); *ἀλλ' ἄγεθ', ὡς ἂν ἐγὼν εἴπω, πειθώμεθα πάντες* (ib. 9, 26; so ib. 704; 14, 74; 370; 18, 297; Od. 12, 213). — *Ζεὺς δ' ἀρετὴν ἀνδρεσσιν ὀφέλλει τε μινύθει τε, ὅππως κεν ἐθέλησιν* (Il. 20, 243); *Ζεὺς δ' αὐτὸς νέμει ὄλβον Ὀλύμπιος ἀνθρώποισιν ἐσθλοῖς ἠδὲ κακοῖσιν ὅπως ἐθέλησιν ἑκάστῳ* (Od. 6, 189; so ib. 1, 349).

Beispiele von Temporal- und Bedingungssätzen, mit *ὅτε, ὁπότε, εὖτε, ἦμος, ὄφρα* und *εἰς ὅ κεν*: *Οὐδέ τί μιν χρεὼ ἔσται τυμβοχοῆσ', ὅτε μιν θάπτωσιν Ἀχαιοί* (Il. 21, 323). *Εὐνὴ μὲν δή σοί γε τόθ' ἔσσεται ὁππότε θυμῷ σῷ ἐθέλῃς* (Od. 23, 258; vgl. ib. 16, 268). Mit *κέν*: *ὅτε κεν*, Il. 9, 138; 280; Od. 13, 180; 15, 446; *ὁππότε κεν*, Il. 4, 40; 229; Od. 10, 293; 11, 127; 13, 155 u. a. — Verbunden mit *ἄν*: *ὅτ' ἄν*, Il. 7, 459; *ὁπότ' ἄν*, Od. 6, 303; 8, 444; 10, 508 u. v. a. — Mit *εὖτε*: *αἰεὶ γαρ τό πάρος γε θεοὶ φαίνονται ἐναργεῖς ἡμῖν, εὖτ' ἔρδωμεν ἀγακλειτὰς ἑκατόμβας* (Od. 7, 202); so auch *εὖτ' ἄν*, Il. 1, 242; 2, 34; 228; 19, 158; Od. 1, 192; 17, 320; 323; 18, 194. — Einmal mit *ἦμος* im Sinne einer allgemeinen Erwartung ('jedesmal wenn'): *ἦμος δ' ἠέλιος μέσον οὐρανὸν ἀμφιβεβήκῃ, τῆμος ἄρ' ἐξ ἁλὸς εἶσι γέρων ἅλιος νημερτής* (Od. 4, 400). — Mit *ὄφρα* ('während', 'so lange als'): *ἣ ἐθέλεις, ὄφρ' αὐτὸς ἔχῃς γέρας, αὐτὰρ ἔμ' αὖτως ἧσθαι δεύομενον* (Il. 1, 133, so ib. 4, 346; 11, 477; 23, 47; Od. 18, 133). Verbunden mit *κέν* Il. 24, 553; Od. 2, 124; 204; 8, 147; 12, 52; 19, 17); mit *ἄν*, Il. 6, 113; 17, 186; 18, 409; 22, 387; Od. 3, 353; 13, 412); mehrmals auch in der Verbindung *ὄφρ' ἄν μέν κεν* ('so lange nur immer'): *ὄφρ' ἄν μέν κεν δούρατ' ἐν ἁρμονίῃσιν ἀρήρῃ, τόφρ' αὐτοῦ μενέω*, so lange nur immer die Balken in ihren Klammern festhalten' (Od. 5, 361; so ib. 6, 259; Il. 11, 202). — Mit *εἰς ὅ κεν* (*εἰσόκε*): *φρονέω δὲ τετιμῆσθαι Διὸς αἴσῃ' ἥ μ' ἕξει παρὰ νηυσὶ κορωνίσιν, εἰς ὅ κ' ἀϋτμὴ ἐν στήθεσσι μένῃ καί μοι φίλα γούνατ' ὀρώρῃ* (Il. 9, 609; so ib. 10, 89).

b) Sätze mit Conjunctionen von nicht-relativer Ableitung (*εἰ, ἐπεί, πρίν*).

α) Posteriorische Sätze mit *εἰ*, und zwar solche, in denen entweder unzweideutig eine Erwartung oder Hoffnung des Subjekts ausgedrückt ist, oder in denen die Erwartung scheinbar als eine zweifelhafte und ungewisse dargestellt wird, während im Gedanken die Erwartung auf gewissen Erfolg gerichtet ist (letzteres namentlich in der scheinbaren Form einer abhängigen Frage, wie in *τίς δ' οἶδ' εἰ* etc.): *εἴ πως . . τῷ δ' ὕπνον ἀπήμονά τε λιαρόν τε χεύῃ ἐπὶ βλεφάροισιν* (Il. 14, 163). Besonders häufig mit *κέν*: *βάλλ' οὕτως, εἴ κέν τι φόως Δαναοῖσι γένηαι* (ib. 8, 282; vgl. ib. 11, 797); *σκέπτεο νῦν, Μενέλαε διοτρεφές, εἴ κεν ἴδηαι ζωὸν ἔτ' Ἀντίλοχον* (ib. 17, 652); *εἰ κέν πώς μιν ἕλῃς* (ib. 16, 725); *εἴ κέν πως ἐθέλῃσιν ἐπὶ Τρώεσσιν ἀρῆξειν* (ib. 1, 408);

εἴ κέ ποθι Ζεὺς ἄντιτα ἔργα τελέσσῃ (Od. 17, 50) u. v. a. Seltner mit ἄν (ἦν): ἀλλ' ἐμέ περ πρόες ὤχ', ἅμα δ' ἄλλον λαὸν ὄπασσον Μυρμιδόνων, ἦν ποί τι φόως Δαναοῖσι γενώμαι (Il. 16, 39; so Od. 1, 282; 2, 216; 360; 3, 83 u. a.) — In der abhängigen Frage: τίς δ' οἶδ' εἴ κ' Ἀχιλεὺς, Θέτιδος παῖς ἠνκόμοιο, φθήῃ ἐμῷ ὑπὸ δουρὶ τυπεὶς ἀπὸ θυμὸν ὀλέσσαι (Il. 16, 860; so ib. 15, 403; Od. 2, 332); vgl.: οὐ μὰν οἶδ' εἰ αὖτε κακορραφίης ἀλεγεινῆς πρώτη ἐπαύρηαι καί σε πληγῇσιν ἰμάσσω (ich weiss sicherlich nicht, ob etc., s. v. a. ich glaube, dass ich es thun werde, Il. 15, 16).

β) Priorische Sätze mit εἰ: εἰ δ' αὖ τις ῥαίῃσι θεῶν ἐνὶ οἴνοπι πόντῳ, τλήσομαι ἐν στήθεσσιν ἔχων ταλαπενθέα θυμόν (Od. 5, 221); εἴ περ γάρ σε κατακτάνῃ, οὔ σ' ἔτ' ἔγωγε κλαύσομαι ἐν λεχέεσσι (Il. 22, 86); εἴ περ γὰρ τ' ἄλλοι περὶ κτεινώμεθα πάντες νηυσὶν ἐπ' Ἀργείων, σοὶ δ' οὐ δέος ἔστ' ἀπολέσθαι (ib. 12, 245) u. v. a. — Verbunden mit κέν: εἰ δέ κ' ἐμῆς ὑπὸ χερσὶ δαμεὶς ἀπὸ θυμὸν ὀλέσσῃς, οὐκέτ' ἔπειτα σὺ πῆμά ποτ' ἔσσεαι Ἀργείοισιν (Il. 10, 452). αὐτὰρ ἔμ', εἴ κε θάνω, κτεριοῦσί γε δῖοι Ἀχαιοί (ib. 11, 455); ὥς θην καὶ σὸν ἐγὼ λύσω μένος, εἴ κέ μευ ἄντα στήῃς (ib. 17, 29) u. v. a. — Verbunden mit ἄν (ἦν): ἦν γὰρ δή μεσόωσι θεοὶ καὶ οἶκαδ' ἵκωμαι, Πηλεύς θήν μοι ἔπειτα γυναῖκα γαμέσσεται αὐτός (Il. 9, 393); ἦν περ γάρ κ' ἐθέλωσιν ἐΰθρονον Ἥῳ μίμνειν, οὔτι με νικήσουσι (Od. 18, 318); τὼ (das Rossepaar) καὶ νῶϊ πόλινδε σαώσετον, εἴ περ ἂν αὖτε Ζεὺς ἐπὶ Τυδείδῃ Διομήδεϊ κῦδος ὀρέξῃ (Il. 5, 225; so εἴ περ ἂν φεβώμεθα, ib. 232; und εἰ δ' ἄν . . οὐκ ἐθέλωσιν (ib. 3, 289). Auch ἄν und κέν correspondirend: ὄψεαι, ἦν ἐθέλῃσθα, καὶ εἴ κέν τοι τὰ μεμήλῃ (Il. 4, 353; 9, 359).

γ) Priorische Sätze mit ἐπεί (contrah. aus ἐπί-εἰ): ὁ (ὕπνος) γὰρ τ' ἐπέλησεν ἁπάντων, ἐσθλῶν ἠδὲ κακῶν, ἐπεὶ ἄρ βλέφαρ' ἀμφικαλύψῃ (Od. 20, 86; so Il. 15, 363). Oefters mit κέν verbunden: αὐτὰρ ἐπεὶ κε φανῇ καλὴ ῥοδοδάκτυλος Ἠὼς καρπαλίμως πρὸ νεῶν ἐχέμεν λαόν τε καὶ ἵππους etc. (Il. 9, 707); vgl.: ἐπεί κε κάμω πολεμίζων (ib. 1, 168); so ib. 11, 764; 19, 402; 20, 337; 21, 534; Od. 14, 154; 17, 23 u. v. a.; ἐπεί κε bei Gleichnissen, Il. 2, 475; 7, 5; 9, 324; 17, 658; 21, 575; Od. 24, 7. — Mit ἄν (ἐπήν). Nur Einmal ἐπεὶ ἄν: οὐ γάρ ἔτ' ἄλλη ἔσται θαλπωρὴ, ἐπεί ἂν σύγε πότμον ἐπίσπῃς (Il. 6, 412). Aber häufig ἐπήν: ἡμεῖς αὖτ' ἀλόχους τε φίλας καὶ νήπια τέκνα ἄξομεν ἐν νήεσσιν, ἐπὴν πτολίεθρον ἕλωμεν (Il. 4, 239; so ib. 9, 358; 12, 369; 13, 753; 23, 76; Od. 1, 293; 4, 412; 414 u. v. a.)

δ) Priorische Sätze mit πρίν (stets reine Conjunctive, ohne κέν od. ἄν): ἀλλὰ σὺ μὲν μή πω καταδύσεο μῶλον Ἄρηος, πρίν γ' ἐμὲ δεῦρ' ἐλθοῦσαν ἐν ὀφθαλμοῖσιν ἴδηαι (Il. 18, 135): vgl. ib. 190; 24, 551; 781; Od. 10, 175; 13, 336; 17, 9.

B. Der Conjunctiv in Fragesätzen.

Die Fragesätze zerfallen in: 1) Sätze mit Bestätigungsfragen (d. i. solchen Fragen, welche eine Bestätigung oder Widerlegung, ein 'Ja' oder 'Nein' als Antwort erwarten), und 2) Sätze mit Verdeutlichungsfragen (die einen nähern Aufschluss als Antwort erfordern).

1. Beispiele mit Bestätigungsfragen, gewöhnlich mit ἦ und in Doppelfragen mit ἦ . . ἦ: Ἀλλ' ἄγε μοι τόδε εἰπὲ καὶ ἀτρεκέως κατάλεξον, ἦ

καὶ Λαέρτῃ αὐτὴν ὁδὸν ἄγγελος ἔλθω (Od. 16, 138). — In Doppelfragen: ἡμεῖς δὲ φραζώμεθ' ὅπως ἔσται τάδε ἔργα, ἢ ῥ' αὖτις πόλεμόν τε κακὸν καὶ φύλοπιν αἰνὴν ὄρσομεν, ἢ φιλότητα μετ' ἀμφοτέροισι βάλωμεν (Il. 4, 16; so ib. 16, 436; Od. 4, 28; 19, 524 u. a.) — Mit κέν verbunden: φρασσόμεθ' ἤ κε νεώμεθ' ἐφ' ἡμέτερ', ἤ κε μένωμεν (Il. 9, 619; so ib. 13, 742); 22, 244).

2. Beispiele mit Verdeutlichungsfragen: Μέντορ, πῶς τ' ἄρ' ἴω, πῶς τ' ἄρ' προστύξομαι αὐτόν (Od. 8, 22; vgl. ib. 15, 509; 13, 203; Il. 18, 186). ὤ μοι ἐγώ, τί πάθω; τί νύ μοι μήκιστα γένηται (Il. 11, 404; so Od. 5, 465; vgl. ib. 299): πῶς τίς τοι πρόφρων ἔπεσιν πείθηται Ἀχαιῶν; —

II. Der Optativ (s. oben S. 68).

A. Der Optativ in Aussagesätzen.

1. Der Optativ in Hauptsätzen, zerfallend in a) Optative des Wunsches (der Bitte), b) abgeschwächte Optative.

a) Die Optative des Wunsches.

α) In positiven Sätzen: αὐτίκα τεθναίην, ἐπεὶ οὐκ ἄρ' ἔμελλον ἑταίρῳ κτεινομένῳ ἐπαμῦναι (Il. 18, 98); νῦν δὲ κλέος ἐσθλὸν ἀροίμην (ib. 121). ἀμύμονα δ' οἶκοι ἄκοιτιν νοστήσας εὕροιμι etc. (Od. 13, 43 ff.). — κτήματα δ' αὐτὸς ἔχοις καὶ δώμασι σοῖσιν ἀνάσσοις (Od. 1, 402). ἀλλ' ὑμεῖς μὲν πάντες ὕδωρ καὶ γαῖα γένοισθε (Il. 7, 99). — ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν . . ἐκπέρσαι Πριάμοιο πόλιν (Il. 1, 18; so ib. 4, 363; Od. 6, 180; 8, 411; 413 u. v. a.). τίσειαν Δαναοὶ ἐμὰ δάκρυα σοῖσι βέλεσσιν (Il. 1, 42). ὀψὲ κακῶς ἔλθοι, ὀλέσας ἀπο πάντας ἑταίρους (Od. 9, 534) u. v. a. Als Bitte: καὶ νῦν, εἴ τί που ἔστι, πίθοιό μοι (Od. 4, 193; ἀλλὰ σύ γ' ἐλθὼν αὐτὸς ἐπιστρέψειας ἕκαστα (ib. 15, 24); ἐξελθών τις ἴδοι (ib. 24, 491); vgl.: εἴη δ' ὅστις ἑταῖρος ἀπαγγείλειε τάχιστα Πηλείδῃ (Il. 17, 640) u. a.

β) In negativen Sätzen: μηδ' ὄντινα γαστέρι μήτηρ κοῦρον ἐόντα φέροι, μηδ' ὃς φύγοι (Il. 6, 59). μὴ μὰν ἀσπουδί γε νεῶν ἐπιβαῖεν ἕκηλοι (ib. 8, 512); vgl.: μὴ μὰν ἀσπουδί γε καὶ ἀκλειῶς ἀπολοίμην (ib. 22, 304). μὴ κεῖνος ἀνὴρ ἔτι νοστήσειεν ἐκ Τροίης (ib. 13, 232) u. v. a. Mit einem Conjunctiv correspondirend: τῷ ῥ' ἰθὺς Δαναῶν ἴομεν, μηδ' οἵ γε ἕκηλοι Πάτροκλον νηυσὶν πελασαίατο τεθνηῶτα (Il. 17, 341); so Od. 16, 371.

γ) In Wunschsätzen mit ὡς, εἰ und εἴθε (αἴ, αἴθε): ὡς ἔρις ἐκ τε θεῶν ἔκ τ' ἀνθρώπων ἀπόλοιτο (Il. 18, 107; so ib. 22, 286). — εἰ γὰρ δὴ οὕτως εἴη (Il. 4, 189; so ib. 8, 538; 10, 536; 16, 97; 18, 272; 464; 22, 346, 454; Od. 3, 205; 4, 697 u. v. a. — εἴθ' ὣς ἠβώοιμι βίη τέ μοι ἔμπεδος εἴη (Il. 23, 629; so ib. 4, 313; Od. 14, 468); vgl.: εἴθ' οὕτως ἐπὶ πᾶσι χόλον τελέσει' Ἀγαμέμνων (Il. 4, 178; so Od. 14, 440; 15, 341.

b) Die abgeschwächten Optative, nach Delbrück (a. a. O. S. 197) in drei Gruppen zerfallend: α) Optative des allgemeinen, nicht auf einen bestimmten Fall bezüglichen Gebotes oder Verbotes, β) die concessiven Optative, γ) die futurischen Optative.

α) Optative des allgemeinen Gebotes oder Verbotes (die Negation durch μή): Μή τις ἔτι πρόφρων ἀγανὸς καὶ ἤπιος ἔστω σκηπτοῦχος βασιλεὺς, μηδὲ φρεσὶν αἴσιμα εἰδώς· ἀλλ' αἰεὶ χαλεπός τ' εἴη καὶ αἴσυλα ῥέζοι (Od. 5, 10). Negativ: τῷ μή τίς ποτε πάμπαν ἀνὴρ ἀθεμίστιος εἴη, ἀλλ' ὅ γε σιγῇ δῶρα θεῶν ἔχοι, οττι διδοῖεν (ib. 18, 141).

β) Concessive Optative: *Ζεῦ πάτερ, ὡς οὔτις με θεῶν ἐλεεινὸν ὑπέστη ἐκ ποταμοῖο σαῶσαι· ἔπειτα δὲ καί τι πάθοιμι* (Il. 21, 274). *ὀππότερος δέ κε νικήσῃ, κτήμαθ' ἑλὼν . . οἴκαδ' ἀγέσθω· οἱ δ' ἄλλοι . . ναίοιτε Τροίην* etc. (ib. 3, 74); vgl.: *τῷ δέ κε νικήσαντι γυνὴ καὶ κτήμαθ' ἕποιτο* (ib. 255); und: *ἡμέων δ' ὁπποτέρῳ θάνατος καὶ μοῖρα τέτυκται, τεθναίη* (ib. 102) u. v. a. — Negativ: *μηκέτ' ἔπειτ' Ὀδυσῆι κάρη ὤμοισιν ἐπείη, μηδ' ἔτι Τηλεμάχοιο πατὴρ κεκλημένος εἴην, εἰ μὴ ἐγὼ* etc. (Il. 2, 259 ff.). — Verbunden mit *κέν*: *νῦν αὐτέ με θυμὸς ἀνῆκεν στήμεναι ἀντία σεῖο, ἕλοιμί κεν ἢ κεν ἁλοίην* (Il. 22, 53); so ib. 13, 486; 24, 619; Od. 8, 570; 16, 392; 21, 162).

γ) Futurische Optative: *αὐτάρ τοι καὶ κείνῳ ἐγὼ παραμυθησαίμην*, 'ich möchte, d. i. werde ihm zureden' (Il. 15, 45); vgl. negativ: *οὐ μὲν γάρ τι κακώτερον ἄλλο πάθοιμι*, 'es möchte, es wird mir nie etwas Traurigeres begegnen' (ib. 19, 321). *τεθναίης, ὦ Πρόῖτ', ἢ κάκτανε Βελλεροφόντην*, 'du wirst sterben müssen' (ib. 6, 164). — Mit *κέν* verbunden: *ἀλλ' ἐγὼ οὐδέν σε ῥέξω κακά, καὶ δέ κεν ἄλλον σεῦ ἀπαλεξήσαιμι*, 'ich möchte, werde von dir abwehren' (Il. 24, 370). — Mit *ἄν*: *καὶ δ' ἂν τοῖς ἄλλοισιν ἐγὼ παραμυθησαίμην οἴκαδ' ἀποπλείειν* (ib. 9, 417); vgl.: *ἦ τ' ἂν ἔγωγε νῦν μὲν ἀνώγοιμι πτολεμίζειν νῖας Ἀχαιῶν νήστιας* etc. (ib. 19, 205) u. v. a.

2. Der Optativ in relativen Nebensätzen.

a) Die posteriorischen Relativsätze, zerfallen in: α) wünschende Optative, β) abgeschwächte Optative.

α) Wünschende Optative (Negation *μή*): *πομπὴ καὶ φίλα δῶρα, τά μοι θεοὶ Οὐρανίωνες ὄλβια ποιήσειαν* (Od. 13, 42; so ib. 7, 148; 17, 597; Il. 24, 212). — Negativ: *ἀλλὰ πολὺ μεῖζόν τε καὶ ἀργαλεώτερον ἄλλο μνηστῆρες φράζονται, ὅ μὴ τελέσειε Κρονίων.*

β) Abgeschwächte Optative; und zwar theils solche, in denen der Wunsch (der Hauptperson) noch durchscheint (stets mit *κέν* verbunden), theils mehr futurische Optative (sowol rein als mit *κέν* od. *ἄν*). Beispiele der erstern Art: *ἀλλ' ἄγε δή τινα μάντιν ἐρείομεν ἢ ἱερῆα ὅς κ' εἴποι*, 'der könnte vielleicht sagen' (Il. 1, 64; so ib. 7, 342; 8, 291; 14, 241; 21, 336; Od. 5, 166; 10, 432; 15, 518). — Beispiele der letztern Art: *ὁ δὲ χερμάδιον λάβε χειρὶ Αἰνείας, μέγα ἔργον, ὅ οὐ δύο γ' ἄνδρε φέροιεν* (Il. 20, 286; so ib. 14, 107; 10, 170). — Mit *κέν*: *ἦ δὴ πολλὸν ἀποιχομένου Ὀδυσῆος δεύῃ, ὅ κε μνηστῆρσιν ἀναιδέσι χεῖρας ἐφείη* (Od. 1, 254; so ib. 18, 166; Il. 3, 235 u. a.) — Mit *ἄν*: *ἡμεῖς δ' εἰμὲν τοῖοι οἵ ἂν σέθεν ἀντιάσαιμεν* (Il. 7, 231); vgl. negativ (mit *οὔ*): *καὶ νωΐτερον λέχος αὐτῶν κουρίδιον, τὸ μὲν οὐκ ἂν ἐγώ ποτε μὰψ ὀμόσαιμι* (ib. 15, 40); und so negativ mit *ἄν κέν*: *ἀμφὶ δ' ἄρ Αἴαντας δοιοὺς ἵσταντο φάλαγγες καρτεραί, ἃς οὔτ' ἄν κεν Ἄρης ὀνόσαιτο μετελθών* (ib. 13, 127).

b) Die priorischen Relativsätze (d. i. der Relativsatz als Voraussetzung des Hauptsatzes): *Οὐδ' ἂν ἔγωγε ἀνδρὶ μαχησαίμην ὅστις πολέμοιο μεθείη λυγρὸς ἐών* (Il. 13, 118). *νεμεσσήσαιτό κεν ἀνὴρ αἴσχεα πόλλ' ὀρόων, ὅστις πιτνοῦς γε μετέλθοι* (Od. 1, 229); *καί χ' εἰς πάντας ἐρύκοι ἀνήρ, ὅς τ' ἄλκιμος εἴη* (ib. 22, 138). *δῶρον δ', ὅττι κέ μοι δοίης, κειμήλιον ἔστω* (ib. 4, 600). — Negativ (mit *μή* und *οὔ*): *ἀνδρὶ παρ' ἀκλήρῳ,*

ᾧ μὴ βίοτος πολὺς εἴη (Od. 11, 490). μάλα κεν θρασυκάρδιος εἴη ὃς τότε γηθήσειεν ἰδὼν πόνον οὐδ' ἀκάχοιτο (Il. 13, 344).

3. Der Optativ in Nebensätzen mit Conjunctionen (vgl. oben beim Conjunctiv S. 73).

a) Sätze mit Conjunctionen vom Relativstamme.

α) Posteriorische Sätze, mit den Conjunctionen ἵνα, ὅφρα, ὡς, ὅπως, ἕως: τόν ποτ' ἐγὼν ἐπὶ νηὸς ἐϋσσέλμοιο μελαίνης ἄξω τῆλ' Ἰθάκης, ἵνα μοι βίοτον πολυν ἄλφοι (Od. 17, 250; so ib. 14, 408; Il. 18, 88). — ἐν δ' αὐτοῖσι πύλας ποιήσομεν εὖ ἀραρυίας, ὄφρα δι' αὐτάων ἱππηλασίη ὁδός εἴη (Il. 7, 340; so Od. 20, 80 sq.). — Ζεὺς τό γ' ἀλεξήσειε καὶ ἀθάνατοι θεοὶ ἄλλοι, ὡς ὑμεῖς παρ' ἐμεῖο θοὴν ἐπὶ νῆα κίοιτε (Od. 3, 347); so mit κέν, ib. 2, 53; 23, 135; 24, 532; mit ἄν, ib. 13, 402; 15, 538. οὐδέ τι οἶδε νοῆσαι ἅμα πρόσσω καὶ ὀπίσσω, ὅππως οἱ παρὰ νηυσὶ σόοι μαχέοιντο Ἀχαιοί (Il. 1, 344). — τόφρα γὰρ ἄν κατὰ ἄστυ ποτιπτυσσοίμεθα μύθῳ χρήματ' ἀπαιτίζοντες, ἕως κ' ἀπὸ πάντα δοθείη (Od. 2, 78).

β) Priorische Sätze, enthaltend Optatative in Gleichnissen oder in Bedingungs- und Temporalsätzen. In Gleichnissen (mit ὡς εἰ): Οὐκ ἀλέγω, ὡς εἰ με γυνὴ βάλοι ἢ πάϊς ἄφρων (Il. 11, 389; so ib. 467; 2, 780; 22, 410; Od. 9, 314; 10, 416; 17, 366). — In Temporal- und Bedingungssätzen (mit ὅτε, ὁπότε, ὁσσάκις): τοιοῦτοι νῦν πάντες, ὅσοι Τρώεσσιν ἀρωγοί, εἶεν, ὅτ' (d. i. ὅτε) Ἀργείοισι μαχοίατο θωρηκτῇσιν, 'wann, so oft sie kämpfen' (Il. 21, 429; vgl. ib. 18, 465; Od. 12, 112; mit κεν Il. 9, 525). — πολλάκι μιν ξείνισσεν Ἀρηΐφιλος Μενέλαος οἴκῳ ἐν ἡμετέρῳ, ὁπότε Κρήτηθεν ἵκοιτο (Il. 3, 233; so ib. 10, 189; 15, 284; 18, 544; Od. 11, 591; 12, 381). — ὁσσάκι δ' ὁρμήσειε ποδάρκης δῖος Ἀχιλλεὺς στῆναι ἐναντίβιον . . τοσσάκι μιν μέγα κῦμα πλάζε etc. (Il. 21, 265; so ib. 22, 194; Od. 11, 585).

b) Sätze mit Conjunctionen von nicht-relativer Ableitung (εἰ, ἐπεί).

α) Posteriorische Sätze mit εἰ: τίς δ' οἶδ' εἴ κέν οἱ σὺν δαίμονι θυμὸν ὀρίναις παρειπών; (Il. 11, 792); vgl.: Ζεύς γάρ που τό γε οἶδε καὶ ἀθάνατοι θεοὶ ἄλλοι, εἴ κε μιν ἀγγείλαιμι ἰδών (Od. 14, 120; und neben ὄφρα: ἀλλ' ἐγὼ οὐ πιθόμην, ὁφρ' αὐτόν τε ἴδοιμι, καὶ εἴ μοι ξείνια δοίη (ib. 9, 229).

β) Priorische Sätze mit εἰ: ἀλλ' εἴ μοί τι πίθοιο, τό κεν πολὺ κέρδιον εἴη (Il. 7, 28; so Od. 20, 381); vgl. εἰ κεῖνόν γε ἴδοιμι κατελθόντ' Ἄϊδος εἴσω, φαίην κε φρέν' ἀτέρπου ὀϊζύος ἐκλελαθέσθαι (Il. 6, 284; vgl. ib. 16, 623). — Nachstehend: οὐκ ἂν ἐμοί γε ἐλπομένῳ τὰ γένοιτ', εἰ θεοὶ ὣς ἐθέλοιεν (Od. 3, 227); vgl. bei folgendem Hauptsatze: ξεῖν', ἦ ἄρ κ' ἐθέλοις θητευέμεν, εἴ σ' ἀνελοίμην; (ib. 18, 357). — Mit κέν: τῶν κέν τοι χαρίσαιτο πατὴρ ἀπερείσι' ἄποινα, εἴ κεν ἐμὲ ζωὸν πεπύθοιτ' ἐπὶ νηυσὶν Ἀχαιῶν (Il. 6, 50; so ib. 10, 381; 19, 322; Od. 7, 315).

γ) Priorische Sätze mit ἐπεί: Ἀλλ' ὅγ' ἐπεὶ ζεύξειεν ὑφ' ἅρμασιν ὠκέας ἵππους, Ἕκτορα δ' ἕλκεσθαι δησάσκετο δίφρου ὄπισθεν (Il. 24, 13; so Od. 24, 254). Mit ἄν verbunden: νῦν γάρ χ' Ἕκτορ' ἕλοις, ἐπεὶ ἂν μάλα τοι σχεδὸν ἔλθοι (Il. 9, 304); zusammengezogen in ἐπήν: αὐτίκα γάρ με κατακτείνειεν Ἀχιλλεὺς ἀγκὰς ἑλόντ' ἐμὸν υἱόν, ἐπὴν γόου ἐξ ἔρον εἶην (Il. 24, 226; so Od. 4, 222: ἐπὴν κρητῆρι μιγείη φάρμακον).

B. Der Optativ in Fragesätzen (vgl. oben den Conjunctiv S. 76), mit Bestätigungs- und Verdeutlichungsfragen.

1. Beispiele mit Bestätigungsfragen: *ἦ ῥά νύ μοί τι πίθοιο*; (Il. 4, 93; so ib. 7, 48; 14, 190); vgl. mit *κέν*: *ἦ ῥά κε νῦν πάλιν αὖτις ἄμ᾽ ἡμῖν οἴκαδ᾽ ἕποιο*; (Od. 15, 431; so ib. 8, 336; 18, 357); und mit *ἄν*: *ὦ φίλοι, οὐκ ἂν δή τις ἀνὴρ πεπίθοιθ᾽ . . ἐλθεῖν;* (Il. 10, 204; so ib. 5, 33; 456; 24, 263; Od. 6, 57; 7, 22).

2. Beispiele mit Verdeutlichungsfragen (immer mit *κέν* oder *ἄν* verbunden): *ἀλλά τί κεν ῥέξαιμι*; (Il. 19, 90; so ib. 17, 260; 586; Od. 4, 443; 10, 383; 21, 259; 22, 12 u. a.; vgl.: *πῶς κε σὺ χείρονα φῶτα σαώσειας μεθ᾽ ὅμιλον*; (Il. 17, 149; so ib. 19, 81; 227; Od. 9, 351; 12, 287; 20, 43). — Mit *ἄν*: *τίς ἂν τάδε γηθήσειεν*; (Il. 9, 77; so ib. 24, 367; Od. 5, 100; 8, 208; 10, 574); vgl. *πῶς ἂν ἔπειτ᾽ ἀπὸ σεῖο, φίλον τέκος, αὖθι λιποίμην οἶος*; (Il. 9, 437; so ib. 10, 243; Od. 1, 65; 18, 31).

C. Optative der abhängigen Rede durch Modusverschiebung aus dem Conjunctiv oder Indicativ entstanden).

1. Aus dem Conjunctiv entstandene Optative.

a) Mit *μή*: *ἄζετε γάρ, μὴ Νυκτὶ θοῇ ἀποθύμια ἔρδοι* (Il. 14, 261; so ib. 10, 26; 18, 34; 22, 207; Od. 16, 179; 21, 395 u. v. a.)

b) Mit Relativsätzen: *αὐτὰρ ὁ μερμήριξε ὅ τι κύντατον ἔρδοι* (Il. 10, 503); vgl. *πάπτηνεν δὲ ἕκαστος ὅπῃ φύγοι αἰπὺν ὄλεθρον* (ib. 14, 507; 16, 283).

c) Mit Conjunctionen (*ἵνα, ὄφρα, ὡς, ὅπως* etc., vgl. oben S. 73): *ἐξ οὗ τὰ πρώτισθ᾽ ἑπόμην Ἀγαμέμνονι δίῳ Ἴλιον εἰς εὔπωλον, ἵνα Τρώεσσι μαχοίμην* (Od. 11, 169). *δὴ τότ᾽ ἐγὼν ἀνὰ νῆσον ἀπέστιχον, ὄφρα θεοῖσιν εὐξαίμην* (ib. 12, 333). *βούλετο γὰρ . . ῥέξαι ἱερὰς ἑκατόμβας, ὡς τὸν Ἀθηναίης δεινὸν χόλον ἐξακέσαιτο* (ib. 3, 145). *αὐτὰρ ἐγὼ βούλευον ὅπως ὄχ᾽ ἄριστα γένοιτο* (ib. 9, 420) u. dgl.

d) In Fragesätzen (Doppelfragen mit *η . . ἤ*): *μερμήριξε δ᾽ ἔπειτα κατὰ φρένα καὶ κατὰ θυμὸν, ἢ πρότερω Διὸς υἱὸν ἐριγδούποιο διώκοι, ἢ ὄγε τῶν πλεόνων Λυκίων ἀπὸ θυμὸν ἕλοιτο* (Il. 5, 672; so ib. 1, 191; 13, 456; 14, 21; 16, 713; Od. 4, 118; 6, 142; 10, 51; 15, 300; 305 u. a.).

2. Der Optativ aus dem Indicativ (der direkten Rede) entstanden in Relativ- und Fragesätzen.

a) In Relativsätzen: *καὶ ἤτεε σῆμα ἰδέσθαι, ὅττι ῥά οἱ γαμβροῖο πάρα Προίτοιο φέροιτο* (Il. 6, 177; so ib. 18, 511; Od. 9, 89; 10, 101; 110; 19, 464).

b) In Fragesätzen: *Τυδείδην δ᾽ οὐκ αν γνοίης ποτέροισι μετείη* (Il. 5, 85); vgl. *εἰρώτα δὴ ἔπειτα τίς εἴη καὶ πόθεν ἔλθοι* (Od. 15, 423; so ib. 17, 368); und ohne Fragepronomen: *ᾤχετο πευσόμενος μετὰ σὸν κλέος, ἢ που ἔτ᾽ εἴης* (ib. 13, 415; so Il. 10, 398).

§. 11.

Die Bedeutungslehre oder Semasiologie.

K. Reisig's Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft, herausgeg. von Friedr. Haase (Leipz. 1839) S. 18 u. 286 ff.

Ag. Benary in: Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik, Jahrg. 1834. Juli-Hft. S. 67 ff.

Aug. Friedr. Pott, Etymologische Forschungen (Lemgo 1833 u. 36), II. Th. S. 370 ff.

G. Curtius, Grundzüge der griech. Etymologie (3. Aufl., Leipz. 1869) S. 89 ff.

Die zuerst von Reisig als besonderer Theil der Grammatik aufgestellte Bedeutungslehre (Semasiologie) hat bis jetzt noch nicht die ihr gebührende Beachtung und Bearbeitung gefunden. Sie hat die Aufgabe, vermittels der historisch-genetischen Weise den Gang nachzuweisen, welchen eine Sprache in der Entwickelung der mannigfaltigen Bedeutungen ihrer Wurzeln und Wörter von deren ältesten durch die Etymologie ermittelten Grundbedeutung genommen hat.

G. Curtius (a. a. O. S. 90 ff.): 'Die Bedeutungslehre einer einzelnen Sprache würde die Aufgabe haben zu zeigen, in welcher besondern Weise sich die Bedeutungen der Wörter in dieser entwickelt haben, offenbar eine Aufgabe von dem allerhöchsten Interesse, insofern ohne Zweifel in der Art, wie ein Volk mit dem Geistigsten in der Sprache gewuchert hat, sich das eigentliche Geistesleben dieses Volkes auf eine besondere anschauliche Weise zu erkennen geben wird. Aber wie wir den Lautwandel einer Sprache nicht ermessen können, ehe der Lautbestand bei ihrem Beginne dargelegt ist, ebenso bedürfen wir für den Bedeutungswandel der festen Basis der von jenem Wandel vorhandenen Stammwörter, und beides ist nur auf dem Wege der Sprachvergleichung zu gewinnen. Es bleibt daher kaum etwas andres übrig, als vorläufig für jede einzelne Sprache den Stoff mit möglichster Vorsicht zurecht zu legen und die Ausführung einer theils indogermanischen, theils speciellen Bedeutungslehre der einzelnen Sprachen der Zukunft zu überlassen. Freilich gibt es hierfür auch einen noch höhern Standpunkt. Wie es die allgemeine Sprachforschung vielleicht einmal dahin bringen wird, für allen Lautwandel ganz allgemeine, allen Sprachen gemeinschaftliche Gesetze zu ermitteln, und wenigstens schon einzelne weitreichende Spracherscheinungen — z. B. von W. v. Humboldt die Form des Dualis, von Pott das Prinzip der Zahlensysteme und die "Doppelung", von Schleicher der lautliche Vorgang des von ihm so benannten Zetacismus — von diesem Standpunkte aus beleuchtet sind, so wird es auch möglich sein, allgemein menschliche Gesetze und Analogien für die Bedeutungsübergänge aufzufinden, welche dann natürlich für die philosophische Sprachforschung, ja für die Philosophie überhaupt von der grössten Wichtigkeit sein werden. Von welchem Interesse würde es z. B. sein, wenn der im Allgemeinen anerkannte Satz, dass das abstractum aus dem concretum hervorgeht, an

einer reichen Fülle von Beispielen der verschiedensten Sprachen geprüft würde! Doch das sind Fernsichten in die unzweifelhaft grosse und reiche Zukunft der Sprachwissenschaft, mit deren Elementen wir noch genug zu thun haben. Warum aber sollten wir uns nicht im Bewusstsein unsres elementaren Standpunktes auch solche ferne Ziele vorhalten?' —

Der Verf. des 'Trienniums' hat bereits vor drei Decennien in der vor der Dresdner Philologen-Versammlung (1844) gelesenen Abhandlung: 'Ueber die Idee einer allgemeinen sprachvergleichenden Lexikographie' den ersten Versuch gemacht, an der Bezeichnung der Zunge in 23 (orientalischen, klassischen und neueuropäischen) Sprachen die allgemeinen Modalitäten der Bedeutungsentfaltungen dieses Wortes nachzuweisen (s. die Verhandlungen der gedachten Versammlung, S. 69—79 und die genealog. Tafel zu S. 78). Wir wiederholen hier nur das auf das Griechische Bezügliche: 'Die griechische Sprache bietet in einer fast unübersehbaren Menge von Wortgebilden und Ausdrucksweisen Belege für die Uebertragung des Wortes *γλῶσσα* als Bezeichnung des 'Sprachorgans', in denen zugleich manches Charakteristische der griechischen Anschauungsweise hervortritt. Wir erwähnen Beispiels halber nur des Wortes *ἄγλωσσος*, welches ursprünglich 'zungenlos', von Sophokles und Anderen auch für 'Nichtgrieche', 'Fremder', gleichsam 'eine unartikulirte Sprache redend' (was ja auch *βάρβαρος* ursprünglich heisst) gebraucht wird. Auch die eigenthümliche Redeweise: 'Ein grosses Goldstück liegt an der Zunge' (*βοῦς ἐπὶ γλώσσῃ μέγας βέβηκεν*, Aeschyl. Agam. 36), wofür wir sagen würden: 'ein goldnes Schloss verschliesst den Mund', verdient besondere Erwähnung. — Specialisirte Bedeutungen von *γλῶσσα* in der Uebertragung 'Rede' und 'Sprache' sind erstens: die Abzweigung einer Gesammtsprache, 'die Mundart' 'der Dialekt', und zweitens: 'das seltene, ungewöhnliche, fremdartige, überhaupt einer Erklärung bedürftige Wort'. Aus letzterer Bedeutung ist in weiterer Abstufung des spätern Gräcismus die Bedeutung: Erläuterung eines fremdartigen, ungewöhnlichen Wortes, 'Glosse' entstanden, in welcher Bedeutung schon die ältere Latinität das Lehnwort **glossa** besitzt. Varro berichtet im Buche von der latinischen Sprache (7, 10 Müll.), dass das latinische Wort **tesca** 'von denen, welche Glossen geschrieben haben' (qui **Glossas** scripserunt) mit **sancta** erklärt werde. In dieser spätern Bedeutung, die auch das Derivatum *γλώσσημα* mit ihm theilt, ist glossa Lehnwort der neueuropäischen Sprachen geworden, und dient endlich im Deutschen gegenwärtig noch zur technischen Bezeichnung einer bekannten Dichtungsart, in welcher vier Verse einer bekannten ältern Strophe durch einzelne neue Strophen glossirt, d. i. commentirt werden. Von der Form der Zunge entlehnt sind im Griechischen die Bedeutungen von *γλῶσσα*: 'Mundstück der Flöte' (wofür auch die Nebenform *γλωσσίς*) und: 'zungenförmiger Schuhriemen.'

---

§. 12. Die griechische Lexikographie entbehrt zur Zeit noch, gleich der Semasiologie, einer dem gegenwärtigem Standpunkte der Philologie entsprechenden Bearbeitung. Nachdem die wissenschaftliche Behandlung der Etymologie für den grössern Theil der griechischen Grundwörter die Wurzeln und für diese

die Grundbedeutungen ermittelt hat, ist für die griechische Lexikographie die einzig sichere wissenschaftliche Grundlage gewonnen worden. Ebenso hat die Handschriftenkritik in der Herstellung möglichst geläuterter und — soweit dies überhaupt erreichbar ist — diplomatisch gesicherter Texte der bedeutenderen griechischen Autoren das geeignete Material für den lexikalischen Bau zubereitet. Die allernächste Aufgabe der griechischen Lexikographie ist es nun, den Wörtervorrath der einzelnen Autoren (mit Einschluss der Fragmente) vollständig zusammenzutragen und nach wissenschaftlichen Prinzipien zu ordnen. Erst aus der Vollständigkeit des erhaltenen Materials kann ein richtiges Urtheil über den Sprachgebrauch eines Autors hinsichtlich der grammatischen Form, Construction, Wortbildung, Wortbedeutung, Stilgattung, höhern (Schrift-) oder niedern (Volks-) Sprache u. dgl. erlangt werden. Zugleich hängt die richtige Charakterisirung des vorhandenen Sprachstoffes von der sorgfältigen Unterscheidung dessen ab, was der Autor in seiner Darstellung von der Gesammtsprache überkommen, und dessen, was er vermöge seiner Individualität Besonderes, Eigenthümliches, Neues in Anwendung gebracht hat. Ueber diese nothwendige Unterscheidung zwischen dem Allgemeinen und Individuellen eines Schriftwerkes s. oben im V. Abschn. S. 268 ff.

Die wissenschaftliche Special-Lexikographie, welche auf eine dem gegenwärtigen Standpunkte der Sprachwissenschaft entsprechende Weise der Gesammt-Lexikographie vorarbeiten muss, kann sich der Aufgabe nicht entschlagen, aus dem lexikalischen Gesammtstoffe eines Autors dasjenige in besonderen Abtheilungen wissenschaftlich geordnet und übersichtlich zusammenzustellen, das sich als Individuelles in Wortbildung, Wortverbindung, Wortbedeutung u. s. w. ergibt. Bis jetzt ist in den griechischen Specialwörterbüchern diese Aufgabe völlig unbeachtet geblieben. In dem zur Hälfte veröffentlichten W. Dindorf'schen Lexicon Aeschyleum wird am Schlussworte der Vorrede das Verdienstliche solcher Zusammenstellung des Individuellen anerkannt. Dindorf sagt: 'Aeschyli lingua quum peculiaria multa habeat, quae coniunctim proposita melius percipiuntur quam per Lexicon dispersa, laudanda est B. Todtii diligentia, qui commentationem de Aeschylo vocabulorum inventore Halis edidit a. 1855, de qua dixi in fine huius Lexici.' Der um die Kenntniss des Aeschylus so hochverdiente Verfasser des Lexicon Aeschyleum würde sich aber ein neues und bleibendes Verdienst um die Kenntniss der äschyleischen Sprache erwerben, wenn er, der des Gesammtstoffes wie Wenige Meister ist, nicht bloss die eine eben erwähnte Seite des Individuellen in der Diction des grossen Tragikers ins Auge fasste, sondern sämmtliche Thatsachen, in denen sich der schöpferische Geist des Dichters auf sprachlichem Gebiete bekundet, zu einem geordneten Ganzen zusammenstellte.

X. Abschnitt. Geschichte der griechischen Literatur.

I. A. Fabricii Bibliotheca Graeca sive notitia scriptorum veterum Graecorum (XIV voll. 4., Hamb. 1705—1728). Die 4. Ausg. neu bearbeitet und vermehrt von G. Chr. Harless (XII voll. 4. 1790—1809, unvollendet. Dazu Index, Lips. 1838).

G. E. Groddeck, Historiae Graecorum litterariae elementa (II voll., Vilnae 1821 u. 1823).

Fr. Schoell, Histoire abrégée de la littérature grecque (8 voll., Paris 1823—1825; deutsch von Schwarze und Pinder, 3 Bde, Berlin 1828—1830).

G. C. Mohnike, Geschichte der Literatur der Griechen und Römer (1. Bd., Greifsw. 1813, unvollendet).

F. C. Petersen, Handbuch der griech. Literatur-Geschichte (dänisch, Kopenh. 1830, deutsch, Hamb. 1834).

G. Bernhardy, Grundriss der griechischen Literatur (3. Bearb., 2 Bde in 3 Abtheilungen, Halle 1865 ff. Der 1. Bd. enthält eine allgemeine Uebersicht der Geschichte der Literatur, der 2. Bd. die Poesie).

O. Müller, Geschichte der griechischen Literatur bis auf das Zeitalter Alexanders des Grossen, herausgeg. v. E. Müller (2 Bde, 2. Aufl., Breslau 1857; eine neue Bearbeitung und Forts. von E. Heitz ist angekündigt).

Th. Bergk, Griechische Literatur (in Ersch u. Gruber's Encycl. 81 Th. S. 283—455).

Dessen, Griechische Literaturgeschichte (1. Bd., Berlin 1872: Einleitung, Vorgeschichte, Homer, Hesiod).

G. Grote, History of Greece (XII voll., deutsch v. Meissner, 6 Bde, Leipz. 1851—1857).

R. Nicolai, Geschichte der gesammten griechischen Literatur (Magdeb. 1867; 2. Aufl. unt. d. Titel: Griechische Literaturgeschichte (1873 ff.)

H. Ulrici, Geschichte der hellenischen Dichtkunst (2 Bde, Epos und Lyrik enthaltend, Berl. 1835).

G. H. Bode, Geschichte der hellenischen Dichtkunst bis auf Alexander d. Grossen (3 Bde: I. Bd.: epische Dichtkunst; II. Bd. in 2 Thln.: lyrische Dichtkunst; III. Bd. in 2 Thln.: dramatische Dichtkunst, Lpz. 1838 ff.).

W. Freund, Tafel der griechischen Literaturgeschichte (Leipz. 1873).

§. 1. Die Geschichte der griechischen Literatur umfasst in ihrer weitesten Ausdehnung, von ihren ersten Anfängen im zwölften vorchristlichen Jahrhundert bis zur Eroberung Konstantinopels

durch die Türken einen Zeitraum von mehr als dritthalb Jahrtausenden; in engerer Begrenzung, von den ältesten uns erhaltenen Schriftwerken (den homerischen Gesängen) um 950 v. Chr. bis zur Regierung des Kaisers Justinian (527 n. Chr.), umfasst sie einen Zeitraum von gegen 1500 Jahren.

In ihrem weitesten Umfange (wie wir sie im Folgenden behandeln) wird sie in sechs Perioden eingetheilt, nämlich:

Erste Periode: Von den politischen Anfängen der griechischen Nation bis auf Homer (vorhomerische Zeit), bis um 950 v. Chr.

Zweite Periode: Von Homer bis zu den Perserkriegen (von 950 bis 500 v. Chr.).

Dritte Periode: Von den Perserkriegen bis auf Alexander den Grossen (von 500 bis 336 v. Chr.).

Vierte Periode: Von Alexander dem Grossen bis zum Beginn der römischen Kaiserherrschaft (von 336 bis 30 v. Chr.).

Fünfte Periode: Von Augustus bis auf Justinian (von 30 v. Chr. bis 529 n. Chr.).

Sechste Periode: Von Justinian bis zur Eroberung Konstantinopels (Byzantinischer Zeitraum, von 527 bis 1453 n. Chr.).

So nach Bernhardy (a. a. O.) I. S. 202. — Bergk behandelt die griechische Literaturgeschichte innerhalb der engeren Grenzen von Homer bis Justinian, und theilt dieselbe (Lit.-Gesch. I. S. 303 ff. vgl. m. d. Art. in Ersch u. Grub. S. 311) in zwei grosse Hälften, in die eigentlich classische Zeit, 'die allein im vollen Sinne des Wortes productiv zu nennen ist', von 950 bis 300 v. Chr., und das Nachleben der Literatur von 300 v. Chr. bis 527 n. Chr., 'wo nicht so sehr Neues geschaffen, sondern mehr des Frühern reproducirt wird.' Der erste Zeitraum zerfällt in drei Perioden: 1) von 950 bis zum Anfange der Olympiaden 776 v. Chr.: die alte Zeit, die Blüthe der epischen Dichtung umfassend; — 2) von Ol. 1—70 (776—500 v. Chr.): das Mittelalter der hellenischen Nation: Entwickelung der Eigenart der Stämme; Blüthe des lyrischen Gesanges und erste Anfänge der Prosa; — 3) von Ol. 70—120 (500—300 v. Chr.): die neue Zeit: die reichste und glänzendste Entwickelung des Schriftthums: Lyrik, Drama in höchster Blüthe; reiche Entfaltung der Prosa in Geschichte, Beredsamkeit und Philosophie. — Der zweite (längere) Zeitraum, durch das Sinken der Sprache und Literatur gekennzeichnet, zerfällt wiederum in drei Perioden: 1) von Ol. 120—158,3 (300—146 v. Chr.): die alexandrinische Periode; grosse wissenschaftliche Thätigkeit; Nachblüthe der Poesie; — 2) von 146 v. Chr. bis 330 n. Chr.: Nachleben der griechischen Literatur im römischen Reiche; Vielseitigkeit literarischer Bestrebungen; wiederum in drei Abschnitte zu sondern: a) von 146 bis zu Cäsars Tode: Pflege gelehrter

Studien und der Philosophie; die Poesie so gut wie erloschen; — b) von 44 v. Chr. bis 180 n. Chr. (bis zum Tode des Marcus Antoninus): Erwachen poetischer Thätigkeit; Pflege der Rhetorik und Sophistik; — c) von 180 bis 330 n. Chr. (von Commodus bis zur Gründung Konstantinopels): das Aufhören gelehrter Studien; Pflege des Skepticismus und der neuplatonischen Philosophie. — Endlich 3) die letzte Periode von 330—527: Wiederaufblühen der episch-didaktischen Poesie; Pflege der Romandichtung.

---

§. 2. Erste Periode: Vorhomerische Zeit (bis um 950 v. Chr.).

Unter den mächtigen Eindrücken eines von der Natur mit den mannigfachsten Reizen ausgestatteten Landes und untersützt von einer formenreichen und wohltönenden Sprache wandte sich der Geist der Hellenen sehr früh (in vorgeschichtlicher Zeit) der Dichtung zu, indem Natur und Leben, Götter und Helden in Liedern, mit Begleitung des Saitenspiels (der *κίθαρις*) besungen wurden: welche Lieder von Mund zu Mund, von Geschlecht zu Geschlecht mehrere Jahrhunderte hindurch sich fortpflanzten, und, weil nicht durch die Schrift festgehalten, im Laufe der Zeit vielfache Umgestaltungen erfuhren, zum grössern Theile auch endlich ganz aus der Erinnerung schwanden.

Dichter vor Homer. Herod. II, 23: *Οὐ γάρ τινα ἔγωγε οἶδα ποταμὸν Ὠκεανὸν ἐόντα, Ὅμηρον δὲ ἤ τινα τῶν πρότερον γενομένων ποιητέων δοκέω τὸ οὔνομα εὑρόντα ἐς ποίησιν ἐσενείκασθαι* (nicht im Widerspruch mit II, 53, wo nicht die vorhomerische Poesie geleugnet, sondern nur bestritten wird, dass die gewöhnlich dem Orpheus, Musäus u. a. zugeschriebenen Dichtungen der vorhomerischen Zeit angehören). — Arist. Poet. 4: *τῶν μὲν οὖν πρὸ Ὁμήρου οὐδενὸς ἔχομεν εἰπεῖν τοιοῦτο ποίημα, εἰκὸς δὲ εἶναι πολλούς.* — Sextus Empir. 645: *πιθανὸν εἶναι γεγονέναι μέν τινας πρὸ αὐτοῦ (Ὁμήρου) καὶ κατ' αὐτὸν ποιητάς.* — Cic. Brut. 18, 71: Nihil est enim simul et inventum et perfectum; nec dubitari debet quin fuerint ante Homerum poetae, quod ex eis carminibus intelligi potest, quae apud illum et in Phaeacum et in procorum epulis canuntur.

Die uralten Natur-, Volks-, Religions- und Heldenlieder waren Frühlings- (Schwalben-), Ernte-, Winzer-, Winter- (Krähen) Lieder; — Hirten-, Spinnerinnen-, Hochzeits-, Wiegen-, Trauerlieder; — Kern-, Weisheits-, Räthselsprüche, Thierfabel; — Hymnen, Päane; Entsühnungs- und Weihgesänge; Tanzlieder; Orakelsprüche, Zauberlieder, Heilvorschriften; — Heldenlieder, Sagengesänge (wie von der Argonautenfahrt, *Ἀργὼ πᾶσι μέλουσα*, Hom. Od. 12, 70) u. dgl.

Der tiefreligiöse Sinn der Hellenen und die frühe Einrichtung mannigfacher, mit der musischen Kunst verbundener Götterkulte brachte in der ältesten Zeit vorzugsweise die religiöse oder hieratische Poesie zu hoher Geltung und vereinigte Priester, Seher und Dichter-Sänger in Eine geheiligte Person.

Als die Geburtstätten der ältesten Poesie werden genannt: vor Allem das Land der Thraker, Pierien (die Südküste Thrakiens) mit seinem Musensitze am Olympos; nächstdem Böotien mit dem Musensitze Helikon; Phokis mit Delphoi und dem Parnasos; Athen; Lykien; Delos, Lesbos, Kreta u. a.: ein vollgültiger Beweis, dass die Poesie, zuerst gepflegt im nördlichen Griechenlande, sehr bald in allen Gauen des vielgegliederten Landes bei den einzelnen Volksstämmen einen empfänglichen Boden gefunden hat und kräftig und üppig hervorgesprosst ist. — Auch die Erfindung des Hexameters fällt in die vorhomerische Periode, s. im Folg. unter Olen.

Die reiche Entfaltung der griechischen Volksdichtung in vorhistorischer Zeit wird von der personificirenden Sage an bestimmte Dichternamen geknüpft, welche zum Theil noch die appellative Bedeutung der 'Dichtung' und des 'Gesanges' erkennen lassen (*Μουσαῖος* 'Musensohn', *Εὔμολπος* 'der Wohltönende', *Λίνος* 'der Klagesänger' u. dgl.)

Als die bedeutendsten Dichter der griechischen Sagenzeit werden genannt: Orpheus, Musäus, Thamyris oder Thamyras und Linos, von denen die ersten drei als geweihte Priestersänger und Seher die älteste religiöse Dichtung, der Letztere das Volkslied repräsentiren. Ausser diesen nennt die Sage noch Olen, Eumolpos, Philammon, Chrysothemis, Pamphôs, Olympos, Amphion u. a.

1. Orpheus (*Ὀρφεύς*), von der Sage als ältester Dichter der Griechen bezeichnet, Sänger, Priester und Seher, Thraker aus Pierien am Olympos, Sohn des thrakischen Stromgottes Oiagros und der Muse Kalliope, 'der Sänger Urvater, der Vielgepriesene' (*ἀοιδᾶν πατήρ, εὐαίνητος Ὀρφεύς*, Pind. Pyth. 4, 117), dessen wunderbarer Klagegesang um die Eurydike die ganze Natur, die belebte und unbelebte, mit Allgewalt hinriss, und nach dessen durch wüthende Mänaden verübten Ermordung noch das auf Lesbos bewahrte Haupt aus dem geweihten Munde Orakelsprüche verkündete, wie er in dem ihm geweihten Haine bei Antissa (auf Lesbos) die Nachtigallen mit schönerm Gesange begabte.

Preller (in Pauly's Real-Encycl. Bd. V. S. 992 ff.) unterscheidet beim Namen Orpheus 'zwischen dem Sänger mythischen Angedenkens, dessen Kunst und dessen Schicksale ein altes Thema der hellenischen Lyrik waren, zwischen dem Priester Orpheus, welcher die Seele des orphischen Bundes und der orphischen Mysterien bildete, und endlich drittens zwischen der apokryphischen Collectiv-Autorität einer theologischen Literatur mystischer Tendenz, welche von der orphischen Secte ausgehend, erst seit der Zeit der Pisistratiden in Athen nachweisbar ist, seitdem aber, und namentlich in den Zeiten der hellenistischen Literatur und des sinkenden Hellenismus, mit grosser Productivität und Ausdauer eine ganze Reihe von Schriften, die sehr verschiedenen Inhalts waren, aber doch einen specifisch orphischen Grundton hatten, ins Publikum brachte'.

Als erster Sammler und Ordner der unter Orpheus' Namen verbreiteten Religionssprüche und Weissagungen wird genannt Onomakritos, Zeitgenoss des Pisistratus und der Pisistratiden (um 520 v. Chr.); er ist auch der Begründer der orphischen Theologie und Mystik.

Hauptwerke über Orpheus und die Orphica sind: Lobeck's Aglaophamus sive de theologiae Graecorum mysticae causis libri tres (II voll., Regim. 1829), und: E. Gerhard, Ueber Orpheus und die Orphiker (Abhandl. d. Berl. Akad. d. Wissensch. 1861).

Die dem Orpheus zugeschriebenen Werke sind: a) *Θεολογία* (richtiger als *Θεογονία*) *Ὀρφέως*, auch *ἱεροὶ λόγοι* genannt, ursprüngl. in 24 Büchern; commentirt von Proklos, nur in Fragmenten erhalten; Inhaltsangabe bei Lobeck p. 468—601 und bei Ulrici Gesch. d. hellen. Dichtk. I. S. 472—484. Vgl. auch Preller a. a. O. S. 999 ff., Bernhardy II, 1. S. 425—431. — b) *Ἀργοναυτικά*, Epos in 1384 (sonst 1373) Hexametern, den Alten unbekannt, stammt aus dem 4. christl. Jahrh. — c) *Ὕμνοι* (87), Gebete an die gesammten Himmels- und Naturmächte, eingeleitet durch *Εὐχὴ πρὸς Μουσαῖον*; vermuthlich aus der Schule der letzten Neuplatoniker. — d) *Λιθικά*, ein theurgisches Epos in 768 Versen (über die magische Kraft verschiedener Steine, besonders des Magnets), von höherm Werthe als die beiden vorhergehenden Dichtungen, aus der Mitte des 4. christl. Jahrh. = Handschriften der drei Epen: Codices Vossianus, Moscoviensis, Vindobonensis. — Kritische Apparate von Zoega bei Welcker in dessen Leben II. S. 442 ff.; und von Peyron, Notitia, librorum don. a Tho. Valperga-Calusio p. 68 sq. = Ed. princ. (Argon. et Hymn.) ap. Iuntam (Flor. 1500. 4.) — Hauptausg.: Orphica cum notis variorum rec. G. Hermannus (Lips. 1805). — Argonautica emend. interpr. J. G. Schneider (Jenae 1803). — De lapidibus, rec. notasque adi. Tho. Tyrwhitt (Lond. 1781). — Ausgg. u. Uebersetzungen einiger Hymnen: Orphei Initia, versibus antiquis Lat. expressa a Ios. Scaligero in dessen Opusc. (Par. 1610 u. öft.). — Deutsch v. Dietzsch (Erlang. 1822. 4.) — Hymns of Orpheus, translated with a prelim. dissert. on the life and theology of Orpheus, by Tho. Taylor (Lond. 1787 u. öft.). — Orpheus der Argonaut, übers. von J. H. Voss (mit Hesiod, Heidelb. 1806).

2. Musaeus (*Μουσαῖος* 'Musensohn'), nach der Sage Schüler des Orpheus, ältester Sänger, Priester und Seher in Attica, Dichter von Hymnen, Weissagesprüchen (*Μουσαίου χρησμοί*), Sühne-

und Weiheliedern (*καθάρσια, τελεταί*), Heilmittellehren (*ἐξακέσεις νόσων*). Sein Grab wurde zu Athen am Musenhügel (*Μουσεῖον*) gezeigt.

Sammler und Ordner seiner Sprüche und Lieder war der im Vorstehenden genannte Onomakritos (*Ὀνομάκριτος ἀνὴρ Ἀθηναῖος χρησμολόγος τε καὶ διαθέτης χρησμῶν τῶν Μουσαίου*, Herod. 7, 6; vgl. Lobeck Aglaoph. p. 332), wobei Aechtes und Unächtes zusammengetragen wurde; Pausanias (1, 22, 7) hält nur den Hymnus auf Demeter, den die Lykomiden in Athen aufbewahrten, für ächt (*ἔστιν οὐδὲν Μουσαίου βεβαίως ὅτι μὴ μόνον ἐς Δήμητρα ὕμνος Λυκομίδαις*; vgl. auch ib. 1, 14, 2: *ἔπη δὲ ᾄδεται Μουσαίου μέν, εἰ δὴ Μουσαίου καὶ ταῦτα* etc.; und Schol. Apoll. III, 1: *ἐν τοῖς εἰς Μουσαῖον ἀναφερομένοις*). — Das ihm früher zugeschriebene romantische Gedicht *Τὰ καθ' Ἡρὼ καὶ Λέανδρον* gehört einem Grammatiker Musäus im 5. christl. Jahrh., s. unten in d. 5. Periode.

3. Thamyris od. Thamyras (*Θάμυρις* od. *Θαμύρας*), gleich Orpheus Thraker und Priestersänger, Sohn der Muse Erato, Meister im Kitharspiel, Sieger in den musischen Kämpfen zu Delphi, zuletzt wegen seiner Ueberhebung von den Musen geblendet und der Kunst des Gesanges beraubt (Hom. Il. 2, 594 ff.: *ἔνθα τε Μοῦσαι ἀντόμεναι Θάμυριν τὸν Θρήϊκα παῦσαν ἀοιδῆς . . αἱ δὲ χολωσάμεναι πηρὸν θέσαν, αὐτὰρ ἀοιδὴν θεσπεσίην ἀφέλοντο καὶ ἐκλέλαθον κιθαριστύν*). Seine Hymnen werden neben denen des Orpheus (wie es scheint sprichwörtlich) als die bedeutendsten erwähnt von Plato (legg. 8 p. 829, d): *μηδέ τινα τολμᾶν ᾄδειν ἀδόκιμον μοῦσαν μὴ κρινάντων τῶν νομοφυλάκων, μηδ' ἂν ἡδίων ᾖ τῶν Θαμύρου τε καὶ Ὀρφείων ὕμνων.*

4. Linos (*Λίνος*), die Personification des gleichnamigen Klageliedes (das den Tod eines blühenden Jünglings — wol des entflohenen Frühlings — besang und zum weitverbreiteten Volksliede geworden war: *λίνον δ' ὑπὸ καλὸν ἄειδεν*, Hom. Il. 18, 570). Als Dichter und Sänger ist Linus, der Sage zufolge, in Theben geboren, Sohn des Apollo und einer Muse, Lehrmeister des Herakles im Kitharspiel, Erfinder neuer Weisen, besonders der Klagelieder (*θρῆνοι*). Im alexandrinischen Zeitalter schrieb man ihm mehrere Dichtungen zu (über die Thaten der verschiedenen Dionyse, eine Kosmogonie u. a.). — Vgl. über Linos: O. Müller, Dorier I. S. 346 f. J. A. Ambrosch, de Lino dissert. (Berol. 1829. 4.) Preller in Pauly's Real-Encyclopädie IV. S. 1098—1100.

5. Olen (*Ὠλήν*), der Greis aus Lykien, Sänger und Priester des Apollo, ältester Hymnendichter, Erfinder des Hexameters, ward

von der delphischen Dichterin Böo in einem Hymnus gefeiert. Paus. 10, 5, 4: *Τοῦτον (Ὠλῆνα) δὲ καὶ μαντεύσασθαι πρῶτον καὶ ᾄσαι πρῶτον τὸ ἑξάμετρον . . πεποίηκε δὲ ἡ Βοιὼ τοιάδε·*

Ὠλήν θ', ὃς γένετο πρῶτος Φοίβοιο προφάτας,
πρῶτος δ' ἀρχαίων ἐπέων τεκτάνα τ' ἀοιδάν.

Vgl. auch ib. 9, 27, 2: *Λύκιος δὲ Ὠλήν, ὃς καὶ τοὺς ὕμνους τοὺς ἀρχαιοτάτους ἐποίησεν Ἕλλησιν . . Ὠλῆνος δὲ ὕστερον Πάμφως τε ἔπη καὶ Ὀρφεὺς ἐποίησαν.* — Vgl. über ihn Bode Gesch. der hell. Dichtk. II, 1. S. 30 ff.; vgl. I. S. 477; und über die Erfindung des Hexameters Bergk Lit.-Gesch. I. S. 386 ff.

6. Eumolpos (*Εὔμολπος*), nach der Sage Sohn des Poseidon und der Chione, Stifter der eleusinischen Mysterien in Attika, deren Dienst dem von ihm abstammenden Eumolpidengeschlecht übertragen wurde. Pausan. 1, 38, 2: *τοῦτον τὸν Εὔμολπον ἀφικέσθαι λέγουσιν ἐκ Θρᾴκης Ποσειδῶνος παῖδα ὄντα καὶ Χιόνης* etc. Nach Suidas dichtete er Weihelieder (*τελεταὶ Δήμητρος*). Ein Hexameter, angeblich aus seinen bakchischen Gesängen, wird von Diod. Sic. I, c. 11 angeführt.

7. Philammon (*Φιλάμμων*), Thraker, von Ovid. (Met. 11, 317) Sohn des Apollo und der Chione genannt, Kitharöde, Priestersänger des Apollo. Er führte die lernäischen Mysterien ein, kam den Delphiern gegen die Phlegyer zu Hilfe und fiel im Kampfe (Paus. 9, 36, 2). Im musischen Wettstreit zu Delphi erhielt er für einen Hymnus auf Apollo zur Kithara den Preis (ib. 10, 7, 2).

8. Chrysothemis (*Χρυσόθεμις*), aus Kreta, Sohn des Karmanor, ebenfalls Priestersänger des Apollo und Sieger zu Delphi mit einem Hymnus auf diesen Gott (Pausan. 10, 7, 2: *καὶ ᾖσε καὶ ἐνίκησεν ᾄδων Χρυσόθεμις ἐκ Κρήτης*).

9. Pamphôs (*Πάμφως*), aus Athen, Hymnendichter, besonders für den Apollo- und Demeterkultus. Pausan. 9, 27, 2: *Ὠλῆνος δὲ ὕστερον Πάμφως τε ἔπη καὶ Ὀρφεὺς ἐποίησαν.* Als vorhomerisch erwähnt ib. 8, 37, 9: *καθὰ Ὅμηρος καὶ ἔτι πρότερον Πάμφως ἐποίησαν.* Nach ihm war das attische Geschlecht der *Παμφίδες* benannt. Vgl. Preller, Dem. u. Perseph. S. 61; 75; 384 ff.

10. Olympos (*Ὄλυμπος*), aus Phrygien, nach der Sage Schüler des Marsyas, Erfinder phrygischer Tonweisen und der Flötenmusik. Plut. de music. p. 1133 sq.; vgl. Ritschl in Ersch u. Grub. Encycl. III, 3 S. 333 ff.; Bernhardy's Lit.-Gesch. I. S. 246 ff.

11. Amphion (Ἀμφίων), aus Böotien, Sohn des Zeus und der Antiopa, Zwillingsbruder des Zethos, Sänger und Lautenspieler, Miterbauer der Mauern Thebens durch die Macht seines Saitenspiels. Nach Pausan. 9, 5, 4 hatte er die Laute und die musische Kunst von Hermes erhalten; nach Plut. mus. 3. lehrte ihn Zeus selbst und war Amphion der Erste, der das Zitherspiel trieb. Vgl. Preller's griech. Myth. II. S. 21—25; Stoll in Pauly's Real-Encycl. I. S. 908—912 d. 2. Aufl.

---

§. 3. Zweite Periode. Von Homer bis zu den Perserkriegen (von 950 bis 500 v. Chr.).

Der Charakter dieser Periode ist: Höchste Blüthe der epischen Dichtung — reiche Entfaltung der Lyrik — Anfänge der dramatischen Poesie — Anfänge der Prosa.

Hauptsitz der Literatur in dieser Periode ist das ionische Kleinasien nebst den dazu gehörigen Inseln; ausserdem die äolische Insel Lesbos. Vom europäisch-griechischen Festlande ist nur Theben durch Hesiod, Athen durch Tyrtäus und Solon (als Elegiendichter), Sparta durch Alkman und das dorische Himera (auf Sicilien) durch Stesichorus vertreten.

A. Poesie. **a)** Epische Dichtung. *α)* Heroisches Epos: Homer — die kyklischen Dichter: Arktinos, Lesches, Agias, Eugammon. — *β)* Religiösdidaktisches Epos: Hesiod — Asios — Pisander. —

b) Lyrische Dichtung, getheilt in *α)* elegisch-iambische Dichtung; die Elegiker: 1. Kallînus, 2. Tyrtaeus, 3. Mimnermus, 4. Solon, 5. Phokylides, 6. Xenophanes, 7. Theognis. — Iambiker: Archilochus, Simonides aus Amorgos, Hipponax, Ananius; — *β)* melische Lyrik: 1. Terpander, 2. Alkman, 3. Stesichorus, 4. Alcaeus, 5. Sappho, 6. Anakreon, 7. Ibykos, 8. Simonides aus Keos und 9. Telesilla; — und *γ)* Dithyrambendichtung: 1. Arion, 2. Lasos. —

c) Die Thierfabel: Hesiod, Archilochus, Stesichorus, Aesop.

d) Anfänge der dramatischen Dichtung: Thespis, Phrynichus, Choerilus, Pratinas.

B. Prosa: die Logographen: Kadmos, Hekatäus.

A. Poesie.

a. Epische Dichtung.

F. G. Welcker, der epische Cyklus oder die homerischen Dichter (2 Bde. Bonn, 1835 ff., neue Aufl. 1865).

G. W. Nitzsch, Beiträge zur Geschichte der epischen Poesie der Griechen (Leipz. 1862). — H. Koechly Opusc. academica (Lips. 1853. 4.).

Collektivtexte: Henrici Stephani Poetae Graeci principes heroici carminis, et alii nonnulli (Genev. 1566 sq.). — Homeri carmina et Cycli epici reliquiae. Graece et Lat. (Par. 1837); Hesiodus, Apollonius, Tryphiodorus, Coluthus, Quintus, Musaeus, Tzetzes (cur. F. S. Lehrs). Acc. Fragm. Asii. — Rhiani (F. Dübner) (ib. 1840). — H. Düntzer, die Fragmente der epischen Poesie der Griechen bis zur Zeit Alexanders des Grossen (Köln 1840); Fortsetzung: die Fragmente . . bis zu Ende des 5. Jahrh. n. Chr. (das. 1842).

α) Heroisches Epos:

Homer (*Ὅμηρος*), 'der Maionide' (*Μαιονίδης*, angeblich Sohn oder Schüler des Maiôn). Ort und Zeit seiner Geburt sind unbekannt. Um die Ehre, sein Geburtsort zu sein, stritten sich, nach einem alten Epigramm (Anth. Pal. II. p. 716) sieben Städte:

Ἑπτὰ πόλεις μάρναντο σοφὴν διὰ ῥίζαν Ὁμήρου,
Σμύρνα, Χίος, Κολοφών, Ἰθάκη, Πύλος, Ἄργος, Ἀθῆναι,

oder nach andrer Angabe der Städte:

Κύμη, Σμύρνα, Χίος, Κολοφών, Πύλος, Ἄργος, Ἀθῆναι.

Ausser allem Zweifel war Ionien sein Geburtsland und entweder Smyrna oder Chios seine Geburtstadt (für Chios entscheidet sich Bergk, Lit.-Gesch. I. S. 457 ff.). — Ueber Homers Zeitalter gehen die Angaben um mehrere Jahrhunderte auseinander. Krates setzt ihn ungefähr 80 Jahre nach dem troischen Kriege (um 1105), Eratosthenes gerade hundert Jahre nach Troja's Fall (1083), Aristarch um 1043, Apollodor setzt seine Geburt hundert Jahr später (943), Herodot (in der viel citirten Stelle II. 53: *Ἡσίοδον γὰρ καὶ Ὅμηρον ἡλικίην τετρακοσίοισι ἔτεσι δοκέω μευ πρεσβυτέρους γενέσθαι καὶ οὐ πλέοσι*) um 850. Am wahrscheinlichsten gehört er in das 10. Jahrh. Vgl. Nitzsch Melett. de Hist. Homeri (Hannov. 1837) II. pag. 59 sq.; Sengebusch vor Dindorf's Homerausgabe.

Die beiden Epen Ilias und Odyssee (*ἡ Ἰλιάς, ἡ Ὀδύσσεια*) sind in ihren wesentlichen Bestandtheilen nach Plan und Ausführung, wenn auch mit Berücksichtigung des Inhaltes und der hexametrischen Form älterer Einzelgesänge aus dem troischen Sagenkreise gearbeitet, eigne dichterische Schöpfungen (keine

aus Einzelgesängen verschiedener Dichter äusserlich aneinandergefügte Sammelwerke), und haben wahrscheinlich einen und denselben (nicht zwei verschiedene) Verfasser (Aristot. poet. 24, 3: *οἷς ἅπασιν Ὅμηρος κέχρηται καὶ πρῶτος καὶ ἱκανῶς. καὶ γὰρ καὶ τῶν ποιημάτων ἑκάτερον συνέστηκεν, ἡ μὲν Ἰλιὰς ἁπλοῦν καὶ παθητικόν, ἡ δὲ Ὀδύσσεια πεπλεγμένον. ἀναγνώρισις γὰρ διόλου καὶ ἠθική*). —

Verbreitung der homerischen Gesänge durch die homerische Sängerschule auf Chios, Homeriden gen. (*Ὁμηρίδαι*, nach der Sage Abkömmlinge des Homer), später durch die Rhapsoden (*ῥαψῳδοί*, von *ῥάπτειν ᾠδήν* od. *ἀοιδήν*, vgl. Pind. Nem. II, 1: *Ὁμηρίδαι ῥαπτῶν ἐπέων ταπόλλ' ἀοιδοί*, zu welcher Stelle der Scholiast bemerkt: *Ὁμηρίδας ἔλεγον τὸ μὲν ἀρχαῖον τοὺς ἀπὸ τοῦ Ὁμήρου γένους, οἳ καὶ τὴν ποίησιν αὐτοῦ ἐκ διαδοχῆς ᾖδον, μετὰ δὲ ταῦτα καὶ οἱ ῥαψῳδοὶ οὐκέτι τὸ γένος εἰς Ὅμηρον ἀνάγοντες*. Vgl. Bergk a. a. O. S. 485 ff.). — In Folge allzugrosser Abweichungen der Rhapsoden vom überlieferten Texte verordnete Solon (Ol. 46, 3 = 593 v. Chr.), dass der Vortrag homer. Gesänge *ἐξ ὑποβολῆς*, d. i. genau nach einem vorliegenden, geschriebenen Exemplar gehalten werden solle (Diog. Laert. 1, 57 von Solon: *τά τε Ὁμήρου ἐξ ὑποβολῆς γέγραφε ῥαψῳδεῖσθαι*). Später bestimmte Hipparch, der Vortrag des Homer an den grossen Panathenäen müsse auch *ἐξ ὑπολήψεως* geschehen, d. h. die im Wettkampfe einander ablösenden Rhapsoden müssten in der richtigen Folge des Textes recitiren (Pseudo-Plat. Hipparch. p. 228; hierauf beziehen sich auch bei Diog. Laërtius a. a. O. hinter *ῥαψῳδεῖσθαι* folgende Worte: *οἷον ὅπου ὁ πρῶτος ἔληξεν, ἐκεῖθεν ἄρχεσθαι τὸν ἐχόμενον*). — Attische Zusammenstellung, Sammlung (Redaction) der beiden homerischen Epen, auf Anordnung des Pisistratus (vermuthlich während seiner letzten Regierungsjahre) ausgeführt von einer Commission Sachverständiger zu der namentlich Onomakritos (s. ob. S. 88) gehörte. Pausan. 7, 26, 13: *Πεισίστρατος δὲ, ἡνίκα ἔπη τὰ Ὁμήρου διεσπασμένα τε καὶ ἄλλα ἀλλαχοῦ μνημονευόμενα ἤθροιζε*. Cic. de orat. 3, 34, 137: Pisistratus qui primus Homeri libros confusos antea sic disposuisse dicitur ut nunc habemus. Epigr. in Bekker's Anecdd. p. 768 (Worte des Pisistratus): *ὃς τὸν Ὅμηρον ἤθροισα, σποράδην τὸ πρὶν ἀειδόμενον*. Vgl. Nitzsch, de Pisistrato Homericorum carminum instauratore (Kiel 1839) (in dessen Melett. II, 4 p. 4 sq.); und Fr. Ritschl, die Alexandrin. Bibliothek und die Sammlung der homerischen Gedichte durch Pisistratus etc. (Bresl. 1838). In der nächstfolgenden Zeit scheint es das Geschäft der Diaskeuasten (*Διασκευασταί*) gewesen zu sein — Bestimmtes ist darüber nicht bekannt — die durch Pisistratus veranlasste Homersammlung zu revidiren und nach subjectiver Ansicht Veränderungen vorzunehmen (Wolf, Proleg. p. 151: '*διασκευαστὰς*.. habendos esse exactores seu politores carminum Homericorum, qui vel una cum Pisistrato vel paullo post eidem operi manum admoverint'); durch welches subjektive Verfahren aber viel Unrichtiges in den Homertext kam, das die alexandrinischen Kritiker als solches erkannten. Vgl. C. F. Heinrich, Diatribe de diasceuastis Homericis, p. I, Kilae 1807. 4; und Lehrs de Aristarchi studiis Homericis p. 349 sq. —

Kritische Behandlung und Commentirung der homerischen Gedichte seit der alexandrinischen Periode durch Zenodotus, Aristophanes von Byzanz, Aristarch u. a. (s. dies. unten in der 4. Periode). — Die Chorizonten (*οἱ χωρίζοντες*, die Trennenden, Sondernden) nahmen für Ilias und Odyssee zwei verschiedene Verfasser an (*'οἱ λέγοντες μὴ εἶναι τοῦ αὐτοῦ ποιητοῦ Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν'*). An ihrer Spitze standen die alexandrin. Grammatiker Xenon und Hellanicus (Procl. Vita Horn. in fin.: *Ὀδύσσειαν Ξένων καὶ Ἑλλάνικος ἀφαιροῦνται Ὁμήρου*). Vgl. Wolf, Prolegom. p. 158; Grauert, Ueber die homerischen Chorizonten im Rhein. Mus. I, 3. S. 199 ff.; Nitzsch im Art. Odyssee in Ersch u. Grub. Encycl. S. 402.

Neuer Standpunkt der Homerkritik seit Wolfs Prolegomena; die homerische Frage weiter fortgeführt von Lachmann ('Liedertheorie'), Köchly und Kirchhoff (s. unten die dahin gehörenden Schriften).

Scholien zu Homer. Zur Uebersicht vgl. Heyne, de scholiis in Homerica carmina, lexicis et glossariis, in dessen Iliasausg. tom. III. p. 53—87. — 1) Am Bedeutensten die Scholia Veneta A. zur Ilias (aus einer Handschrift der Marcusbibl. in Venedig, saec. X.): Homeri Ilias ad veteris codicis Veneti fidem recensita. Scholia in eam antiquissima, ed. Jo. B. C. d'Ansse de Villoison (Venet. 1788 f., berichtigt und mit einer Auswahl anderer Scholien vermehrt von Imm. Bekker, III. voll., Berol. 1825 u. 26. 4.); vgl. hierzu La Roche, Text, Zeichen und Scholien des berühmten Codex Venetus zur Ilias (Wiesb. 1862) und C. Wachsmuth, Ueber die Zeichen und einige andere Eigenthümlichkeiten des Cod. Venetus der Ilias, im Rhein. Mus. 18. Bd. (1863) S. 178 ff. — Von geringerem Werthe sind 2) Didymi *σχόλια παλαιὰ εἰς τὴν Ὁμήρου Ἰλιάδα* (auch Scholia minora od. brevia Didymi gen.), ed. princ. J. Lascaris (Rom 1517 fol.). Mit den Scholien zur Odyssee nebst Porphyrius, ed. Ald. II. vol., Ven. 1521—28: wiederholt in den Baseler Ausgg. und vermehrt durch Scholia Alemanni in: Ilias et veterum in eam Scholia (Cantabr. 1689. 4.). — 3) Scholia Townleiana in Iliadem (der cod. Townl. früher in Florenz, jetzt im British Museum), daraus die Victoriana in München, zuerst mitgetheilt von Heyne; — Scholia in IX. l. Iliados e mss. (nach einer Abschr. von Jo. Caselius) nunc prim. ed. a Conr. Horneio (Helmst. 1620). — 4) Scholia Veneta B., Proben daraus ed. J. A. Bongiovanni: Graeca Scholia in Il. l. I. (Ven. 1740. 4.) — 5) Sch. Lipsiensia (bis Il. P) e. Cod. Paulinae ed. L. Bachmann (3 fascc. Lips. 1835—38). — 6) Sch. Mosquensia (zu Il. Ω) ed. Chr. Fr. Matthai (hinter Syntipae fabulae, Lips. 1781); andere Proben in 3 Programmen dess. (Dresd. 1786. 4.). — 7) Sch. Leidensia s. Vossiana: Iliadis l. XXII. cum scholiis vett. e cod. Leid. vulgavit Valckenaer (Leovard. 1747. Opusc. tom. II). Dieselben mit anderen Scholien in: Iliadis l. I. et II. cum Paraphr. et Graecorum vett. comment. ed. Eo. Wassenbergh (Franeq. 1783). — 8) Scholia in Il. l. II. bei Matranga Anecd. Gr. P. II. (nur Wiederholungen bekannter Stücke). — Zur Odyssee: 9) Sch. Ambrosiana: Iliadis fragmenta antiquissima, cum picturis, item Scholia vetera ad Odysseam, edente Angelo Maio (Mediol. 1819 fol.); vgl. ob. IV. Abschn. S. 220 ff. — 10. Sch. Harleiana in Cramer, Anecd. Pariss. (Oxon. 1841. tom. III.). — 11. Sch. antiqua in Hom. Odysseam ed. a. P. Buttmanno (Berol. 1821); dazu C. L. Struve: Scholia antiqua in Hom. Odysseam a Buttmanno edita emendantur (Regim. 1822). — 12. Besonders wichtig die Hauptausgabe: Scholia Graeca in Hom. Odysseam ex codd. aucta et emendata ed. G. Dindorf

(II. voll., Oxon. 1855); Zusätze von La Roche im Philologus Bd. 19. S. 699 ff.; Bd. 20. S. 711 ff. — 13) Proben der Scholia cod. Hamburgensis von Preller in zwei Progr. der Dorpater Univers. (1839). —

Commentare in zusammenhängender Erklärung, aus der byzantinischen Periode (um die Mitte des 12. Jahrh.), von Tzetzes: *Ἐξήγησις εἰς τὴν Ὁμήρου Ἰλιάδα*, und von Eustathius: *Παρεκβολαὶ εἰς τὴν Ὁμήρου Ἰλιάδα, Ὀδύσσειαν* (s. unten in d. 6. Periode).

Paraphrasen. Das älteste Beispiel bei Plato, rep. III. p. 393. Dann von Aristarchus, Demosthenes Thrax; Procopius von Gaza (*Στίχων Ὁμηρικῶν μεταφράσεις εἰς ποικίλας λόγων ἰδέας ἐκμεμορφωμένα*, gerühmt von Photius Cod. 160. Proben bei Wassenbergh in der Scholiensammlung, Franeq. 1783). Zu Il. *Γ* hinter Villoison's Apollonius. — Eine vollständige Paraphr. der Ilias aus einem Pariser Codex bei Bekker in Appendix zu den Scholien (Berol. 1827). — Eine alte Paraphr. der Ilias und Batrachom. in Florenz: *Ὁμήρου Ἰλιὰς μετὰ παλαιᾶς παραφράσεως ἐξ ἰδιοχείρου τοῦ Θεοδώρου Γαζῆ.. παρὰ Νικολ. Θησέως* (Flor. 1811 u. 12. IV).

Glossare, begonnen vor der alexandrinischen Periode von *γλωσσογράφοι* (vgl. Lehrs de Arist. stud. p. 43 sq.); in Alexandria von Philetas, Aristophanes von Byzanz, Aristarchus u. a. in lexikalischen Sammlungen oder Monographien bearbeitet. Auszüge aus diesen Werken veranstalteten Apion, dessen *Γλῶσσαι Ὁμηρικαί* vielfach von dem folgenden und von Hesychius benutzt wurde. — Proben beim Etym. Gudianum p. 601—610. — Apollonius (Archibii filius): *Ἀπολλωνίου Σοφιστοῦ λεξικόν*, im Cod. Sangerm. erhalten, ed. princ. Gr. et Lat. c. animadverss. J. B. C. d'Ansse de Villoison (Par. 1773. II. voll. 4.); — Graece, rec. et illustr. H. Tollius (Lugd. Bat. 1788); — kritisch revid. von Imm. Bekker (Berol. 1833). — Herodian: *Ὁμήρου ἐπιμερισμοί*, im I. Theil von Cramer's Anecdota Graeca Oxoniens. (1835). — Hesychii: *Συναγωγὴ πασῶν λέξεων κατὰ στοιχεῖον ἐκ τῶν Ἀριστάρχου καὶ Ἀπίωνος καὶ Ἡλιοδώρου*, ed. J. Alberti et D. Ruhnkenius (II. voll. L. B. 1746 et 1766 fol.). — rec. M. Schmidt (IV. voll. Jen. 1857—1864. 4; ed. min. II. voll. ib. 1863 et 64).

Handschriften: A. Der Ilias: 1) Codex Venetus A., saec. X ('nunc doctorum omnium iudicio princeps', Wolf praef. p. XL; vgl. La Roche in der oben bei den Scholien citirten Schrift. — 2) Venetus B., saec. XI. — 3) Townleianus (früher in Florenz, jetzt im British Museum, 'codex facile omnium, quos habemus, una cum Venetis antiquissimus', Heyne). — 4) Cod. Ambrosianus, saec. VI., 58 Blätter mit fast 800 Versen, ed. Ang. Mai, s. oben unter Scholien Nr. 9). — 5) Ein Papyrus von der Insel Elephantine, jetzt an einer Wand im Musée du Louvre, Verse aus Ilias N enthaltend. — 6) Zwei Papyrus im Privatbesitze eines Engländers, mit Versen aus Σ und Ω. (Vgl. über die Papyrusrolle ob. IV. Abschn. S. 219). — 7) Ein syrisch-griechischer Palimpsest, saec. VI., jetzt im British Museum, mehrere tausend Verse aus der Ilias enthaltend, herausgegeben von Cureton, Fragments of the Iliad from a Syriac palimpsest (Lond. 1851. fol.); vgl. ob. IV. Abschn. S. 221. — B. Der Odyssee: 8) Cod. Harleianus, musterhaft collationirt von R. Porson hinter dem Granville'schen Homer (Oxon. 1800. IV. 4.; Abdruck Lips. 1810). — 9) Cod. Augustanus (Monacensis). — 10) Cod. Vindobonensis Nr. 133.

Ausgaben. Verzeichniss der bedeutendsten älteren Ausgaben in Heyne's Ilias p. 3—35: de editionibus Homeri; mit Angabe der jüngeren Ausgaben und

der homerischen Bibliographie überh. in Hoffmann's Lexic. Bibliogr. tom. II. — Ed. princ. cura Demetrii Chalcondylae (Flor. 1488 fol., berühmter Prachtdruck). — Die beiden ersten Aldinae (Ven. 1504 u. 1517). — ed. Joach. Camerarii, mit Uebers. u. Comment. (Basil. 1538. 4., Frcf. 1584). — Vulgata seit Henr. Stephanus in Poetae Graeci principes heroici carminis (Par. 1566 fol. einzeln 1588 II. voll.). — ed. Jos. Barnes mit Scholien und Noten (Cantabr. 1711. II. 4.). — ed. Sam. Clarke (Lond. 1729—40 u. öft.). — ed. Ernesti (Lips. 1759—64. V. voll.; wiederholt 1824). — ed. Fr. A. Wolf (Hal. 1783—85. II.; neue Recension, ib. 1794. II.; Lips. 1804—1807. II.). — ed. C. G. Heyne, Ilias (Lips. 1802 VIII. Index von Graefenhan ib. 1822). — ed. Imm. Bekker (Bonn. 1858. II.). — ed. G. Dindorf, edit. IV. cum duabus Homericis dissertationibus Sengebuschii (Lips. 1855 et 56. II.). — Von Fäsi u. Kayser (Berlin, 5. Aufl.). — Ameis Odyssee, 2 Bde u. Ilias 2 Hefte: Gesang 1—6 (Leipz.). — Von J. La Roche, Ilias (Leipz. 1870 ff., 2 Bde). — Köchly, Iliadis carmina XVI restituta (Lips. 1861).

Uebersetzungen: Lateinische von Chrysoloras, Leontius Pilatus, Laurentius Vallensis seit 1474; metrisch II. II.—IV. von Politianus. — Deutsch von J. H. Voss (Altona 1793, Tüb. 1822); Donner, A. Jacob u. a.

Biographie Homer's: 1) *Ἡροδότου Ἐξήγησις περὶ τῆς τοῦ Ὁμήρου γενέσιος καὶ βιοτῆς* (in Westermann's *Βιογράφοι*, Brunsw. 1845; stammt aus späterer Zeit, vielleicht aus älteren Materialien über Homer zusammengetragen), — 2) Der fälschlich dem Plutarch zugeschriebene (vielleicht von Porphyrius verfasste) *Βίος Ὁμήρου* (*περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς ποιήσεως Ὁμήρου*). Vgl. R. Schmidt, de Plutarchea quae vulgo fertur Homeri Vita Porphyrio vindicanda (Hall. Progr. 1850. 4.). — 3) Mehrere kleinere Vitae Homeri gesammelt von Leo Allatius de patria Homeri, in Gronov's Thes. Ant. Graec. tom. X. und bei Westermann.

Zur Kritk der homer. Gesänge: Fr. A. Wolf's Prolegomena (s. oben II. Abschn. S. 77). — K. Lachmann, Betrachtungen über Homer's Ilias (zwei Vorlesungen in den Abhandl. der Berl. Akad. d. Wissensch. 1837 u. 1841), mit Zusätzen von M. Haupt (Berl. 1847; 3. Aufl. 1874). — Herm. Köchly, de Iliadis carminibus dissertatt. VII. (Tur. 1850—59). — A. Jacob, über die Entstehung der Ilias und der Odyssee (Berl. 1856). — W. Bäumlein, Commentatio de compositione Iliados et Odysse (Maulbronn 1847). — G. Grote, History of Greece vol. II. — Düntzer, homerische Abhandlungen (Leipz. 1872). — J. Bekker, homerische Blätter (Bonn 1872). — A. Kirchhoff, die homer. Odyssee und ihre Entstehung (Berl. 1859). — Köchly, de Odysseae carminibus dissertatt. III. (Tur. 1862—64). — H. Steinthal, über Homer und insbesondere die Odyssee (in Zeitschr. für Völkerpsych. Bd. 7 S. 1—88). — L. Friedlaender, die homer. Kritik von Wolf bis Grote (Berl. 1853). — G. Curtius, der gegenwärtige Stand der homer. Frage (Wien 1854). — Hieke, der gegenwärtige Stand der homer. Frage (Greifsw. 1856). — H. Bonitz, über den Ursprung der homerischen Gedichte (3. Aufl., Wien 1872). — Düntzer, Kirchhoff, Köchly und die Odyssee (Kiel 1872). — Vgl. die allgem. Uebersicht bei Bernhardy, Grundriss d. griech. Lit. II., 1. §. 94 S. 98 ff. und Bergk, griech. Lit.-Gesch. I. S. 512 ff.

Zur Sprache (Grammatik, Stylistik, Metrik, Lexikographie): J. Hoffmann, Quaestiones Homericae (Clausthal 1843—48). — J. Classen, Betrachtungen über den homer. Sprachgebrauch (Frankf. 1867). — Homerische Formenlehre

von B. Thiersch (3. Aufl., Königsb. 1850); von K. W. Krüger (4. Aufl. Berl. 1862); H. L. Ahrens, griech. Formenlehre des homer. u. attischen Dialekts (Gött. 1852). — C. F. Ameis, Beiträge zur homer. Formenlehre (Mühlh. 1861; Leipz. 1865—1870; de Aeolismo Homer., Hal. 1868). — G. Blackert, über den Gebrauch des Duals, P. I.—VI. (Cassel 1837—1838); — des Artikels, Förstemann (Salzwedel, Progr. 1861); — des pron. relat., Kratz (Köln 1854); und C. Hentze (Gött. 1863); der Präpositionen, Fr. Spitzer (Wittenb. 1831 u. 1832). — G. Englich, de infinitivo Homer. (Schrimm. Progr. 1868); — über den accus. c. infin., C. Hentze in Zeitschr. f. Gymnas. 1867 S. 721—745; — über Parataxis, C. Zeug (Bamb. 1830); — über Temporalsätze, F. Thümen (Berol 1866); — über hypothetische Sätze, J. Werner (Liegn. 1836; 1838); Fr. Herzberg (Helsingf. 1837); H. Sittig, (Teschen 1861); C. Lilie (Vratisl. 1863); — Fr. Schnorr, zur Wortstellung (Berol. 1864). — Zur Metrik: Hartel, homerische Studien (2. Aufl., Berl. 1873). — G. Hermann, de legg. quibusdam subtilioribus sermonis Homer. dissertatt. II. (Opusc. tom. IV.). — H. Düntzer, über die stehenden homer. Beiwörter (in Verhandl. der 21. Philol.-Vers., Leipz. 1863. 4.). — Ueber die homer. ἅπαξ εἰρημένα, L. Friedlaender im Philol. Bd VI.; und R. Volkmann, Commentatt. ep. IV. (Lips. 1854). — P. Mayer, Beiträge zu einer homer. Synonymik (Gera 1842—1850); — Proben aus einer homer. Synonymik v. O. Retzlaff (Königsb. Progr. 1866; 1867) und von E. Knesel (Regim. 1866). — E. H. Friedlaender, Beiträge zur Kenntniss der homer. Gleichnisse, 2 Thle. (Berl. 1870 u. 1871); vgl. H. Düntzer in NJahrbb. für Phil. Bd. 94. — C. F. Dammii Lexicon graecum etym. et reale Homericum et Pindaricum, 2 voll. (Berol. 1765. ed. IV., 2 voll. 1774; alphabet. geordnet von Duncan, Lond. 1827. 4.; vermehrt und verbessert von F. Rost, Lips. 1831. 4. ed. IV. 1836). — Ph. Buttmann, Lexilogus, 2 voll. (Berol. 1818; 1825. 4. Aufl. 1860). — L. Doederlein, homerisches Glossarium, 3 Bde (Erlang. 1850—1858). — H. Ebeling, Lexicon Homer. fasc. I.—VIII. (Lips. 1871 sq.). — Homer. Schulwörterbuch von Crusius, 7. verb. Aufl. von E. E. Seiler Leipz. 1872).

Zu den Realien: J. B. Friedreich, die Realien in der Iliade und Odyssee (2. Aufl., Erlang. 1856; Nachtrag 1858). — E. Buchholz, die homerischen Realien I. Bd. Welt und Natur (Leipz. 1872). — W. E. Gladstone, Studies on Homer and the Homeric age 3 voll. (Oxf. 1858, deutsch frei bearbeitet von A. Schuster, Leipz. 1863). — C. F. Nägelsbach, die homer. Theologie (Nürnb. 1840; 2. Aufl. bearb. von Autenrieth, 1861). — W. S. Teuffel, die homer. Vorstellungen von den Göttern (Stuttg. 1848); über homer. Eschatologie (das. 1848). — De fato Homerico v. Schmalfeld (Eisleb. 1836) und von L. Müller (Berl. 1852). — M. Haupt, Homer vom Standpunkt der Entwicklung der religiösen Idee aus betrachtet und erklärt (in Zeitschr. f. d. Alterth.-Wissensch. 1836. Nr. 145 und 146; 1837. Nr. 67 u. 68). — E. Ramdohr, homer. Ethik (zwei Lüneb. Progr. 1867). — P. Willems, Des idées d' Homère sur l'immortalité de l'âme et sur la vie future (Louvain 1860). — C. Schönwälder, Darstellung des religiösen und politischen Bildungszustandes der Hellenen im heroischen Zeitalter (Brieg. Progr. 1843). — Th. Sorgenfrei, De vestigiis iuris gentium Homerici (Lips. 1870). — G. Schmidt, Quae fuerit apud Graecos servorum condicio temporibus Homeri (Memel. Progr. 1867). — Ueber die Wohnungen bei Homer, von H. Rumpf (drei Giessen. Schulschriften 1854—1858); über Hausgeräth, von Th.

Vogel (dissert., Hal. 1868). — Ueber Viehzucht und Ackerbau bei Homer, von Fr. Günther (in Berner Schulschriften 1866 u. 1867).

Die gesammte schon im Jahre 1837 bis gegen 750 Nummern gestiegene Homer-Literatur s. bei H. Netto, Bibliotheca Homerica (Hal. 1837. 4.).

Die dem Homer ausser den beiden Epen sonst noch (fälschlich) zugeschriebenen Dichtungen sind: 1. *Ὕμνοι*, 33 an der Zahl, zum Theil wol von den Homeriden noch vor den Perserkriegen gedichtet; am bedeutendsten ist der 'Hymnus auf Apollon', 546 Verse enthaltend; ausser diesem sind zu erwähnen die Hymnen auf Hermes (580 Verse), auf Aphrodite (294 V.) und auf Demeter (495 V.). — 2) *Βατραχομυομαχία* (Froschmäusekrieg, eine Travestie der Ilias). — 3) *Μαργίτης* (ein humoristisch komisches Epos, Karikaturbild der Dummheit und des Stumpfsinns), von Aristoteles (poet. 4.) für echt gehalten und bewundert. — 4) *Ἐπιγράμματα*, 16 grössere und kleinere Stücke, grösstentheils vom Biographen Herodot aufbewahrt, darunter erwähnenswerth *Κάμινος*, *Εἰρεσιώνη* (das älteste erhaltene Volkslied) und *Κεραμεῖς*. — Gesammtausgabe von C. D. Ilgen: Hymni Homerici cum reliquis carminibus minoribus Homero tribui solitis et Batrachomyomachia (Hal. 1796). Handausgabe von Fr. Franke (Lips. 1828).

1. Hymnen. Die bedeutendsten Hdschr.: Cod. Leidensis (vgl. Geel catal. n. 22; früher in Moskau) und Laurentianus. — Kritische Ausgaben: Hymni Homerici, recens., apparatum crit. coll., annot. subiunxit A. Baumeister (Lips. 1860); vgl. Kayser im Philol. Bd. 22 S. 519 ff. — Koehn, Quaestiones metr. et gramm. de Hymnis Homer. (Hal. 1865). — C. Kiesel, de Hymno in Apollinem Homer. (Berol. 1835). — K. Lehrs in s. populären Aufsätzen aus d. Alterthum (Leipz. 1856) S. 233 ff. — J. Schürmann, über den homer. Hymn. in Apoll. (Arnsb. 1859). — Welcker's Götterl. I. S. 500 ff. — F. W. Schneidewin, d. homer. Hymn. auf Apoll. in Göttinger Studien (1847) II. S. 493 ff. — Derselbe zum Hymn. auf Hermes, im Philol. III. S. 659—700. — R. Wissel, De Hymno in Venerem Homer. (Monast. 1869). — Hymnus in Cererem, nunc primum editus (e cod. Moscov., nunc Leidens.) a D. Ruhnkenio (LB. 1782. 1808). — rec. et illustr. C. W. Mitscherlich (Lips. 1787). — ed. Fr. Bücheler (Lips. 1869). Zur Erklärung dieses Hymnus: L. Preller, Demeter und Persephone (Hamb. 1838) S. 65 ff. — Ueber den Hymn. *εἰς Πᾶνα* u. andre Stellen der Hymnen Koechly, Coniectan. epic. fasc. III. (Tur. 1856). — Uebersetzung der Hymnen von Chr. von Stolberg (Hamb. 1782); mit Anmerk. von C. Schwenck (Frankf. 1825).

2. Batrachomyomachia (zuw. abgekürzt *Μυομαχία*, auch *Μυοβατραχομαχία* gen.) ed. princ. per Leonicum Cretensem (Ven. 1486, typographisch merkwürdig durch den Wechsel von rothen und schwarzen Lettern); Facsimile durch Mich. Maittaire c. nott. (Lond. 1721). Die Vulgata seit Demetrius Chalcondylas. — Kritischer Text von Baumeister (s. im Vorsteh.). — Scholien: Ph. Melanchthonis oft gedruckt. — ed. Fontani cum metaphrasi Theod. Gazae (Flor. 1804. 4; vgl. ob. unt. Paraphrase S. 95). — A. Ludwig, Varietas lect. et schol. ad Batrachom. e cod. Veneto c. epimetro (Regim. 1870). — Uebersetzungen: von Chr. J. Damm (mit griech. Text u. Anmerk., 1735), von Willamow (1771); Chr. v. Stolberg (1784); Eschen (1798); U. Kern (1848).

3. Margites. Untersuchungen über dies (verloren gegangene) Gedicht: von G. S. Falbe, De Margite Homer. (Stettin 1798). — Welcker, ein ep. Cyclus I. p. 184 ff. und ausführlicher in: der homer. Margites (Rhein. Mus. Bd. 11. S. 498—508 od. Klein. Schrft. IV. S. 27). — Göttling, de Margita Homer. (Jen. 1863).

4. Epigramme. Ueber *Κάμινος*: Göttling, Carmen Homeri fornacale (Jen. 1860 4.). — *Εἰρεσιώνη*, ed. C. D. Ilgen (Naumb. 1792. 4.). — H. Anton (Görlitz. Progr. 1841). — Ueber *Κεραμεῖς*: Bergk in einem Hall. Progr. 1861.

Die kyklischen Dichter.

An Homer als den Meister der heroisch-epischen Dichtung reihen sich in diesem Zeitraum eine Anzahl Epiker aus der ionischen Schule, *οἱ κυκλικοί*, an, d. i. Verfasser von Epen, deren Stoffe aus den verschiedenen Kreisen (*κύκλοι*) der Heroensage entlehnt waren. Die bedeutendsten kyklischen Dichter waren: Arktînus, Kinaethon, Kreophylus, Stasinus, Agias, Lesches, Eugammon. — Die (nur in geringen Fragmenten erhaltenen) Epen dieser Gattung sind:

1. *Θηβαΐς* (mit dem Beisatz *κυκλική*, auch *Ἀμφιάρεω ἐξελασίη* gen.), behandelt den Zug der Sieben gegen Theben; soll 7000 Verse enthalten haben. Eine Fortsetzung dieses Epos war: *Ἐπίγονοι* (wovon die jüngere Dichtung *Ἀλκμαιωνίς* zu trennen ist). Die Verfasser dieser Epen sind unbekannt (in älterer Zeit galt Homer als Verfasser der Thebaïs).

2. *Οἰδιπόδεια*, nach dem Marmor Borgianum von Kinaethon gedichtet (Pausan. 9, 5, 5 lässt den Verfasser zweifelhaft); soll aus 5600 Versen bestanden haben.

3. *Οἰχαλίας ἅλωσις*, angeblich eine Dichtung des Samiers Kreophylus.

4. *Φωκαΐς*, einem Dichter Thestorides aus Phokaea zugeschrieben (verschieden hiervon ist die Dichtung *Μινυάς* des Phokäers Prodikos, dem angeblichen Verf. eines Epos: *Εἰς ᾅδου κατάβασις*). — Dem troïschen Sagenkreise gehören die folgenden sechs Epen an:

5. *Κύπρια* (*τὰ ἔπη τὰ Κύπρια*), von den Alten lange als Homer's Werk betrachtet; zuweilen wird Stasinus (oder Hegesinus, Hegesias) als Verfasser genannt. Es enthielt eine Art Vorgeschichte zum troischen Kriege (Geburt und Raub der Helena), und war angeblich in 11 Bücher getheilt.

6. *Αἰθιοπίς*, vom Milesier Arktinus (zw. Ol. 1 u. 9), in 5 Büchern; Fortsetzung der Ilias, Verlauf des Krieges von Ankunft der Amazonen und Aethiopen bis zum Tode des Achilleus.

7. *Ἰλιὰς μικρά*, 4 Bücher, vom Lesbier Lesches (aus Pyrrha), um 700 v. Chr. Inhalt: Die letzten Ereignisse des Krieges, vom Waffenstreit und ersten Auftreten des Neoptolemos bis zur Einnahme der Stadt (den letztern Theil nennt nur Pausanias *Ἰλίου πέρσις*). Hauptheld war Odysseus. Aus diesem Epos haben die Tragiker vielfach ihren Stoff entlehnt.

8. *Ἰλίου πέρσις*, von Arktînus, 2 Bücher: die Erzählung vom hölzernen Pferde, von Troja's Eroberung und den damit verbundenen Abenteuern.

9. *Νόστοι*, von Agias aus Troezen, 5 Bücher: die Heimkehr und Abenteuer der achäischen Helden, besond. die Schicksale der Atriden; Schilderung des Todtenreiches.

10. *Τηλεγονία*, vom Cyrenäer Eugammon (um Ol. 53 = 560 v. Chr.), 2 Bücher: unmittelbare Fortsetzung der Odyssee, spätere Schicksale des Odysseus und seines Geschlechts.

Quellen für die kyklischen Epen: 1) Der aus der Schrift des Grammatikers Proklos' *χρηστομαθία γραμματική* von Photios veranstaltete Auszug (cod. 239, vervollständigt von Fr. Thiersch in Act. philol. Monac. II. p. 573–590). — 2) Tabula Iliaca, ein Basrelief mit Bildern und Inschriften, zu Bovillä gefunden, jetzt auf dem Capitol (s. Mus. Capitol. tom. IV, p. 364 sq.; C. G. Müller de cyclo epic. I. pag. 75); dazu als Ergänzung das Bruchstück bei Maffei (Mus. Veron. p. 468; Welcker, ep. Cycl. II. p. 524). — 3) Marmor Borgianum in Neapel (abgedr. im C. I. Gr. III. n. 6125). — O. Jahn's nachgelassenes Werk: 'Griechische Bilderchronik', herausgeg. u. beendigt von Ad. Michaelis (Bonn 1873. fol.).

Erläuterungsschriften u. Ausgaben der Fragmente. Das Hauptwerk: F. G. Welcker, der epische Cyclus oder die homerischen Dichter (2 Bde, Bonn 1835—1849, 2. Aufl. I. Bd. 1865). — G. Lange, über die kyklischen Dichter und den sogen. epischen Kyklos der Griechen (Mainz 1837). — H. Düntzer, Homer und der epische Kyklos (Köln 1839) und dessen: Fragmente der ep. Poesie (Köln 1840). — F. Osann, die kyklischen Dichter der Griechen, im Hermes Bd. 31. S. 185 ff. — J. Th. Struve, De argumentis carminum epic. posthomer. 2 partes (Petrop. 1846—1850). — J. A. Overbeck, De argumentis carminum epici cycli (Bonn 1848). — A. Koechly, Coniectan. epic. fasc. I. II. (Tur. 1851 et 1852. 4.). — Bernhardy, Grundriss d. griech. Lit. II³., 1. S. 234 bis 263. — Homeri carmina et cycli epici reliquiae, Graece et Lat. (Par. 1837). — Zu den einzelnen Epen: Thebaidis cyclicae reliquiae, ed. E. L. de Leutsch (Gott. 1830). — R. J. F. Henrichsen, de carminibus Cypriis (Havn. 1828; vgl. Welcker Cycl. II. S. 85—168). — M. Sengebusch, über die Zeit des Arktinos in Jahns Jahrbb. Bd. 67. — R. Stiehle, über die kyklischen Nosten, im Philol. Bd 4. S. 99 ff.; Bd 8. S. 49 ff.; Bd 10. S. 151—168.

Gegenüber dem heroischen Epos Homers und der Kykliker in Ionien entwickelte sich bei den Dorern in Böotien das religiös-didaktische Epos, als dessen ältester und bedeutendster Vertreter schon im Alterthume neben Homer gefeiert wurde

Hesiod (*Ἡσίοδος*), aus dem äolischen Kumä stammend (sein Vater war von dort nach Böotien ausgewandert), geboren zu Askra in Böotien (im Gebiete von Thespiä, am Helikon); die Zeit seiner Geburt ist nicht bekannt; er blühte am wahrscheinlichsten ein Jahrhundert nach Homer, um die Mitte des 9. Jahrhunderts (Herod. II., 53, s. oben S. 92). Er starb zu Oenoë bei Naupaktos im westlichen Lokris der Sage zufolge von meuchelmörderischer Hand.

Seine beiden im ionischen Dialekt verfassten Hauptgedichte sind betitelt: 1) *Ἔργα καὶ ἡμέραι* ('Werke und Tage'), ein landwirthschaftliches Lehrgedicht in 828 Versen; und 2) *Θεογονία*, eine Zusammenstellung der ältesten Sagen über die Entstehung der Welt und die Abstammung und Thaten der Götter, in 1022 Versen.

Mehrere andere ihm beigelegte, aber verloren gegangene Dichtungen, worunter besonders gerühmt werden *Καταλογος* und *Ἠοῖαι* — Letztere so genannt nach den wiederholten Anfängen grösserer Abschnitte mit *ἢ οἵη*, 'oder gleichwie' — Beide genealogischen Inhalts (Abstammung berühmter Heroen und Heroinen, vor Allem die Stammbäume des dorischen und äolischen Adels), sind ohne Zweifel von Nachahmern des Hesiod verfasst. — Ein Drittes dem Hesiod oder Kerkops aus Milet zugeschriebenes genealogisch-mythisches Epos war betitelt *Αἰγίμιος*.

Das angeblich hesiodische uns erhaltene Gedicht *Ἀσπὶς Ἡρακλέους*, in 480 Versen, ist eine spätere dürftige Nachahmung vom homerischen Schild des Achilleus.

Scholien: 1) Das *ὑπόμνημα* des Neuplatonikers Proklos zu den *Ἔργα*, compilirt von Tzetzes. — 2) Dürftige Noten zu denselben von Manuel Moschopulos. — 3) Wenige Scholien zur Theogonie.

Handschriften. Die besten der Cod. Mediceus 5, saec. XI.; die übrigen meist jünger als das 13. Jahrh. Vgl. die Angaben in der Göttling'schen Ausgabe (s. im Folg.) und bei Ranke, Scut. p. 291 sq.; 321 sq.; G. Kinkel, De codd. Hesiodi nonnullis in Anglia asservatis (Heidelb. 1866).

Ausgaben. Als ed. princ. gilt der Druck der *Ἔργα* hinter Theokrit s. l. et a. (Mediol. um 1493 fol.). — Theogon. et Scutum (nach guten codd.) in einer Aldina (Ven. 1495 fol.) mit Scholien, von Victor Trincavellus (Ven. 1537. 4.). — Vulgata seit H. Stephanus in den Poetae Gr. principes heroici carminis

(Par. 1566 fol.). — cum scholl. et obss. D. Heinsii (LB. 1603. 4.). — Gaisford in Poet. gr. min. I. (Oxf. 1814. Lips. 1823). — rec. et commentt. instr. C. Göttling (Goth. 1831. ed. II. 1843); vgl. die Beurth. dies. Ausg. von G. Hermann in Wien. Jahrbb. Bd. 59 u. 60 (Opusc. VI., 1). — ed. F. S. Lehrs (Par. 1840). — edd. A. Koechly et G. Kinkel, P. I. (Lips. 1870). — Einzelausgaben: *Ἔργα καὶ ἡμέραι*, ed. princ. (s. oben) — in Brunckii Gnomici poetae gr. (Argent. 1784; ed. 2. cun. G. H. Schäfer, Lips. 1817) — rec. Spohn (Lips. 1819) — cum prolegg., script. divers. scholl. recogn. E. Vollbehr (Kil. 1844) — libror. mss. et vett. edit. lectione commentarioque instr. D. J. van Lennep (Amst. 1847). — *Θεογονία*: ed. Fr. A. Wolf (Hal. 1783) — recogn. I. C. Orelli (Tur. 1836. 4.) — lectt. commentarioque instr. D. J. van Lennep (Amst. 1843) — rec. E. Gerhard (Berol. 1856) — F. G. Welcker (s. unten). — *Ἀσπις*: ed. C. F. Heinrich (Vratisl. 1802) — ex recogn. et c. animadvv. F. A. Wolfii ed. F. Ranke (Quedl. 1840) — c. comment. Lennepii ed. Hullemann, praefat. est J. Geel (Amst. 1855). — Fragmenta: Ruhnken in Epist. crit. I. (1749) — C. Lehmann, de Hesiodi carminibus perditis (Berol. 1828) — Hesiodi, Eumeli. . fragmenta colleg., emend., dispos. G. Markscheffel (Lips. 1840); Nachträge v. C. Göttling in Zeitschr. f. d. Alterthumswiss. 1846 Nr. 143 und in 2 Spicilegg. (Jen. 1854; 1866) — Hesiodi quae feruntur carminum reliquiae cum comment. crit. ed. F. G. Schömann (Berol. 1869).

Uebersetzung: Deutsch v. J. H. Voss (Heidelb. 1806); von Eyth (Stuttg. 1858); von K. Uschner (Berl. 1865).

Erläuterungsschriften. Fr. Thiersch, über die Gedichte des Hesiodus, ihren Ursprung und Zusammenhang mit denen des Homer, (Denkschr. der Bair. Akad. d. Wiss., Münch. 1813. 4). — Fr. Creuzer Briefe über Homer und Hesiod (Heidelb. 1818). — J. Förstemann, de dialecto Hesiodea (diss., Hal. 1863). — H. Fietkau, de carminum Hesiod. atque hymn. vocabulis non Homericis (diss., Regim. 1866). — W. Krömer, über den Artikel bei Hesiod (Neisser Schulsch. 1841). — J. Wagner, Kleine Schriften, 3 Th.: Beiträge zu den hesiod. (u. homer.) Alterthümern (Ulm 1847). — E. Platner, Notiones iuris et iustitiae ex Homeri et Hesiodi carmm. explicatae (Marb. 1819). — Zu *Ἔργα καὶ ἡμ.*: A. Twesten, Comment. cirt. de Hesiodi carmine quod inscribitur Opera et Dies (Kil. 1815) — C. F. Ranke, de Hesiodi Opp. et dieb. comment. (Gott. 1838. 4.) — C. Heyer, de Hes. Opp. et D. (Schwerin 1848. 4.). — C. F. Hermann, de Hes. Opp. prooemio (Gott. 1855. 4.). — A. Steiz, de Opp. et D. Hesiodi compositione, forma pristina et interpoll. P. I. (Gott. 1856). — J. Hetzel, de carminis Hes. quod Opp. et D. inscribitur compositione et interpoll. (Weilb. 1860). — Zur Theogonie: J. C. Mützell, de emendatione Theogoniae Hesiodeae (Lips. 1833). — Ad. Soetbeer, Versuch, die Urform der hesiod. Theogonie nachzuweisen (Berl. 1837). — G. Hermann, de Hesiodi Theogoniae forma antiquissima (Lips. 1844). — E. Gerhard, über die hesiod. Theogonie (Berl. 1856). — Schömann, Opuscula academ. vol. II. (Berol. 1857). — H. Koechly, de diversis Hes. Theogoniae partibus (Tur. 1860). — Welcker, die hesiodische Theogonie mit krit.-exeget. Anmerkk. und einem Versuch über die hesiodische Poesie überh. (Elberf. 1865). — H. Flach, das System der hesiodischen Kosmogonie (Leipz. 1874). — Zu den pseudo-hesiod. Schriften: G. Markscheffel, de Catalogo et Eoeis, carminibus Hes. (Vratisl. 1838). — Zur *Ἀσπις*: Lehrs in Jahns Jahrbb. Bd 30. S. 269 ff.; Welcker in Zeitschr.

f. d. Alterthumsw. 1834 n. 110 ff.; Tycho Mommsen im Philol. VI. (Rhein. Mus. 1847. S. 291). — H. Deiters (Bonn 1858). — J. Schaefer, Parallele mit d. homer. Schild des Achilles (Inowracl. 1868).

Als bedeutende Dichter mythologisch-genealogischer Epen nach Hesiod, aber noch in die Zeit vor den Perserkriegen gehörend, werden von den Alten gerühmt: 1) Asios aus Samos (wol um 660), Verf. eines mythischen Epos (Genealogien der Heroen enthaltend) — und 2) Pisander (*Πείσανδρος*) aus Kamîros auf Rhodos (um 650), Verf. einer *Ἡράκλεια* (wol des ersten Gedichtes dieser Art), in zwei Büchern. Von den Dichtungen Beider sind nur wenige Fragmente erhalten.

1. Zu Asios: Callini, Tyrtaei, Asii carminum quae supersunt, dispos. N. Bach (Lips. 1831) — Fragm. Asii ed. Fr. Dübner als Anhang der Pariser (Didot-)Ausg. des Hesiod (Par. 1840). — G. Marckscheffel Commentatt. de geneal. Graecor. poesi (Lips. 1840) p. 259 sq.; 411 sq.

2. Zu Pisander: O. Müller's Dorier II. S. 475—77. Zwei Hexameter bei Schol. Aristoph. Nub. 1047. — Welcker, die Zwölfkämpfe des Herakles, in Klein. Schriften S. 83—88.

---

b. Lyrische Dichtung.

H. Ulrici, Gesch. d. hellen. Dichtkunst (Berl. 1835) II. Th.: Geschichte der hellen. Lyrik bis zum 4. Jahrh. v. Chr. — Bode, Gesch. d. hellen. Dichtk. (Leipz. 1838) II. Bd.: Lyrik bis auf Alexander d. Grossen. — O. Müller u. Bernhardy (s. zu Anf. dieses Abschn.).

α) Elegisch-iambische Dichtung in Ionien, zum grössten Theile nur in Fragmenten überliefert.

F. G. Schneidewin, Delectus poetarum elegiacorum (sectio I des Delectus poesis Graecorum elegiacae, iambicae, melicae, Gott. 1838, nebst dem 1. Absch. der sect. II: Poetae iambici); hierzu dessen Beiträge zur Kritik der Poetae Lyr. Graec. (Gott. 1844).

Th. Bergk, Poetae lyrici Graeci, P. II. Poetas elegiacos et iambographos continens (Lips. ed. tert. 1866).

L. Ahrens in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1841. S. 518 ff.; 1214 ff. u. 1842 S. 1012. Derselbe im Philol. 3. Bd. S. 222 ff. (vom Hiatus bei den elegischen Dichtern).

E. Weber, die elegischen Dichter der Hellenen, nach ihren Ueberresten übersetzt und erläutert (Frankf. 1826).

J. A. Hartung, die griechischen Elegiker, gr. mit Uebers. u. Anmerkk. (2 Bde, Leipz. 1859).

W. Hertzberg, der Begriff der antiken Elegie in seiner histor. Entwickelung, Abschn. I. bis zu den Alexandrinern, II. die Elegie der Alexandriner (in Prutz' Literarhist. Taschenb. Jahrg. 3 S. 209).

W. Teuffel Art. Iambographi in Pauly's Real-Encycl. Bd. 4. S. 6—17.

Elegische Dichter.

1. Kallînus (*Καλλῖνος*) aus Ephesus (blühte um 730), Vorläufer des Tyrtäus; seine Gedichte athmeten Patriotismus und Kriegesmuth.

Nic. Bach, Callini Ephesii, Tyrtaei .. quae supersunt (s. im Vorst. zu Asios). — J. Val. Francke, Callinus, s. quaestiones de orig. carm. elegiaci. Acced. Tyrtaei reliquiae (Altonae 1816).

2. Tyrtäus (*Τύρταιος*) aus Attika (Athen oder Aphidnä), der gefeierte Sänger der Kriegslieder im zweiten messenischen Kriege (blühte zw. 685 u. 668). Seine Dichtungen: *Εὐνομία*, *Ὑποθῆκαι*, *Ἐμβατήρια*.

Nic. Bach, s. im Vorsteh. zu Asios. — Tyrtaei quae restant coll. et commentario illustr. C. A. Klotz (Altenb. 1767). — Francke s. ob. Kallinus. — A. Matthiae dissert. de Tyrtaei carminibus (Altenb. 1820). — Baron, Poésies militaires de l'antiquité ou Callinus et Tyrtée. Texte grec, traduction polyglotte et commentaires (Brux. 1835). — Kallinos, Tyrtäos und Solon metr. übers. von C. Seidenadel (Bruchsal. Progr. 1868).

3. Mimnermus (*Μίμνερμος*) aus Kolophon, bl. um 620, Zeitgenoss und Freund des Solon, Meister in der erotischen Dichtung, 'der liebliche Sänger' (*Λιγυαστάδης*) benannt.

P. S. Schoenemann, de vita et carminibus Mimnermi. Spec. I. (Gott. 1823. 4.). — Mimnermi carminum quae supersunt, ed. N. Bach (Lips. 1826); dess. Philetas p. 263 sq. — Chr. Marx, de Mimnermo poeta elegiaco (Coesfeld. Progr. 1831. 4.).

4. Solon (*Σόλων*) aus Athen, geb. 639, st. 559, Athens grosser Gesetzgeber, auch als Elegiendichter ausgezeichnet; besonders berühmt war die Elegie 'Salamis' in 100 Versen, von denen nur 8 erhalten sind.

N. Bach, Solonis carmina quae supersunt proemissa comment. de Solone poeta (Bonn 1825). — C. A. Abbing, de Solonis laudibus poeticis. (Traj. 1825).

5. Phokylides (*Φωκυλίδης*) aus Milet, bl. um 540, als Verfasser von Sittensprüchen gerühmt. (Das seinen Namen führende Moralgedicht: *Ποίημα νουθετικόν*, in 230 Hexametern, ist eine späte Verarbeitung alttestamentarischer Sprüche nach der Weise des Phokylides).

Die winzigen Fragmente: 12 Nummern bei Schneidewin Delectus p. 36 bis 38, 17 (wovon 2, A u. B unecht) bei Bergk Poet. lyr. H. p. 445—449. — Pseudophocylidea ebendas. p. 450—475 nach J. Bernays' Ueber das Phokylideische Gedicht (Bresl. 1856. 4.).

6. Xenophanes (*Ξενοφάνης*) aus Kolophon, bl. um 570, der

berühmte Stifter der eleatischen Philosophie, auch Verf. von Elegien und Jamben.

Die Fragmente bei Bergk II. p. 476—481.

7. Theognis (*Θέογνις*) aus einem adligen Geschlechte in Megara, bl. um 540, von streng oligarchischer Gesinnung, Verfasser einer sehr grossen Anzahl von Elegien, Belehrungen über oligarchische Erziehung und Humanität enthaltend, ursprünglich 2800 Verse, wovon nur 1389 überliefert sind.

Handschriften: Cod. Mutinensis, saec. X. (jetzt in Paris, 'omnium praestantissimus', Bergk). — Cod. Venet. Marc. 522. — Cod. Vaticanus 915. Vgl. Bergk II. p. 482. — Die Fragmente ebendas. p. 482—566. = Ausgaben: Die älteren s. bei Bernhardy II., 1. S. 535. — Neuere Hauptausgabe von Welcker: Theogn. reliquiae novo ordine disp., comment. critic. et notas adiecit (Francf. 1826) — vollständigste krit. Bearbeitung von Bergk, Poetae lyrici gr. II., p. 482—567. = Uebersetzungen: deutsch, von G. Th. Thudichum Büdingen 1828) — Weber (nach Welcker) in den Elegischen Dichtern, und in: Emigrant und Stoiker (Bonn 1834).

Iambiker.

1. Archilochus (*Ἀρχίλοχος*) aus Paros, um 700, der Bedeutendste und Gefeiertste unter den Iambographen, lebte meist auf Thasos (an der thrak. Küste) in drückender Armut, daher oft in verbitterter Gemüthsstimmung, die Gegner durch seine Verse zur Verzweiflung treibend ('agentia verba Lycamben', Hor. ep. 1, 19, 25); er fiel in einer Schlacht gegen die Naxier. Seine Dichtungen sind: Elegien, Epigramme, Iamben im engern Sinne, Epoden, Hymnen, eine Fabel (vom Fuchs und Adler).

Die Fragmente seiner Dichtungen in F. Jacobs' Anthol. Gr. I. p. 40—47 (nebst dessen Commentar); vermehrt in Gaisford, Poet. min. I. — Ign. Liebel, Archilochi reliquiae illustr. (Lips. 1812; 2. ed. Vind. 1818) nach den Dichtungsarten geordnet und vervollständigt bei Schneidewin und Bergk.

2. Simonides aus (der sporadischen Insel Amorgos (*Σιμωνίδης Ἀμοργῖνος*), 'der Iambograph' (so gen. zum Unterschiede von dem gleichnamigen melischen Dichter aus Keos, s. im Folg.), blühte um 660.

Welcker, Simonidis Amorgini iambi qui supersunt colleg. et recens. (im Rhein. Mus. 1835 S. 353—438, und im bes. Abdruck Bonn. 1835). — Schneidewin p. 196—207 — Bergk p. 734—751. — Vgl. Teuffel Iambogr. S. 11—13.

3. Hippônax (*Ἱππῶναξ*) aus Ephesus, bl. um 540; wegen seiner Hässlichkeit verspottet, nahm er mit bitteren Schmähgedichten im choliambischen od. hypponakteïschen Vers-

maasse Rache an seinen Spöttern. Auch wird er als Erfinder der Parodie betrachtet.

Welcker, Hipponactis et Ananii iambographorum fragmenta colleg. et recens. (Gott. 1817. 4.) — Schneidewin p. 208—222 — am vollständigsten Bergk p. 751—785. — Bernardus ten Brinck im Philol. 6., 7. u. 13. Bd.; vgl. Ulrici heil. Dichtk. II. S. 308 ff.; O. Müller griech. Lit. I. S. 252 ff.; Teuffel a. a. O. S. 14—16.

4. Ananius (*Ἀνάνιος*), jüngerer Zeitgenoss des Hipponax und ebenfalls Meister in der choliambischen Dichtung, daher schon bei den Alten einzelne Gedichte dieser Gattung bald dem Einen, bald dem Andern zugeschrieben wurden.

Die Fragmente bei Welcker (s. d. Vorstehende); bei Schneidewin p. 223 sq.; bei Bergk p. 786—788.

β) Melische (äolisch-dorische Lyrik (die eigentliche Lyrik oder Liederdichtung). Die bedeutendsten Dichter dieser Gattung sind folgende zehn; ihre Leistungen sind, die des Anakreon allein ausgenommen, ebenfalls nur in Fragmenten erhalten.

Sammlungen. Die älteste von H. Stephanus: Carminum poetarum novem, lyricae poeseos principum fragmenta (Par. 1560; ed. III. 1586. 16, zugleich 2. Th. seines Pindar). — Fulv. Ursini, Carmina novem illustrium feminarum et lyricorum fragmenta (Antv. 1568). — Fr. Mehlhorn, Anthologia lyrica (Lips. 1827). — Schneidewin, Delectus etc. (s. im Vorsteh.), sect. III, 2: Poetae melici (Gott. 1839); hierzu dessen Beiträge zur Krit. der Poetae lyrici Gr. (das. 1844). — Bergk, Poetae lyr. Gr., P. III. Poetas melicos continens (Lips. ed. tert. 1867). — J. A. Hartung, die griech. Lyriker, gr. m. Uebers. und Anmerkk. (6 Bde, Leipz. 1855—1857). — Ulrici heil. Dichtk. Bd. 2; Bode desgl. Bd. 2; O. Müll. I. S. 263 ff.; Bernhardy, II, 1. S. 575 ff.

1. Terpander (*Τέρπανδρος*) aus Antissa auf Lesbos, lebte in Sparta, bl. um 650 (sein erster Sieg in den Karneen, Ol. 26 = 676 v. Chr.), Erfinder der siebensaitigen Lyra.

Die wenigen Fragmente bei Bergk III. p. 813—816.

2. Alkman (*Ἀλκμάν*, dor. = *Ἀλκμαίων*) aus Sardes, lebte in Sparta, bl. um 610; er dichtete besonders Päane, Hymenäen, Parthenien (Jungfrauenchöre) und erotische Lieder im dorischen Dialekt.

Die Fragmente (darunter das 1855 auf einem Papyrus in Aegypten gefundene, s. ob. im IV. Abschn. S. 220) bei Bergk III. p. 818—870. Vgl. Schneidewin u. Bergk zum Hymnos auf die Dioskuren im Philol. Bd. 7 S. 738 ff.; H. L. Ahrens Bd. 27 S. 241 u. 517.

3. Stesichorus (*Στησίχορος*) aus Himera (Sicilien), bl. um 612, der älteste und gefeiertste Dichter Siciliens, behandelte in seinen

Liedern (26 Bücher) meist mythologische und epische Stoffe, daher sein dorischer Dialekt mit dem homerischen gemischt ist.

Die Fragmente bei Bergk III. p. 973—996. Vgl. Welcker's Kl. Schriften I. p. 148.

4. Alcaeus (*Ἀλκαῖος*) aus Mytilene auf Lesbos, bl. um 610, Zeitgenoss der Sappho und des Pittakus, aus altadeligem Geschlecht, feuriger Patriot und Kämpfer gegen die Tyrannis; als Dichter der bedeutendste Lyriker der Aeolier, hochgefeiert wegen seiner politischen Lieder (*στασιωτικά*), wie wegen seiner Trink- und Liebeslieder (*συμποσιακά* und *ἐρωτικά*), weniger glänzend in der Hymnendichtung.

Die Fragmente bei Bergk III. p. 930—967 und bei Ahrens de dial. aeol. p. 241—256.

5. Sappho (*Σαπφώ*, äol. *Ψάπφα*, s. fragm. 1, 20 Bergk) aus Mytilene od. Eresos auf Lesbos, bl. um 610, Zeitgenossin des Alcäus, die begabteste und gefeiertste Dichterin der Griechen; tiefe Empfindung und zarte Weiblichkeit bildeten den Grundcharakter ihrer Lieder, welche nach den verschiedenen von ihr angewandten Versmaassen in neun Bücher *Μέλη* getheilt waren.

Die Fragmente bei Bergk III. p. 874—929 und bei Ahrens l. l. p. 256 bis 274. — Griech. u. Deutsch von Möbius (Hannov. 1815) — deutsch von Richter (Quedlinb. 1833). — Biographisches in: L. Plehn Lesbiaca p. 176 sq. — A. Schöne, Untersuchungen über das Leben der Sappho in: Symbola philol. Bonnens. (Lips. 1867). — Welcker, Sappho von einem herrschenden Vorurtheil befreit (Gött. 1816, Kl. Schrift. II. S. 80 ff.); vgl. dess. Sappho und Phaon im Rhein. Mus. Bd. 18. S. 241 ff. — H. Koechly, Akad. Vorlesung über Sappho in Helvetia 1852. 9. Heft. — Metrik: Boeckh, de metris Pindari p. 242. — C. Prien, die Symmetrie und Responsion der sapphischen und horazischen Ode (Lüb. 1865. 4.).

6. Erinna (*Ἤριννα*), Geburtsort unbekannt, lebte auf Lesbos (daher *Λεσβία* u. *Μιτυληναία*), wahrsch. Zeitgenossin der Sappho, starb 19 Jahr alt; berühmt war ihr Gedicht *Ἠλακάτη* ('der Spinnrocken') sie verfasste auch Epigramme.

Die Fragmente bei Bergk III. p. 925—929. — Welcker, de Erinna, Corinna etc. in Creuzer's Meletemata (Lips. 1817) II. p. 3 ff. (Kl. Schrift. II. p. 145 ff.). — Serg. Malzow, de Erinnae Lesbiae vita et reliquiis comm. (Petrop. 1836. 4.). — Ulrici II. S. 371 ff. — A. Baumstark in Pauly's Real-Encycl. III. S. 233 ff.

7. Ibykus (*Ἴβυκος*) aus Rhegium, bl. um 540, lebte in Samos am Hofe des Polykrates, wanderte dann viel umher, im Peloponnes und Sicilien, und ward, der Sage zufolge, bei Korinth von Räubern

erschlagen (*αἱ Ἰβύκου γέρανοι* sprichwörtlich). — Seine erotischen Lieder (7 Bücher) in gemischten dorisch-äolischen Rhythmen waren im Alterthum berühmt und vielverbreitet.

Die Fragmente am vollständigsten bei Bergk III. p. 997—1010. — Schneidewin, Ibyci carminum reliquiae (Gott. 1833, ergänzt von Hermann in Jahn's Jahrbb. 1833 S. 371 ff. und Welcker im Rhein. Mus. II. S. 211 ff., Kl. Schrift. I. S. 220 ff.). — Ulrici II. S. 413—420.

8. Anakreon (*Ἀνακρέων*) aus Teos, bl. um 530, lebte in Samos am Hofe des ihm eng befreundeten Polykrates, nach dessen Tode in Athen bei Hipparch, und starb 85 Jahr alt, in Teos oder Abdera. Er ist der zu allen Zeiten vielbewunderte und vielnachgeahmte heitere Sänger der Liebe und des Lebensgenusses (des nach ihm benannten anakreontischen Liedes). Er dichtete im ionischen Dialekt mit Beimischung einzelner Aeolismen. (Von den uns unter seinem Namen überlieferten Liedern ist nur der kleinere Theil echt. Die späteren sogen. Anacreontea befinden sich in der Handschrift, welche früher zum Cod. Palatin. der Anthologie gehörte, im Jahre 1816 aber, vom Hauptcodex getrennt, in Paris zurückgehalten worden: Cod. Paris. suppl. gr. 384; vgl. oben III. Abschn. S. 126).

Texte: Ed. princ. H. Stephani (Lutet. 1554. 4., mit Alcäus und Sappho) — ed. Baxter (Lond. 1695; 1710) — ed. Barnes (Lond. 1705) — ed. Brunck (Argent. 1778; 1786. 16) —restit. et illustr. Mehlhorn (Glog. 1825); vgl. dess. Uebersicht der anakreont. Liter. in Jahn's Jahrbb. 3. Bd. (1827) — Bergk III. p. 1011—1108. — Val. Rose, Anacreontis Teii quae vocantur *Συμποσιακὰ ἠμιάμβια* (Lips. 1868). — Anacreontis Epigrammata in Fr. Jacobs Anthol. graec. I. p. 54—57. — Uebersetzung: lat. von H. Stephanus (Lutet. 1554). — Deutsch: von Mörike (Stuttg. 1869); von Uschner (Berl. 1864). — Erläuterungsschriften: Ulrici II. S. 556 ff.; Bernhardy II. 1. S. 682 ff.; Teuffel in Pauly's Real-Encycl. I., 1. S. 941 ff.; Welcker's kl. Schriften I. S. 251 ff.; II. S. 356 ff.; C. B. Stark, Quaestionum Anacreont. libri duo (Lips. 1846); M. Haupt im Hermes I. S. 46 ff.

9. Simonides aus Iulis auf der Insel Keos (*Σιμωνίδης ὁ Κεῖος*), geb. 556, starb 469, leitete in Athen unter Hipparch die festlichen Chöre, gewann den Preis für seine Elegie auf die bei Marathon Gefallenen, feierte die folgenden Kämpfe und Siege der Griechen gegen die Perser in Elegien und Epigrammen (am berühmtesten ist das Epigramm auf die bei Thermopylä gefallenen Spartaner: *Ὦ ξεῖν', ἀγγέλλειν* etc., Herod. 7, 228; vgl. Cic. Tusc. 1, 42, 101), lebte längere Zeit am Hofe des Hiero von Syrakus (zugleich mit Pindar) und starb vermuthlich ebendaselbst im Alter

von beinahe neunzig Jahren. Er war ein überaus fruchtbarer und volksthümlicher Dichter im edelsten Sinne, daher durch ganz Hellas, wie Wenige, hochgefeiert. Er dichtete Epinikien, Hymnen, Päane, Hyporchemata, Threnoi, Elegien und Epigrammata.

Text: Bergk III. p. 1113—1200 (mit Einschluss der unechten Gedichte). — Ulrici II. S. 505 ff.; Bernhardy II, 1. S. 695 ff. — Uebersetzung: von Fr. Richter (Schleusing. Progr. 1836) — Zur Kritik u. Erklärung: Bergk, Commentatt. critic. spec. IV. (Marb. 1847).

10. Telesilla (*Τελέσιλλα*) aus Argos, bl. um 510, eine der neun lyrischen Dichterinnen Griechenlands, aus vornehmem Geschlecht, hochgebildet und von heroischer Gesinnung, Verf. von Hymnen (angeblich auch von Kriegsliedern).

Die wenigen Fragmente bei Bergk III. p. 1111 sq. — Neue, de Telesillae reliquiis (Dorpater Progr. 1843). — Ulrici II. S. 566 ff.; Bernhardy II, 1. S. 741 ff.

γ) Die Dithyramben-Dichtung, den Uebergang bildend vom Melos zum Drama.

1. Arion (*Ἀρίων*) aus Methymna auf Lesbos, bl. um 620, lebte in Korinth bei Periander (weltberühmt ist die Sage seiner Lebensrettung durch Delphine, Herod. 1, 23 ff.); er ist der Erfinder der kunstmässigen Form des Dithyrambos (des *κύκλιος χόρος*).

Das einzige erhaltene (von Vielen für unecht gehaltene) Fragment bei Bergk III. p. 871 sq. — G. M. Schmidt, Diatribe in dithyrambum poetarumque dithyramb. reliquias (Berol. 1845). — Hartung, über den Dithyrambus im Philol. I. p. 397—420 (in seinen Lyrikern Bd. 4. S. 196 ff.; Bd. 6 S. 251 ff.) — E. Scheibel, De dithyramborum Gr. argumentis (Liegn. 1862) — O. Müller, griech. Lit. I. S. 367 ff.; Ulrici II. S. 350 ff.; Bernhardy II, 1. S. 613 ff. u. 64 ff.

2. Lasus (*Λάσος*) aus Hermione in Argolis, bl. um 520, lebte in Athen unter Hipparch; nächst Arion der bedeutendste Dithyrambendichter dieser Periode, Lehrer des Pindar.

Das einzige erhaltene Fragment bei Bergk III. p. 863. — Schneidewin, de Laso Hermionensi (Ind. schol. Gott. 1842—43) — Ulrici II. S. 521 ff.; Bernhardy II, 1. S. 618 ff.

c. Die Thierfabel (*λόγος, αἶνος*).

Als älteste Fabeldichter sind bekannt: 1. Hesiod, 2. Archilochus, 3. Stesichorus (s. im Vorstehenden) und 4. Aesopus.

1. Hesiod *Ἔργ.* 200—210 (vom Habicht, welcher der Nachtigall das Recht des Stärkern vorträgt).

2. Archilochus, 3 Fabeln, fragm. 86, 89 u. 118 Bergk (vom Fuchs mit dem Adler, den Affen und dem Igel).

3. Stesichorus, bei Aristot. Rhet. II, 20 (vom Pferde, das aus Unklugheit dem Menschen sich dienstbar machte).

4. Aesopus (*Αἴσωπος*) aus Phrygien, bl. um 570, Zeitgenoss der sieben Weisen, lebte in Samos als Sklave (alle übrigen Erzählungen über ihn und seine Schicksale sind spätere Erfindungen). Er bildete die Fabel als Dichtungsart aus; daher sein Beiname *ὁ λογοποιός* und die der Thierfabeln *λόγοι Αἰσώπειοι*.

O. Keller, Untersuchungen über die Geschichte der griech. Fabel (Leipz. 1862) — Ulrici II. S. 455 ff.; Bernhardy II, 2 S. 784 ff. — Ausgaben: ex cod. Florent. cum lat. vers. ed. Fr. de Furia (II voll., Flor. 1809) — cum scholl. graec. ed. A. Coray, in tom. II. der *Πάρεργα ἑλλην. βιβλιοθ.* (Par. 1810) — e cod. Augustano rec. et emend. J. G. Schneider (Vratisl. 1812) — ex recogn. I. C. Halmii (Lips. 1852; 1868). — Uebers.: deutsch von Binder Stuttg. 1869). — Vgl. auch unten 5. Periode: zu Babrius.

d. Die dramatische Dichtung, deren Anfänge (zwischen 530 und 500) an die Namen Thespis, Phrynichus, Chörilus und Pratinas geknüpft sind, von denen die ersten Beiden die Tragödie, die letzten Beiden das Satyrspiel bildeten.

Zur dramat. Literatur: A. W. Schlegel, Vorlesungen über dramatische Kunst und Literatur, 3 Bde (Heidelb. 1809); 1817 (im 1. Bde od. in dess. Werken Th. 5). — Welcker, die griechischen Tragödien mit Rücksicht auf den epischen Cyclus geordnet (3 Bde, Bonn 1839—41). — Bode, Geschichte der hellen. Dichtkunst im 3. Bd. (Leipz. 1839 ff.) — O. Müller, Geschichte der griech. Literatur Kap. 21 ff. — Bernhardy, Grundriss d. griech. Literatur (II. Th., 2. Abth. — J. L. Klein, Geschichte des Dramas (Leipz. 1865), 1. Bd. — W. Helbig, Quaestiones scenicae (Bonn 1861).

Sammlungen der Dramatiker: Poetae Graeci vett. tragici, comici etc. Graece et Lat. (2 voll., Colon. Allobr. 1614 fol.) — G. Dindorf, Poetarum scenicorum Graecorum . . fabulae superstites et perditarum fragmm. ex recens. et cum prolegg. (ed. V., Lips. 1867 et 1868). — F. G. Wagner, Poetarum tragg. Graeca fragmenta, 3 voll. (Vratisl. 1852 u. Par. 1846). — A. Nauck, Tragicorum Graec. fragmenta (Lips. 1856).

1. Thespis (*Θέσπις*) aus dem attischen Demos Ikaria, bl. um 550, Zeitgenoss des Solon, der Schöpfer der Tragödie. Er scheint nichts Schriftliches hinterlassen zu haben.

Vgl. über ihn Welcker, Satyrspiel S. 228—275; Bernhardy II, 2 S. 14–16.

2. Phrynichus (*Φρύνιχος*) aus Athen, bl. um 510 (sein erster Sieg fällt in Ol. 67, 2 = 511 v. Chr.); in seinen Tragödien herrschte noch das lyrische Element (der Chorgesang) vor. Man kennt von ihm nur die Titel von neun Tragödien.

Vgl. Welcker a. a. O. I. S. 18 ff.; Bode III, 1. S. 62 ff.; O. Müller II. S. 35 ff.; Droysen, Phrynichos, Aischylos und die Trilogie in: Kieler philol. Studien (1841) S. 43 ff.; Bernhardy, II, 2 S. 16—19.

3. Chörilus (*Χοιρίλος*) aus Athen (nicht zu verwechseln mit dem jüngern Epiker Chörilus aus Samos, s. d. folg. Periode), bl. um 500, älterer Rival des Aeschylus, sehr fruchtbarer Tragödiendichter, herorragend im Satyrdrama. Schriftliche Ueberreste sind nicht vorhanden.

Vgl. Welcker, Satyren etc., S. 276 ff.; Berhardy II, 2 S. 13; A. F Naeke, Choerili Samii fragmm. colleg. et illustr. (Lips. 1817) c. 1.

4. Pratinas (*Πρατίνας*) aus Phlius, bl. um 500, Zeitgenoss des Chörilus und gleich diesem älterer Rival des Aeschylus, Verfasser von (50) Tragödien, worunter 32 Satyrdramen. Schriftliche Ueberreste haben sich nicht erhalten.

Vgl. Welcker a. a. O.; Bode III, 1 S. 80 ff.; Bernhardy, II, 2 S. 13.

B. Prosa.

a. Die Anfänge der Prosa traten gegen das Ende dieser Periode bei den Ioniern in der Geschichtschreibung hervor durch die Logographen (*λογογράφοι*), d. i. Darsteller der mündlich überlieferten Nachrichten (*λόγοι*) von den Begebenheiten der Vorzeit.

G. Hermannus, de historiae Graecae primordiis (Opusc. II.).
G. F. Kreuzer, die historische Kunst der Griechen in ihrer Entstehung und Fortbildung (Leipz. 1803; 2. Aufl. von Kayser, Darmst. 1845).
Dessen: Historicorum Graecorum antiquiss. fragmm. coll. (Heidelb. 1806).
Fragmenta histor. graec. edd. C. et Th. Mülleri (Paris. 1842—1851).

Als die bedeutendsten Logographen werden genannt: 1. Kadmus, 2. Hekatäus und 3. Akusilaus.

1. Kadmus (*Κάδμος*) aus Milet, bl. um 520, nach Suidas' Angabe Verfasser einer *Κτίσις Μιλήτου καὶ τῆς ὅλης Ἰωνίας*, in 4 Büchern, wovon sich nichts erhalten hat.

2. Hekataeus (*Ἑκαταῖος*) aus Milet, bl. um 510, der Berühmteste unter den Logographen, durch weite Reisen gebildet, würdiger Vorläufer des Herodot, Verf. zweier im neuionischen Dialekt geschriebener Werke: *Γενεαλογίαι* od. *Ἱστορίαι* in 4 Büchern und *Περίοδος γῆς* (auch *Περιήγησις* gen.), 2 Bücher.

Hecataei fragmm. et Scylacis periplus, ed. R. H. Klausen (Berol. 1831). — Creuzer Historic. graec. (s. im Vorsteh.). — Dessen histor. Kunst (s. im Vorst.)

S. 277 ff. — Ukert, Untersuchungen über die Geographie des Hekatäus und Damastes (Weimar 1814). — O. Müller I. S. 473 ff.

3. Akusilaus (*Ἀκουσίλαος*) aus Argos, bl. um 510, Verf. von *Γενεαλογίαι*.

F. G. Sturz, Pherecydis et Acusilai fragmm. (Gerae 1787); ed. sec. Lips. 1824). — C. Müller Histor. Graecor. fragmm. vol. I. p. 100. 597; vgl. dessen Prolegom. p. 36 ff.

b. In das letzte Jahrhundert dieser Periode (570—500) fallen auch die Anfänge der prosaischen Darstellung der Philosophie. Die bedeutendsten Schriftsteller in dieser Gattung sind Pherekydes aus Syros und Heraklit.

1. Pherekydes aus der kykladischen Insel Syros (*Φερεκύδης ὁ Σύριος*), bl. um 560, Schüler des Thales, Zeitgenoss der sieben Weisen, der erste Philosoph, der in Prosa schrieb, Verf. einer Schrift *Ἑπτάμυχος* (wahrsch. nach den Falten, *μυχοῖς*, seines *κόσμος*).

Vgl. Sturz, Pherecydis fragmm. (s. im Vorsteh.) — L. Preller, über die Theogonie des Pherekydes von Syros im Rhein. Mus. neue Folge 4. Bd. (1846) S. 377—389. — R. Zimmermann, die Lehre des Pherek. von Syros, in Fichte's Zeitschr. f. Philos. 24. Bd. 2. H. (1854). — J. Conrad, de Pherecydis Syrii aetate atque cosmologia diss. Bonn. (Confluent. 1856). Vgl. auch im folg. Abschn. unter Philosophie.

2. Heraclîtus (*Ἡράκλειτος*) aus Ephesus, wegen der Dunkelheit seiner Darstellung *ὁ σκοτεινός* ('der Dunkle') benannt, bl. um 500, einer der Berühmtesten unter den vorsokratischen Philosophen, Verf. einer philosophischen Schrift, die wahrscheinl. den Titel *Περὶ φύσιος* führte (von Spätern auch durch *Μοῦσαι* bezeichnet, mit drei Abtheilungen: *περὶ τοῦ παντός, πολιτικόν, θεολογικόν*).

Die Fragmente zusammengestellt von Schleiermacher, Herakleitos der Dunkle, von Ephesus, dargestellt aus den Trümmern seines Werkes und den Zeugnissen der Alten (in Wolf's u. Buttmann's Museum d. Alterthumsw. I. S. 313—533, wieder abgedr. in s. Werken III. Abth. Bd. 2 S. 1—146). — J. Bernays, Heraclitea,. P. I. (Bonn. 1848; Nachträge im Rhein. Mus. neue Folge 7. Bd. S. 90 ff.; 9. Bd. S. 241 ff.) — F. Lassalle, die Philosophie Herakleitos' des Dunkeln von Ephesos, 2 Bde (Berl. 1858). — P. Schuster, Heraklit von Ephesus, Versuch, dessen Fragmente in ihrer ursprüngl. Ordnung wieder herzustellen (in Ritschls Acta soc. phil. Lips. III., 1873; vgl. Susemihl in NJahrbb. 1873,. 107. Bd. S. 713). — A. Gladisch, Herakleitos u. Zoroaster (Leipz. 1859). — Rettig, über einen Ausspruch Heraklits bei Plat. Conviv. 187 (Ind. lect. Bern. 1865). — Vgl. auch im folg. Abschn. unt. Philosophie.

§ 4. Dritte Periode. Von den Perserkriegen bis auf Alexander den Grossen (von 500 bis 336 v. Chr.).

Das goldne Zeitalter der griechischen Literatur.

Der Charakter dieser Literaturperiode ist: Höchste Blüthe der lyrischen und der dramatischen Dichtung; höchste Blüthe des prosaischen Schriftthums auf dem Gebiete der Geschichte, Beredsamkeit und Philosophie.

Hauptsitz der Literatur in dieser Periode ist Athen; neben demselben glänzt zu Anfange der Periode nur noch Theben durch Pindar.

A. Poesie.

a. Lyrik: Pindar, Bakchylides, Korinna.

1. Pindar (*Πίνδαρος*) aus dem Gau Kynoskephalai bei Theben, geb. 521, st. 441, der grösste und gefeierteste Lyriker der Griechen, schon als zwanzigjähriger Jüngling durch eine Siegeshymne beberühmt; als Mann hochgeehrt von Königen wie von Freistaaten, bewahrte er seine Unabhängigkeit und seinen Freimut bis an seinen Tod. Er starb in stiller Zurückgezogenheit, achtzig Jahr alt, wie angenommen wird, in Argos. Er dichtete in 17 Büchern: Hymnen auf die Götter (*ὕμνοι*), Päane (*παιᾶνες*), Dithyramben, (*διθύραμβοι*), Processionslieder (*προσόδια*), Jungfrauengesänge (*παρθένια*), mimische Tanzlieder (*ὑπορχήματα*), Tischlieder (*σκολιά*), Trauergesänge (*θρῆνοι*), Lobgesänge auf Fürsten (*ἐγκώμια*) und Siegeslieder (*ἐπινίκια*). Nur die Letzteren haben sich in 45 Gesängen erhalten, und zwar 14 olympische (*Ὀλυμπιονῖκαι*), 12 pythische (*Πυθιονῖκαι*), 11 nemeïsche (*Νεμεονῖκαι*) und 8 isthmische (*Ἰσθμιονῖκαι*).

Scholien: Böckh, Pind., Praef. Schol. p. IX sq. — C. Schneider, Apparatus Pindarici Supplem. ex codd. Vratisl. (Vratisl. 1844. 4.) — Tycho Mommsen, Scholia Germani in Pindari Olymp. e cod. Vindob. (Kil. 1861); vgl. dessen: Ueber Mss. und Scholien im Philol. 4. Bd. S. 510 ff.

Handschriften: Uebersicht in Bergk's Ausgabe des Pindar (Lyrici graeci I. p. 12); vgl. J. Ressler im Philol. 4. Bd. S. 510 ff. Die bedeutendsten sind: 1. Vaticanus B. n. 1312 ('omnia carmina complexus, virtute praestantissimus', Bergk). — 2. Ambrosianus ('integritate insignis', id.) — 3—5. Palatini A. B. C. — 6—8. Bodleiani *α*, *β*, *γ* — 9. Augustanus C — 10. Mediceus B.

Ausgaben: Ed. princ. Pind., Callim., Dionys., Lycophr. ap. Aldum (Venet. 1513) — cum scholiis, per Zach. Calergi (Rom. 1515. 4.) — ed. Morelliana (Par. 1558. 4.) — graece et lat. ed. H. Stephanus (vol. I. der Poetae lyr., Lutet. 1560) — cum lect. variet. et interpr. Lat. cur C. G. Heyne (Gott. 1773. 4.; ed. secund. c. adnott, et schol. frgm. et indd.; subiecta est Hermanni epistola,

ib. 1797—1799; vermehrt Lips. 1817. III voll.) — recens. annot. crit. schol. comment. perpetuum et indd. adi. A. Böckh (Lips. 1811—1822. IV partes, 4.); ed. min. alt. (Lips. 1825); Nachtrag in s. Abhandl. über die kritische Behandlung der pindar. Gedichte (in Abhandl. d. Berl. Akad. 1822—23). — comm. perpet. illustr. L. Dissen (Goth. 1830. II voll.; ed. alt. cur. Schneidewin, ib. 1847—1850, unvollendet) — ed. Schneidewin (Lips. 1862). — Textesrevision von Th. Bergk in dessen Poetae lyrici Graeci, Pars I. (3. ed., Lips. 1866). — Mit vollständ. krit. Apparat: Pindari carm. rec. Tycho Mommsen (Berol. 1864; dazu dessen: Annotationis crit. supplementum ad Pind. Olymp.) — Kritische Beiträge von Hermann, Notae ad Pind. bei Heyne tom. III.; Opusc. VII — von R. Rauchenstein, Commentatt. Pindar. II voll. (Aroviae 1844 sq.) — von Heimsoeth im Rhein. Mus. Bd. 5. S. 1 ff. — von Kayser, Lectt. Pind. (1840) — von Mommsen im Rhein. Mus. neue Folg. 4. Bd. S. 539 ff. — Friedrichs, Pind. Studien (Berl. 1863) — Uebersicht von Schneidewin im Philol. Bd. 2 S. 705 ff. = Uebersetzungen: latein. in Versen von Nic. Sudorius (Lutet. 1575); von J. Costa (3 voll., Patav. 1808) — deutsch, in Prosa von Damm (Berl. u. Leipz. 1770 ff.) — von Gedicke (Berl. 1786) — von Thiersch: Urschrift, metr. Uebers. u. Erläut., 2 Bde (Leipz. 1820) — griech. m. Uebers. von Hartung (Leipz. 1855 ff.) — metr. Uebers. von T. Mommsen (Leipz. 1846; 1852. 4.); von Donner (Leipz. 1860). — Einzelne Gedichte von W. v. Humboldt (Werke II. S. 264—355).

Erläuterungsschriften: G. Bippart, Pindars Leben, Weltanschauung und Kunst (Jena 1848) T. Mommsen, Pindaros (Kiel 1845) — L. Schmidt, Pindar's Leben und Dichtung (Bonn 1862) Ulrici I. S. 523 ff.; Bode II, 2 S. 198 ff.; O. Müller I. S. 391 ff.; Bernhardy II, 1 S. 711 ff.; Teuffel, Art. Pindarus, in Pauly's Real-Encyl. Bd. 5. S. 1625 ff. — R. Rauchenstein, Zur Einleitung in Pindar's Siegeslieder (Aarau 1843) und im Philol. Bd. 2 S. 193. — G. A. Peter, de dialecto Pindari (diss., Hal. 1867) — E. Lübbert, de Pindari elocutione (diss. Hal. 1853) — M. Godofredus, de elocutione Pindari (Soest., Progr. 1865). — L. F. Tafel, Dilucidationes Pindaricae, 2 voll. (Berol. 1824—1827) — Bossler, de praepositionum usu ap. Pindarum (diss., Darmst. 1862) Erdmann, de Pindari usu syntactico (Hal. 1869) — G. O. Goram, Pindari translationes et imagines, im Philol. Bd. 14 — Aem. Porti Lexicon Pindaricum (Hann. 1606) — C. G. Damm, Lexicon Graec. etym. et reale Homer. et Pindaricum. 2 voll. (Berol. 1765. 4.; ed. sec. 1774; alphabet. cur. J. M. Duncani, Lond. 1827. 4.; vermehrt von F. Rost, Lips. 1831—1833).

2. Bakchylides (*Βακχυλίδης*) aus Keos, Neffe des Simonides (s. ob. S. 108), Zeitgenoss Pindar's, bl. um 470; ein korrekter und gewandter Dichter ohne höhere Begabung, versuchte er sich in denselben lyrischen Dichtungsarten wie sein Oheim und Pindar. Von seinen Gedichten sind uns nur Fragmente erhalten.

Bacchylidis Cei fragmenta colleg. C. Fr. Neue (Berol. 1822) — Bergk III p. 1226—1243. — In metr. Uebers. bei Hartung griech. Lyriker 6. Bd. — Ulrici II. S. 551 ff.; Berhardy II, 1. S. 708 ff.

3. Korinna (*Κόρινν*α aus Tanagra in Böotien, mit dem Beinamen *Μυῖα*, bl. um 480, Zeitgenossin des Pindar und mit ihm

in der lyrischen Dichtung (mehrmals mit Erfolg) wettkämpfend. Von ihren im äolischen Dialekt verfassten Poesien (5 Bücher) haben sich nur wenige Bruchstücke erhalten.

Die Fragmente bei Bergk III. p. 1206—1214 und bei Ahrens de dial. aeol. p. 277—279. — Welcker, de Erinna et Corinna in Creuzer's Melett. p. II. p. 10 sq. (kl. Schrift. II. S. 153 ff. — Ulrici II. S. 564 ff. — Bernhardy II. S. 739 ff. — Köchly, Akad. Vorträge S. 208—211.

4. Praxilla (*Πράξιλλα*) aus Sikyon, bl. um 460, Verfasserin von Dithyramben.

Die Fragmente bei Neue, de Praxillae reliquiis (Dorpat. Progr. 1844) und bei Bergk III. p. 1224—1226. — Ulrici II. S. 568 ff.; Bernhardy S. 742 ff.

5. Diagoras (*Διαγόρας*) mit dem Beinamen *Ἄθεος*, aus Melos, Schüler des Demokritus, bl. um 460, Verf. von Päanen, Enkomien und Dithyramben.

Die erhaltenen zwei Fragmente bei Bergk III. p. 949; — vgl. dessen Commentatt. de comoed. Att. antiqu. p. 171—176; Meier in der Ersch- und Grub. Encycl. — Ulrici II. S. 589 ff.; Bernhardy II, 1. S. 745 ff.

6. Philoxenus (*Φιλόξενος*) aus Kythera, Dithyrambendichter und Musiker, bl. um 400. Von seinen 24 Dithyramben waren am berühmtesten: *Κύκλωψ* und *Δεῖπνον*, von denen noch einige Bruchstücke erhalten sind.

Fragmente bei Bergk III. p. 749 ff. — M. Schmidt, Diatribe in Dithyrambum etc. (Berol. 1845) — Ulrici II. S. 599 ff.; Berhardy II, 1. S. 749 ff.

7. Timotheus (*Τιμόθεος*) aus Milet, bl. um 380, Rival des Philoxenus in der Dithyrambendichtung und Neuerer in der Instrumentalmusik.

Fragmente bei Bergk III. p. 1268—1274. — Ulrici II. S. 604 ff.; Bernhardy II, 1. S. 753 ff.

8. Polyïdus (*Πολύειδης*), Geburtsort unbekannt, bl. um 380, Rival des Timotheus; von seinen Dichtungen ist nichts erhalten.

M. Schmidt, Diatribe in Dithyrambum (Berol. 1845) p. 121 sq.; Ulrici II. S. 610 ff.; Bernhardy II, 1. S. 756.

9. Telestes (*Τελέστης*) aus Selinus, bl. um 360, der letzte unter den berühmten Dithyrambendichtern dieser Periode.

Fragmente bei Bergk III. p. 1274—1278. — Ulrici II. S. 611 ff.; Bernhardy II, 1. S. 757 ff.

b. Dramatische Poesie.

Literatur zum attischen Bühnenwesen: W. Schneider, das attische Theaterwesen (Weim. 1835) — C. E. Geppert, die altgriech. Bühne dargestellt (Leipz. 1843) — A. Witzschel die tragische Bühne in Athen (Jena 1847) und dessen Art. Theatrum und Tragoedia in Pauly's Real-Encycl. VI, 2 S. 1754 ff. u. 2040 ff. — Fr. Wieseler Theatergebäude und Denkmäler des Bühnenwesens bei den Griechen u. Römern (Gött. 1851 fol.); dessen: das Theater in Athen (das. 1865) u. dess. Art: Griech. Theater in der Ersch u. Grub. Encycl. Th. 83 (1866) S. 159 ff. — J. G. Rothmann, das Theatergebäude zu Athen (Torg. 1852. 4); dessen Beiträge zur Einführung in d. Verständniss der gr. Tragödie (Lpz. 1863) — Bode, Gesch. der hellen. Dichtkunst III, 1 Abschn. 6. u. 7 — Bernhardy, II, 2. S. 81 ff. A. Müller im Philol. Bd. 23 S. 273 ff.; 482 ff. — Guhl und Koner, d. Leben der Griech. u. Röm. S. 321 ff. Vgl. auch unten im XIX. Abschn. = R. Schultze, De chori Graeci tragici habitu externo (diss., Berol. 1856) — C. Fr. Hermann, de distributione personarum inter histriones in tragg. Graecis (Marb. 1840) — J. Richter, die Vertheilung der Rollen etc. (Berl. 1842) — E. Beer, über die Zahl der Schauspieler bei Aristophanes (Leip. 1844). — G. Hermann de quinque iudicibus poetarum (Lips. 1834; Opusc. VII) — H. Sauppe, über die Wahl der Richter in den musischen Wettkämpfen an den Dionysien (Bericht d. Sächs. Gesellschaft der Wissensch. 1855. VII.) — J. Sommerbrodt, das Staatsexemplar der Tragödien des Aeschylus, Sophokles und Euripides, im Rhein. Mus. Bd. 19 (1864) S. 130 ff. — O. Korn, De publico Aeschyli, Sophoclis, Euripidis fabularum exemplari Lycurgo auctore confecto (Bonn. 1863).

Zum innern Wesen des Dramas: J. Bernays, Aristoteles üb. die Wirkung der Tragödie in Abhandl. der histor.-philos. Gesellsch. in Breslau I. (1856) — A. Stahr, Aristoteles und die Wirkung der Tragödie (Berl. 1859) — L. Spengel, über die *κάθαρσις τῶν παθημάτων* (Abhandl. der Baier. Akad. d. Wissensch. (Münch. 1859) — A. Döring, die trag. Katharsis und ihre neuesten Erklärer, im Philol. Bd. 21. S. 496 ff. — Ueber die trilogische Form: G. Hermann (Lips. 1819. 4., Opusc. II.) — Welcker, die Trilogie Prometheus nebst Winken über die Trilogie des Aeschyl. überh. (Darmst. 1824. Nachtr. Frankf. 1826) — A. Schöll, Beiträge zur Kenntniss der trag. Poesie der Griechen, I. Bd.: die Tetralogien der attischen Tragiker (Berl. 1839): und Tetralogie des attischen Theaters (Leipz. 1859) — J. G. Droysen, Phrynichos, Aeschylos und die Trilogie (Kiel 1842) — E. Rademacher, Quaestiones de trilogia tragica Graec. (diss., Regim. 1866). — C. F. Firnhaber, über den Prolog in der griech. Tragödie, in Jahn's Jahrbb. Supplm.-Bd. 17. S. 545 ff. — C. G. Voss, de tragg. Graec. prologis (Berol. 1864) — H. Hornung, de nuntiorum in tragg. Graecis personis et narrationibus (Brandenb. Progr. 1869). — H. Schrader, Zur Würdigung des deus ex machina der griech. Tragödie, im Rhein. Mus. Bd. 22. (1867) S. 544 ff. — C. G. Schneider, De dialecto Sophoclis ceterorumque tragicorum Graec. quaestiones (Jen. 1822) — H. C. Althaus, De tragicorum Graecorum dialecto. P. I.

de dorismo (diss., Berol. 1866) — H. Schaefer, De dorismi in tragg. Graec. usu (Cottb. Progr. 1866). — F. Schmidt, De epithetis compositis (Berol. 1865) — F. Sanneg, De vocabulorum compositione (ib. 1866) — Hartz, De anacolutho ap. Aeschyl. et Sophocl. (ib. 1856) — J. Wrobel, de anacol. ap. tragg. Graec. (Vratisl. 1866) — G. Radtke, De tropis (Berol. 1865) — De metaphoris (Krotosch. Progr. 1867) — Hoppe, De comparationum et methaphorarum app. tragg. Graec. usu (Berl. Progr. 1859) W. Pierson, Ueber die Tmesis der Präpositionen vom Verbum, im Rhein. Mus. Bd. 10 — G. Faehse, Lexicon Graec. in tragicos (Primisl. 1829 ff. 4., bis Ἑρμηνεύς) — Beatson, Index in tragg. Graecos, 3 voll. (Cantabr. 1830). — K. Lachmann, De choricis systematis tragicorum Graec. (Berol. 1819); de mensura tragoediarum (ib. 1822) — G. Dindorf, Metra Aeschyli, Sophoclis, Euripidis descr. (Oxon. 1842) — F. J. Schwerdt, De metris Aeschyli, Sophoclis, Euripidis spec. I. (Bonn 1861) — G. Jacob, De aequali stropharum et antistropharum in trag. Graecae canticis conformatione (diss., Berol. 1868) — H. Schmidt, die Eurythmie in den Chorgesängen der Griechen (Leipz. 1868); die antike Compositionslehre, aus den Meisterwerken der griech. Dichtkunst erschlossen (ib. 1869); die Kunstformen der griech. Poesie und ihre Bedeutung etc. (ib. 1871) — A. Seidler, De versibus dochmiacis tragg. Graecorum, 2 voll. (Lips. 1811 sq.) — R. Nieberding, De anapaestorum ap. Aeschylum et Sophoclem ratione antisystematica (diss., Berol. 1867) — C. Fr. Müller, De pedibus solutis in dialogorum senariis Aeschyli, Sophoclis, Euripidis (Berol. 1866); vgl. J. Rumpel im Philol. Bd. 24 u. 25. — Fr. Fritze, Ueber die Anwendung des declamatorischen Accents im Trimeter (Berl. 1859) — Schütze, über den Gebrauch der Alexandriner bei den griech. Tragikern (Dessauer Progr. 1868) — Th. Kock, über Parodos und Stasimon (Posen. Progr. 1850) — L. Schmidt, De Parodi in tragoedia Graeca notione (Bonn. 1855) — F. Ascherson, De parodo et epiparodo tragg. Graecar. (Berol. 1856).

α) Die Tragödie: Die drei grössten Meister in derselben: Aeschylus, Sophokles, Euripides.

1. Aeschylus (Αἰσχύλος) aus dem attischen Demos Eleusis, geb. 525, also vier Jahre vor Pindar, starb 456, kämpfte mit grosser Tapferkeit bei Marathon, Artemisium, Salamis und Platää, war 476 bei König Hieron von Syrakus, errang 467 (Ol. 78, 1) in Athen den Preis für die Trilogie, zu welcher 'die Sieben vor Theben' gehörten (Λάϊος, Οἰδίπους, Ἑπτὰ ἐπὶ Θήβας nebst dem Satyrspiel Σφίγξ), desgleichen 458 (Ol. 80, 2) für die orestische Trilogie. Er starb, 69 Jahr alt, in Sicilien, bei Gela. — Von seinen 70 (oder 80) Dramen sind uns nur 7 erhalten:

1) Prometheus (Προμηθεὺς δεσμώτης, 'der gefesselte Prometheus'); — 2) Die Sieben vor Theben (Ἑπτὰ ἐπὶ Θήβας); — 3) Die Perser (Πέρσαι); — 4—6) Die Trilogie Orestie (Ὀρέστεια),

bestehend aus den drei Tragödien Agamemnon, Choëphoren (*Χοηφόροι*, 'die Trankopfer-Spenderinnen') und die Eumeniden (*Εὐμενίδες*); — 7) Die Schutzflehenden (*Ἱκέτιδες*). Bekannt sind uns noch die Titel von mehr als 60 Tragödien mit Fragmenten aus mehr als 50. — Als Nachspiele zu den Tragödien verfasste er auch eine Anzahl von Satyrdramen (so zur orestischen Trilogie das Satyrspiel *Πρωτεύς*; ausserdem sind uns noch die Namen von 9 oder 10 andern bekannt), welche aber sämmtlich verloren gegangen sind. — Auch einige Elegien dichtete er (vgl. Bergk II. p. 570 sq.).

Scholien: Auszüge aus den Kommentaren der Alexandriner. Ed. princ. Fr. Robortellus, e cod. Venet. (Venet. 1552) — kritisch und vollständig herausgegeben von G. Dindorf: Aeschyli tom. III. Scholia Graeca ex codd. aucta et emend. (Ox. 1851; ed. V. Lips. 1865). Vgl. J. Richter, de Aeschyli, Sophoclis, Euripidis interpretibus Graecis (Berol. 1839); — Frey, de Aeschyli Scholiis Mediceis (diss., Bonn. 1857); Heinsoeth (2 Bonn. akadem. Programme, 1868).

Handschriften: 1. Laurentianus plutei 32, 9, saec. X., nach Dindorf der Stammcodex für alle anderen Aeschylus-Handschr., s. ob. Abschn. III. S. 119. — 2. Cod. Vindobonensis (nach Heinsoeth für Prometheus, Septem u. Persae besser als der Laurentianus, s. dessen Wiederherstellung der Dramen des Aesch. Bonn 1861; und: die indirekte Ueberlieferung des Aesch.-Textes, das. 1862).

Ausgaben. Ueber die älteren vgl. Markscheffel im Rhein. Mus. Bd 5. S. 164 ff. — Ed. princ. Aldi (Ven. 1518) — vollständiger c. scholl. fragm. et comment. Th. Stanleii (Lond. 1663) — Neuere Ausgg.: rec. A. Wellauer, 3 voll. (Lips. 1823 sq.; dazu Lexicon Aeschyl., 2 voll., ib. 1830 sq.) — ed. G. Dindorf in s. Poetae scenici Gr. — (ed. V., Lips. 1869). — edit. Didot. cur. E. A. J. Ahrens, mit Sophokles), Paris 1842; — ed. Paley (3. Ausg., Lond. 1870). — Krit. Hauptausg. von G. Hermann, 2 voll. (Lips. 1852, ed. sec. Berol. 1859). — Einzelausgg.: Prometh.. Pers., Agam., Septem, Choëph. ed. C. J. Blomfield (Cantabr. 1810—1824, mit krit. Apparat und Glossarium, wiederabgedr. Lips. 1822—1824). Prometheus: cum scholl. ed. Meineke (Berol. 1853). — *Ἑπτὰ ἐπὶ Θήβας:* cum scholl. Fr. Ritschl (Elberf. 1853). — 3. Persae: ed. Meineke (Berol. 1853). — 4. Agamemnon: ed. Schneidewin (Berol. 1856); scholl. subiecit, commentt. instruxit C. van Heusde (Hag. 1864). — Choephori: ed. R. H. Klausen (Goth. 1835); ed. F. Bamberger (Gott. 1840). — Eumenides: griech. u. deutsch mit erläut. Abhandll.: O. Müller (Gött. 1833. 4; mit zwei Nachträgen 1834 ff.). — Supplices: ed. Paley (Cantabr. 1844); F. J. Schwerdt (Berol, 1858); mit Einleit. u. Commentar v. J. Oberdick (Berl. 1869).

Uebersetzungen: Deutsch von J. G. Droysen (3. Aufl., Berl. 1868); von J. Minckwitz (Stuttg. 1869); von J. C. Donner (Stuttg. 1869). — Prometheus, von Fr. Jacobs in Wieland's Att. Mus. (1801) III., 3. — Sieben vor Theben, von J. W. Süvern (Halle 1797); von S. Voegelin (Zürich 1860). — Agamemnon von W. v. Humboldt (2. Aufl., Leipz. 1857). — Eumeniden: von O. Müller

(s. im Vorsteh.); mit Einleit. u. Anmerkk. von G. F. Schömann (Greifsw. 1845). — Schutzflehende: gr. u. deutsch mit Kommentar von C. Kruse (Strals. 1861).

Erläuterungsschriften. Allgemeine Uebersicht über Leben und Schriften des Aeschylus: O. Müller, griech. Liter.-Gesch. II. S. 77 ff.; Bode III, 1. S. 208 ff. Bernhardy II., 2. S. 238—309; W. Teuffel in Pauly's Real-Encycl. I., 2. S. 448—462. — Petersen, De Aeschyli vita et fabulis (Havn. 1814); G. Hermann in De choro Eumenidum (Opusc. II. p. 144 sq.); R. Dahms, De Aeschyli vita (diss., Berol. 1860). — R. Lange, De Aesch. vita et itineribus (Berol. 1832). — C. Göttling, De morte fabulosa Aeschyli (Jen. 1854). — E. J. Kiehl in der Zeitschr. Mnemos. 1852. I. p. 361 ff. — W. Forchhammer, über das mythische und geographische Wissen des Aeschylos (in den Verhandll. der 20. Philol.-Vers., Leipz. 1863. 4.). — G. Hermann, De re scenica in Aeschyli Orestea (Lips. 1846). — J. Sommerbrodt, De Aeschyli re scenica (3 Programme, Liegn. 1848; 1851; Anclam 1858). — Teuffel, über die äschyl. Promethie und Orestie (Tüb. 1861). — K. G. Häbler, über die tragischen Stoffe des Aeschylus und Euripides (Dresd. Progr. 1859). — W. Vischer, über die Prometheus-Tragödien des Aeschylus (Basel 1859). — R. H. Klausen, Theologumena Aeschyli tragici (Berol. 1829). — R. Hayn, De rerum divin. ap. Aeschylum condicione (Berol. 1843). — H. Blümner, über die Idee des Schicksals in den Tragödien des Aeschylus (Leipz. 1814); vgl. H. Greiner, De fato Aeschyleo (Weim. Progr. 1869). — C. F. Nägelsbach, De religionibus Orestiam Aeschyli continentibus (Erlang. 1843). — G. Dronke, die religiösen und sittlichen Vorstellungen des Aeschylos und Sophokles (in Supplem. IV. der Jahrbb. f. Philol. u. Päd., Leipz. 1861). — E. Platner, über die Idee der Gerechtigkeit in Aeschyl. u. Sophokl. (Leipz. 1858).

Sprachliches, Stilistisches und Metrisches: M. Burgard, Questiones grammaticae Aeschyleae. P. I. De legibus quibus in fabb. Aeschyleis enuntiata vincta sunt (diss., Vratisl. 1861) — F. Menge, De praepositionum usu ap. Aeschylum, P. I. (Gott. 1863). — M. Lechner, de arte Aeschyli rhetorica (Progr., Hof 1867). — Schulze, De imaginibus et figurata Aeschyli elocutione (Halberst. Progr. 1854); vgl. über dass. Thema Tuch (Wittenb. Progr. 1869). — B. Todt, De Aeschylo vocabulorum inventore (Hal. 1855). — Wellauer, Lexicon Aeschyleum (s. ob. unt. Ausgg.). — G. Linwood, Lexicon Aeschyleum (Lond. 1843; ed. alt. 1847). — G. Dindorf, Lexicon Aeschyleum, fasc. prior (Lips. 1873). — C. Burney Tentamen de metris Aeschyli choricis (Cantabr. 1809). — F. Bamberger, De carminibus Aeschyleis a partibus chori cantatis (Marb. 1832). — R. Enger, De Aeschyleis antistrophicorum responsionibus, P. I. (Vratisl. 1836). — G. Dindorf, Metra Aeschyli etc. (Oxon. 1842). — R. Westphal, Prolegomena zu Aeschylos' Tragödien (Leipz. 1869). — R. Nieberding, De anapaestorum ap. Aeschyl. et Sophocl. ratione antisystematica (Berol. 1867). — Sudhaus, De Aeschyli stichomythiis (Progr. Trept. 1864).

Zu den einzelnen Tragödien. Zum Prometheus: G. Hermann, De Prometheo Aeschyleo (Lips. 1845); F. G. Schoemann, Vindiciae Iovis Aeschyl. (Gryphisw. 1849); über den Ort der Handlung: P. J. Meyer (Bonn 1861); J. Cäsar, die theol. Bedeutung des Prometh. (Marb. 1860). — Zu den Septem etc.: Ueber die Didaskalie J. Franz (Univ.-Progr., Berl. 1848); Schneidewin im Philol. 3. Bd S. 348 ff. und J. Schmidt in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1856. Nr. 49—51. — Fr. Ritschl, der Parallelismus der sieben Redepaare in den

Septem (Bonn 1857; Nachtrag 1860, Opusc. I. n. 10). — Zu den Persae: G. Hermann Opusc. II.; — über die poet. Behandlung der geschichtl. Thatsachen E. Hanack (Wien 1865) und van Hoffs (diss., Munst. 1866). — Zu Agamemnon: C. F. Halm (Münch. Progr. 1835); E. Wunder (im Grimmaer Progr. 1857); Erklärung des 2. Stasimons von H. Keck (in Verh. der 20. Philol.-Versamml., Leipz. 1863). — Zu den Choëphoren: über die Chöre, R. Merkel im Schleusinger Progr. 1863). — Zu den Eumeniden: E. Wunder (im Grimmaer Progr. 1845). — Zu den Supplices: Fr. A. Tittler, De Danaïdum compos. dramatica (in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1838. S. 951 ff.); Welcker (im Rhein. Mus. Bd. 4); Th. Bergk, De cantico Suppl. (Frib. Brisg. 1857).

Zu Aeschylus Elegiendichtung vgl. C. Göttling, De Aeschyli et Simonidis epigr. in pugnam Marath. (Jenae 1859. 4.).

---

2. Sophokles (*Σοφοκλῆς*) aus dem Gau Kolonos bei Athen, geb. 496, st. 406, schon von den Alten als der grösste tragische Dichter der Griechen gefeiert, führte, 16 Jahr alt, den Reigen der Jünglinge beim Siegesfeste von Salamis (480), gewann, erst 28 Jahre alt (468), den tragischen Preis im Wettstreit mit dem dreissig Jahre älteren Aeschylus; erhielt 441 zum Lohn für die mit grösstem Beifall aufgenommene Tragödie Antigone das Feldherrnamt neben Perikles; bekleidete später auch das Amt eines Hellenotamias (*Ἑλληνοταμίας*, d. i. Verwalter des Bundesgenössischen Schatzes auf der Akropolis) und starb, 90 Jahre alt, kurz vor dem Ende des peloponnesischen Krieges. — Von mehr als 100 (angeblich 113) Dramen (Tragödien und Satyrspielen), die er gedichtet haben soll, sind uns nur 7 vollständig erhalten: 1) Antigone (des Dichters Meisterwerk); — 2) Elektra; — 3) König Oedipus; — 4) Aias (*Αἴας*, auch mit der Beifügung *μαστιγοφόρος*, 'der Geisselträger'); — 5) Trachinierinnen; — 6) Philoktetes; — 7) Oedipus auf Kolonos (*Οἰδίπους ἐπὶ Κολωνῷ*). — Die Zahl der Fragmente beläuft sich auf nahe an tausend. — Er dichtete auch Elegien u. Päane (s. die Fragmente bei Bergk II. p. 572—576; und vgl. Ascherson u. v. Leutsch im Philol. Bd. 21. S. 77; 225 u. 681).

Scholien. Die wichtigsten enthält der Cod. Laurentianus 32, 9 (s. im Folg.): Elmsley, Scholia im Sophocl. e cod. Laurent. descr. (cur. Gaisford, Oxon. 1825, Lips. 1826); G. Dindorf, Scholia in Sophocl. ex codd. aucta et emendata, vol. II. (Oxon. 1852); vgl. auch G. Wolff, De Sophocl. Scholiorum Laurent. variis lectionibus (Lips. 1843); und Nachtrag von Pauli, De Scholiorum Laurent. ad Sophoclis verba restituenda usu (Gott. 1865). — Jüngere Scholien in einem Raudnitzer Codex: L. Lange, De cod. Schol. Soph. Lobkowiciano specimina IV. (Giessae 1866—1869).

Handschriften. 1. Laurentianus plutei 32, 9, saec. X. (derselbe, der den Aeschylus enthält, s. ob. S. 118., und Abschn. III. S. 119). — 2. Parisinus A., von Dübner verglichen für G. Dindorf's letzter Oxf. Ausg. (1860).

Ausgaben: Ed. princ. Aldi (Venet. 1502). — cum Scholiis zwei Juntinae (Flor. 1522. 4. u. 1547. 4.). — Grundlage der Vulgata: H. Stephanus, Sophocl. c. Scholiis et annott. (Lutet. 1568) — c. vett. grammatic. Scholiis rec. versione et notis illustr., fragmm. colleg. R. F. Ph. Brunck (Argent. 1786. II. 4.; 1788. III. 8.) — ed. Erfurdt (Lips. 1802—1825, VII., unvollendet) — ed. Wunder (Goth. 1831 sq.) — ed. Elmsley (Oxon. (1826; Lips. 1827. VIII partes) — G. Dindorf in Poetae scen. Gr.) — erkl. von Schneidewin (7 Bde, Berl., seit 1849; 6. Aufl. herausg. von A. Nauck, 1874) — ed. Th. Bergk (Lips. 1858). — Einzelausgg: Aias, Elektra, Antigone, König Oedipus, mit Erkll. v. G. Wolff (Leipz., 2. Aufl.). — Antigone von Wex (2 voll., Lips. 1829—1833) — recog. A. Meineke (Berol. 1861). — Elektra, von O. Jahn (Bonn 1861) — König Oedipus, von Elmsley (Ox. 1811; 1825; Lips. 1821). — Aias, von Lobeck (Lips. 1809; ed. sec. 1835). — Philoktet, von G. Hermann (Lips. 1824; ed. sec. 1839). — Oedipus auf Kolonos, von C. Reisig (Jen. 1820 sq.); Elmsley (Ox. 1823; Lips. 1824); G. Hermann (Lips. 1825, ed. sec. 1841); L. Döderlein (L. 1825); A. Meineke (Berol. 1863).

Uebersetzungen: Deutsch von Solger (Berl. 1808 u. öft.); Donner (6. Aufl., Heidelb. 1868); Jordan (Berl. 1862). — Antigone von A. Böckh (Berl. 1843). — Aias von A. Schöll (Berl. 1842); von G. Wendt (Berl. 1867).

Erläuterungschriften. Allgemeine Uebers. über Leben und Schriften des Sophokles: O. Müller II. S. 110 ff.; Bernhardy II, 2. S. 310—383; Witzschel in Pauly's Real-Encycl. VI, 1. S. 1294—1323. — Lessing, Leben des Sophokles (geschr. 1760, unvollendet; abgedr. in s. Werken, herausg. v. Lachmann, 6. Bd. S. 282—366). — F. Schultz, De vita Soph. (Berol. 1836). — A. Schöll, Sophokles, sein Leben und Wirken (Frankf. 1842); dazu C. Fr. Hermann in 11 Nummern der Berl. Jahrbb. f. wissensch. Kritik (1843). — Kürzer gefasst in Thudichum's Uebersetz. I. S. 269 ff.; in Schneidewin's Einleit. zu s. Ausg.; Bergk vor s. Ausg. Vgl. auch Ritschl, Opusc. philol. I. p. 427. — Reiske, Animadvv. ad Sophocl. (Lips. 1743). — Porson, Adverss. p. 148 sq. — Hamacher, Studien zu Sophokles 1—3 (Regensb. 1855 ff.). — Piderit, Sophokleische Studien (2 Bde, Hanau. 1856 ff.). — Bonitz, Beiträge z. Erklärung des Sophokl. (in den Sitz.-Berichten der Akadem. d. Wiss., Wien 1856 ff.) u. v. a. — Fr. Lübker, die sophokleische Theologie und Ethik, 2 Bde. (Kiel 1851 bis 1855. 4.); — G. Dronke, die religiösen und sittlichen Vorstellungen des Aeschyl und Sophokl. — K. Schwenck, die sieben Tragödien des Sophokl. (Frankf. 1846). — O. Ribbeck, Sophokl. und seine Tragödien (Berl. 1869).

Sprachliches, Stilistisches und Metrisches: Struve, Diss. de dictione Sophocl. (Berol. 1854). — F. W. Schmidt, De ubertate orationis Sophocl. (2 Progr., Magdeb. 1855; Neu-Strel. 1862); vgl. G. Weicker (Hall. Progr. 1862) und Th. Ludwig, De dictionis Sophocleae ubertate quae in verbis cum praeposs. compositis conspicitur (diss., Berol. 1864). — F. Ellendt, Lexicon Sophocleum, 2 voll. (Regim. 1834 sq.; ed. sec. cur. H. Genthe, Berol. 1869 sq.). — G. Dindorf, Lexicon Sophocl. (Lips. 1870 sq.). — Wunder, Conspectus metrorum quibus Sophocl. usus est (Lips. 1825). — Brambach, Metrische Studien zu Sophokles (Leipz. 1869); J. H. Schmidt im 2. Th. seines Werkes: die Kunstformen der griech. Poesie etc.; — M. Schmidt, die sophokl. Chorgesänge rhythmirt (Jena 1870). — Berger, De Soph. versibus logaoedicis et epitriticis (diss., Bonn 1864). — N. Wecklein, über symmetr. Anordnung des

Dialogs in der Stichomythie bei Sophokles (in Verhandl. der Würzburger Philol.-Versamml. 1868).

Zu den einzelnen Tragödien. Zur Antigone: Böckh, zwei Abhandlungen üb. Zeit und Bau des Stückes (in Abhandlungen der Berl. Akad. 1824 u. 1828, wieder abgedr. in seiner Ausg. der Antigone, gr. u. deutsch 1843). — F. C. Kirchhoff, zur Parodos (Altona 1862); B. Bernhard, die tragische Bühne mit specieller Berücksichtigung der sophokl. Antigone (Münch. 1868). — Zur Elektra: L. Lange, De Sophocl. Electrae stasimo secundo (Gissae 1859). — A. Kirchhoff, über den κόμμος in Zeitschr. f. Gymnasialw. 1866. S. 337—367. — Held, über den Chor (Bayreuth 1861). — Zum König Oedipus: Schneidewin, die Sage vom Oedipus (Gött. 1852, in den Abhandll. der Gesellsch. der Wissensch. Bd. 5); vgl. Lübker, die Oedipussage und ihre Behandlung bei Sophokl. (Schlesw. 1847). — Zu Aias: F. A. Bernhardi, über den Aias d. Sophokl. (Berl. 1813); desgl. Osann (das. 1828); Piderit (Hersfeld 1850); Lübker (Parchim 1853). — Zu dem Trachinierinnen: Zippmann, Schedae crit. in Sophocl. Trachin. (Düsseld. Progr. 1868). — Zum Philoctet: Analysen von Bernhardi (Berl. 1811); Hasselbach (Strals. 1818); Fr. Zimmermann (Darmst. 1847); Abeken (Osnabr. 1856); J. La Roche (Graz 1856); C. Göttling (Ind. lect. Jen. 1867), G. Wendt (Hamm 1866). — Zu Oedipus Coloneus: Böckh, De cantico in Oedip. Colon. (Ind. lect. aest. Berol. 1843); Ritschl, De cantico Sophocl. Oed. Colon. (Bonn. 1862, Opusc. I.); Maehly, der Oedip. Colon. des Sophocl. (Basel 1868); — R. Enger, der Schluss-Kommos im Oedip. Colon., Rhein. Mus. 19 (1864) S. 542 ff.; Bemerkungen von Spengel im Philol. 19. Bd 437—450; über die Rollenvertheilung: F. Ascherson im Philol. Bd. 12; — J. Müller, die thebanischen Tragödien des Sophokles als Einzeldramen ästhetisch gewürdigt (Innsbr. 1871).

---

3. Euripides (*Εὐριπίδης*), geb. auf Salamis, der Sage zufolge am Tage der Seeschlacht (5. Octob. 480), st. 406, befleissigte sich in seiner Jugend philosophischer Studien unter Anaxagoras und Prodikus (daher das Vorherrschen der sentenziösen Diction in seinen Stücken), doch wandte er sich schon sehr früh (25 Jahre alt, 455) der dramatischen Dichtung zu, der er bis an sein Ende treu blieb. Er starb im Alter von 74 Jahren, wenige Monate vor Sophokles. — Von seinen 75 Dramen (67 Tragödien und 8 Satyrspielen) sind uns 17 Tragödien und 1 Satyrspiel (das einzige vorhandene) überliefert worden. Es sind dies: 1) Hekabe; — 2) Orestes; — 3) Phönissen; — 4) Medea; — 5) Hippolyt; — 6) Alkestis; — 7) Andromache; — 8) die Schutzflehenden (*Ἱκέτιδες*); — 9) Iphigenia in Aulis; — 10) Iphigenia in Tauris; — 11) die Trojanerinnen; — 12) die Bakchen; — 13) die Herakliden; — 14) Helena; — 15) Ion; — 16) der rasende Herakles (*Ἡρακλῆς μαινόμενος*); — 17) Elektra; — und das Satyrspiel Kyklops. (Das als euripideïsch überlieferte Drama *Ῥῆσος* ist unecht).

Scholien. G. Dindorf, Scholia Graeca in Euripid. tragoed. ex codd. aucta et emendata, 4 voll. (Oxon. 1863); vgl. Th. Barthold, De Schol. in Euripid. veterum fontibus (diss., Bonn. 1864).

Handschriften. Die besten (keine vor saec. XII., und keine umfasst sämmtliche Dramen) sind: 1. Cod. Marcianus 471, saec. XII. ('superstitum librorum praestantissimus', Nauck); — 2. Vaticanus 909, saec. XII.; — 3. Havniensis; — 4. Ambrosianus, saec. XII. vel. XIII.; — 5. Parisinus 2712, saec. XIII.; — 6. Marcianus 468, saec. XIII. — Klassification der Handschr. bei Elmsley, Praef. in Medeam et Bacchas und bei Nauck in der Praef. z. s. Ausg.

Ausgaben. Ed. princ.: Eurip. Medea, Hippol.. Alcest.. Androm. (besorgt v. Jo. Laskaris) s. l. et a. (Flor. um 1496. 4.); vgl. Seidler in Wolf's litter. Analect. I. p. 472 ff. — Die Aldina in 2 voll. (Venet. 1503) enthält alle Stücke ausser der Elektra, welche erst durch Victorius (Rom 1545) aus dem Cod. Florent. (Laurent. 32, 2), der allein dieselbe enthält, bekannt gemacht worden. — Eurip. quae extant, item fragmm. et Scholia c. perpetuis commentt., opera J. Barnes (Cant. 1694. fol.); — rec. Sam. Musgrave (Ox. 1778). — ed. A. Matthiae, 9 voll. (Lips. 1813—29; dazu Indices u. Scholl. Vatic., ib. 1837). — ed. L. Dindorf, 2 voll. (Lips. 1825). — G. Dindorf, in Poetae scen. Gr. (ed. V. 1869). — ed. Ad. Kirchhoff, 2 voll. (Berol. 1855; 1867 sq.). — ed. Paley, 3 voll. (Lond. 1860). — ed. A. Nauck, 2 voll. (3. Aufl., Leipz.). — Einzelausgg. Hekabe: ed. G. Hermann (ed. alt., Lips. 1831). — Orestes: ed. G. Hermann (Lips. 1841). — Phönissen: ed. G. Hermann (Lips. 1840); ed. J. Geel (LB. 1846). — Medea: ed. Elmsley (Ox. 1818); cur. Hermanni (Lips. 1822); A. Kirchhoff (Berol. 1852). — Hippolyt: ed. J. H. Monk (Cantabr. 1811; 1821). — Alkestis: ed. Monk (Cantabr. 1816; 1818; Goth. 1823); ed. G. Hermann (Lips. 1825); ad cod. Vatican. ed. G. Dindorf (Ox. 1834). — Andromache: ed. G. Hermann (Lips. 1838). — Supplices: ed. Elmsley (Lips. 1822). — Iphigenia in Aulis: ed. G. Hermann (Lips. 1831). — Iphigenia in Tauris: ed. A. Seidler (Lips. 1813); ed. G. Hermann (Lips. 1833); ed. C. Badham (Lond. 1851); ed. Koechly (Berl. 1863). — Die Trojanerinnen: ed. Seidler (Lips. 1812); ed. Kirchhoff (Berol. 1852). — Die Bakchen: ed. Elmsley (Ox. 1821); ed. G. Hermann (Lips. 1823). — Die Herakliden: ed. Elmsley (Ox. 1813). — Helena: ed. G. Hermann (Lips. 1837); ed. Badham (Lond. 1851). — Ion: ed. G. Hermann (Lips. 1827); C. Badham (Lond. 1853). — Der rasende Herakles: ed. G. Hermann (Lips. 1810). — Elektra: ed. Seidler (Lips. 1813). — Kyklops: ed. G. Hermann (Lips. 1833). — Rhesos: ed. Fr. Vater (Berol. 1837). — Die Fragmente in der 5. Aufl. von Dindorfs Poetae scen. Graec. und im 3. Bd. von Nauck's Ausg. des Euripid.

Uebersetzungen: deutsch von Donner, 3 Bde (Heidelb. 1841—1852); von Minckwitz (Stuttg.); von Ludwig (ebendas.); (griech. u. deutsch) von Hartung (Leipz. 1848—1853).

Erläuterungsschriften. Allgemeine Uebersicht über Leben und Schriften des Eurip.: Bode, Gesch. der hell. Dichtk. III., 1. S. 471—523; O. Müller, griech. Liter.-Gesch. II. S. 141—179; Bernhardy II., 2. S. 383—506 und dess. Art. 'Euripides' in der Ersch- und Gruberschen Encycl.; Witzschel in Pauly's Real-Encycl. III. S. 287—305; A. Nauck, De Euripidis vita, poesi, ingenio im 1. Bde seiner Ausg. des Eurip. — O. Ribbeck, Euripides und seine Zeit (Berl. 1860). — K. Schenkl, die politischen Anschauungen des Eurípides, in Zeitschr.

f. österreich. Gymnas. 1862. S. 357 ff. — Chr. Jessen, über den religiösen Standpunkt des Euripid. (2 Flensb. Progr. 1843; 1849 u. Nachtrag in Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen Band 6). — K. Hasse, üb. die Philosophie des Euripid. (Magdeb. Progr. 1843). — Lübker, üb. die charakterist. Unterschiede des Sophokles von Euripides (Verhandl. der 19. Philol.-Versamml., Leipz. 1861. S. 70 ff.); und dessen Beiträge zur Theologie und Ethik des Euripides (Progr., Parchim 1863. 4.); — E. Müller, Euripides deorum popularium contemptor (Vratisl. 1826); — Fuchs, über die Mythenbehandlung des Euripides (St. Gallen 1859). — A. Nauck, Euripideische Studien, 2 Bde (Petersb. 1859—1862); Kvičala, Euripid. Studien, in d. Sitzungsbericht. der histor.-phil. Kl. der Akad. d. Wissensch. in Wien Bd. 53 (1867).

Sprachliches, Stilistisches und Metrisches: R. Haupt, de perfecti, plusquamperfecti, futuri exacti usu Euripideo (diss., Gissae 1867) — M. Lechner, De Homeri imitatione Euripidea (Erlang. 1864) — C. R. Schirlitz, De sermonis tragici per Euripidem incrementis, P. I.: De vocabulorum thesauro (Hal. 1865) — D. Beck, Index Graecitatis Euripideae (Cantabr. 1829). — F. Faehse, Lexicon Graec. in tragicos (Prenzl. 1830; 1832, bis Ἑρμηνεύς) — Matthiae Lexic. Euripid. vol. I. (Lips. 1841, unvollendet) — Th. Barthold, Specimen lexici Euripid., quo explicatur usus partic. ὡς (Posen. Progr. 1869). — Fr. V. Fritzsche, De monodiis Euripideis (Rostock. 1842) — C. Friederichs, Chorus Euripideus comparatus cum Sophocleo (Erl. 1853) — J. Rumpel, die Auflösungen im Trimeter des Euripid., im Philol. Bd. 24. S. 407 ff.; vgl. C. F. Müller, De pedibus solutis in dial senariis Aeschyl., Sophocl., Euripid. (Gott. 1866). — H. Buchholtz, De verss. anapaesticis, dactylicis (2 Cottbuss. Progr. 1864) ff. und: über anapästische akatalektische Tripodien bei Euripid., im Rhein. Mus. Bd. 22. (1867) S. 32 ff. — H. Hirzel, De Euripidis in componendis diverbiis arte (Lips. 1862). — Behrens, zur eurip. Stichomythie (Wetzl. Progr. 1864). — F. Commer, De prologorum Euripid. causa ac ratione (diss., Bonn. 1864).

Gleichzeitig mit den drei grössten Meistern der tragischen Dichtung und nach denselben innerhalb der dritten Periode traten noch einzelne tragische Dichter hervor, von deren Werken sich jedoch nur wenige Fragmente erhalten haben. Zu diesen Dichtern gehören: 1) der Sohn des Aeschylus, Euphorion; — 2) der Neffe desselben Philokles; 3—6) die Enkel und Urenkel desselben: 3) Morsimus; — 4) Melanthius; — 5) Astydamas; — 6) der jüngere Philokles; — 7) der Sohn des Sophokles Iophon; — 8) Aristarchus von Tegea; — 9) Ion von Chios; — 10) Achaeus von Eretria, Rival des Euripides (um 444 v. Chr.); — 11) Neophron aus Sikyon; — 12) der jüngere Euripides, Neffe des grossen Tragikers; — 13) Xenokles, Besieger des Euripides in einer Tetralogie; — 14) dessen Sohn Karkinos (um Ol. 100 = 376); — 15) Agathon, der Begabteste unter diesen Dichtern, Freund des Euripides und Plato; — 16) der Tyrann Kritias; —

17) der ältere Dionysius, Tyrann von Syrakus; — 18) Aphareus, Sohn des Sophisten Hippias; — 19) Theodektes aus Phaselis, Schüler des Plato, Isokrates und Aristoteles; — 20) Chäremon, das Haupt der *ἀναγνωστικοί* (der fürs Vorlesen arbeitenden Dramatiker).

Die Fragmente am vollständigsten gesammelt von A. Nauck, Tragicorum Graecorum fragmm. (Lips. 1856). — Ueber diese: Welcker, die griech. Tragödien etc., 3. Bd. — Bernhardy II, 2. S. 39 ff. — Gravenhorst, De causis corruptae post bellum Peloponn. artis tragicae (Progr., Lüneb. 1824. 4.). — Grysar, De Graeca tragoedia qualis fuit circa Demosthenis tempora (Colon. 1830. 4.). — Einzelschriften. Ueber die Familie der drei grossen Tragiker: Welcker a. a. O. 967 ff.; Exner, De schola Aeschyli (Vratisl. 1840). — Ueber Ion: De Ionis vita, moribus et studiis doctrinae scr. C. Nieberding (Lips. 1836); E. S. Köpke, De Ionis Chii poetae vita et fragmm. (Berol. 1836). — Ueber Achaeus: Archaei quae supersunt colleg. L. Urlichs (Bonn. 1834, mit einem Nachtrag im Philol. Bd. 1. S. 557); E. Müller, De Aethone satyrico Achaei Eretriensis (Ratisb. 1837). — Ueber Agathon: Ritschl, Commentatio de Agathonis tragici vita (Hal. 1829, Opusc. phil. I. p. 411 sq.) — W. C. Krüger, Fragmm. Agathonis collecta (Progr., Sagan 1845) — Martini, De tragoedia Agathonis etc. (Progr., Deutsch-Crone 1846) — R. Reichardt, De Agathonis tragici vita et poesi (Progr., Ratib. 1853) — über Agathons rethor. Manier s. Fr. Blass, die attische Beredsamkeit S. 76 ff. — Ueber Kritias: W. E. Weber, De Critia tyranno (Progr., Frankf. 1824). — Ueber Theodectes: C. Maerker, De Theodectis vita et scriptis (Vratisl. 1835). — Ueber Chaeremon: H. Bartsch, De Chaeremone poetae tragico (Mogunt. 1843).

β) Die Komödie.

Bode, Gesch. d. hellen. Dichtk. III, 2 S. 3 ff.; O. Müller, griech. Lit.-Gesch. 2. Bd. S. 192 ff; Bernhardy II, 2 S. 507 ff.; Witzschel in Pauly's Real-Encycl. II. S. 568 ff. — G. Schneider, de originibus comoediae Graecae (Vratisl. 1817) — L. Roeder, De trium quae Graeci coluerunt comoediae generum rationibus ac proprietatibus (Susati 1831. 4) — H. A. Stolle, De comoediae Graecae generibus (Berol. 1834) — G. Cramer, die altgriech. Komödie und ihre geschichtl. Entwickelung bis auf Aristophanes (Progr. Cöthen 1874). — Hauptsammlung der Fragmente: A. Meineke, Fragmenta Comicorum Graecorum colleg. et dispos. 5 voll. (Berol. 1839—1857); hierzu: H. van Herwerden, Nova addenda critica ad Meinekii Fragm. Com. Graec. (LB. 1864).

Die griechische Komödie zerfällt in dorische und attische Komödie; die erstere enthält die Komödie der Peloponnesier (besond. der Spartaner), der Megarer und der Sikelioten.

Hauptwerk über die dorische Komödie: C. J. Grysar, De Doriensium comoedia (Colon. 1828). — J. Girard, De Megarensium ingenio (Paris 1854).

Die beiden bedeutenden Dichter der dorischen Komödie sind Epicharmus und Sophron.

1. Epicharmus (*Ἐπίχαρμος*), der Schöpfer der dor. Komödie, geb. auf der Insel Kos um 530, st. um 440, wanderte mit seinem Vater, einem Arzt und Pythagoreer, nach Megara auf Sicilien, zog 483 nach Syrakus und starb daselbst im 90sten Lebensjahre. Seine Blüthezeit fällt unter die Herrschaft des Hiero (478—467). Er verfasste 35 Komödien im rein dorischen Dialekt, von denen wir nur einzelne Fragmente besitzen.

Die Fragmente bei Meineke l. l.; bei Ahrens de dial. dorica p. 435 bis 463. — H. Harless, De Epicharmo (Essen 1822) und in Jahn's Jahrbb. 7. Bd. (1833) S. 298 ff. — Welcker kl. Schriften I. S. 271 ff. — Bernhardy Art. 'Epicharmus' in Ersch- und Grub. Encycl. — Lorenz, Leben und Schriften des Koers Epicharmos, nebst Fragmenten (Berl. 1864). — A. Hermann, De Musis fluvialibus Epicharmi et Eumeli (diss., Lips. 1819, in Opusc. II.). — J. Bernays, Epicharmos und der *Αὐξανόμενος λόγος*, im Rhein Mus. 8. Bd. S. 280 ff. — L. Schmidt, Quaestiones Epicharmeae. De Epicharmi ratione philosophandi (diss., Bonn. 1846).

2. Sophron (*Σώφρων*) aus Syrakus, blühte um 420, Verfasser der vielgelesenen und bewunderten 'Mimen' (*Μῖμοι*), d. i. dialogisirte Darstellung von naturtreuen und lebensvollen Bildern aus dem sicilischen Volksleben im dorischen Dialekt und in ungebundener Rede, getheilt in zwei Gruppen: *ἀνδρεῖοι* und *γυναικεῖοι* (männliche und weibliche Charaktere); auch in *σπουδαῖοι* und *γελοῖοι* (ernste und scherzhafte), nur in Fragmenten erhalten.

Die Fragmente bei Ahrens de dialecto dorica p. 464—476; bei L. Botzon (Progr., Marienb. 1867). — Ueber die griech. Mimen im Allgem.: Bode III., 2. S. 87 ff.; Berhardy II., S. 531 ff.; Witzel in Pauly's Real-Encycl. 5. Bd. S. 33 ff.; Führ, De mimis Graecorum (diss., Berl. 1860). — Ueber Sophron: Grysar, De Sophrone mimographo (Colon. 1838. 4.) — O. Jahn, Prolegom. in Persium (Lips. 1843) p. 93 sq. — E. Heitz, Des mimes de Sophron (Strassb. 1851) — L. Botzon, De Sophrone et Xenarcho mimographis (Lyck 1856). — Beiträge von Schneidewin und A. Nauck im Philol. 4. Bd.

3. Xenarchus (*Ξέναρχος*), Sohn des Sophron, ebenfalls Mimograph zur Zeit des älteren Dionysius (Zenob. 5, 83: *Ξέναρχος ἐκωμῴδει τοὺς Ῥηγίνους ὡς δειλούς, ὑπὸ Διονυσίου τοῦ τυράννου πεισθείς*). Von seinen Dichtungen ist nichts erhalten.

Die attische Komödie wird in die alte (bis 404), mittlere bis 338) und neuere getheilt, von denen die beiden ersteren in diese Periode gehören.

B. F. Kannegiesser, die alte komische Bühne in Athen (Bresl. 1817). — Bernhardy II, 2 S. 574 ff. — F. Nesemann, zur formalen Gliederung der altattischen Komödie (Progr., Lissa 1868) — G. H. Kolster, De parabasi veteris comoediae Atticae parte antiquissima (Alton. 1829.) — C. Agthe, die Parabase und die Zwischenakte der attischen Komödie (Altona 1866; Nachtrag 1868). — O. Ribbeck. De usu parodiae apud comicos Atheniensium I. Progr., Berol. 1861) — H. Taeuber, De usu parodiae apud Aristophanem (Berol. 1849. 4.) —

Die Gesammtzahl der Dichter der alten Komödie beläuft sich auf gegen 40; als der Aelteste derselben wird Chionides (*Χιωνίδης*) aus Athen, um Ol. 80 (= 456) genannt. — Die Gesammtzahl der uns überlieferten Komödientitel beträgt gegen 300.

Uebersicht über diese Dichter bei Meineke, Fragmm. comicor. Graec. I. p. 27—270; die Fragmente ib. vol. II. Vgl. Th. Bergk, Commentatt. de reliquiis comoediae Atticae antiquae (Lips. 1838).

Die bedeutendsten Dichter der alten Komödie sind: 1. Kratinus, 2. Pherekrates, 3. Eupolis, 4. Aristophanes, 5. Plato der Komiker.

1. Kratînus (*Κρατῖνος*) aus der attischen Phyle Oeneïs, geb. um 520, st. 423, der eigentliche Begründer der attischen Komödie, begann erst im spätern Lebensalter die Komödiendichtung, verfasste 21 Stücke, mit denen er neunmal siegte; im Jahre 424 (ein Jahr vor seinem Tode) errang er mit seiner berühmten Komödie *Πυτίνη* ('die Weinflasche') den Sieg über 'die Wolken' des Aristophanes.

Cratini veteris comici Graeci fragmm. colleg. et illustr. M. Runkel (Lips. 1827), — C. G. Lucas, Cratinus et Eupolis (Bonn. 1826). — Ueber Kratinos' *Πυτίνη* Welcker im Rhein. Mus. 2. Bd. (1828) S. 131 ff.

2. Pherekrates (*Φερεκράτης*), Geburtsjahr unbekannt, jünger als Kratînus, älter als Aristophanes, anfangs Schauspieler, siegte bereits Ol. 85, 3 (= 437). Von seinen (18 od. 16) Komödien sind 13 Titel und wenige Fragmente bekannt.

M. Runkel, Pherecratis et Eupolidis fragmenta (Lips. 1829).

3. Eupolis (*Εὔπολις*) aus Athen, geb. 446, st. zw. 411 und 405, brachte schon als 17jähriger Jüngling unter fremdem Namen eine Komödie auf die Bühne, verfasste 12 Stücke, mit denen er siebenmal den Preis davontrug. Gemeinschaftlich mit Aristophanes dichtete er 'die Ritter' (*Ἱππῆς*). Er fiel in einer Schlacht kurz vor dem Ende des peloponnesischen Krieges.

C. G. Lucas, Cratinus et Eupolis (Bonn. 1826). — M. Runkel, Pherecratis et Eupolidis fragmm. (Lips. 1829).

4. Aristophanes (*Ἀριστοφάνης*) aus Athen, geb. um 444, st. um 380, der grösste Komödiendichter aller Zeiten, trat gleich Eupolis in sehr frühem Lebensalter unter fremdem Namen mit einer Komödie (*Δαιταλῆς*, 'die Schmauser') auf die Bühne. Von seinen sämmtlichen Komödien, deren Zahl verschieden (54 oder 44) angegeben wird, sind uns nur 11 erhalten, nämlich in chronolog. Reihefolge: 1) Acharner (*Ἀχαρνῆς*, aufgeführt 425); — 2) die Ritter (*Ἱππῆς*, aufgef. 424); — 3) die Wolken (*Νεφέλαι*, 423, später von ihm selbst umgearbeitet); — 4) die Wespen (*Σφῆκες*, 422); — 5) der Friede (*Εἰρήνη*, 421); — 6) die Vögel (*Ὄρνιθες*, 414); — 7) Lysistrate (411); — 8) die Thesmophoriazusen (411); — 9) die Frösche (*Βάτραχοι*, 405); — 10) die Weiberversammlung (*Ἐκκλησιάζουσαι*, 392); — 11) der Reichthum (*Πλοῦτος*, 408 u. in veränd. Gestalt 388).

Scholien, umfangreich und werthvoll. Kritische Hauptsammlung derselben von G. Dindorf, Scholia Graeca in Aristophan. ex codd. aucta et emendata (Ox. 1838, in dess. Aristoph. III., 1. p. XIII—XVII; Abdr. in der Didot'schen Sammlung, cur. Fr. Dübner, Paris. 1842; 1855). Vgl. O. Schneider, De vett. in Aristoph. Scholiorum fontibus (Sund. 1838); H. Keil, Tzetzae scholiorum in Aristoph. Prolegom. im Rhein. Mus. 6. Bd. S. 108 ff.; 243 ff.; 616 ff. — O. Gerhard, De Aristarcho Aristophanis interprete (Bonn. 1850).

Handschriften. 1. Cod. Ravennas, saec. XI. (der älteste und correcteste), alle Komödien und eine Auswahl alter Scholien enthaltend; — 2. Venetus A.; — 3. Parisinus A.; — 4. Vaticano-Palatinus; — 5. mehrere Laurentiani. — Vgl. A. de Bamberg, De Ravenn. et Veneto Aristoph. codd. (diss., Bonn. 1865); und Ad. v. Velsen im Philol. 24. Bd. S. 125 ff.

Ausgaben. Ed. princ. (ohne Lys. u. Thesm.) c. scholl. ap. Aldum (1498 fol.; berichtigt Flor. 1515. 8.). — Sämmtliche 11 Stücke zuerst ed. Basil. 1532. 4. — Gr. u. Lat. c. emendatt. Jos. Scaligeri; acced. fragmm. (LB. 1624. 12.) — die Ausgg. von L. Küster (Amst. 1710 fol.); St. Bergler (cur. P. Burmann, 2 voll., LB. 1760. 4.); Brunck (3 voll., Argent. 1783). — G. Dindorf in den Poetae scen. Graeci (Ox. et Lips. ed. V. 1869) — Th. Bergk (2 voll., ed. sec., Lips. 1857); A. Meineke (2 voll., Lips. 1860, nebst Vindiciarum Aristophaneacarum liber, ib. 1865). — Einzelausgaben: Ausgewählte Komödien (Wolken, Ritter, Frösche, Vögel) von Th. Kock (2. Aufl., Berl. 1862 ff.). — 1) Acharner: ed. Elmsley (Ox. 1809; Lips. 1830); ed. Alb. Müller (Hann. 1863); griech. u. deutsch m. Anmerk. von W. Ribbeck (Leipz. 1864). — 2) Die Ritter: von Th. Kock (s. im Vorst.); griech. u. deutsch von W. Ribbeck (Berl. 1867); rec. Ad. v. Velsen (Lips. 1869). — 3) die Wolken, ed. G. Hermann (ed. sec., Lips. 1830); ed. Teuffel (ed. sec., Lips. 1863); dessen Ausg. mit deutsch. Anmerkk., (ebendas.); von Th. Kock (s. im Vorst.); griech. u. deutsch (von Fr. A. Wolf, Berl. 1811. 4.). — 4) Die Wespen: ed. Conz (Tubing. 1823); ed. Jul. Richter (Berol. 1858). — 5) Der Friede: ed. J. Richter (Berol. 1860). — 6) Die Vögel: von Th. Kock (s. im Vorst.). — 7) Lysistrate: ed. R. Enger (Bonn. 1844).

— 8) Die Thesmophoriazusen: ed. B. Thiersch (Halberst. 1832); ed. Fritzsche (Lips. 1838); ed. R. Enger (Bonn. 1844). — 9) Die Frösche: ed. B. Thiersch (Lips. 1830); ed. Fritzsche (Tur. 1845); von Th. Kock (s. im Vorst.). — 10) Die Ekklesiazusen: ed. G. Dindorf. (Lips. 1826). — 11) Plutos: ed. Tib. Hemsterhuis (Harling. 1744; ed. auctior, Lips. 1811); ed. J. Fr. Fischer (Giss. 1804); ed. Porson (in dessen Aristophanicis); ed. B. Thiersch (Lips. 1830). — Die Fragmente in G. Dindorfs Ausg. des Aristoph.; neue Bearbeitung von Bergk am Schlusse von Meineke's Fragmm. Comic. II. (1840).

Uebersetzungen: von J. H. Voss, 3 Bde (Braunschw. 1821); von Droysen (2. Aufl., Berl. 1869 ff.); von Hieron. Müller (3 Bde, Leipz. 1843—1846); von Schnitzer (11 Bdch., Stuttg. 1838—1853); von Donner (3 Bde, Leipz. u. Heidelb. 1861 ff.); frei, in kurzzeiligen Jamben, von L. Seeger (Frankf. 1844 bis 1848). — Einzelne Stücke: Ritter, Vögel, Frösche, Wolken, von Teuffel (Stuttg.).

Erläuterungsschriften. Allgemeine Uebersicht über Leben und Schriften des Aristophanes: Bernhardy II. 2. S. 622—676; Teuffel in Pauly's Real-Encycl. I., 2. (der 2. Aufl. S. 1615—1629). Vgl. auch A. C. F. Ranke, De Aristophanis vita comment. (vor B. Thiersch's Ausg. des Plutos, ed. sec., Lips. 1845); und H. Th. Roetscher, Iudicia veterum et recentiorum de Aristoph. poeta breviter in conspectu posita (Progr.. Bromb. 1841). — C. Kock, Aristophanes und die Götter des Volksglaubens in Suppl. zu d. Jahrbb. f. Philol. 3. Bd. (1857). — J. Peters, Aristophanis iudicium de summis suae aetatis tragicis (Monast. 1858). — J. Richter, zur Würdigung der aristophan. Komödie (Progr. Berl. 1845); dessen: De prosopographia Aristoph., part. I. II. (Progr., Rastenb. 1864; 1867). — H. Taeuber, De usu parodiae ap. Aristophanem (Progr., Berl. 1849). — W. Rohdewald, De usu proverbiorum ap. Aristoph. (Progr., Burgsteinf. 1857). — C. Beer, über die Zahl der Schauspieler bei Arist. (Leipz. 1844. 4.). — M. Wilms, über die Rollenvertheilung bei Aristoph. (Progr.. Burgsteinf. 1855). — E. Droysen, Quaestiones de Aristoph. re scaenica (Bonn. 1868). — R. Arnold, Scenische Untersuchungen über den Chor des Aristoph. (Progr., Elbing 1871). — Ch. Muff, über den Vortrag der chorischen Partien bei Aristophan. (Halle 1872). — Kritische Beiträge von R. Bentley (im Mus. krit. Cantabr. II. und der Leipz. Sammelausg.); C. Reisig (Coniectanea in Aristoph., Lips. 1816); R. Porson (Notae in Aristoph., cur. P. P. Dobree, Cantabr. 1820); Dobree Adversaria (Cantabr. 1833); F. V. Fritzsche (Quaestiones Aristophaneae, Lips., 1835); F. Thiersch (Aristophanea, Abhandll. d. Münch. Akad. 1834); Lentling (Observv. crit. in Aristoph., Zütph. 1840); F. A. v. Velsen (Observv. crit. in Aristoph.. besond. Vesp.; Thesm., Eccl., Saarbr. 1860).

Sprachliches und Metrisches: Lexicon Aristophan. ed. J. Sanxay (ed. sec., Oxon. 1811). — J. Weber, Quaestiones Aristophaneae. Part. I.: De particularum usu (Gott. 1869). — G. Dindorfi Metra Aeschyl., Soph., Eurip. et Aristophanis descripta (Oxon. 1842). — C. Reisig, De constructione antistrophica trium carminum melicorum Aristoph. syntagma crit. (Jenae 1818). — J. Rumpel, über den aristophan. Trimeter (im Philol. 28. Bd.). — Ueber die Responsionen im Dialog W. Helbig und H. Schrader im Rhein. Mus. Bd. 15 und 21; R. Enger (Vratisl. 1838) und J. Oeri, De responsionis ap. Aristoph. rationibus et generibus (Bonn. 1865). — R. Hanow, De Aristophanis ampulla versuum corruptrice (Progr., Züllich. 1844).

Zu den einzelnen Komödien. 1) Acharner; A. Müller, die scenische Einrichtung in den Acharn. (Lüneb. 1855. 4.); Rehdanz, De parabasi in Aristoph. Acharn. (Magd. 1862. 4.). — 2) Ritter: C. F. Hermann, Progymnasmata in Aristoph. Equitt. (Marb. 1835) und de Aristoph. Equitt. (ib. 1842); Ullrich, Quaestt. Aristoph. I. (Hamb. 1832. 1839. 4.). — 3) Wolken: F. V. Fritzsche, De fabulis ab Aristophane retractatis (5 partes, Rost. 1849—1852); vgl. über diese Umarbeitungen Teuffel im Philol. 7. Bd. S. 325 ff.; im Rhein. Mus. Bd. 10. S. 214 ff.; die Uebers. in dessen Ausg. der Wolken S. 3—14; H. Köchly, Akadem. Vorträge I. (1859) S. 414 ff.; F. Bücheler in Jahns Jahrbb. Bd. 83. S. 657 ff. — R. Enger, über die Parabase der Wolken des Aristoph. (Ostrowo 1853. 4.); vgl C. Göttling in: Gesammelte Abhandll. II. (1838) S. 175 ff. — Die reiche Literatur über die Darstell. des Sokrates s. bei Teuffel in dessen Ausg. p. 16 sq. u. in Pauly's Real-Encycl. I., 2. S. 1620. — 4) Wespen: G. Hermann, De choro Vesp. (Lips. 1843); Hamaker in Mnemosyne V. p. 1 sq. — 5) Frieden: R. Enger, über die scenische Darstellung, im Rhein. Mus. 9. Bd. S. 568 ff. — W. Rohdewald, über die Komödie des Aristophan.: der Frieden (Detmold 1854. 4.). — 6) Vögel: Wieseler, Adversaria in Aesch. Prom. et Aristoph. Aves (Gott. 1843) — Droysen, des Aristophanes Vögel und die Hermokopiden, in Niebuhrs Rhein. Mus. 3. u. 4. Bd. (Bonn. 1835). — 7) Lysistrate: R. Enger, über die Rollenvertheilung in d. Lysistrate (Progr., Ostrowo 1848) — F. W. Richter, Interpretation der lakonischen Partien in d. Lysistr. (Progr., Heiligenst. 1825). — 8) Thesmophoriazusae: J. Richter, Aristophanisches (Berl. 1846. 4.). S. 10 ff. — R. Enger, De histrionum in Aristoph. Thesmoph. numero (Oppeln 1840. 4.) — J. Zastra, über den Zweck von Aristoph. Thesmoph. (Bresl. 1841. 4.) — Chr. Marxsen, üb. das Verhältniss des platon. Sympos. zu d. Thesmoph. des Aristoph. (Rendsb. 1853. 4.) — F. V. Fritzsche, De Thesmoph. secund. (Lips 1834). — 9) Frösche, Abhandll. über die Frösche des Aristoph. von Bohtz (Hamb. 1828. 4.); M. H. E. Meier (Halle 1836; 1851 ff., in Opusc. acad. I. p. 1—73); W. Wagner (Vratisl. 1837; 1846); Seemann (de Ran. consilio, Neisse 1846. 4.); Fr. H. Hennike (de Ran. indole atque proposito (Cöslin 1855. 4.). — Ueber die Beurtheilung der Tragiker: Gräfenhan, Aristoph. als ästhetischer Kritiker (Verhandll. der Gothaer Philol.-Vers. S. 94 ff.); vgl. auch ob. die Schriften von J. Peters. — Insbes. üb. die Beurtheilung des Euripides Abhandl. von Rumpel (Halle 1839); Stallbaum (Lips. 1839; 1843: 4.); Hense (Halberst. 1845. 4.); F. Blanchet (Argent. 1855); O. Wolter (Heidelb. 1857. 4.). — 10) Ecclesiazusae: J. Zastra, De Eccles. tempore atque consilio (Vratisl. 1836) — R. Enger, üb. die Rollenvertheilung (in Jahn's Jahrbb. 68. Bd. S. 257 ff.) — C. Kock, zur Erklärung und Kritik von Aristoph. Eccles. (ebendas. Suppl. 3. Bd. S. 265 ff.) — Teuffel, Einleit. zur Uebersetzung v. Platos Staat (Stuttg. 1855.) S. 18 ff. — 11) Plutos: Fr. Ritter, De Aristoph. Pluto (Bonn. 1828). — Ueber den ersten Plutos K. Fr. Hermann Gesammelte Abhandll. I. S. 39 ff.; L. F. Herbst im Anhange zu s. 'Schlacht bei den Arginusen' (Hamb. 1855. 4.).

4. Plato (*Πλάτων*), zum Unterschiede von dem gleichnam. Philosophen der Komiker (*ὁ κωμικώτατος* in Cramer, Anecdd. III. p. 195), Zeitgenoss des Aristophanes, bl. um 420, sehr begabter und geachteter Komiker, Verf. von 28 Dramen, von denen

einige sich bereits der mittleren Komödie näherten. Nur Fragmente sind uns erhalten.

Die Fragmente bei Meineke l. l. — C. G. Cobet, Observatt. crit. in Platonis comici reliquias (Amstel. 1840).

Die mittlere Komödie (von 404 bis 338 v. Chr.) zählte gegen 40 Dichter mit mehr als 600 Komödien. Nur Fragmente sind uns erhalten.

Die Charakteristik bei Meineke Fragmm. comic. Graec. I. p. 271—303; Die Fragmente vol. III. — Grauert, De mediae Graecorum comoediae natura et forma, in Niebuhr's Rhein. Mus. 2. Bd. S. 50 ff. und 499 ff. — O. Ribbeck, über die mittlere und neuere Komödie (Leipz. 1857). O. Müller II. S. 268 ff.; Bernhardy II., 2. S. 676 ff.

Die bedeutendsten Dichter der mittleren Komödie sind: 1. Antiphanes, 2. Alexis, 3. Eubulus, 4. Anaxandrides.

1. Antiphanes (*Ἀντιφάνης*), Geburtsort unbekannt (viell. Rhodus), blühte um 380, Verf. von mehr als 260 Komödien; wir kennen noch die Titel von ungefähr 150 Stücken.

Meineke Historia crit. com. Gr. p. 304—339; Teuffel in Pauly's Real-Encycl. I., 1. S. 1150 ff. — R. Porson, Notae ad Antiphanem, in dess. Adversaria (Lips. 1814).

2. Alexis (*Ἄλεξις*) aus Thurii, lebte in Athen, geb. 390, st. 285, bl. um 350, erreichte mithin ein Alter von 106 Jahren; nebst Antiphanes der Bedeutendste unter den Dichtern der mittleren Komödie, Verf. von 245 Stücken.

Meineke l. l. p. 374—403; Teuffel a. a. O. I. S. 754 ff. — Alexidis comici fragmm. ill. A. Hirschig (LB. 1840). — Beitrag zu Alexis von v. Leutsch im Philol. 1. Bd.

3. Eubûlus (*Εὔβουλος*) aus Athen, älterer Zeitgenoss des Demosthenes, bl. um 350, Verf. von 104 Komödien. Erhalten sind Fragmente von mehr als 50 Stücken.

Meineke Fragm. III. p. 203 ff.; Hist. crit. comic. (I.) p. 355. — Bode III., 2. S. 412 ff.; Bernhardy II., 2. S. 684.

4. Anaxandrides (*Ἀναξανδρίδης*) aus Kamiros auf Rhodus, lebte in Athen, Zeitgenoss des Vorigen, Verf. von 65 Komödien und Dithyramben. Erhalten sind 79 Fragmente und 36 Komödientitel.

Meineke, Hist. crit. com. p. 367 sq.; Teuffel in Pauly's Real-Encycl. I., 1. S. 962.

---

c. Epische Poesie,

in dieser Periode nur wenig gepflegt; doch werden drei Dichter

dieser Gattung mit Auszeichnung genannt: 1. Panyasis, 2. Antimachus, 3. Chörilus. Ihre Dichtungen nur in Fragmenten erhalten.

1. Panyasis (*Πανύασις*) aus Halikarnassus, Oheim des Herodot, bl. um 480, Verf. eines vielgelesenen Epos *Ἡράκλεια* in 14 Büchern mit 9000 Versen (nur 37 Bruchstücke erhalten).

Die Fragmente bei Dübner in: Asii, Pisandri, Panyasidis etc. fragmm., als Anhang zu Hesiod. ed. Didot (Paris 1840. p. 13—20). — Eckstein Art. Panyasis in Ersch u. Grub.-Encycl. III., 1. S. 8 ff.; Bernhardy II., 1. S. 340 ff. — P. Tzschirner, Panyasidis Heracleidis fragmm. praemissis de P. vita et carm. commentt. (Vratisl. 1842. 4.). — F. P. Funcke, De Panyas. vita ac poesi (Bonn. 1837). Vgl. auch O. Müller's Dorer II. S. 471 ff.

2. Antimachus (*Ἀντίμαχος*) aus Kolophon, Schüler des Panyasis, bl. um 420, Verf. eines heroischen Epos *Θηβαΐς* (Kampf der Sieben und der Epigonen gegen Theben); ausserdem verfasste er ein elegisches Gedicht *Λύδη* mit Einfügung vieler Erzählungen aus der Argonautensage.

Antimachi Coloph. reliquiae, nunc primum conquirere et explicare instituit C. A. G. Schellenberg; acced. Epistola F. A. Wolfii (Hal. 1786); Dübner in der Didot'schen Ausg. des Hesiod (s. im Vorsteh.). — Blomfield, Diatribe de Antimacho (in Class. Journ. IV. p. 231 und in Gaisford Poett. min. tom. III. ed. Lips.). — H. G. Stoll, Animadvv. in Antimach. fragmm. (Gott. 1840); dessen: Antimachi reliquiae (Dillenb. 1845). — Die elegischen Fragmente in Bergk's Poetae lyr. Gr. II. p. 611—615. — Vgl. Bernhardy II., 1. S. 342 ff. und R. Volkmann in Pauly's Real-Encycl. I., 1. S. 1121 ff.

3. Choerilus (*Χοιρίλος*) aus Samos (nicht zu verwechseln mit dem ältern Dramatiker Chörilus aus Athen, s. ob. S. 111), Zeitgenoss und Freund des Herodot, bl. um 440, st. 401; Verf. eines national-historischen Epos *Περσικά* oder *Περσηΐς* (Kampf der Griechen in den Perserkriegen).

A. F. Naekius, Choerili Samii quae supersunt colleg. et illustr. (Lips. 1817); Nachtrag im Bonner Ind. lect. 1827 (Opusc. I. 15). — Bernhardy II., 1. S. 347 ff.

B. Prosa.

a. Geschichtschreibung.

Die bedeutendsten Historiker dieser Periode sind: 1. Herodot, 2. Thukydides, 3. Xenophon, 4. Ktesias, 5. Philistus, 6. Theopompus, 7. Ephorus.

1. Herodot (*Ἡρόδοτος*) aus Halikarnassus, geb. um 484, st. um 408, der 'Vater der Geschichte', auch der 'Homer der Ge-

schichte' benannt; er wanderte in früher Jugend mit seinen Aeltern nach Samos aus, unternahm, herangewachsen, weite Reisen, die sich im Süden bis nach Aegypten und Libyen, im Norden bis an Scythien und Kolchis, im Westen bis nach dem eigentlichen Griechenland und Unteritalien, im Osten bis nach Babylon und wol auch Persien erstreckten (nach dem Innern von Palästina und nach Mittel- und Oberitalien ist er nicht gekommen). Im Jahre 444 nahm er in der neugegründeten Stadt Thurioi (an der Ostküste von Lukanien) seinen bleibenden Wohnsitz und starb daselbst, 80 Jahre alt, wenige Jahre vor dem Ende des peloponnesischen Krieges. — Sein uns vollständig erhaltenes, im neuionischen Dialekt verfasstes Geschichtswerk ist wahrscheinlich erst von alexandrinischen Gelehrten in 9 Bücher *Ἱστορίαι* eingetheilt worden, deren jedes mit dem Namen einer Muse bezeichnet ist.

Handschriften. 1. Cod. Laurentianus plut. 70, 3 saec. X. (s. im III. Abschn. S. 120 sq.). — 2. Cod. Florentinus (F.), membran. idemque vetustissimus. — 3. Cod. Sancrofti (nunc Cantabr.), membr., saec. XII.

Ausgaben: Ed. princ. Aldi (Venet. 1502 fol.) — ed. H. Stephani (Par. 1570 fol.; wiederholt mit verbess. lat. Uebers. des Laurent. Valla, ib. 1592) — c. notis ed. J. Gronovius (LB. 1715) — ed. P. Wesseling (Amst. 1763 fol.) — ad vet. codd. fid. denuo rec. Joh. Schweighaeuser, 6 voll. in 12 partes, Argent. et Par. 1816; hierzu als vol. VII.: Lexicon Herodoteum, 2 partes, ib. 1824) — ed. Th. Gaisford (4 voll., Oxon. 1824, Lips. 1824—1826; ed. tert. 2 voll., Oxon. 1849) — recogn. J. C. F. Bähr (4 voll., ed. sec., Lips. 1856 bis 1861) — recogn. G. Dindorf (Par. 1844) — mit erkl. Anmerkungen von K. W. Krüger (5 Bde, Berl. 1855 ff.); von H. Stein (5 Bde, 3. Aufl., Berl. 1874); von K. Abicht (5 Bde, 2. Aufl., Leipz. 1874).

Uebersetzungen: latein. von Laurent. Valla (Ven. 1474) — deutsch von Fr. Lange (2 Bde, 2. Aufl., Bresl. 1830 ff.); von Schöll u. Köhler (neue Aufl., Stuttg. 1855) — von Bähr (Stuttg. 1859—1863).

Erläuterungsschriften. Im Allgemeinen über Leben und Schriften des Herodot: F. C. Dahlmann, Herodot, aus seinem Buche sein Leben (Altona 1823; auch in Forschungen auf d. Gebiet der Geschichte, 2. Bd. 1. Abth.); C. G. L. Heyse, De Herodoti vita et itineribus (Berol. 1826); F. Hand in Ersch u. Grub. Encycl. II., 6. S. 308 ff.; Bähr im 4. Bde s. Ausg. des Herodot p. 374 ff. und in Pauly's Real-Encycl. III. S. 1242 ff.; H. Stein, Einleitung zu s. Ausg. des Herodot; — O. Müller, griech. Liter.-Gesch. I. S. 480 ff. — J. Rubino, De mortis Herodoti tempore (Marb. 1848) — K. Hoffmeister, Sittlich-religiöse Lebensansicht des Herodot (Essen 1828); vgl. J. H. Lindemann, über des Herodot religiöse Weltansicht (Conitz 1837. 4.) u. dess. 4 Abhandll. über die religiös-sittliche Weltanschauung des Herodot, Thucydides, Xenophon und Polybius (Berl. 1852) — W. Hoffmann, Aeschylus und Herodot über den *φθόνος* der Gottheit, im Philol. 15. Bd. S. 224 ff. — J. Rennel, The geographical system of Herodotus (2 voll., Lond. 1800; 1832; deutsch von Bredow,

Altona 1802). — H. Bobrick, Geographie des Herodot (Königsb. 1838). — Ueber den (neuionischen) Dialekt des Herodot, C. L. Struve, spec. I.—III. (Regim. 1828—30); B. H. Lhardy (Berol. 1844. 4.); G. G. Bredow (Quaestiones de dial. Herod. lib. IV., Lips. 1846). — Schweighaeuser, Lexicon Herodot. (s. im Vorsteh.). — Aem. Porti, Dictionarium Ionicum graeco-latinum, quod Indicem in omnes Herod. libros continet (Francof. 1613; ed. nova aucta, Lond. et Lips. 1825).

2. Thukydides (*Θουκυδίδης*) aus dem attischen Demos Halimus bei Athen, geb. zw. 456 und 452, st. um 396, von mütterlicher Seite Nachkomme des Miltiades, auch mit den Pisistratiden verwandt, von väterlicher Seite mit den Königen von Thracien; er wurde in der Philosophie von Anaxagoras unterrichtet, befehligte im Jahre 424 eine Abtheilung der athenischen Flotte bei der Insel Thasos, ward aber, weil er zum Entsatz von Amphipolis zu spät ankam, in die Verbannung geschickt, in welcher er zwanzig Jahre zubrachte; erst 403 ward er durch einen Volksbeschluss nach Athen zurückberufen, starb aber schon nach wenigen Jahren plötzlich, man glaubt durch meuchelmörderische Hand. — Während der Zeit seiner Verbannung, die er meist zu Skapte Hyle (an der thracischen Küste, Thasos gegenüber) verlebte, verfasste er sein berühmtes Geschichtswerk, das in 3 Büchern die ersten zwanzig Jahre des peloponnesischen Krieges (431—411) beschreibt. (Die Fortsetzung des Werkes durch Xenophon und Theopompus s. im Folg.)

Scholien, von verschiedenen Verfassern (Antyllos, Asklepiades od. Asklepios, Phöbammon), in den Hauptausgaben des Thucydides abgedruckt (s. im Folg.).

Handschriften: 1. Cod. Laurentianus plutei 69, 2, saec. X. (s. im III. Abschn. S. 120). — 2. Vaticanus. — 3. Monacensis n. 228. — 4. Cod. musei Brit. mss. II., 727.

Ausgaben. Ed. princ. Aldi (Ven. 1502. fol., die Scholien dazu 1503) — c. interpr. Laur. Vallae, ed. H. Stephanus (Par. 1588) — edd. J. Wasse et C. Duker (6 voll., Bip. 1788 sq.) — ed. Im. Bekker (3 voll. Accedunt scholia Graeca Berol. 1821) — ed. Gr. scholl. adiec. E. Fr. Poppo (4 partes in 11 voll., Lips. 1821—40) — ed. Th. Arnold (3 voll., Oxford 1830—35) — gr. et lat. ed. G. A. Koch (Lips. 1845) — mit erklär. Anmerkk. von K. W. Krüger (2 Bde, 3. Aufl., Berl. 1860); — von G. Böhme (2 Bde, 2. Aufl., Leipz. 1862—64); — v. J. Classen (2 Bde, Berl. 1862 ff.)

Uebersetzungen: von J. D. Heilmann (Lemgo 1760, verbess. von Bredow, das. 1808 u. 1823); von Osiander (Stuttg. 1826 ff.).

Erläuterungsschriften. K. W. Krüger, Untersuchungen über das Leben des Thucydides (Berl. 1832; Nachtrag 1839) — W. Roscher, Leben, Werke und Zeitalter des Thukyd. (Gött. 1842) — F. Ritter, das Leben des

Thucydides, im Rhein. Mus. neue Folge, 3. Bd. S. 321 ff. — F. A. Pfau in Pauly's Real-Encycl. VI., 2. S. 1906 ff. — F. Osann, über die Eintheilung der Geschichtswerke des Thukyd. im Philol. 9. Bd. S. 543 ff. — Fr. Kortüm, Zur Geschichte hellen. Staatsverfassung etc. (Heidelb. 1821); dessen: die Stellung des Geschichtsschreibers Thukyd. zu den Parteien Griechenlands (Bern 1833) — Dahlmann, üb. das Verhältniss des Herodot und Thukydides (in dess. Fortsetzungen etc. 1. Bd.). — Lindemann, Zur Beurtheilung des Thukyd. vom sittlich-religiösen Standpunkte aus (Progr., Conitz 1837. 4.); vgl.: Bockshammer, die sittlich-religiöse Weltanschauung des Thukyd. (Tüb. 1862. 4.) — Klick, Thukyd. und die Volksreligion (Züllichau 1854). — Roth, Vergleichende Betrachtungen über Thukydides und Tacitus (Münch. 1812. 4.). — Lexicon Thucydid., a Dictionary in Greek and English etc. (Lond. 1824) — E. A. Bétant Lexicon Thucydid. tom. I. Genev. 1843).

3. Xenophon (*Ξενοφῶν*) aus dem attischen Demos Ercheia bei Athen, geb. um 444, starb 355, ward früh mit Sokrates bekannt und einer seiner eifrigsten Verehrer; er kämpfte 424 in der für die Athener unglücklichen Schlacht bei Delion und wurde auf der Flucht von Sokrates auf der Schulter fortgetragen. Im Jahre 401 nahm er an dem Feldzuge des jüngern Cyrus Theil und führte nach der unglücklichen Schlacht bei Kunaxa die zehntausend Griechen nach der Heimat zurück, erhielt 392 von den Spartanern ein Landgut bei Skillus (*Σκιλλοῦς*) im triphylischen Elis zum Geschenk, wo er mehr als 20 Jahre lang seine Musse der Abfassung zahlreicher Schriften widmete. Nach der Schlacht bei Leuktra (371) von dort durch die Eleer vertrieben, begab er sich nach Korinth, wo er im 90sten Lebensjahre starb.

Seine Schriften sind theils historisch-politischen, theils philosophischen Inhalts. A. Zu ersteren gehören: 1) Cyropädie (*Κύρου παιδεία*); — 2) Anabasis; — 3) Hellenika (Fortsetzung des Geschichtswerkes des Thukydides); — 4) Agesilaus; — 5) Staatsverfassung der Lacedämonier (*Λακεδαιμονίων πολιτεία*); — 6) Staatsverfassung der Athener (*Ἀθηναίων πολιτεία*, vielleicht unecht); — 7) Ueber die Staatseinkünfte (*Πόροι ἢ περὶ προσόδων*); — 8) Hieron; — 9 u. 10) Ueber die Reitkunst (*Περὶ ἱππικῆς*) und über die Befehlshaber der Reiterei (*Ἱππαρχικός*); — 11) Ueber die Jagd (*Κυνηγετικός*). — B. Seine philosophischen Schriften sind: 1) Denkwürdigkeiten des Sokrates (*Ἀπομνημονεύματα Σωκράτους*); — 2) Vertheidigung des Sokrates (*Σωκράτους ἀπολογία*); — 3) das Gastmahl der Philosophen (*Συμπόσιον φιλοσόφων*); — 4) Oekonomikus (*Οἰκονομικὸς λόγος*, Gespräch über die Verwaltung des Hauswesens).

Handschriften, in sehr grosser Anzahl; s. die sorgfältigen Verzeichnisse für jede einzelne Schrift in der Ausg. von Sauppe (Lips. 1865 ff.).

Ausgaben. Ed. princ. (ohne Agesilaus, Apolog. Socr. u. *Πόροι*) ap. Juntam (Flor. 1516). Die erste vollständ. Ausg. mit einer Vorrede von Melanchthon, 3 voll. (Hal. Suev, 1540). — Neue Recension von H. Stephanus (Par. 1561; verbess. 1581 fol.) — commentt. instr. B. Weiske (6 voll., Lips. 1798 bis 1804) — rec. et interpr. est J. G. Schneider (6 voll., Lips. 1790—1815; neue Ausgg. einzelner Schriften, 1825—1838) — edd. Bornemann, Kühner, Breitenbach in der Jacobs u. Rost'schen Bibliotheca Graeca (4 voll., Goth. 1828—1847) — ed. Didot. (Par. 1838) — ed. L. Dindorf (5 voll., Lips. 1850 sq.) — ed. G. Sauppe (5 voll., Lips. 1865 sq.). — Einzelausgaben: 1. Cyropaedie: ed. Zeune (Lips. 1780); G. Lange (ed. 3, 1822); Poppo (ed. sec. Lips. 1823); Bornemann (Lips. 1840); Breitenbach (2. Aufl., Leipz.); Hertlein (2 Bde, 3. u. 2. Aufl., Berl.). — 2. Anabasis: ed. Zeune (Lips. 1785); L. Dindorf (neue Aufl., ib. 1858); W. Krüger (5. Aufl., Berl. 1863); Poppo (Lips. 1827); R. Kühner (Goth. 1852, neue Aufl., Leipz. 1858); C. G. Cobet (LB. 1859); F. Vollbrecht (2. Aufl., Leipz. 1861 ff.); C. Rehdanz (3. Aufl., Berl. 1874). — 3. Hellenika: ed. Morus (Lips. 1778); L. Dindorf (ed. sec. Lips. 1850, Ox. 1853); Breitenbach (Goth. 1853); Büchsenschütz (3. Aufl., Berl. 1874); Cobet (Amst. 1862). — 4. Agesilaus: ed. Breitenbach (Goth. 1846 sq.); C. G. Heiland (neue Aufl., Lips. 1846); G. Graf (ib. 1842). — 5. u. 6. De re publ. Athen. et Laced. rec. et interpr. est J. G. Schneider (Lips. 1825). — 7. Hiero: ed. Frotscher (Lips. 1822); Breitenbach (Goth. 1847). — 8. Memorabilia Socratis: ed. Zeune et J. G. Schneider (Lips. 1790); G. Dindorf (ib. 1824); Bornemann (ib. 1829); Sauppe (ib. 1834); Kühner (Goth. 1841); Breitenbach (4. Aufl. Berl. 1874). — 9. Apologie des Socrates: ed. Bornemann (Lips. 1824); Herbst (Hal. 1830). — 10. Symposion: ed. Bornemann (Lips. 1824); Sauppe (Helmst. 1841). — 11. Oeconomicus: ed. Zeune (Lips. 1778; 1782); Herbst (ib. 1840).

Uebersetzungen: von A. Ch. u. C. Borheck (6 Bde, Lemgo 1778—1808); von Walz, Finck, Tafel u. A. (Stuttg.); von Forbiger, Rieckher, Zeising u. A. (das.) — Uebers. 'über die Reitkunst' mit Anmerkk. v. Fr. Jacobs (Goth. 1825).

Erläuterungsschriften. C. G. Krüger, De vita Xenoph. (Hal. 1822) — C. F. Ranke, De vita et scriptis Xenoph. (Berol. 1851. 4.); vgl. Bähr in Pauly's Real-Encycl. VI., 2. S. 2791 ff. — E. Collmann, De Xenophontis circa res divinas sententia (Marb. 1833) — J. H. Lindemann, die religiös-sittliche Weltanschauung des Xenophon (Conitz 1843) — Büchsenschütz, Jahresberichte über die Xenophon-Literatur, 2 Artikel im Philol. 2. Bd. S. 171; 18. Bd. S. 245 ff.; 19. Bd. S. 680 ff.; 23. Bd. S. 652 ff. — Sprachliches: C. G. Heiland, De dialecto Xenophont. (Halberst. 1844. 4.) — F. W. Sturz, Lexicon Xenophont. (4 voll., Lips. 1801 sq.) — C. G. Cobet, Prosopographia Xenophont. (LB. 1836. 4.). — Zu einzelnen Schriften: 1. Cyropädie: Creuzer, histor. Kunst der Griechen (2. Aufl.), S. 232 ff. — C. Hoffmeister, De Cyro Xenophonteo (Essen 1826. 4) — Bornemann, De gemina Xenophontis Cyropaediae recensione (3 Programme, Schneeberg 1811—1817). — 2. Anabasis: K. Koch, der Zug der Zehntausend nach Xenoph. Anabasis, geograph. erläutert (Leipz. 1850); G. F. Hertzberg, der Feldzug der zehntausend Griechen (Halle 1861). — 3. Hellenika: B. G. Niebuhr, über Xenoph. Hellenika, im Rhein. Mus. I.

(1827) S. 194 ff.; vgl. C. G. Krüger, Prüfung der Niebuhr'schen Ansicht über Xenoph. Hellenika in Hessen histor.-philol. Stud. I. (Berl. 1837) S. 244 ff. — C. H. Volckmar, De Xenoph. Hellenicis (Gott. 1837. 4.) — L. Breitenbach, zur Kritik von Xenoph. Hellenica, in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1851 Nr. 61—63. — Rich. Grosser, über die Unechtheit der Xenoph. Hellenika, in NJahrbb. 1866. S. 721 ff.; vgl. dessen: Ueber den Anfang und die ursprüngl. Gestalt der Hellenika (ebendas. 1867. S. 737 ff.) — J. Haenel, Besitzen wir Xenoph. hellenische Geschichte nur im Auszuge? (Progr., Bresl. 1872). — 4. Agesilaus: Krügers histor.-philol. Studien I. S. 277 ff.; Sauppe, Quaestt. Xenoph. II. (Torgau 1832. 4.) p. 4. sq. und in Jahn's Jahrbb. Supplem. III. S. 266. — 5. Staatsverf. d. Lacedäm. u. Athen.: Guil. Götte, Animadvv. in Xenoph. libr. de re publ. Laced. (Gott. 1830. 4.) — A. Fuchs, Quaest. de libris Xenoph. de re publ. Laced. et de re publ. Atheniens. (Lips. 1838) — Sauppe in s. Ausg. (Prolegg. p. XVI sp.) — A. Platen, de auctore libri Xenoph. qui est de re publ. Atheniens. (Vratisl. 1843). — 6. Memorabilia Socratis: K. A. Böttiger, Hercules in bivio ex Prodici fab. etc. (Lips. 1829). — 7. Apologia Socratis: J. Geel, De Xenoph. Apologia Socratis etc. (LB. 1836. 4.) — Caspers, Comment. de Apologia Socratis Xenophonti abiudicanda (Recklingh. 1836. 4.). — 8. Symposium: A. J. F. Henrichsen, de consilio et arte Convivii Xenophontei eiusque cum Platonico necessitudine (Alton. 1840. 4.); vgl. dagegen K. F. Hermann im Marburg. Ind. lect. 1841. — K. W. Krüger, histor.-philol. Studien II. (Berl. 1851) a. E. — Ueber einige Fragmente des Xenoph.: Sauppe in Jahn's Jahrbb. 7. Bd. S. 466.

4. Ktesias (*Κτησίας*) aus Knidos in Karien, Zeitgenoss des Xenophon, bl. um 400, Leibarzt des Perserkönigs Artaxerxes Mnemon, lebte längere Zeit (angeblich 17 Jahre) am persischen Hofe, später in Sparta, wo er sein Hauptwerk *Περσικά* (umfassende Geschichte des Perserreichs bis zu seiner Zeit, eingeleitet durch die Geschichte des assyrischen Reiches) in 23 Büchern im neuionischen Dialekt verfasste.. Ausserdem schrieb er ein kleines Werk über Indien: *Ἰνδικά*. Von beiden Schriften sind nur dürftige Auszüge in Photius' *Βιβλιοθήκη* (s. unten in der 6. Periode) und einzelne Fragmente (bei Diodorus, Athenäus und Plutarch im Leben des Artaxerxes) erhalten.

Die Auszüge des Photius erschienen zuerst besonders abgedruckt von H. Stephanus (Par. 1557; 1594; auch dessen Ausg. des Herodot, 1570, beigefügt.) — Sämmtliche Fragmente zusammengestellt in J. Chr. F. Bähr, Ctesiae Cnidii Opp. Reliquiae (Francof. 1824). — Vgl. dessen Artikel Ctesias in Pauly's Real-Encycl. II. S. 771 ff. — H. C. M. Rettig, Ctesiae Cnidii vita cum append. de libris Ctesiae (Hannov. 1827) in Seebode's Neuem Archiv II. p. 1 sq. — K. L. Blum, Herodot und Ktesias (Heidelberg 1836) — Fr. Creuzer, histor. Kunst d. Griechen (2. Aufl. 1845) S. 302 ff.

5. Philistus (*Φίλιστος*) aus Syrakus, geb. um 430, st. 356, Anhänger der beiden Dionysius, nach einer Seeschlacht gegen Dion gefangen genommen und vom Volke getödtet. In der Ge-

schichtschreibung Nachahmer des Thukydides, Verf. von Σικελικά in 13 Büchern.

Die Fragmente in C. Müller Fragmm. hist Graec. 1. p. 185—192. — F. Göller, De situ et origine Syracusarum (Lips. 1818) — Creuzer, histor. Kunst d. Griechen S. 304 ff. — Westermann in Pauly's Real-Encycl. V. S. 1493 ff.

6. Theopompus (*Θεόπομπος*) aus Chios, geb. um 380, bl. um 350, lebte in Athen, Schüler des Isokrates; verfasste als Fortsetzung des Geschichtswerkes des Thukydides: *Ἑλληνικαὶ ἱστορίαι* oder *Ἑλληνικά*, 12 Bücher (von 411 bis zur Seeschlacht bei Knidos 394 reichend). Ausserdem: *Φιλιππικά*, 58 Bücher (Geschichte Griechenlands während der Regierung Philipps von Macedonien, 360—336).

Die Fragmente bei C. Müller l. l. p. 278—333 und bei R. H. Eyssonius Wichers, Theopompi fragmm. (LB. 1829). — A. J. C. Pflugk, De Theopompi vita et scriptis (Berol. 1827) — F. C. Theiss, De Theop. vita et scriptis (Hal. 1831) und dessen: Theopompi fragmm. de Philippi indole et moribus (Nordh. 1837). — Westermann in Pauly's Real-Encycl. VI, 2 S. 1855 ff.

7. Ephorus (*Ἔφορος*), aus Kyme in Aeolis, bl. um 340, Schüler des Isokrates, Verf. von: *Ἱστορίαι*, 30 Bücher (Geschichte Griechenlands von der Rückkehr der Herakliden bis zur Belagerung von Perinth, 341). Der Schluss des Werkes (vom heiligen Kriege an) wurde von seinem Sohne Demophilus verfasst.

Ephori fragmm. colleg. atque illustr. M. Marx (Carlsr. 1815; mit Nachträgen in Seebode's Miscell. crit. II. p. 754 sq.); auch bei C. Müller l. l. — Creuzer a. a. O. S. 754 ff. — A. Stelkens, De Ephori Cum. fide atque autoritate (Monast. 1857) — J. A. Klügmann, De Ephoro historico graeco (Gott. 1860).

---

b. Beredsamkeit.

D. Ruhnkenii Historia critica orat. graec. (vor seiner Ausg. des Rutilius Lupus, LB. 1768, auch in D. Ruhnkenii Oratt. ed. F. F. Friedemann, 2 voll., Brunsv. 1828, und in C. H. Frotscher's Ausg. des Rutilius Lupus, Lips. 1831).

A. H. Westermann, Geschichte der Beredtsamkeit in Griechenland und Rom (Leipz. 1833) 1. Th.

Oratorum Graecorum quae supersunt etc., commentt. integris H. Wolfii, J. Taylori, J. Marklandi, aliorum et suis indicibus instructa ed. J. J. Reiske (ohne Isocrates 12 voll., Lips. 1770—75).

Oratores Attici ex rec. I. Bekkeri (4 voll., Oxon. 1822 sq. in 5 voll., Berol. 1823 sq.)

Oratores Attici et quos sic vocant Sophistae, gr. et lat. cum annott. *variorum* ed. G. S. Dobson (16 voll., Lond. 1828).

Oratores Attici recogn., adnott. crit. add., fragmm. colleg., onomastic. compos. J. G. Baiterus et H. Sauppius (8 voll., Tur. 1838—50).

Oratores Attici, graec. et lat. c. Scholiis etc. ed. C. Müllerus (2 voll., Paris. 1847 sq.).

Als Meister der Beredsamkeit in dieser Periode werden folgende 'zehn attische Redner' genannt: 1. Antiphon, 2. Andokides, 3. Lysias, 4. Isokrates, 5. Isaeus, 6. Lykurgus, 7. Hyperîdes, 8. Demosthenes, 9. Aeschines, 10. Dinarchus.

1. Antiphon (*Ἀντιφῶν*) aus Rhamnus in Attika, geb. um 480, st. 411, Begründer der kunstgerechten politischen Beredsamkeit in Athen; er unterrichtete in der Redekunst und schrieb Reden, besonders gerichtliche, für Andere. Einer seiner Schüler war Thukydides. Von seinen 35 Reden besitzen wir noch 15, von denen 12 in drei Tetralogien getheilt sind.

Handschrift: Cod. Musei Brit. — Ausgaben: zuerst in der Aldininischen Sammlung (Ven. 1513); dann bei H. Stephanus (Par. 1575); — in Reiske Oratt. gr. VII. p. 603—952; bei J. Becker. Oratt. Att. I. p. 1—95; bei Sauppe I. 1—30. — Einzelausgaben: E. Mätzner, Antiph. orationes XV. (Berol. 1838). — Zur Kritik u. Hermeneutik: H. Sauppii Quaestiones Antiphonteae (Gott. 1861. 4) — K. L. Kayser im Rhein. Mus. 12. Bd. S. 224 ff., 16. Bd. S. 62. — C. W. Linder, De rerum dispos. ap. Antiph. et Andoc. (Ups. 1859) — Briegleb, zur Kritik des Antiph. (Progr., Anklam 1861. 4) — L. Spengel im Rhein. Mus. 17. Bd. (1862) S. 161 ff. — G. A. Hirschig, Selectae emend. et obss. in Antiph., im Philol. 9. Bd. S. 728 ff. — Vgl. W. Kocks in Pauly's Real-Encycl. I, 1 S. 1154 ff.

2. Andokides (*Ἀνδοκίδης*) aus Athen, geb. um 444, sein Todesjahr ist unbekannt. Erhalten sind unter seinem Namen 4 Reden: 1) *Περὶ τῶν μυστηρίων*, 2) *περὶ τῆς ἑαυτοῦ καθόδου*, 3) *περὶ τῆς πρὸς Λακεδαιμονίους εἰρήνης*, und 4) *κατὰ Ἀλκιβιάδου* (die Letztere ist wahrsch. unecht).

Handschr.: wie Antiphon. — Ausgaben: in den Sammlungen bei Aldus, Stephanus, Reiske, Bekker, Baiter, Sauppe u. Müller. — Besond. Ausg.: Andoc. Orationes IV rec. C. Schiller (Lips. 1835. 8). — Uebersetzung von A. G. Becker (Quedl. u. Leipz. 1832). — Zur Krit. u. Hermeneut.: J. O. Sluiteri Lectiones Andocideae (LB. 1804; wieder abgedr. c. annotatt. C. Schilleri, Lips. 1843) — A. Böckh, üb. die Rede *περὶ τῶν μυστηρίων* im Ind. lectt. aest. Berol. 1817). — Im Allgem. Westermann Gesch. d. Bereds. I. § 42 f.; A. G. Becker im Art. Andokides in Ersch. u. Grub. Encycl. I. 4. S. 27; L. Schmidt in Pauly's Real-Encycl. I, 1. S. 979 ff.

3. Lysias (*Λυσίας*) aus Athen, geb. 459, st. 379; er eröffnete um 410 eine Rednerschule und verfasste für Andere 233 Reden, von denen sich nur 35 (auch diese nicht ganz vollständig) und mehrere Bruchstücke erhalten haben.

Handschr.: Cod. Palatin. X. (nunc Heidelb. 88), der Stammcodex aller vorhandenen Lysias-Handschriften, vgl. Sauppe, Epist. critica p. 7 sq. (s. oben im IV. Abschn. S. 257 ff.). — Ausgaben: in den Sammlungen der Redner (s. im Vorst.) — Besond. Ausg.: ed. Westermann (Lips. 1854) — ed. C. Scheibe (ed. alt. Lips. 1869) — ed. Cobet (Amst. 1863). — Einzelreden: Lysiae et Aeschinis oratt. sol. ed. J. H. Bremi (17 Reden des Lysias, Goth. 1826) — erkl. von Rauchenstein (12 Reden, 6. Aufl., Berl. 1874); von H. Frohberger (3 Bdchn., 12 Reden, Leipz. 1874). — Uebersetzung: von F. Baur (Stuttg. 1856) — von Westermann (Stuttg.). — Erläuterungsschriften: Westermann Gesch. d. Bereds. I. § 46 ff. u. Beil. III. — L. Hölscher, De vita et scriptis Lysiae oratoris (Berol. 1837). — Hamaker, Quaestt. de Lysiae oratt. (LB. 1843) — C. F. Scheibe, Vindiciae Lys. (Lips. 1845) — A. Westermann Quaestt. Lys., 2 part. (Lips. 1859; 1864). — K. F. Hermann, über die Rede des Lysias in Plato's Phädrus (in: Gesamm. Abhandll., Gött. 1849. S. 1—21); vgl. Stallbaum Lysiaca ad illustrandas Phaedri Plat. origines (Lips. 1851. 4.).

4. Isokrates (*Ἰσοκράτης*) aus Athen, geb. 436, st. 338, der gefeiertste Lehrer der Beredsamkeit ('pater eloquentiae' von Cicero gen. de orat. 2, 3, 10); sein Stil durch Einfachheit und Reinheit ausgezeichnet. Er schrieb theils gerichtliche Reden für Andere, theils Musterreden, im Ganzen 28, von denen uns 21 erhalten sind. Am berühmtesten sind: *Πανηγυρικός* (Festrede zur Empfehlung der Hegemonie Athens und des gemeinsamen Kampfes gegen die Perser); — *Παναθηναϊκός* (ähnliche Festrede zum Lobe Athens); — und *Ἀρειοπαγιτικός* (bestimmt vor dem Areopag gehalten zu werden, um die Wiederherstellung der von Klisthenes geänderten solonischen Verfassung zu empfehlen).

Scholien: Scholia gr. in Isocr. et Aeschin. ex codd. aucta et emendata ed. G. Dindorf. (Oxon. 1852). — Handschriften: Cod. Urbinas *Γ* und Ambrosianus *E*. — Ausgaben: in den Sammlungen der Redner (s. oben). — Besond. Ausg.: recogn. G. E. Benseler (2 voll., Lips. 1851). — Einzelausgg.: Isocr. oratt. sel. ed. Bremi (Goth. 1831) — Panegyr. u. Areopagit. von Rauchenstein (4. Aufl., Berl. 1870) — ausgew. Reden von O. Schneider (2 Bdchn, Leipz. 1859 ff.). — Uebersetzungen: gr. u. deutch von Benseler (2 Bde, Leipz. 1854 ff.); von Christian (4 Bdchn, Stuttg. 1854 ff.) — Panathen. u. Panegyr. v. Flathe (Stuttg. 1858 ff.). — Erläuterungschriften: Westermann, Gesch. d. Bereds. I. § 48 sq.; J. G. Pfund, De Isocr. vita et scriptis (Berol. 1833) — Bergk in Ersch u. Grub. Encycl. Bd. 83. S. 402 ff. — L. Spengel, Isokrates und Plato (in Abhandl. d. bayer. Akad. d. Wissensch. 7. Bd.) — H. P. Schroeder, Quaest. Isocr. (2 voll., Trai. 1859). — G. H. Engel, De tempore quo divulgatus sit Isocrat. Panegyricus (Berol. 1861). — T. Mitchell, Index graecitatis Isocrat. (Oxon. 1828).

5. Isaeus (*Ἰσαῖος*) aus Chalcis auf Euböa, bl. um 370; er kam früh nach Athen, war Schüler des Lysias und Isokrates, lehrte später die Beredsamkeit (Demosthenes war einer seiner

Schüler) und schrieb Reden für Andere. Von seinen 50 (oder 56) Reden sind 11 erhalten, meist Erbschaftsangelegenheiten (*περὶ κλήρου*) betreffend. Auch verfasste er eine rhetorische Schrift: *Ἰδίαι τέχναι*, welche verloren gegangen ist.

Handschrift: Cod. Musei Brit. (Burn. 65. *B.* f.). — Ausgaben: in den Sammlungen der Redner (s. oben). — Besond. Ausgg.: c. fragmm. recogn., annott. crit. et commentarios adiec. G. F. Schömann (Gryphisw. 1831) — ed. C. Scheibe (Lips. 1860). — Uebersetzung: v. Schömann (2 Bdchn., Stuttg. 1830). — Erläuterungsschriften: Westermann, Gesch. d. Bereds. I. § 51. — J. A. Liebmann, De Isaei vita et scriptis commentt. (Hal. 1831. 4.) — E. Jenicke, Observv. in Isaeum (Lips. 1838) — G. F. Schömann, De causa hered. in Isaei orat. de Philoct. (in Opusc. acad. I. p. 272 sq. — G. A. Hirschig, Coni. critica, im Philol. 5. Bd. S. 322 ff.

6. Lykurgus (*Λυκοῦργος*) aus Athen, geb. um 395, st. 329, Schüler des Plato und Isokrates, ausgezeichneter Staatsmann (er war zwölf Jahre Staatsschatzmeister) und Redner. Von seinen 15 Reden ist Eine: 'gegen Leokrates' (*κατὰ Λεωκράτους*) erhalten.

Ausgaben: in den Samml. der Redner (s. oben). — Besondere Ausgg.: ed. F. Taylor (Cantabr. 1743) — A. G. Becker (Magdeb. 1821); F. Osann (Jen. 1821); G. Pinzger (m. deutsch. Uebers., Leipz. 1824); Baiter u. Sauppe (Tur. 1834); E. Mätzner (Berl. 1836); F. G. Kiessling (praemissa est tum vita Lycurgi, tum M. H. E. Meieri comment., Hal. 1847); C. Scheibe (Lips. 1853); E. Jenicke (Leipz. 1856). — Uebersetzungen: von Pinzger; Nüsslin (Mannh. 1840). — Erläuterungsschriften: Westermann, Gesch. d. Bereds. I. § 55 und in Pauly's Real-Encycl. IV. S. 1268 ff. — A. F. Nissen, De Lycurgi vita et rebus gestis (Kil. 1833) — G. A. Blume, Narratio de Lycurgo orat. (Potsd. 1834. 4) — N. A. Weichert, Quaest. Lycurgeae (Progr., Berl, 1844) — C. F. Heinrich, Schedae Lycurgeae, ed. J. Freudenberg (Bonn. 1850. 4.). — Beiträge von C. Halm in Act. Philolog. Monac. IV, 1; von C. Scheibe (Neustrel. 1853. 4).

7. Hyperîdes (*Ὑπερείδης*) aus dem attischen Demos Kollytos, geb. um 395, st. 322, Altersgenoss des Lykurgus und mit ihm Schüler des Plato und Isokrates, langjähriger politischer Freund des Demosthenes, Staatsmann und Redner. Von seinen 55 (für sich und Andere verfassten) Reden sind uns nur 4 (darunter nur Eine: *ὑπὲρ Εὐξεννίππου*, vollständig) erhalten.

Handschrift: Die 1847 in Aegypten gefundene Papyrusrolle, s. oben im IV. Abschn. S. 220 und das Facsimile das. S. 237. — Ausgaben: Baiter u. Sauppe Orat. Att., fragm. epil. p. 347—353; — ed. Blass (Lips.) — Fragm. of an orat. against Demosthenes etc., by A. C. Harris (Lond. 1848. fol.); — Church. Babington (ib. 1850. 4), Arden (Cambr. 1853 fol.). — Orationes duae, ed. Schneidewin (Gott. 1854) — Oratio pro Euxen., rec. Cobet (in Mnemos. II. S. 310—329. 1853). — Pro Euxen. et orationis pro Lycophr. fragm. ed. J. Caesar (Marb. 1857) — *Λόγος ἐπιτάφιος*, by Babington (Cambr. 1858. fol.); mit Anmerk. v. L. Kayser (Leipz. 1858; rec. Cobet (LB. 1858); herausgeg. von

Sauppe, Philol. 1860. Supplem. S. 1—60; — rec. G. Tell (Nordhus. 1861). — Uebersetzung: von Teuffel (Stuttg.) — Erläuterungsschriften: Westermann Gesch. d. Bereds. I. § 60 ff., u. in Pauly's Real-Encycl. III. S. 1553 ff.; Jacobs in Ersch- u. Gruber's Encycl. XII. 2. S. 466 ff. — Schneidewin, Hyperidea, in Philol. 8. Bd. S. 340 ff. — Kissling, De Hyper. oratore, 3 partt. Hildb. 1837—1847 4.) — C. Bursian u. E. Müller, Zu Hyperides' Epitaphios, in Jahn's Jahrbb. 1858. S. 471 ff.; A. Schäfer in Philol. 15. Bd. S. 150 ff. — Fritzsche, Hyperideorum spec. II. (Rost. 1860 sq.). — Westermann, Index graecitatis Hyperideae (8 part., Lips. 1860—63).

8. Demosthenes (*Δημοσθένης*) aus dem attischen Demos Paiania, geb. um 385, st. 322, der grösste Redner der Griechen, unerschütterlicher Kämpfer für Freiheit und Recht, hochberühmt durch seinen Feuereifer gegen die wachsende Macht Philipps von Macedonien, persönlich mitkämpfend in der Schlacht bei Chäronêa (338), gab sich nach der Schlacht bei Krannon (332) den Tod durch Gift. — Von den uns erhaltenen Reden (unter denen mehrere — viell. 17 — unecht) sind 16 (11) Staatsreden (*λόγοι συμβουλευτικοί*), 42 (32) Gerichtsreden (*δικανικοί*) und 2 (unechte) Prunkreden (*ἐπιδεικτικοί*). — Unter den Staatsreden sind die philippischen, unter den Gerichtsreden die gegen seine treulosen Vormünder, gegen Leptines, gegen Androtion und 'über den Kranz' (*περὶ τοῦ στεφάνου*) die berühmtesten. (Die Angabe der einzelnen Reden s. oben im III. Abschn. S. 132).

Scholien: zusammengestellt in Dobson's Ausg. des Demosthenes tom. X. u. G. Dindorf's Oxford. Ausg. (1846—51) vol. VIII. et IX.

Handschriften: Die besten: Cod. Parisinus Σ und Laurentianus C. Vgl. C. Rehdantz in Jahn's Jahrbb. 1857 u. 58.

Die Demosthenes-Literatur bis 1833 von A. G. Becker (Halle 1834).

Ausgaben: in den Sammlungen der Redner von Aldus, H. Stephanus, Reiske, I. Bekker (s. oben) und Dobson (London 1829 sq). — Besondere Ausgg.: ed. G. H. Schaefer (5 voll., Lips. 1829 sq.); G. Dindorf (9 voll., Ox. 1846—51); dess. blosse Textausg. (3 voll. in partt., ed. tert., Lips. 1855) — gr. et lat. c. fragmm. et indic. et J. Th. Voemel (2 voll., Paris 1843—45) — Demosth.' Werke, gr. u. deutsch mit krit. u. erkl. Anmerkk. von G. E. Benseler (6 Thle., 2. Aufl., Leipz. 1856—58). — Ausgg. einzelner Reden: Oratt. selectae VII. ex rec. I. Bekkeri; ed. F. J. Reuter (2 voll., Ausg. Vindel. 1833) — Oratt. sel. commentt. in usum schol. instr. ab J. H. Bremi (2 sectt., Goth. 1829—34; ed. alt. recog. et. explic. H. Sauppe, 1845 sq.). — Ausgewählte Reden, erkl. von A. Westermann (3 Bde, 6., 4. u. 2. Aufl., Berl. 1874); — von C. Rehdantz (2 Hefte, 4. u. 3. Aufl., Leipz. 1874). — Specielle Angaben s. bei Westermann in Pauly's Real-Encycl. II. S. 973 ff.

Uebersetzungen: von Pabst (19 Bdchen, Stuttg. 1839 ff.); — von Benseler, s. im Vorsteh. — Ausgew. Reden, verdeutscht von Westermann (Stuttg. 1856 ff.) — Staatsreden nebst der Rede für die Krone, übers. mit Einleit. u.

Anmerkk. von Fr. Jacobs (2. Aufl., Leipz. 1833) — Philippische Reden, übers. u. erläut. von A. G. Becker (2 Thle., Halle 1824—36) — Demosth.' und Anschines' Reden üb. d. Krone, übers. von Fr. v. Raumer (Berl. 1811).

Erläuterungsschriften. Westermann Gesch. d. Bereds. I. § 56 ff. u. in Pauly's Real-Encycl. II. S. 958 ff.; F. Ranke, Art. Demosthenes in Ersch. u. Grub. Encycl. 24. Bd. S. 52 ff. — A. G. Becker, Demosthenes als Staatsmann und Redner, histor. Einleit. zu dessen Werken (2 Bde, Halle 1815). — A. Schaefer, Demosthenes und seine Zeit (3 Bde, Leipz. 1856 ff.) — K. G. Böhnecke, Demosthenes, Lykurgos, Hyperides und ihr Zeitalter (1. Bd., Berl. 1864). — D. Jenisch, Aesthetisch-kritische Parallele des Demosthen. u. Cicero nebst 4 Musterreden (Berl. 1801) — Westermann, Quaestt. Demosth. I.—IV. (Lips. 1830—37). — Speciellere Angaben s. in Becker's Literatur d. Demosth. und in Pauly's Real-Encycl. Art. Demosthenes.

9. Aeschines (*Αἰσχίνης*) 'der Redner' (*ὁ ῥήτωρ*, zum Unterschiede vom gleichnamigen Philosophen) aus Athen, geb. um 390, st. 315, Staatsmann und Redner, von Philipp bestochen, Führer der macedonischen Partei, daher Todfeind des Demosthenes; nächst diesem der grösste attische Redner. Seine drei Reden (von den Alten *Χάριτες*, 'die Grazien' genannt) sind uns erhalten: *κατὰ Τιμάρχου, περὶ παραπρεσβείας* und die bedeutendste unter ihnen *κατὰ Κτησιφῶντος*.

Scholien: Scholia graeca in Isocratem et Aeschinem ex codd. aucta et emendata ed. G. Dindorf (Oxon. 1852).

Ausgaben: in der Sammlung der Redner (s. oben) — griech. und deutsch von Benseler (3 Bdchen, Leipz. 1855—60) — Lysiae et Aeschin. oratt. sel. ed. Bremi (Goth. 1826) — Or. in Ctesiph. (nebst Demosth. Rede vom Kranz, und Scholien ed. Imm. Bekker (Hal. 1815); ed. Wunderlich (ed. tert., Gott. 1826); ed. Bremi (Goth. 1845) — Or. in Timarchum rec. F. Franke (Cassel 1839). —

Erläuterungschriften. Westermann, Gesch. d. Bereds. I. § 58 ff. u. in Pauly's Real-Encycl. I., 1. S. 436 ff. — Fr. Passow Art. Aeschines in Ersch. u. Gruber's Encycl. I. 2. S. 73 ff. (in dess. vermischt. Schriften, Leipz. 1843. S. 64 ff.) — E. Stechow, De Aeschinis vita (Berol. 1841) — Arntzen, Aeschines als Staatsmann, im Philol. 2. Bd. S. 403 ff. — F. Märcker, Aeschin. und Demosthenes (Berl. 1855). — A. Westermann, De Aeschin. orat. adv. Ctesiph. (Lips. 1833): vgl. dessen Quaestt. Demosth. III. p. 33 sq. — F. Franke, Lectt. Aeschineae im Philol. 1860. Suppl. S. 427 ff.

10. Dinarchus (*Δείναρχος*) aus Korinth, geb. 361, st. um 290, lebte in Athen und schrieb, den Stil des Demosthenes nachahmend, Reden für Andere im Interesse der macedonischen Partei. Von seinen 64 (od. 60) Reden sind nur 3 erhalten: *κατὰ Φιλοκλέους, κατὰ Δημοσθένους* und *κατὰ Ἀριστογείτονος*.

Ausgaben: in der Sammlung der Redner (s. oben). — Besondere Ausgaben: ed. C. E. A. Schmidt (Lips 1826); — ed. E. Mätzner (Berol. 1842); — ed.

Blass (Lips.). — Erläuterungsschriften: Westermann, Gesch. d. griech. Bereds. I. §. 73. — J. G. Adler, De Dinarchi vita et dictione (Berol. 1841). — Ch. Wurm, Commentarius in Dinarchi oratt. III. (Norimb. 1828).

c. Philosophie.

Die hervorragendsten philosophischen Schriftsteller dieser Periode sind Plato, Xenophon und Aristoteles.

1. Plato (*Πλάτων*), 'der Philosoph' (zum Unterschiede von dem gleichnamigen Dichter der alten attischen Komödie, s. oben S. 130) aus Athen, geb. um 427, st. 347, der bedeutendste Schüler des Sokrates, begab sich nach dessen Tode (399) nach Megara, bereiste dann Aegypten, Kyrene, Unteritalien und Sicilien, lebte einige Zeit am Hofe der beiden Dionyse in Syrakus und begründete 388 zu Athen in der Akademie die nach derselben benannte akademische Schule; er starb am Schlusse seines 80sten Lebensjahres (347). — Von den unter seinem Namen uns überlieferten in dialogischer Form verfassten 45 Schriften ist beinahe die Hälfte unecht oder doch verdächtig. (S. dieselben oben im III. Abschn. S. 132 ff.). Ein Theil der echten wurde von Aristophanes von Byzanz nach ihrem Inhalte in Trilogiën getheilt (Diog. Laërt. 3, 61 sq.): 1) Rep., Timaeus, Critias; — 2) Sophista, Politicus, Cratylus; — 3) Leges, Minos, Epinomis; — 4) Theaetetus, Euthypro, Apologia; — 5) Crito, Phaedo, Epistolae; *'τὰ δ' ἄλλα καθ' ἕν, καὶ ἀτάκτως'* (welche Schriften Aristophanes noch für echt hält, wird nicht angegeben). — Der Neupythagoreer Thrasyllus (zur Zeit des Kaisers Tiberius) theilte sämmtliche (36) Schriften, die er für echt hielt, in 9 Tetralogien (Diog. Laërt. 3, 56 sq.): 1) Euthypro, Apologia, Crito, Phaedo; — 2) Cratylus, Theaetet, Sophista, Politicus; — 3) Parmenides, Philebus, Symposion, Phaedrus; — 4) Alcibiades I. u. II., Hipparchus, Anterastae; — 5) Theages, Charmides, Laches, Lysis; — 6) Euthydem, Protagoras, Gorgias, Meno; — 7) Hippias maior u. minor, Io, Menexenus; — 8) Clitopho, Rep., Timaeus, Critias; — 9) Minos, Leges, Epinomis, Epistolae. — Schleiermacher theilte die platon. Dialoge nach dogmatisch-systematischem Prinzip in 3 Reihen: a) die vorbereitenden (elementarischen): Phädrus, Protagoras, Parmenides; dazu die kleineren (ergänzenden) Dialoge: Lysis, Laches, Charmides und Euthyphron; ausserdem die Gelegenheitsschriften: Apologie und Kriton; — b) dialektische Gespräche: Theätet, Sophistes, Politikus, Phädon, Philebus; hierzu die Nebendialoge: Gorgias, Meno,

Euthydem, Kratylus und Symposion; — c) constructive: der Staat, Timäus, Kritias; als Nebenwerk: die Gesetze. — K. Fr. Hermann leugnet die von Schleiermacher behauptete Einheit des schriftstellerischen Planes und betrachtet die einzelnen Schriften Plato's als Dokumente seiner eigenen philosophischen Entwickelung. Er nimmt daher bei ihm drei 'Schriftstellerperioden an', wovon die erste bis in die nächste Zeit nach dem Tode des Sokrates geht, die zweite die Zeit des Aufenthaltes in Megara und der sich daran schliessenden Reisen umfasst, die dritte mit der Rückkehr Plato's von der ersten sicilischen Reise nach Athen beginnt und bis zu Plato's Tode herabreicht. In die erste Entwickelungsperiode setzt er die Dialoge Hippias minor, Io, Alcibiades I, Charmides, Lysis, Laches, Protagoras, Euthydemus —; in eine 'Uebergangsperiode' gehören: Apologie, Crito, Gorgias, Euthyphro, Meno, Hippias maior. In der zweiten, megarischen Periode soll Plato verfasst haben: Cratylus, Theätet, Sophistes, Politikus, Parmenides. Der dritten Periode, der Zeit der Reife, sollen angehören: Phädrus, Menexenus, Symposion, Phädo, Philebus, Rep., Timäus, Critias, Leges. Den Phädrus hält Hermann für das 'Antrittsprogramm der Lehrthätigkeit Plato's in der Akademie'. — Zwischen der Schleiermacher'schen und Hermann'schen Eintheilungstheorie vermittelnd nimmt Susemihl an, dass der platonischen Schriftenreihe zwar ein bestimmter Plan zum Grunde liege, der aber nicht schon gleich im Beginn von Plato's Schriftstellerthätigkeit bereits in allen Hauptzügen entwickelt in Plato's Geiste lag, sondern sich gleich seiner Philosophie selbst in den ersten Stadien seiner schriftstellerischen Arbeit immer klarer und ausgeführter in ihm entwickelte und zwar weniger durch äussere Einflüsse (die Hermann annimmt) als durch Plato's Originalität. Ebenso statuirt Munk mit Schleiermacher eine planmässige Abfassung des Complexes der platonischen Dialoge, lässt aber diese fast sämmtlich erst nach Sokrates' Tode entstanden sein, und glaubt, Plato habe in seinen Schriften ein idealisirtes Lebensbild des Sokrates als des echten Philosophen geben wollen und demgemäss die von ihm selbst beabsichtigte Ordnung seiner Schriften, die im Ganzen auch mit der Zeitfolge der Abfassung zusammentreffe, durch die Zeitfolge der Scenerien, insbesondere durch das aufsteigende Lebensalter des in den Dialogen auftretenden Sokrates angedeutet. Munk unterscheidet daher drei Reihen von Schriften: a) des Sokrates Weihe zum Philosophen

und seine Kämpfe gegen die falsche Weisheit (Zeit der Abfassung 389—384: Parmenides, Protagoras, Charmides, Laches, Gorgias, Io, Hippias I., Cratylus, Euthydem, Symposion); — b) Sokrates lehrt die echte Weisheit (Zeit der Abfassung 383 bis 370: Phädrus, Philebus, Rep., Timäus und Critias); — c) Sokrates erweist die Wahrheit seiner Lehre durch die Kritik der entgegengesetzten Ansichten und durch seinen Märtyrertod (Zeit der Abfassung nach 370: Meno, Theätet, Sophistes und Politikus, Euthyphro, Apolog., Crito, Phädon). Diesem geschlossenen Cyclus gingen (nach Munk's Ansicht) voran: die Jugendschriften Alcibiades I., Lysis und Hippias II.; ausserhalb des Cyclus stehen auch die späteren Schriften Menexenus (nach 387 verfasst) und Leges (um 367 begonnen). — Grote glaubt mit Munk, dass sämmtliche Dialoge Plato's, wie auch die anderer Sokratiker, erst nach dem Tode des Sokrates verfasst sind, verwirft aber jede Annahme eines die Dialoge umfassenden didaktischen oder künstlerischen Plans; er hält jeden einzelnen Dialog für den Ausdruck des philosophischen Standpunktes, auf welchem Plato sich bei dessen Abfassung befand; derselbe brauche bei der Abfassung der untersuchenden Dialoge keinesweges schon im Besitz der in den constructiven gegebenen Lösungen gewesen zu sein. Auch hält Grote sämmtliche von Thrasyllus als echt bezeugte Dialoge für wirklich echt, weil vorauszusetzen sei, dass dieselben auf der alexandrinischen Bibliothek als platonische Schriften aufbewahrt gewesen seien. — Den geraden Gegensatz zu letzterer Ansicht bildet Schaarschmidt's Hyperkritik, welche eine völlig gesicherte Echtheit nur folgenden Dialogen zuerkennt: Phädrus, Protagoras, Symposion, Gorgias, Rep. und Timäus, Theätet, Phädon, Gesetze. — Eine übersichtliche Eintheilung der platonischen Dialoge hat Teuffel (in der bald anzugebenden) Schrift versucht: A. Hauptwerke. 1. Einzelne positive Ausführungen: Phädrus, Symposion, Phädon. — 2. Die theoretische Gruppe: Theätet, Sophist, Staatsmann. — 3. Die praktische Gruppe: Politeia, Timäus, Critias, Gesetze. — 4. Polemik gegen die Sophisten: Protagoras, Gorgias, Euthydemus. — B. Nebenwerke: 1. Populäre, mit Uebergewicht der Einkleidung: Apologie, Kriton, Euthyphron, Hippias II., Laches, Lysis, Charmides. — 2. Wissenschaftliche, mit Zurücktreten der Einkleidung: Kratylus, Menon, Philebus. (In Summa 23 echte Dialoge). — C. Verdächtiges und Unechtes (22 Nummern).

Eine überaus dankenswerthe Zusammenstellung der umfassenden Literatur über Plato und dessen Schriften enthält die Monographie von W. S. Teuffel (zugleich eine Probe des von dem Verf. beabsichtigten Grundrisses der griechischen Literaturgeschichte): 'Uebersicht der platonischen Literatur' (Tübing., Fues, März 1874. 4.; jetzt, Ende August's, nachzutragen: Lysis übers. u. erkl. von A. Westermayer, Erlang. 1875). —

Scholien: abgedruckt in Ruhnkens Scholia in Platonem (LB. 1800) und in den Gesammtausgaben der platon. Werke von Beck, Stallbaum, Bekker, Baiter und C. Fr. Hermann (s. im Folg.).

Handschriften. 1. Die wichtigste der Cod. Bodleianus (od. Clarkianus), in Oxford, saec. IX. (896), sorgfältig verglich. von Th. Gaisford (Lectiones Platonicae, Oxon. 1820, vgl. Usener in Jahn's Jbb. 1865, 91. Bd. S. 238). — 2) Cod. Parisinus A., saec. X., für die zweite Hälfte der platon. Schriften den Bodleianus ersetzend (Die Rep. von Dübner mit grosser Genauigkeit verglichen, die Collation abgedr. in Schneider's Additament. zu seiner Ausg. d. Rep., Lips. 1854); zu derselben Klasse gehört Vatic. 225 u. 226. — 3. Cod. Coislinianus, saec. XIV. (in der Stadtbibl. zu Paris).

Gesammtausgaben. Ed. princ. apud Aldum (Ven. 1513. fol.); — mit Proclus (Basil. 1534. fol.) — ed. H. Stephanus (3 voll., Paris. 1578. fol.; c. Ficini interpr. Lond. 1590). — c. scholiis et notis critic. ed. C. D. Beck (8 voll., Lips. 1813 sq.) — ed. Stallbaum (9 voll., Lips. 1821—25; 10 voll. Goth.) — ex rec. Imm. Bekkeri (c. comment. crit. et schol., 11 voll., Berol. 1816 sq.; Lond. 1826 sq.) — edd. Baiter, Orelli, Winckelmannn (Tur. 1839) — griech. u. deutsch (Leipz. b. Engelmann, 1841 ff.) — gr. et lat. ex rec. Hirschigii et C. Schneideri (Paris. 1846—56) — ex rec. C. F. Hermanni (6 voll., Lips. 1851—53). — Ausgewählte Dialoge: von J. F. Fischer (Euthyphro, Apol., Crito, Phaed. Lips. 1760; 70; 83; Crat. et Theaet., Lips. 1770; Soph., Politic. Parm., 1774; Phileb. et Symp. 1776); L. F. Heindorf (4 voll, emend., Berol. 1802—1810; ed. alt. 1825; 27; 29); F. W. Engelhardt (Laches, Euthyphro, Apol., Menex., Berl. 1825); Cron u. Deuschle (4 Bdchen, Leipz. Teubn.).

Uebersetzungen sämmtl. Werke: von F. Schleiermacher (3 Bde, Berl. 1804—10; 1817—28; 1855—62); von Hier. Müller (mit Einleitungen von C. Steinhart, 8 Bde, Leipz., 1850—66); in der Engelmann'schen Ausg. (s. im Vorst.), in der Metzler'schen Sammlung (40 Bdchen, Stuttg.); in der Hoffmann'schen Sammlung (ebendas.).

Literatur der einzelnen Dialoge (Ausgaben, Uebersetzungen, Erläuterungsschriften. Wir beschränken uns hier, des Raumes wegen, auf die wichtigsten Schriften; die übrigen s. bei Teuffel in d. angegeb. Schrift S. 12 ff.). 1) Phaedrus: ed. Fr. Ast (Lips. 1810); von demselben mit d. Gastmahl übers., erläutert u. verbessert (Jen. 1817) — mit Symposion übers. von K. Lehrs (Leipz. 1870). — De Platonis Phaedro v. Ast (Jen. 1801); von W. Bausch (Groning. 1823); C. Schmelzer, Comm. zu Plat. Phaedr. (Guben 1868. 4.; in dess. Redekunst, Prenzlau 1874. S. 8 ff.); E. Alberti im Rhein. Mus. 19. Bd. S. 340 ff. — H. Bonitz, üb. Plat. Phädr. (Abhandll. d. Berl. Akad., März 1872). — 2) Symposion: Ausg. mit krit. u. erkl. Anmerkk. von Fr. A. Wolf (Leipz. 1782); Stallbaum (ed. 3. Goth. 1852); O. Jahn (Bonn 1864); C. Badham (Jen. 1866). —

Uebers. v. Lehrs (s. im Vorst.). — H. Th. Rötscher, das platon. Gastmahl dargestellt als ein philosophisches Kunstwerk (Bromberg 1832. 4.) — C. Fortlage, philosoph. Meditationen über Plat.' Symp. (Heidelb. 1835) — A. Schisegler, über die Composition des platon. Sympos. (Tübing. 1843) — Deinhardt, üb. d. Inhalt u. Zusammenh. von Plat. Symp. (Bromb. 1865. 4.) — Brede, über die Ethik des plat. Symp. (Eckernförde 1870) — F. Delbrück, De partibus quas Aristoph. agat in Plat. Symp. (Bonn. 1839) — A. Böckh, De simultate quam Plato cum Xenoph. exercuisse fertur (Berol. 1811) — A. Hug, üb. d. Verhältn. des Sympos. des Xenoph. u. des Plato, im Philol. 7. Bd. S. 638 ff.; vgl. K. F. Hermann ebend. 8. Bd. S. 329 ff. und C. F. Rettig, de Conv. Xen. et Plat. ratione mutua (Bern. 1864. 4.). — 3) Phädon-Ausg.: expl. et emend. D. Wyttenbach (LB. 1810, Lips. 1825). — Uebers. von Nüsslin, (Mannh. 1855; 1863). — Olympiodori Scholia in Plat. ed. C. E. Finck (Heilbronn 1847) — H. Schmidt, krit. Commentar zu Plat. Phäd. (Halle 1850—52); Charakteristik der in Phäd. auftretenden Person in dess. Beiträge zur Erkl. platon. Dialoge, Wittenb. 1874, S. 1 ff. — C. Fr. Hermann, De argumento Phaed. (Marb. 1835. 4.) — Bonitz, die Beweise f. d. Unsterbl. der Seele im Phaed. (im Hermes 5. Bd. S. 413 ff.) — G. Schaul, Zusammenstell. und Beurth. der Beweise f. d. Unsterbl. d. Seele in Plato's Phaed. (Spand. 1872. 4.). — 4) Theätet: F. A. Rigler, de Theaeteto (Bonn. 1823) — Stallbaum, de argumento et artificio Theaet. (Lips. 1838. 4.) — Bonitz in s. platon. Studien I. S. 41 ff. — 5) Sophistes: Bonitz in d. Sitzungsberichten der Wiener Akad. 1860, 33. Bd. S. 285 ff. — Schaarschmidt, über die Echtheit des Sophistes und Politikos (im Rhein. Mus. 18. Bd. S. 1 ff.; 19. Bd. S. 63 ff.); vgl. Alberti ebend. 21. Bd. S. 180. — Petersen, de Soph. Plat. ordine, nexu, consilio (Kil. 1871. 4.). — 6) Politikus: F. W. Hertel, comm. de Plat. Polit. specimen (Hal. 1837) — Cron, duorum in Pol. locorum expl. (Erlang. 1851. 4.). — 7) Politeia: Ausgg.: F. Ast (1814) — C. E. C. Schneider (3 voll., Lips. 1830—33) — J. Schück, de scholiis ad Plat. Civit. pertinentibus (Berol. 1845) — K. F. Hermann, die historischen Elemente des platon. Staatsideals (in Gesammelt. Abhandl., 1849, S. 132 ff.) — E. Zeller, der platon. Staat in seiner Bedeutung f. d. Folgezeit (in s. Vorträgen und Abhandl. 1865, S. 62 ff.) — Bacher, dramatische Composition und rethor. Disposition der platon Republ. (Augsb. 1869. 4.) — Voigtland, üb. die ethischen Tendenzen des platon. Staats (Goth. 1853. 4.) — W. Wiegand, Einleit. in Plat.' Gottesstaat (Worms 1858. 4.). — 8) Timaeus: Latein. Uebers. des Cicero und des Chalcidius (bis p. 53, c) — deutsch (mit Timaeus) von F. W. Wagner (Bresl. 1841). — Commentar des Neuplatonikers Proclus (bis p. 44, d) graece ed. C. E. C. Schneider (Vratisl. 1846 f.) — A. Schäfers, de Porphyrii in Plat. Timaeum comm. (Bonn. 1868). — Ueberweg, über die platon. Weltseele (im Rhein. Mus. 9. Bd. S. 37 ff.); vgl. Susemihl im Philol., Suppl. II. S. 219). — 9) Critias. Ausg.: C. E. C. Schneider, denuo recogn. et schol. add. (Vratisl. 1841); crit. adv. instr. (ib. 1855). — Uebers. v. Wagner (s. im Vorsteh.) — Th. Bach, Meletemata Platonica (Vratisl. 1858); vgl. Susemihl in NJahrbb. 79. Bd. S. 566 ff. — 10) Nomoi: Ausg. von F. Ast (2 voll., Lips. 1814) — C. Dilthey, Plat. libr. de legg. examen (Gott. 1820. 4.) — A. Böckh in Plat. qui v. f. Minoem eiusque libros priores de legib. (Halle 1806) — D. Peipers, Quaestt. crit. de Plat. Legg. (Berol. 1863). — 11) Protagoras: Ausg. von H. Sauppe (3. Aufl., Berl. 1873). — Fehmer, Plat.' Protag. nach seinem Zusammenh. entwickelt (Zeitz 1839. 4.) — R. Schöne, üb. Plat.'

Protagor., ein Beitrag zur Lösung der platon. Frage (Leipz. 1862). — H. Kirschstein, üb. Plat.' Protagor. (Gumbinn. 1870. 4.) — Cron in NJahrbb. 103. Bd. S. 729 ff. — 12) Gorgias. Zur Kritik u. Hermeneutik: Ueberweg, Echtheit der platon. Schriften S. 249 ff. — Bonitz in platon. Studien I. S. 10 ff. — Naber Observv. crit. in Plat. (LB. 1862. 4.) — Cron, Beiträge zur Erklär. des Gorg. (Leipz. 1870) — Münscher, über die Zeitbestimmungen in Plat. Gorg. (Hersf. 1855. 4.) — Stallbaum, Probabilia de temporibus etc. (Lips. 1860) — Deuschle, Disposition des Gorgias (Leipz. 1867). — 13) Euthydemus. Ausg.: M. Schanz (ad codd. denuo excussos edd., Würzb. 1873; f. d. Schulgeb. das. 1874). — Bonitz in s. platon. Studien II. S. 4 ff. — Pinzger, Specim. comm. in Plat. Euthyd. (Liegnitz. 1832. 4.) — Schanz, Novae comm. Platon. (Würzb. 1871) p. 35 ff.; 65 ff. — 14) Apologie. Ausg.: ex rec. et c. lat. vers. F. A. Wolfii (Berol. 1812). — Uebers. von Nüsslin (Mannh. 1838; 49; 62). — K. Fr. Hermann, de Socratis accusatoribus (Gott. 1854. 4.) — Cron, Appendicula caussae Socraticae (Augsb. 1857. 4.) — Kähler, üb. den Gedankengang der platon. Apolog. des Sokr. (Tilsit 1871) — Baumann, Versuch einer Kritik über Plat.' Apol. (Znaim 1868). — 15) Criton. Ausgg. meist mit Apologie; mit Menon von Biester, 5. Aufl. von Ph. Buttmann 1830. — c. comm. perpetuo ed. E. Löwe (Lips. 1825; 1833) — H. Schmidt, Beiträge zur Erkl. platon. Dialoge (1874) S. 156 ff. — 16) Euthyphron. Ausg. mit lat. Uebers. von F. A. Wolf (Berl. 1812) — Krit. Abhandlungen von G. Wiggers (Rostock 1804. 4.); Balsam (Hirschb. 1825. 4.); R. Schultze (Wittstock 1870. 4.); — W. Münscher, Inhalt und Erläuterung d. platon. Dial. Euthyphron (Hersf. 1859. 4.) — Schierenberg, üb. d. Zeit der Abfassung des Euth. (Lemgo 1830. 4.). — 17) Laches: Bonitz im Hermes (5. Bd. S. 429 ff.); Cron in NJahrbb. (Suppl. V.). — 18) Lysis: Uebers. u. erkl. von A. Westermayer (Erlang. 1875). — 19) Charmides: A. J. Ochmann, Charm. num sit genuinus quaeritur (Bresl. 1827). — 20) Cratylus: Schaarschmidt, üb. die Unechtheit des Dial. Cratyl. (im Rhein. Mus. 20. Bd. S. 321 ff. u. in dess. Samml. d. platon. Schriften S. 245); vgl. dagegen: Th. Benfey, üb. d. Aufg. des platon. Dial. Crat. (in Abhandll. der Gött. Gesellsch. d. Wiss. (12. Bd. 1866, S. 189—330); — Deuschle, die platon. Sprachphilos. (Marb. 1852); Alberti im Rhein. Mus. 21. Bd. S. 180 ff.; 22. Bd. S. 477 und C. Lehrs ebendas. S. 486 ff.; s. auch oben VI. Abschn. S. 280. — H. Schmidt, Plat. Cratylus im Zusammenh. dargestellt (Halle 1869). — 21) Menon: K. F. Hermann im Ind. lect. Marb. 1837 — Alberti, üb. den platon. Men. (in Zeitschr. f. Gymn. 21. Bd., 1867, S. 177 ff.). — Ueb. d. mathem. Stellen im Menon, Abhandll. von Marx (Coesf. 1836. 4.), C. Wex (Halle 1825). — 22) Philebus: A. Trendelenberg, de consilio Philebi (Berol. 1837). — Susemihl, die Gütertafel am Schlusse des Phileb. (im Philol., Suppl. II. S. 77 ff.) — Hirzel, de bonis in fine Philebi enumeratis (Lips. 1868) — Siebeck, de doctrina idearum qualis est in Plat.' Phil. (Hal. 1872) — Heydler, krit. Brief üb. Plat. Phileb. (Frankf. a. O. 1844. 4.) — Emendationen zum Phileb. von C. Badham (im Rhein. Mus. 27. Bd. S. 165 ff.).

Allgemeine Erläuterungsschriften (ausser den Werken über griechische Philosophie überhaupt von Brandis, Zeller, Schwegler, Ueberweg u. A.): W. G. Tennemann, System der platon. Philosophie (Leipz. 1792—95. 7 Bde) — F. Ast, Platons Leben und Schriften (Leipz. 1816) — J. Socher, über Plat. Schriften (München 1820) — Ph. W. van Heusde, Initia philosophiae plat. (Uttrecht 1827 ff. 3 voll.) — K. F. Hermann, Geschichte und System

der plat. Philosophie, I. die historisch-kritische Grundlegung (Heidelb. 1839) — F. Susemihl, die genetische Entwickelung der plat. Philosophie einleitend dargestellt (Leipz. 1855—1860, 2 Thle.) — A. Arnold, System der plat. Philosophie (Erfurt 1858) — G. F. W. Suckow, die wiss. und künstlerische Form der plat. Schriften (Berl. 1855) — E. Munk, die natürliche Ordnung der plat. Schriften (Berl. 1857) — F. Ueberweg, Untersuchungen über die Echtheit und Zeitfolge der platon. Schriften (Wien 1861) — H. v. Stein, sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus, I.: Vorgeschichte u. System (Gött. 1864); II.: Verhältniss des Pl. zum cl. Alterthum u. Christenthum (Gött. 1864) — S. Ribbing, genetische Darstellung der plat. Ideenlehre, nebst Untersuchungen über die Echtheit u. den Zusammenhang der plat. Schriften (Leipz. 1863 ff. 2 Thle.) — E. Alberti, die Frage über Geist und Ordnung der plat. Schr., beleuchtet aus Aristoteles (Leipz. 1864) — Gesichtspunkte für angezweifelte plat. Gespräche, im Philologus Suppl. III. S. 107—132 und ausführlicher Leipz. 1864 — G. Grote, Plato and the other companions of Socrates (Lond. 1865) — Schaarschmidt, die Sammlung der plat. Schriften, zur Scheidung der echten von den unechten untersucht (Bonn 1866); vgl. K. Steinhart in Fichte's Zeitschr. f. Philos. (1871) S. 32—102. 193—250. — Platonische Studien von E. Zeller (Tüb. 1839); H. Bonitz (Wien 1858—1860), J. Steger (Innsbr. 1869 ff.); M. Vermehren (Jena 1870), Ph. W. van Heusde, Specimen critic. in Plat. (LB. 1803). F. Ast, Adnotatt. in Plat. opera (zum Phaedr., Protag. und Phaed. (Lips. 1832); Hönebeck — Hissinck, Animadvv. crit. in Plat. aliquot dialogos (Daventr. 1845); Naber, Observv. crit. in Plat.; M. Schanz, Specim. crit. ad Plat. et Censorinum pertinens (Gott. 1867. 49 pp.); Novae commentt. platon. (Würzburg 1871. 165 pp.), und vor seiner Ausgabe des Euthyd. p. XXIV.—XXVII. — Sprachliches: Timaei Lexicon voc. Platon. ed. Ruhnken (LB. 1754; 1789; iter. cur. G. A. Koch, Lips. 1828; 1833) — F. Ast, Lexicon Platonicum (3 voll., Lips. 1835—38). — Groen van Prinsterer Prosopographia Platon. (LB. 1823).

2. Xenophon, s. oben S. 135 ff.

3. Aristoteles (*Ἀριστοτέλης*) aus Stagîra (in Macedonien), dah. auch 'der Stagirit' (*ὁ Σταγειρίτης*) gen., geb. 384, ein Jahr nach Demosthenes, st. wie dieser 322, der grösste Schüler Plato's, der gelehrteste Philosoph und Polyhistor aller Zeiten, kam im 17. Lebensjahre (367) nach Athen, wo er bis zu Plato's Tode (347) blieb; ward 343 vom König Philipp zum Erzieher des jungen Alexander berufen; ging 335 wieder nach Athen und lehrte daselbst im Lykeion die Philosophie (die 'peripatetische') bis 322; in diesem Jahre der Irreligiosität (*ἀσέβεια*) angeklagt, begab er sich nach Chalkis und starb bald darauf im 63sten Lebensjahre. — Seine überaus zahlreichen Schriften (nach Andronikus aus Rhodus hinterliess er ungefähr 1000 *συγγράματα*, nach dem Anonymus des Menage 400 *βιβλία*) umfassten alle Gebiete des damaligen Wissens (mehrere derselben sind verloren gegangen; unter den seinen Namen führenden sind viele unecht oder doch verdächtig). Sie zerfallen in logische,

metaphysische, mathematische, physische, naturgeschichtliche, psychologische, ethische, politische, rhetorische, poetische. Ausserdem eine politisch-historische Schrift (*Πολιτεῖαι*), Gedichte (*Πέπλος, Ἐλεγεῖα, Ἐγκώμια*) und Reden (*Λόγοι*).

Scholia: abgedruckt in Imm. Bekker's Ausg. des Aristot.

Handschriften: 1. Cod. Urbinus 35; — 2. Marcianus 201; — Coislinianus 320.

Ausgaben der Gesammtwerke (vgl. Ad. Stahr in Jahn's Jahrbb. 1835. 15. Bd. S. 321 ff.): Ed. princ. ap. Aldum (5 voll., 1495—98. fol.) — ed. Erasmus et Grynaeus (2 voll., Basil. 1531. fol.) — ed. Fr. Sylburg (11 voll. Francof. 1584—87. 4). — gr. et lat. ex biblioth. Is. Casauboni (2 voll. LB. 1590. fol.) — gr. et lat. ex rec. Imm. Bekkeri (4 voll., Berol. 1831—36. 4.; 11 voll. Oxon. 1837) — ed. C. H. Weise (ed. stereot. Tauchnitz 16 voll., Leipz. 1843) — ap. Didot. (4 voll., Par. 1848—57). — Die Literatur der Einzelschriften s. bei Zell, Art. 'Aristoteles' in Pauly's Real-Encycl. I, 2. S. 1660 ff.

Uebersetzungen sämmtlicher Werke: die Metzler'sche (Stuttgart), Hoffmann'sche (das.) und Engelmann'sche (Leipz.). — Uebersetzungen einzelner Schriften s. bei Zell a. a. O.

Erläuterungsschriften: Biese, die Philosophie des Aristot. in ihrem innern Zusammenhange (2 Bde, Berl. 1835) — Brandis, Aristoteles, seine akadem. Zeitgenossen und nächsten Nachfolger (Berl. 1853—57) und dess. Uebersicht üb. d. aristotel. Lehrgebäude (im Handb. der griech. u. röm. Philosophie III, 1. Berl. 1860) — Zeller, die Philosophie d. Griechen II, 2 (2. Aufl. Tüb. 1862) — A. Stahr, Aristotelia (2 Bde, Hall. 1830—32) — L. Spengel, üb. die Reihefolge der naturwissensch. Schriften des Aristot. (in Abhandll. der Bayer. Akad. d. Wiss. 1848) — J. Bernays, die Dialoge des Aristot. in ihrem Verhältnisse zu s. übrigen Werken (Berl. 1863) — Forchhammer, Aristoteles und die exoterischen Reden (Kiel 1846) — Bonitz, aristotel. Studien (5. Hft., Wien 1862—66); dess.: über die Kategorien des Aristot. (das. 1853) — Vahlen, aristotel. Aufsätze (in d. Sitzungsberichten der Akad. d. Wissensch. in Wien, 1872). Die Erläuterungsschriften über einzelne aristotel. Werke s. bei Zell a. a. O.

d. Mathematik und Astronomie.

1. Eudoxus (*Εὔδοξος*) aus Knidus, geb. um 408, st. 355, Freund des Plato, hochberühmt als Mathematiker, Astronom und Geograph, er errichtete in Heliopolis und später in Knidus eine Sternwarte, und suchte durch eine künstliche Sphäre die Bewegungen der Sterne zu veranschaulichen, auch stellte er Tafeln zur Bestimmung des Auf- und Niederganges derselben auf, womit er zugleich einen neuen Kalender einrichtete. Seine Schriften: *Ἔνοπτρον* ('der Spiegel') und *Φαινόμενα* ('Himmelserscheinungen') sind verloren gegangen. Nach Letronne (Journ. des savants 1839 p. 653) enthält ein Papyrus des Pariser Museums den Text einer *Εὐδόξου τέχνη*.

Diog. Laërt. VIII, 86 sq.; — S. L. Ideler, über Eudoxos in Abhandl. d. Berl. Akad. 1831 ff.; — Th. Mommsen, röm. Chronologie (2. Aufl.) S. 56 ff.; 257 ff.

2. Autolȳkus (*Αὐτόλυκος*) aus Pytane in Aeolien, bl. um 340, der älteste griech. Mathematiker, dessen Schriften sich erhalten haben. Es sind dies: *Περὶ κινουμένης σφαίρας* und *Περὶ ἐπιτολῶν καὶ δύσεων.*

Abgedruckt in C. Dasypodii (Rauchfuss) Propositiones doctr. sphaeric. (Argent. 1572); latein. Uebers. von Auria (Rom. 1588. 4). = J. B. Carpzovius, de Autolyco Pitaneo (Lips 1744. 4).

e. Arzneikunde.

Hippokrates (*Ἱπποκράτης*) aus der Priesterfamilie der Asklepiaden auf der Insel Kos, geb. um 460, st. um 370, der grösste und gelehrteste Arzt des Alterthums, Begründer der Arzneiwissenschaft, lebte längere Zeit (während des peloponnesischen Krieges) in Athen, später in Thessalien, und starb, fast 90 Jahre alt, zu Larissa. Von der grossen Menge der seinen Namen führenden Schriften sind nur sehr wenige (7) für echt zu halten. Sie sind im ionischen Dialekt geschrieben. Am berühmtesten sind: *Περὶ ἀέρων, ὑδάτων, τόπων* und *Ἀφορισμοί.*

Scholien und Commentare in grosser Anzahl: Erotiani, Galeni et Herodoti Glossaria in Hippocr. ex rec. H. Stephani gr. et lat. ed. J. G. F. Franz (Lips. 1780) — Scholia in Hippocr. et Galenum ed. F. R. Tietz (2 voll., Regiom. 1834) — Scholia inedita in Hippocr. ed. C. Daremberg in Archives des missions scient. (Par. 1852).

Ausgaben. Zur Uebersicht vgl. Choulant Handb. d. Bücherk. der ältern Medicin 2. Aufl. S. 22 ff. — Ausgg. der Gesammtwerke: Ed. princ. ap Aldum (Venet. 1526 fol.) operâ H. Mercurialis ap. Juntam (Venet. 1588. fol. — c. lat. interpret. ed. A. Foesius (Francof. 1595 fol. u. öft.) — ed. C. G. Kühn (3 voll., Lips. 1825—27) — ed. Littré m. franz. Uebers., Par. 1839 ff. — Einzelausgg.: *Περὶ ἀέρων* etc., ed. D. Coray (2 voll., Paris. 1800; ed. alt. 1816); rec. Petersen Hamb. 1833); gr. mit Uebers. u. Anmerkk. v. Ruder (Sulzb. 1849). — *Ἀφορισμοί*, gr. et lat. c. notis varr. ed. J. C. Rieger (2 voll. LB. 1767; gr. et lat. ed. Hecker (Berl. 1822); gr. et lat. ed. H. O. de Bergen (Lips. 1841). — *Περὶ ἱρῆς νούσου*, gr. et lat. ed. Dietz (Lips. 1827) — *Περὶ διαίτης ὀξ.* ed. Ermerius (LB. 1841). = Uebersetzungen: von F. K. Grimm, revid. v. Lilienhain (2 Bde, Glog. 1837 ff.); von Upmann (3 Bde, Berl. 1847). = Erläuterungsschriften: A. Oettinger, Hippocratis vita, philosophia et ars medica (Berol. 1835); Petersen, Zeit u. Lebensverhältnisse des Hippocr. in Philol. 4. Bd. S. 209 ff.; dessen: Hippocratis nomine quae feruntur scripta ad temporum ratt. disposita. Pars prior (Hamb. 1839. 4). — Bähr in Pauly's Real-Encycl. III. S. 1355. — Sprachliches: J. F. Lobeck, Quaestt. ionicarum liber, fasc. I. (Regiom. 1850); dessen Beiträge zur Kenntniss des Dialekts des Hippokr. im Philol. 8. Bd. S. 14 ff.

§. 5. Vierte Periode. Von Alexander dem Grossen bis Augustus (von 336 bis 30 v. Chr.).

Der Charakter dieser Periode, gewöhnlich die alexandrinische genannt, ist das reiche Nachblühen der Poesie und umfassende Entwickelung der Gelehrsamkeit sowol im Allgemeinen als in der gelehrten, kritisch historischen Durchmusterung der Geistesschätze der Vergangenheit insbesondere.

Hauptsitz der Literatur in dieser Periode ist Alexandria und die daselbst von den Ptolemäern gegründeten wissenschaftlichen Institute (die Bibliothek und das Museum); nächstdem Pergamum und Rhodus.

J. G. Droysen, Geschichte des Hellenismus (2 Bde, Hamb. 1836 u. 43) — C. G. Heyne, de ingenio saeculi Ptolemaeorum (in Opusc. acad. I.) — Fr. A. Wolf, Prolegomena p. 180 sq. — C. F. Wegener, de aula Attalica literarum artiumque fautrice (Havn. 1836) — E. Meyer im Art. 'Perg. Reich' in Ersch u. Grub. Encycl. — Fr. Ritschl, die alexandrin. Bibliotheken unter den ersten Ptolemäern (Bresl. 1838); dazu: Corollarium dissert. de biblioth. Alexandr. (Bonn 1840) — Seemann, de primis sex bibliothecae Alexandrin. custodibus (Essen 1859) — G. Parthey, das alexandr. Museum (Berl. 1838); vgl. G. H. Klippel, über das alexandrin. Museum (Götting. 1838). — Zur Sprache: Salmasius, Comment. de lingua Hellenistica (LB. 1643); Niebuhr, kleine philol. Schriften II. S. 194 ff. — Cobet, de sinceritate graeci sermonis in Graecorum scriptis post Aristot. graviter depravata (in Comment. philol. II, Amsterd. 1850) — F. G. Sturz, de dialecto Macedonica et Alexandrina (Lips. 1808).

Die hervoragendsten Männer dieser Periode auf den verschiedenen Gebieten der Dichtung und der Prosa sind A) in der Poesie: 1. der Epiker Apollonius von Rhodus, 2. der Didaktiker Arâtus, 3. der Elegiker Kallimachus, 4. der Bukoliker Theokrit, 5. der Dramatiker Menander. — B) In der Prosa: 1. der Philosoph und Naturforscher Theophrast, 2. u. 3. die Philosophen Epikur und Chrysippus, 4. der Rhetor Demetrius von Phalereus, 5. u. 6. die Historiker Polybius und Diodorus Siculus, 7. der Geograph und Chronolog Eratosthenes, 8. der Grammatiker und Kritiker Aristarchus, 9. der Mythograph Apollodor.

A. Poesie.

a. Epos (mythologisches und didaktisches).

1. Apollonius der Rhodier (*Ἀπολλώνιος ὁ Ῥόδιος*), geb. in Naukratis oder Alexandria, bl. um 220; er war Schüler des

Kallimachus (s. d. Folg.), der später sein grösster Gegner wurde, daher er sich nach Rhodus begab und dort die Grammatik lehrte; erst nach Kallimachus' Tode kehrte er nach Alexandria zurück. — Als Dichter war er berühmt durch sein umfassendes Epos *Ἀργοναυτικά* in 4 Büchern (5835 Hexameter).

Scholien, abgedruckt in den Hauptausgaben (s. in Folg.). = Handschriften. Die wichtigste ist der berühmte Cod. Laurentianus 32, 9, saec. X. (derselbe Cod., der auch Aeschylus und Sophokles enthält, s. oben Abschn. III. S. 119); nächstdem 3 Codd. Vaticani, Cod. Vindobonensis, Vratislav. u. Guelferb., an einzelnen Stellen durch Vatican. B (ed. Ald. ergänzt); eine gemischte Klasse bilden 5 Parisini mit ed. Paris. 1541. Vgl. Merkel in s. Ausg. des Apoll. p. LIII sq.

Ausgaben: Ed. princ. (cura Iani Lascaris, c. scholl., Flor. 1496. 4.) — c. scholl. ap. Aldum (Ven. 1521) — ap. Neobarium (Par. 1541) — c. scholl. et annott. H. Stephani (Par. 1574. 4., bildet die Vulgata) — c. scriptis octo vett. libris emend. R. F. P. Brunck (Argent. 1780, iter ed. Schaefer, Lips. 1810; ein 2. vol. enthält die Scholien) — ad fidem mss. et edd. rec., scholl. aucta et indd. addidit A. Wellauer (Lips. 1828). — Neue kritische Recension: Apoll. emend., apparat. crit. et prolegg. adiecit R. Merkel (Lips. 1854; mit den Scholien des Laurent. von H. Keil). = Uebersetzungen: von Willmann (Köln 1832); von Osiander (Stuttg. 1837). = Erläuterungsschriften: A. Weichert, üb. d. Leben und Gedicht des Apoll. v. Rhod. (Meissen 1821); Bernhardy II, 1. S. 351 ff.; Volkmann in Pauly's Real-Enc. II, 2. S. 1312 ff. — Zur Kritik: Ruhnken in Epist. crit. II. (zuletzt 1808) — E. Gerhard, Lectiones Apollonianae (Lips. 1816) — A. Haacke, de elocutione Apollon. Rhod. (2 partt., Hal. 1842) — L. Schmidt, de Apollon. Rhod. elocutione Monast. 1853) — Merkel, metrisch krit. Abhandl. üb. Apollon. Rhod. (Magdeb. 1844; vgl. Rhein. Mus. 1. Bd. S. 601 ff.) — A. Koechly, Emendatt. Appollon. (Tur. 1850. 4.).

2. Arâtus aus Soli in Cilicien (*Ἄρατος Σολεύς*), Schüler und Freund des Philosophen Zeno, Freund des Theokrit, bl. um 270, lebte am Hofe des Antigonus Gonatas von Macedonien, auf dessen Ersuchen er das (uns erhaltene) zweitheilige astronomische Lehrgedicht *Φαινόμενα καὶ Διοσημεῖα* (mit Benutzung der *Φαινόμενα* des Eudoxus von Knidus, eines berühmten Astronomen, Mathematiker und Geographen, bl. um 350 v. Chr., Diog. Laërt. 8, 86 sq.) in 1154 Hexametern verfasste. Ausserdem dichtete er eine Anzahl Hymnen, Epigramme, eine *Σύνθεσις φαρμάκων* (die *Ἰατρικά* bei Pollux II, 4.), *Θυτικά*, auch ein zweites astronom. Gedicht über das System der Himmelskörper (*Κανών* od. *Κανόνος κατατομή*), von welchen Dichtungen sich Nichts erhalten hat.

Scholien und Commentare sehr zahlreich; gedruckt in der Sammlung von P. Victorius (Hipparchus, Achilles Tatius, Arati Vita, Flor. 1567 fol.) und in Petavii Uranologia (Par. 1640 fol); die Scholien in den Hauptausgg., besond. in der Bekker'schen (s. im Folg.). = Handschriften ziemlich zahl-

reich vorhanden; die besten sind 2 Codd. Vaticani, 2 Parisini und ein Cod. Palatinus. = Ausgaben: Ed. princ. in den Astronomi veteres per Aldum (Ven. 1499 fol.) — c. interpp. ap. Morelium (Par. 1559. 4.) — ed. H. Stephanus (in dessen Poetae princ. her. carm. 1566) — Hug. Grotii Syntagma Arateorum (LB. 1600. 4.) c. scholl. et comm. rec. J. Th. Buhle (2 voll., Lips. 1793—1801) — c. annot. crit. ed. Ph. Buttmann (Berol. 1826) — c. scholl. recogn. I. Bekker (ib. 1828) — ed. Didot. (in Poet. buc. et didact. p. II.). = Uebersetzung: latein. von Cicero, Caesar Germanicus und Festus Avienus (s. unten den XIII. Abschn. — deutsch von J. H. Voss (Heidelb. 1824). = Erläuterungsschriften: Bernhardy, II, 2. S. 719. — Volkmann in Pauly's Real-Encycl. I, 2. S. 1414 ff. — W. G. Grauert, üb. die Werke des Arat., im Rhein. Mus. 1. Bd. S. 336 ff. — V. J. Löbe, de elocutione Arati Solensis (Hal. 1863) — J. Chr. Schaubach, Comm. de Arati Solensis interpp. Romanis (Meining. 1817. 4.) — J. Frey, Epist. crit. de Germanico Arati interprete (Progr., Culm 1861).

Ausser den beiden bedeutendsten Epikern dieser Periode sind noch zu erwähnen:

3. Rhianus (*Ῥιανός*) aus Bena auf Kreta, Zeitgenoss des Eratosthenes, Ethnograph und Grammatiker (seine Recension des Homer wird oft erwähnt), bl. um 230. Als epischer Dichter (*ἐποποιός* gen.) war er berühmt durch die Epen *Ἀχαϊκά*, *Ἠλιακά*, *Θεσσαλικά*, vorzüglich aber durch die *Μεσσηνιακά* (vermuthlich in 6 Büchern, die Geschichte des zweiten messenischen Krieges und die Abenteuer und Schicksale des Aristomenes darstellend). Auch dichtete er nach Panyasis' Vorgange (s. oben S. 132) eine *Ἡράκλεια* in 14 Büchern und 11 (zum Theil erotische) Epigramme. Nur in wenigen Bruchstücken überliefert.

Die Fragmente in: Rhiani quae supersunt ed. N. Saal (Bonn 1831) und in Meineke's Analecta Alexandrina (Berol. 1843) p. 169 sq. — Bernhardy II, 2. S. 731 — Siebelis, de Rhiano eiusque carm. fragmm. (Progr., Bautzen, 1829. 4.) Meineke, üb. d. Dichter Rhianos (in Abhandl. d. Berl. Akad. 1832).

4. Euphorion (*Εὐφορίων*) aus Chalkis auf Euböa, bl. um 230, Bibliothekar in Antiochia unter Antiochus d. Grossen, Verf. einer grossen Anzahl hexametrischer Dichtungen mythologischen Inhalts, unter denen am berühmtesten *Χιλιάδες* in 5 Büchern. Auch dichtete er einige Epigramme.

Die Fragmente in Meineke's Analecta Alexandr.; und in dessen: De Euphorionis vita et scriptis disseruit et fragmm. . . illustravit (Gedani 1823). — Die Epigramme in Jacobs Anthol. Palat. — Bernhardy, II, 2. S. 733.

5. Nikander (*Νίκανδρος*) aus Kolophon, gelehrter Arzt, Grammatiker und Dichter, bl. um 150, Verf. mythologischer und naturgeschichtlicher (botanischer) Lehrgedichte (aus denen Vergil und

besond. Ovid für seine Metamorphosen den Stoff entlehnte): *Γεωργικά* (botan. Inhalts, dav. nur Bruchstücke) — *Ἀλεξιφάρμακα* (Lehre v. d. Giften) in 630 Versen (vollständig erhalten, gegen das Ende interpolirt) — *Θηριακά* (Mittel gegen den Biss schädlicher Thiere) in 958 Versen (ebenf. vollständig erhalten, nachgeahmt vom röm. Dichter Aemilius Macer, dem Freunde des Vergil, s. unten im XIII. Abschn.) — *Ἑτεροιούμενα* ('Verwandlungen') in 5 Büchern.

Scholien, abgedr. in: C. Bussemaker, Schol. et paraphrases in Nicandrum etc. (Par. 1849); in O. Schneider's Ausg. des Nikand. (s. im Folg.). = Handschriften. Am wichtigsten: 1. Cod. Parisinus, saec. X.; 2. Gottingensis, saec. XIII.; 3. Laurentianus, saec. XIII. = Ausgaben und Erläuterungsschriften. Ed. princ. ap. Aldum (mit Discorides, Ven. 1499. fol.). — Zweite Aldina (1522. 4.) — interprete Gorraeo (vortreffliche Uebers.), ap. Morelium (Par. 1557. 4.) — ed. H. Stephani (in Poetae princ. her. carm. 1566, die Vulgata). — Alexipharmaca c. schol. et paraphr. emend. et illustr. I. G. Schneider (Hal. 1792) — ed. Didot. in Poetae bucol. et didact. p. I. — Hauptausg.: Nicandrea. Ther. et Alex. rec. et. emend. O. Schneider (Lips. 1856; die Scholien ex rec. H. Keilii) — R. Volkmann, de Nicandri vita et scriptis (Hal. 1852); Bernhardy II., 2. S. 734.

---

b. Lyrik. α) Elegie und Epigramm, β) Bukolik.

A. Meineke, Analecta Alexandrina (Berol. 1843) — Th. Bergk, Analectorum Alexandrinorum (2 partt., Marb. 1846.) 4. — J. Rauch, die Elegie der Alexandriner (Heidelb. 1845). — Die Elegiker unter den ersten Ptolemäern, griech. mit metr. Uebers. u. erklär. Amerkk. von J. A. Hartung (2 Bde, Leipz. 1859) — übers. u. erläut. v. Weber (Frankf. 1826) — Fragm. der alexandr. Elegiker übers. von W. Hertzberg (in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1847. Nr. 3. 4. 16. 17. 18).

α) Elegie und Epigramm.

1. Kallimachus (*Καλλίμαχος*) aus Kyrene, bl. um 250, starb um 236, Bibliothekar in Alexandria (von 256 bis zu seinem Tode) und ausgezeichneter Gelehrter (er verfasste mehrere hundert — angeblich 800 — Schriften grammatischen und literar-historischen Inhalts). Als Dichter berühmt durch seine Elegien, Hymnen und Epigramme. Wir besitzen von ihm nur noch 5 epische Hymnen, gegen 60 Epigramme u. einzelne Fragmente.

Scholien, meist aus späterer Zeit und nur von mässigem Werth, abgedruckt in den Hauptausgg. (s. im Folg.). = Handschriften der Hymnen, nur Abschriften eines im 15. Jh. von Aurispa u. Philelphus (s. II. Abschn. S. 29) copirten Codex; vgl. die Vorrede zu d. Schneider'schen Ausg. = Ausgaben: Ed. princ.: Hymni c. schol. cura I. Lascaris (s. l. et a., Flor. vor 1500) — ap. Aldum (mit Pindar u. a., Ven. 1513); correkter Basil. 1532. 4.) — Vulgata durch H. Stephanus (in Poetae princ. her. carm.; vollständiger: Hymni et

epigrammata c. annott. Frischlini, Par. 1577) — Hymni, Epigr. et fragm. ex rec. Graevii (2 voll., Trai. 1697) — rec. Blomfield (Lond. 1815). — Hauptausgg.: Hymni et epigr. ed. A. Meineke (Berol. 1861) — Callimachea ed. O. Schneider, vol. I. Hymni c. schol., epigr. (Lips. 1870). = Uebersetzungen: von Schwenck (Bonn 1821; Stuttg. 1833) — Einiges bei Weber, d. eleg. Dichter S. 304 ff. = Erläuterungsschriften: Ueber Kallim.' Leben und Schriften: A. Hecker, Commentationum Callimachearum capita duo (Groning. 1842); — Westermann in Pauly's Real-Encycl. II. S. 85 ff.; Bernhardy II., 2. S. 723 ff. — O. Schneider, de Callim. operum tabula quae extat apud Suidam (Goth. 1862, 4.); dessen: Callimachea im Philol. 1. Bd. S. 200 ff.; 20. Bd. S. 128 ff. u. in NJahrbb. 99. Bd. S. 101 ff. — G. Hermann, de loco Callimachei hymni in Delum (Lips. 1846) — Göttling, de duobus Callim. epigr. (Jen. 1857) — Cobet Callimachea (in Mnemos. X., 1861, p. 389 sq.) — Dilthey, Analecta Callimachea (Bonn. 1865).

2. Philetas (*Φιλητᾶς*) aus Kos, bl. um 280, Erzieher des Ptolemaeus II. Philadelphus, Freund des Theokrit, Grammatiker (Haupt der frühesten grammatischen Schule) und Dichter, Verf. von Elegien und Epigrammen.

Philetae, Hermesianactis atque Phanoclis reliquiae, disp., emend., illustr. Nic. Bach (Hal. 1829) — Schneidewin Delectus etc. p. 143 sq.; Meineke Analecta Alexandr. (Berol. 1843). — Bernhardy II., 1. S. 567 — Westermann in Pauly's Real-Encycl. V. S. 1469 ff.

3. Hermesianax (*Ἑρμησιάναξ*) aus Kolophon, bl. um 270, Freund des Philetas, Verf. von 3 Büchern Elegien, betitelt *Λεόντιον* (nach dem Namen seiner Geliebten). Ein Bruchstück von 98 Versen aus dem 3. Buche bei Athenaeus (XIII. p. 597, a) erhalten.

G. Hermann, Hermesianactis elegi (Lips. 1828, in Opusc. IV.) — N. Bach u. Schneidewin (s. im Vorsteh.) — Bergk, de Hermesian. elegia (Marb. 1844) — Bernhardy II., 1. S. 569 ff.

4. Phanokles (*Φανοκλῆς*), aus unbekannter Zeit (aber ohne Zweifel aus der alexandrin.), Verf. von erotischen Elegien unter dem Titel *Ἔρωτες ἢ Καλοί*. Ein Fragment von 28 Versen und ein paar Distichen sind erhalten.

Die Fragmente bei Bach und Schneidewin, s. im Vorsteh. unter Philetas. — Bernhardy II., 1. S. 571.

5. Parthenius (*Παρθένιος*) aus Bithynien, (Nicaea od. Myrlea); jung im Mithridatischen Kriege gefangen, scheint er seitdem in Rom geblieben zu sein; er blühte also um 50 v. Chr. Er dichtete meist Elegien; in Prosa schrieb er *Ἐρωτικά* (36 Kapitel), welche Schrift sich in einer einzigen Heidelberger Handschr. erhalten hat.

Ed. princ. Jano Cornario interprete (Basil. 1531) — Parthen. recens. Fr. Passow (Lips. 1824); — ed. Westermann (in d. Scriptt. poet. hist. gr., Brunsv. 1843 p. 152 sq.) — Meineke, Analecta Alexandrina p. 297 sq.; vgl. das. p. 255 sq. — Hirschig in Didot's Ausg. der Erotici graeci (Par. 1856) und Hercher in d. Leipz. Ausg. d. Erot. gr. (1858). — Deutsch von Jacobs. — Bernhardy II., 1. S. 572; Westermann in Pauly's Real-Encycl. V. S. 1187.

6. Epigramm. Gegen das Ende dieser Periode (um 60 v. Chr.) fällt die erste Epigrammensammlung (Anthologie) im *Στέφανος* des

Meleager (*Μελέαγρος*) von Gadara in Syrien, Philosoph und geistreicher Dichter im erotischen Epigramm, hochberühmt als erster Sammler der besten epigrammatischen Dichtungen der Vorzeit (des Archilochus, Sappho, Anakreon, Simonides, so wie der bedeutendsten alexandrinischen Dichter) in dem von ihm *Στέφανος* ('Kranz', 'Blumenlese') genannten Werke, welches die Grundlage zu der spätern Anthologie bildete (s. unten in d. 6. Periode).

Meleagri reliquiae, lect. var. et comment. perpetuum adi. I. C. Manso (Jen. 1789) — Meleagri epigrammata, c. obss. cr. ed. Fr. Graefe (Lips. 1811). — L. Schmidt, Art. Anthologia graeca in Pauly's Real-Encycl. I., 1. S. 1094 ff.

β) Bukolik: 1. Theokrit, 2. Bion, 3. Moschus.

Poetae bucolici et didactici, Theocritus, Bion, Moschus, recogn. et praef. crit. instr. C. F. Ameis (Par. 1846) — Bucolicorum graec. reliquiae, ed. H. E. Ahrens (Tom. I. textum c. apparatu critico, Lips. 1855. Tom. II. Scholia, ib. 1859) — Theocr., Bio et Moschus ed. Meineke (Berol. 3. Aufl. 1856) — Thokrit, Bion u. Moschus, griech. mit metrischer Uebers. von J. A. Hartung (Leipz. 1858) — G. Hermann, de arte poesis Graec. bucolica (Lips. 1848) — Welcker, üb. d. Ursprung des Hirtenlieds (in Kleinern Schrr. I. S. 402 ff.) — Christ, üb. das Idyll (in Verhandl. der Philol.-Vers. in Würzb. 1869. S. 49 ff.). — L. Schmidt, Art. Bucolici in Pauly's Real-Encycl. I, 2. S. 2515 ff.

1. Theokrit (*Θεόκριτος*) aus Syrakus, bl. um 260, der grösste und gefeiertste Dichter des Hirtengesanges (*βουκολικὴ ἀοιδή*). Seinen Namen führen 30 Gedichte, betitelt: *Εἰδύλλια* (demin. von *εἶδη*: 'Bildchen', dah.: kleine Bilder aus dem Volksleben), die meisten im ionischen, einige im dorischen, die letzten drei im äolischen Dialekt.

Scholien, alt und in grosser Anzahl, abgedr. in den Hauptausgg. (s. im Folg.); vgl. Warton, Noticia Scholiorum Theocrit. im 1. Bde seiner Ausg. p. 135 sq.; und bei Ahrens l. l. praef. p. 27 ff. — Besond. Abdruck: Scholia in Theocr. auctiora reddidit et annot. crit. instr. Fr. Dübner (Par. 1849). = Handschriften in grosser Menge, s. in der Ausg. von Gaisford u. Ahrens.

Die beiden ältesten und wichtigsten sind: Cod. Ambrosianus 222 und Vatican. 915. saec. XIII. = Ausgg.: Die Gesammtausgg. der Bucolici, s. im Vorsteh. — Besond. Ausgg.: Ed. princ. carm. 1—18 c. Hesiodi Opp., s. l. et a. (frühestens 1481. Mediol. od. Flor.) — Theocr. carm. (24 mit Theognis, Hesiod u. a.) ed. Aldus (Ven. 1495) — ap. Juntam (Flor. 1515) — c. scholiis ed. Calliergus (1516) — ed. H. Stephanus in Poetae princ. her. carm. (Par. 1566 fol.). — ed. Valckenaer (LB. 1773; 1810) — ed. Th. Fritzsche (2 voll., Lips. 1865 bis 1869). — Das Schlussgedicht: Carmen aeolicum (33 Verse), im Mailänder Codex B. 75, saec. XV. von Studemund aufgefunden, gab zuerst Th. Bergk in Ind. lect. hib. Hal. 1865 heraus, dann in s. Anthol. lyrica; vgl. auch Fritzsche im Rhein. Mus. 21. Bd. S. 248 ff.; Ahrens im Progr. Hannov. 1867. = Uebersetzungen: von J. H. Voss (mit Bion u. Moschus, Tüb. 1808); Moerike u. Notter (Stuttg. 1855); Hartung (Leipz. 1856 u. 58); Zimmermann (Stuttg. 1856). = Erläuterungsschriften: Th. H. Fritzsche, de poëtis graecis bucol. (Giessen 1844); J. Hauler, de Theocriti vita et carminibus (diss., Freiburg 1855); L. Schmidt in Pauly's Real-Encycl. I., 2. S. 2516 ff.; Bernhardy II., 2. S. 556 ff. — Koechly, Carminum Theocr. in strophas suas restitutorum specimen (Tur. 1858) — Ribbeck, Gliederung Theokr. Gedichte, im Rhein. Mus. 17. Bd. S. 543 ff. — Sprachliches: Ueber den Dialect C. Ziegler in d. Verhandll. der 5. Philol.-Vers. S. 35 ff. — Weyl, Lexici Theocritei specimen (Progr., Koenigsb. 1851).

2. Bion (*Βίων*) aus Smyrna, bl. viell. um 200, Verf. eines längeren Gedichts: *Ἐπιτάφιος Ἀδώνιδος* (Klagelied auf Adonis) und 17 kleinerer (zum Theil fragmentarischer) Stücke.

Handschriften wie bei Theokrit. — Ausgg. zugleich mit demselben, s. im Vorsteh. — Besond. Ausg.: Bion et Moschus rec. G. Hermann (Lips. 1849) — Bionis et Moschi carmina ex codd. Italis. ed. Chr. Ziegler (Tubing. 1868). — Krit. Ausg.: Bionis Smyrnaei Epitaphius Adonidis ed. H. L. Ahrens (Lips. 1854). Ueber dasselbe Gedicht Quaestt. crit. von Fritzsche (Güstrow 1867). Nachträge bei Meineke l. l. — Uebers. u. erläutert von Manso (mit Moschus, Goth. 1784) — zugleich mit Theokrit u. Moschus s. im Vorsteh. — Vgl. Passow, Art. Bion in Ersch- u. Grub. Encycl. I., 10. S. 214 ff.; L. Schmidt in Pauly's Real-Encycl. I., 2. s. 2524 ff.; Bernhardy II., 2. S. 571 ff.

3. Moschus (*Μόσχος*) aus Syrakus, Zeitgenoss u. Verehrer des Aristarch, Verehrer des Bion (s. unt.), bl. um 180, Verf. von kleinen epischen und erotischen Dichtungen: *Εὐρώπη* (166 Verse), *Ἔρως δραπέτης*, *Ἐπιτάφιος Βίωνος*, *Μεγάρα* und andere Fragmente.

Handschriften, Ausgaben und Uebersetzungen gemeinsam mit Theokrit und Bion. — Besonderes über Leben und Dichtungen des Moschus: L. Schmidt a. a. O. S. 2525; Bernhardy II., 2. S. 572 ff. — Hartung, Quaestt. Moscheae (Bonn. 1865).

c. Dramatische Poesie: α) Die neuere Komödie (ἡ νέα κωμῳδία). — β) Die Phlyakographie (Possenspiel).

Die Literatur im Allgem. s. oben S. 116 ff. — Zur Charakteristik derselben insbesond. s. Bernhardy II, 2. S. 687 ff.

α) Die neuere Komödie.

Dichter der neueren Komödie zählte man im Alterthum 64; uns ist weniger als die Hälfte auch nur mit Namen bekannt. Der Bedeutendste unter diesen Dichtern war Menander; nächst demselben wurden gerühmt die Komödiendichter Philemon, Diphilus, Apollodorus, Philippides u. Posidippus. Sämmtliche Dichtungen dieser Gattung sind nur in Fragmenten überliefert.

1. Menander (*Μένανδρος*) aus Athen, geb. 342, st. 290, Altersgenoss und Freund des Epikur, Neffe des Dichters Alexis (s. oben S. 131), Haupt der neueren Komödie; er dichtete mehr als 100 Stücke (mehrere wurden von Plautus und Terenz nachgebildet).

Hauptausg. der Fragmente: Menandri et Philemonis reliquiae ed. A. Meineke (Berol. 1823); Suppl. im 4. Bde der Comic. graec. fragmm. — Preller, Art. Menander in Pauly's Real-Encycl. IV. S. 1777 ff.; Bernhardy II., 2. S. 698. — J. Horkel, die Lebensweisheit des Kom. Menander (Königsb. 1857).

2. Philemon (*Φιλήμων*) aus Soli (od. Syrakus), bedeutend älter als Menander, st., fast hundert Jahre alt, 261; er kam früh nach Athen, betrat 328 die Bühne und gewann mehrmals den Sieg über Menander. Er soll gegen 90 Komödien geschrieben haben, die weniger für die Aufführung als für die Lesung (*λέξις ἀναγνωστική*) geeignet waren. Wir besitzen die Fragmente von 56 Stücken.

Die Fragmente mit denen Menanders, s. im Vorst. — S. üb. ihn Ladewig in Pauly's Real-Encycl. V. S. 1465 ff.; Bernhardy II., 2. S. 700.

3. Diphilus (*Δίφιλος*) aus Sinope, Zeitgenoss des Menander, Verf. von 100 Dramen; erhalten sind Fragmente von 50 Stücken (Plautus hat einige derselben nachgebildet, s. unten im XIII. Abschn.).

Die Fragmente bei Meineke Comic. graec. fragmm. (s. ob. S. 125). — Bernhardy II., 2. S. 701.

4. Apollodorus (*Ἀπολλόδωρος*) aus Karystos, bl. um 270, Verf. von 47 Komödien; aus 12 derselben sind Fragmente vorhanden. (Der Komödie *Ἐπιδικαζόμενος* hat Terenz seinen Phormio nachgebildet, s. unten im XIII. Abschn.).

Die Fragmente bei Meineke l. l. — Bernhardy II., 2. S. 701 ff.

5. Philippides (*Φιλιππίδης*), in Athen als Patriot hochgeehrt, befreundet mit König Lysimachus, bl. um 290, Verf. von 44 Komödien; Fragmente von 15 erhalten.

Die Fragmente bei Meineke l. l. — Bernhardy II., 2. S. 702.

6. Posidippos (*Ποσείδιππος*) aus Kassandrea in Macedonien, bl. um 280, Verf. von 30 Komödien; aus 17 derselben sind uns Fragmente überliefert.

Fragmente bei Meineke l. l. — Bernhardy II., 2. S. 702.

β) Die Phlyakographie (*Φλυακογραφία*, Possenspiel), niedere Komödiengattung der Italioten (besond. in Campanien und Unteritalien), auch Hilarotragödie (*Ἱλαροτραγῳδία*, Parodie der Tragödie, Tragikomödie, Burleske), oder, nach ihrem Erfinder Rhinthon (s. im Folg.) *Ῥινθωνική* gen. Ihr regelmässiger Vers war der jambische Trimeter. Als Dichter in dieser Gattung werden ausser Rhinthon noch angegeben: Blaesus aus Capreae in Campanien, Skiras (bei Stobäus Sklêrias) und Sopater. — Vgl. Bode III., 2. S. 96 ff.; Bernhardy II., 2. S. 540 ff.; Osann, Anal. crit. p. 69 ff. sq. (Eine Nachahmung ist Plautus' Amphitruo).

Rhinthon (*Ῥίνθων*) aus Tarent, zur Zeit des ersten Ptolemäus, bl. um 300, Verf. von 38 tragikomischen Dramen (nach den Themen der attischen Tragiker). Nur äusserst wenige Fragmente sind erhalten.

Fragmente bei Meineke l. l. — Bernhardy II., 2. S. 540.

B. Prosa.

a. Geschichte (Geographie u. Chronologie).

α) Geschichte. Die bedeutendsten Historiker dieser Periode sind: Polybius und Diodorus Siculus; nächst denselben sind zu erwähnen: Hecataeus, Megasthenes, Berosus, Timaeus, Phylarchus, Philochorus.

1. Polybius (*Πολύβιος*) aus Megalopolis (in Arkadien), geb. um 204, st. 122, einer der bedeutendsten Historiker der Griechen, Sohn des achaïschen Bundeshauptmanns Lykortas, engbefreundet mit Philopömen, von 166 bis 150 als Geisel in Rom lebend, befreundet mit dem jüngern Scipio, den er auf seinen Feldzügen begleitete, bereiste später Rhodus, Kleinasien, Aegypten, den Süden Europa's im Interesse seines grossen pragmatischen Geschichtswerkes: *Ἱστορία καθολική*, das in 40 Büchern die Geschichte des

Wachsthums der römischen Macht in den 53 Jahren von 220 bis 168 darstellte. Erhalten sind nur die ersten 5 Bücher vollständig, die übrigen nur in Bruchstücken.

Beste Handschr.: Cod. Vaticanus 124.

Ausgg. Ed. princ. von Vinc. Opsopoeus (Koch), Hagenau 1530. fol. (früher erschien die latein. Uebersetzung des Polyb. I.—V., von Nic. Perotti, Rom. 1473 fol.) —; vermehrt mit den Fragmm. v. VI.—XVII. in der Baseler Ausg. (1549 fol.) — em., lat. vertit et comment. illustr. I. Casaubonus (Par. 1609 fol.) — rec. I. Gronovius (3 voll., Amst. 1670) — ed. I. A. Ernesti (3 voll. Lips. 1763 sq.) — Neue Textesrevision von J. Schweighaeuser (8 voll. in 10 partt.. Lips. 1789—95) — ex rec. I. Bekkeri (2 voll., Berol. 1844) — ed. L. Dindorf (4 voll., Lips.) — ed. F. Hultsch (4 voll. Berol.). — Polyb. historiarum excerpta Vaticana ed. I. Geel (LB. 1829) — ed. Feder (3 partt. Darmst. 1849—55).

Uebersetzungen: von Haakh (Stuttg.); v. Campe (Stuttg.).

Erläuterungsschriften. Ueber Leben und Schriften des Polyb.: P. La Roche, Charakterist. des Polyb. (Leipz. 1857) — A. Pichler, Polyb.' Leben, Philosophie, Staatslehre (Landsh. 1860) — Markhauser, Polyb., seine Weltanschauung u. Staatslehre (Münch. 1858) — F. Creuzer, histor. Kunst S. 400 ff. — C. Fuchs, Art. Polybius in Pauly's Real-Encycl. V. S. 1808 ff. — Th. Bergk, Art. Griech. Liter. in Ersch u. Grub. Encycl. 83. Bd. S. 432 ff. — F. Nitzsch, Polybius, zur Geschichte antiker Politik und Historiographie (Kiel 1842) — Hultsch, Quaestt. Polybianae (2. partt., Dresd. 1859—69. 4.) — Lüttge, de Polybii elocutione (Nordh. 1863. 4.).

2. Diodôrus aus Argyrion auf Sicilien, dah. mit dem Beinamen Siculus (*Διόδωρος ὁ Σικελιώτης*), bl. um 40 v. Chr., berühmt durch sein historisches Sammelwerk *Βιβλιοθήκη* in 40 Büchern, das einen Zeitraum von 1100 Jahren (von den ältesten asiatischen Reichen bis zur Unterwerfung Galliens durch Cäsar) umfasste. Wir besitzen davon vollständig die ersten 5 und das 11. bis 20. Buch, vom Uebrigen nur einzelne, zum Theil umfassende Bruchstücke.

Ausgaben. Ed. princ. opera et studio Opsopoei (Basil. 1539. 4., die Bücher 16—20 enthaltend; früher erschien eine latein. Uebers. der 5 ersten Bücher interprete Poggio, Bonon. 1472. fol. u. öft.) — die erste vollständ. Ausg. von 1—5 u. 11—20 nebst Auszügen aus Photius von H. Stephanus (Par. 1559 fol.) — rec. et aliorum suasque annott. adi. P. Wesseling (2 voll., Amst. 1746 fol.) — ex rec. et c. annott. L. Dindorfii (5 voll., Lips. 1828—31); dass. gr. et lat. (2 voll., Par. 1842—44) — ex rec. I. Bekkeri (4 voll., Lips. 1853 sq.). — Fragmenta Diodori ed. A. Mai in Scriptt. vett. nova coll. tom. II. (Rom. 1827; libri VII.—X., XXI.—XL.); vgl. C. Müller's Fragmm. histor. gr. vol. II. = Uebersetzungen: von Stroth, fortges. v. Kaltwasser (6 Bde, Frankf. 1781—87) — von Wurm (17 Bdchen, Stuttg. 1827—40). = Erläuterungsschriften: Heyne, de fontibus et auctoribus historiarum Diodori Siculi etc. (in Commentt. soc. Gotting. V, 3. p. 89 sq.; VII, 3. p. 75 sq.; 107 sq.) — Klüber, üb.

d. Quellen des Diodor im 9. Buche (Würzb. 1868. 4.) — Volquardsen, üb. die Quellen d. griech. u. sicil. Geschichte des Diod. Buch 11—16 (Kiel 1868) — Bähr in Pauly's Real-Encycl. II. S. 1089 ff.

3. Hekataeus (*Ἑκαταῖος*) aus Abdera (nicht zu verwechseln mit dem gleichnamigen Logographen aus Milet (s. oben S. 111), Philosoph, Grammatiker und Historiker, zur Zeit des Ptolemäus Lagi, bl. um 310, Verf. eines Werkes über Aegypten, desgl. über die Hyperboreer. Nur Bruchstücke erhalten.

Fragmente bei Creuzer, Histor. gr. antiqu. fragmm. p. 27 sq.: und C. Müller, Fragmm. histor. gr. vol. II.

4. Megasthenes (*Μεγασθένης*), bl. um 300, Zeitgenoss des syr. Königs Seleucus Nicator, von dem er als Gesandter an den indischen König Sandrocottus geschickt wurde. Bei dieser Gelegenheit sammelte er den Stoff für sein Werk *Ἰνδικά* (mindestens 4 Bücher). Nur Bruchstücke erhalten.

Megasth. Indica, fragmm. colleg., comm. et indic. adi. E. A. Schwanebeck (Bonn 1846).

5. Berôsus (*Βήρωσος, Βήροσος, Βηρωσσός*) aus Babylon, Priester des Belus, bl. um 260, Verf. von *Βαβυλωνικά* od. *Χαλδαϊκά*, auch *Ἱστορίαι Χαλδαϊκαί* gen. (3 Bücher babyl.-chald. Geschichte).

Berosi Chaldaeorum histor. quae supersunt auctore J. D. G. Richter (Lips. 1825); vgl. Bähr, Ctesiae fragm. p. 37; p. 399 sq. — A. v. Gutschmid, zu d. Fragmenten des Berosus und Ktesias, im Rhein. Mus. 8. Bd. S. 252 ff. — Vgl. Bähr und Teuffel in Pauly's Real-Encycl. I, 2. S. 2359 ff.

6. Timaeus (*Τίμαιος*) aus Tauromenium in Sicilien (nicht zu verwechseln mit dem früheren gleichnamigen Pythagoreer), lebte in Athen, bl. um 280, kenntnissreicher Historiker, Verf. von: *Ἰταλικὰ καὶ Σικελικά* und: *Ἑλληνικὰ καὶ Σικελικά* (im Ganzen 68 Bücher, die Geschichte Siciliens von der ältesten Zeit bis zur 129. Olymp. = 260 v. Chr. enthaltend). Nur Bruchstücke erhalten.

Die Fragmente bei F. Göller, de situ et origine Syracusarum (Lips. 1818) p. 177 sq.; u. C. Müller Hist. gr. fragmm. p. 193 ff.; vgl. Creuzer, Timaeus in histor. Kunst S. 311 ff.; Westermann in Pauly's Real-Encycl. VI, 2. S. 1969 ff.

7. Phylarchus (*Φύλαρχος*) aus Athen od. Naukratis, bl. um 210, Verf. von *Ἱστορίαι* in 28 Büchern (die 50 Jahre vom Einfall des Pyrrhus in den Peloponnes, 272, bis zum Tode des Kleomenes, 221, enthaltend). Nur Bruchstücke.

Fragmm. colleg. J. F. Lucht (Lips. 1836); C. Müller l. l. p. 334 sq. — Creuzer Phylarchos, in histor. Kunst S. 355 ff.; Thoms, de Phylarchi vita et scriptis (Gryphiae 1835); Westermann in Pauly's Real-Encycl. V. S. 1597 ff.

8. Philochorus (*Φιλόχορος*) aus Athen, bl. um 280, Verf. von: *Ἀτθίς* od. *Ἀττικαὶ ἱστορίαι* in 17 Büchern (Geschichte Athens von der ältesten Zeit bis auf Antiochos II. Theos, 261 v. Chr.). Fragmente (mehr als 200) erhalten.

Philochori fragmm. edid. Lenz et Siebelis (Lips. 1812); C. Müller l. l. p. 384 sq. — Böckh, üb. den Plan der Atthis des Philochoros, in Abhandll. d. Berl. Akad. 1832. — Creuzer, Philochoros in histor. Kunst S. 355 ff.; Westermann in Pauly's Real-Encycl. V. S. 1517 ff.

β) Geographie: Dicaearchus, Eratosthenes, Polemon, Mnaseas, Artemidorus, Scymnus.

Gesammtausgaben der Geographen (ausser Strabo, Pausanias, Ptolemäus und Stephanus von Byzanz): Geographi Graecorum minores, c. interpret. lat., dissertatt. atque annott. von J. Hudson (4 voll., Oxon. 1698—1712. 4.) — ex rec. et c. annot. G. Bernhardy (2 partt. Lips. 1828); vgl. dessen: Analecta in Geographos Graecor. minores (Hal. 1850 4.) — ed. C. Müller (2 voll., Par. 1855 u. 1860) — Stiehle, zu den griech. Geographen, im Philol. 11. Bd. S. 186 ff. — Fabricius, üb. die Handschriften der kleinen Geographen (Dresd. 1845). — Ukert, Geographie der Griechen u. Römer (3 Bde, Weimar 1816—46) I. Bd.

1. Dicaearchus (*Δικαίαρχος*) aus Messana auf Sicilien, Schüler des Aristoteles und Freund des Theophrastus, bl. um 320, geachteter historisch-politischer und geographischer Schriftsteller, Verf. von: *Βίος Ἑλλάδος* in 3 Büchern (Darstellung des geographischen, politischen und moralischen Zustandes von Griechenland), *Πολιτεία Σπαρτιατῶν, Τριπολιτικός* (wahrscheinl. die Mischung des monarchischen, aristokratischen und demokratischen Elements im Staat behandelnd).

Dicaearchi Mess. quae supersunt compos. ed. et illustr. M. Fuhr (Darmst. 1841) — Naeke, Dicaearchus *περὶ μουσ. ἀγώνων καὶ βίος Ἑλλ.* im Rhein. Mus. I. S. 40 ff.; Nachtr. S. 158 ff. (in dessen Opusc. philol. ed. Welcker vol. I.) — F. Osann, Beiträge zur griech. u. röm. Lit.-Gesch. (Kassel 1839), 2. Bd. S. 1 ff. — Westermann in Pauly's Real-Encycl. II. S. 996.

2. Eratosthenes (*Ἐρατοσθένης*) aus Kyrene, geb. 276, st. um 196, Bibliothekar in Alexandria, von umfassender Gelehrsamkeit (das 'Pentathlon' der Wissenschaft, 'der erste Philolog', s. oben Abschn. I. S. 3), Begründer der wissenschaftlichen Geographie. Sein geograph. Hauptwerk: *Γεωγραφικά* in 3 Büchern ist nur in Bruchstücken erhalten.

Eratosthenica comp. G. Bernhardy (Berol. 1822); C. Müller (Par. 1844). — Ukert a. a. O. I. S. 136 ff. — Bähr in Pauly's Real-Encycl. III. S. 226 ff.

3. Polemon (*Πολέμων*) aus Troas, bl. um 200, berühmt durch seine umfassenden Reisen durch Griechenland, Asien, Italien, Nordafrika und die auf denselben gesammelten reichen Materialien über Kunst und Alterthum, dah. er die Beinamen *Περιηγητής* und *Στηλοσκόπος* erhielt. Von seinen sehr zahlreichen periegetischen Schriften: *Περὶ τῆς Ἀθήνησιν ἀκροπόλεως* in 4 Büchern, *περὶ τῶν ἐν τοῖς Προπυλαίοις πινάκων* (üb. die Pinakothek der athen. Burg), *περὶ τῆς ἱερᾶς ὁδοῦ* (üb. die Monumente der heiligen Strasse von Athen nach Eleusis), *περὶ τῶν ἐν Λακεδαίμονι πόλεων, περὶ τῶν ἐν Δελφοῖς θησαυρῶν, περιήγησις Ἰλίου* u. v. a. sind uns nur Bruchstücke erhalten.

Polemonis Periegetae fragmm. coll., digess., notis auxit L. Preller. Accedunt de Polemonis vita et scriptis etc. (Lips. 1838); vgl. dessen Art. Polemon in Pauly's Real-Encycl. V. S. 1790 ff. — C. Müller, Histor. gr. fragmm. vol. III.

4. Mnaseas (*Μνασέας*) aus Paträ (od. Pàtara), Schüler des Eratosthenes, bl. um 180, Verf. einer *Περιήγησις* in mehreren Büchern und viell. auch eines *Περίπλους* (wenn dies nicht ein Theil der *Περιήγησις* war).

Mnaseae Patarensis fragmm. coll. et comm. instr. E. Mehler (LB. 1847) — C. Müller l. l. vol. III. — Preller, Mnaseas v. Patara in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1846 Nr. 85 ff.

5. Artemidorus (*Ἀρτεμίδωρος*) aus Ephesus, bl. um 100, bereiste Italien, Spanien, Aegypten u. die angrenzenden Länder, den grössten Theil des Mittelmeeres und einige Theile des atlant. Oceans, Verf. von *Γεωγραφούμενα* in 11 Büchern und: *Ἰωνικὰ ὑπομνήματα*.

Die Fragmente in den Geogr. graec. minores (s. im Vorst.). und bei Stiehle im Philol. 11. Bd. S. 193 ff. — Westermann in Pauly's Real-Encycl. I., 2. S. 1790.

6. Scymnus (*Σκύμνος*) aus Chios, Geograph aus unbekannter Zeit, Verf. einer nach den drei Erdtheilen (*Εὐρώπη, Ἀσία, Λιβύη*) geordneten *Περιήγησις*.

Scymni Perieg. et Dionysii descriptio Graeciae emend. A. Meineke (Berol. 1846) — C. F. Hermann Parerga crit. X. in Scymnum, im Philol. 10 Bd. S. 241 ff. — Westermann in Pauly's Real-Encycl. VI., 1. S. 895.

γ) Chronologie: Timaeus, Eratosthenes, Marmor Parium.

H. Dodwell, De veterum Graecorum Romanorumque cyclis (Oxon. 1701. 4.) — E. Corsini Fasti Attici (4 voll., Flor. 1744—56) —

H. Clinton Fasti Hellenici (3 voll., Ox. 1824 u. 27) — L. Ideler Handb. d. mathem. u. technischen Chronol. (2 Bde, Berl. 1825 ff.).

1. Timaeus, s. im Vorsteh. S. 163. Hochverdient um die Chronologie (er wandte zuerst die Olympiadenrechnung an), Verf. von *Ὀλυμπιονῖκαι* (von Suidas durch *χρονικὰ πραξίδια* erklärt, worin er vermuthlich die Ergebnisse seiner chronologischen Forschungen in übersichtlicher Zusammenstellung niederlegte. Vgl. Westermann in Pauly's Real-Encycl. VI., 2. S. 1970.

2. Eratosthenes, s. im Vorsteh. S. 164. Er verfasste zwei grössere chronologische Werke: *Περὶ χρονογραφιῶν* und *Ὀλυμπιονῖκαι* (Verzeichniss der olymp. Sieger nach den einzelnen Olympiaden), s. Bernhardy Eratosthenica.

3. Marmor od. Chronicon Parium, die zu Anfange des 17. Jahrh. auf der Insel Paros gefundene Marmortafel, welche im Jahre 1627 von Lord Thomas Arundel gekauft und in seinem Garten aufgestellt, 1667 vielfach beschädigt von seinem Enkel der Universität Oxford geschenkt wurde (dah. die Bezeichnung Marmora Arundeliana und Oxoniensia). Die Tafel ist jetzt 2 Fuss 7 Zoll breit, links 3 F. 7 Z., rechts 2 F. 11 Z. hoch, mit 93 zum Theil nicht ganz vollständigen Zeilen. Sie enthielt ein Verzeichniss der Hauptereignisse der griech. Geschichte, sowol politischer als literarischer, mit steter Angabe des Jahres, in welches sie fallen, von Kekrops bis auf den parischen Archonten Astyanax (od. Euryanax od. Polyanax, die ersten Buchstaben fehlen) oder den attischen Archonten Diognetos, d. i. (nach Böckh's Berechnung) Ol. 129, 1 = 264 v. Chr.; in ihrem gegenwärtigen Zustande reicht sie nur bis Ol. 106, 2 = 354 v. Chr.

Der erste Abdruck in I. Selden, Chronicon Parium s. Marmora Arundeliana (2 voll., Lond. 1628. 4.) — Neue Abdrücke in: H. Prideaux, Marmora Oxoniensia (Oxon. 1676 fol.); M. Maittaire (Lond. 1732 fol.); R. Chandler, Marmora Oxoniensia (prachtvoller Abdruck, Oxon. 1763); am genauesten in Böckh's C. I. Gr. II. n. 2374 (mit einem ausführl. Commentar) und in C. Müller's Fragm. hist. gr. p. 533 sq. — S. Bähr in Pauly's Real-Encycl. V. S. 1169.

---

b. Beredsamkeit.

Demetrius aus Phalêron (*Δημήτριος ὁ Φαληρεύς*) geb. um 345, st. nach 283, berühmter Staatsmann, Redner, Philosoph und Polyhistor, Schüler des Theophrast; von 317 bis 307 Statthalter Athens, später in Alexandria Rathgeber des Ptolemäus Lagi (erste Schritte zur Gründung der Bibliothek); 285 von Ptole-

mäus Philadelphus nach Oberägypten verbannt, wo er wenige Jahre darauf starb. Er verfasste nahe an 50 Werke über Geschichte, Literatur, Politik, Philosophie, Grammatik und Beredsamkeit; auch eine Sammlung der Sprüche der sieben Weisen.

Die Fragmente der Reden des Demetr. in Sauppe's Orat. Att., append. p. 344 sq.; in Müllers Oratt. Att. — Walz, Rhett. graec. vol. IX. — Demetrii Phal. Septem sapientium apophthegmata, in J. C. Orell. Opuscc. graec. sent. (Lips. 1819) I. p. 137 sq. — De Demetrii Phal. vita, rebus gestis et scriptorum reliquiis scr. Ch. Ostermann (2 partt. Hersf. 1847 u. Fuld. 1857).

c. Philosophie.

1. Theophrastus (*Θεόφραστος*) aus Eresos auf Lesbos, geb. um 372, st. um 287, der gelehrteste Schüler des Aristoteles, daher sein Nachfolger im Lehramte, welchem er 35 Jahre lang (seit 322) vorstand; er starb im Alter von 85 Jahren. Von seinen zahlreichen (angeblich mehr als 200) Schriften besitzen wir nur noch: 1) *Ἠθικοὶ χαρακτῆρες*, dreissig lebensvolle Charakterschilderungen; — 2) *Περὶ φυτῶν ἱστορία* (wissenschaftliche Pflanzenkunde) in 10 Büchern; — 3) die grössere Hälfte (6 Bücher von 8) der Schrift *Αἴτια φυτικά*; — 4) *Περὶ λίθων* (Grundzüge einer Mineralogie, in seiner jetzigen Gestalt viell. nur ein Auszug aus dem ursprünglichen Werke); — 5) *Περὶ πυρός*, 2 Bücher, von denen nur eines erhalten ist.

Ausgg. Ed princ. ap. Aldum (zugleich mit Aristoteles, Ven. 1495—98, ohne die *Χαρακτῆρες*); ed. D. Heinsius (2 voll., LB. 1613. 4.) — am vollständigsten: gr. et lat. ed. J. G. Schneider (5 voll., Lips. 1818—21) und ed. F. Wimmer (3 voll., Vratisl. 1842—62). — Einzelausgg.: der *Χαρακτῆρες* von Casaubonus (LB. 1592 u. öft.); Coray (Par. 1799); Ast (Lips. 1816); Dübner (in den Ethici graeci, Par. 1840. 4.); Foss (Lips. 1858); Petersen (Lips. 1859) — der *φυτῶν ἱστορία* von Stakhouse (2 voll., Oxon. 1813 sq.); J. G. Schneider (Lips. 1821). = Uebersetzung. Der Charaktere: von Schnitzer (Stuttg.); Binder (Stuttg.); — Naturgesch. d. Gewächse übers. u. erläut. v. K. Sprengel (2 Bde, Altona 1822). = Erläuterungsschriften. Ueb. Theophr. im Allgem., E. Zeller, Gesch. d. griech. Philos. II. S. 566 ff.; Ueberweg, Grundriss d. Gesch. d. Phil. § 51 (182 ff. d. 3. Aufl.) — C. Zell, de Theophr. characterum indole etc. Comment. II. (Frib. Brisg. 1823 u. 25, auch in dess. Opuscc. acad. 1857. p. 1 sq. A. Meineke, ad Theophr. libr. de characteribus, im Philol. 14. Bd. S. 403 ff. — M. Schmidt, de Theophrasto rhetore (Hal. 1834. 4).

2. Epicurus (*Ἐπίκουρος*) aus dem attischen Demos Gargettos, geb. 342, st. 270, Stifter der nach ihm benannten Philosophenschule, verfasste 300 Schriften, worunter die berühmte *Περὶ φύσεως* in 37 Büchern (von Lucrez in seinem Gedichte De rerum

natura zum Grunde gelegt). Nur in Fragmenten vorhanden (mehrere aus dem 2. u. 11. Buche in den zu Herculaneum ausgegrabenen Papyrusrollen).

Die Fragmente in Volumina Herculan. (Neap. 1809 sq., fol.) tom. II., darnach abgedruckt in: Fragmm. libr. II. et XI. de nat. c. adnot. c. I. C. Orelli (Lips. 1818). Neun Bruchstücke aus dem 11. Buche, in Volumm. Herculan. collect. alt. (Neap. 1866) fasc. 1. = Erläuterungsschriften. Hauptwerk üb. Epikur aus dem Alterth.: Diog. Laërt. l. X. — P. Gassendi, De vita et moribus Epicuri commentarius (Lugd. 1647; Amst. 1684); dazu dess.: Animadverss. in Diog. L. X. (Lugd. 1649 fol.) und: Syntagma philosophiae Epicuri (Hag. Comit. 1649); vgl. Zeller, Gesch. d. griech. Philos.; Steinhart in Ersch- u. Grub. Encycl. I., 35. S. 459 ff.; und: Ueberweg, Grundriss d. Gesch. d. Phil. § 56. S. 202 ff.

3. Chrysippus (*Χρύσιππος*) aus Soli (od. Tarsos), geb. um 280, st. 207, Begründer der von Zeno zuerst gelehrten stoischen Philosophie, einer der fruchtbarsten Schriftsteller des griech. Alterthums (er soll täglich 500 Zeilen geschrieben, mehr als 700 Werke verfasst haben). Er schrieb über Physik, Ethik, Logik, Sprachphilosophie, Literatur etc.

Diog. Laërt. VII, 179 sq. — Baguet, de Chrysippi vita, doctrina et reliquiis (Lovanii 1822. 4.) — Petersen, Philos. Chrys. fundam. e fragmm. restit. (Alton. 1841) — Th. Bergk, de Chrys. libris *περὶ ἀποφατικῶν* (Cassel. 1841. 4.) — Nicolai, de logicis Chrys. libris etc. (Quedl. 1859. 4.).

4. Posidonius (*Ποσειδώνιος*) aus Apamea, von seinem Aufenthalt in Rhodus gewöhnlich *ὁ Ῥόδιος* gen., geb. 135, st. 51, Lehrer der stoischen Philosophie in Rhodus (auch Cicero und Pompejus gehörten einige Zeit zu seinen Zuhörern), Verf. mehrerer philosophischer und historischer Schriften, von denen nur Bruchstücke erhalten sind.

Posidonii Rhodii reliquias doctrinae colleg. atque illustr. J. Bake (LB. 1810); vgl. E. Zeller, Gesch. d. griech. Philos. III. S. 355 ff. — Die histor. Fragmm. bei C. Müller Fragmm. histor. gr. vol. IV.

---

d. Grammatik, Kritik, Literaturgeschichte.

C. D. Beck, de philologia saeculi Ptolemaeorum (Lips. 1818. 4.) — A. Graefenhan, Gesch. d. klass. Philologie im Alterthum (4 Bde, Bonn 1843—50) — Classen, de grammaticae graecae primordiis (1829). — Volkmann, Art. 'Alexandriner' in Pauly's Real-Encycl. I, 1. S. 743. Vgl. auch im folg. Abschn. unter 'Grammatik'. — Grammatici graeci ed. G. Dindorfius, vol. I. (Lips. 1823) — Analecta grammat. maximam partem anecdota edd. J. ab Eichenfeld et St. Erdlicher (2 partt., Vindob. 1836 sq.) — Analecta grammat. scr. K. Lehrs (Regiom. 1846) — Anecdota graeca, ed. I. Bekker (3 voll., Berol. 1814—21) — ed. J. A. Cramer (4 voll., Oxon. 1835—37).

Die bedeutendsten Grammatiker, Kritiker und Literarhistoriker dieser Periode sind: 1. Zenodotus, 2. Kallimachus, 3. Eratosthenes, 4. Aristophanes von Byzanz, 5. Aristarchus, 6. Kratos, 7. Dionysius Thrax, 8. Apollodorus.

1. Zenodotus (*Ζηνόδοτος*) aus Ephesus, bl. um 280, Erzieher der Kinder des Ptolemaeus, erster Bibliothekar in Alexandria und Stifter der ersten grammatischen Schule daselbst, er besorgte (mit grosser Willkühr) die erste Ausgabe der homerischen Gedichte; auch werden ihm Ausgaben des Pindar und des Anakreon sowie *Γλῶσσαι* (vermuthlich zu Homer) zugeschrieben. Von seinen Schriften hat sich nichts erhalten.

F. A. Wolf, Prolegomena p. 199 sq. — Heffter, de Zenodoto eiusque studiis Homericis (Brandenb. 1839); H. Düntzer, de Zenodoti studiis Homericis (Gott. 1848); vgl. dens. im Philol. 9. Bd. S. 311 ff. — W. Ribbeck, Zenodotearum quaestt. spec. I. (Berol. 1852); vgl. dens. im Philol. 8. Bd. S. 652 ff.; 9. Bd. S. 43 ff.

2. Kallimachus, s. oben S. 156. Von seinen (verloren gegangenen) prosaischen Schriften war für die griechische Literatur von besonderer Wichtigkeit: *Πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμψάντων καὶ ὧν συνέγραψαν*, auch kurzweg *Πίνακες* in 120 Büchern, die erste umfassende Literaturgeschichte, die eine vollständige nach den Fächern geordnete Uebersicht aller in jeder Wissenschaft berühmt gewordener Männer und ihrer Schicksale enthielt. Ferner werden von ihm erwähnt: *περὶ ἀγώνων, ἐθνικαὶ ὀνομασίαι, ὑπομνήματα ἱστορικά.*

F. Ritschl, die alexandrin. Bibliotheken S. 38 ff.; Bernhardy I. S. 183 ff.; Wachsmuth im Philol. 16. Bd. S. 653 ff.

3. Eratosthenes, s. ob. S. 164. Unter seinen literarhistor. Schriften wird erwähnt: *Περὶ τῆς ἀρχαίας κωμῳδίας* (auch blos *Περὶ κωμῳδίας* od. *Περὶ κωμῳδιῶν*) in mindestens 12 Büchern; auch soll er über das Leben und die Poesie des Homer geschrieben haben.

Meineke Histor. crit. comicc. p. 11; Bernhardy Eratosthenica p. 203 sq.

4. Aristophanes von Byzanz, bl. um 200 v. Chr., Schüler des Zenodotus, Kallimachus und Eratosthenes, fünfter Bibliothekar in Alexandria und Stifter einer berühmten grammatischen Schule. Er besorgte die erste kritische Recension des Homer; ebenso des Alcäus, viell. auch von Anakreon; die pindarischen Gesänge ordnete und verbesserte er; auch bearbeite er die Tragiker und

Aristophanes, verfasste mehrere *ὑποθέσεις* zu denselben, ergänzte die *Πίνακες* des Kallimachus, schrieb *Περὶ ἀναλογίας*, *Περὶ προσώπων*.

Hauptwerk: A. Nauck, Aristophanis Byzantini grammatici Alexandrini fragmenta (Hal. 1848). — Ueber s. glossograph. Studien: M. Dittrich im Philol. 1. Bd. S. 225 ff. u. Nauck im Rhein. Mus. 6. Bd. S. 321 ff.; 480 ff. — Ueber s. didaskal. Arbeiten: A. Kirchhoff in Zeitschr. f. d. Gymnasialw. 7. Bd. Suppl. S. 46 ff. und Schneidewin, de hypothesibus tragoediorum graec. Aristophani Byzant. vindicandis (Gott. 1853. 4). — Vgl. R. Volkmann in Pauly's Real-Encycl. I, 2. S. 1629 ff.

5. Aristarchus (*Ἀρίσταρχος*) aus Samothrake, geb. um 222, st. um 150, der grösste und gefeiertste (daher sprichwörtlich gewordene) Kritiker des Alterthums, der sechste Bibliothekar in Alexandria, Stifter der nach ihm benannten Schule der Aristarcheer (*Ἀριστάρχειοι*), die sich in ununterbrochener Reihefolge bis in die ersten Jahrhunderte der Kaiserzeit erhielt. Er machte sich besonders verdient um die Feststellung des Textes der homerischen Gesänge. Seine philologische Thätigkeit war kritisch und hermeneutisch; er besorgte Textausgaben (ausser Homer auch der Lyriker und Dramatiker) und schrieb Kommentare und Monographien (Beides unter der Bezeichnung *ὑπομνήματα* verstanden).

Hauptwerk: C. Lehrs, de Aristarchi studiis Homericis (Regiom. 1833; ed. recogn. et epimetris aucta, Lips. 1865); vgl. dessen: Quaestiones epicae (ib. 1837). — M. Schmidt, Aristarchisch-homerische Excurse, im Philol. 9. Bd. S. 426 ff.; 752 ff. — Vgl. R. Volkmann in Pauly's Real-Encycl. I., 2. S. 1573 ff.

6. Krates aus Mallos in Cilicien (*Κράτης Μαλλώτης*), jüngerer Zeitgenoss des Aristarch, Bibliothekar in Pergamum und Stifter einer grammatischen Schule (*Κρατήτειοι*) daselbst, Verf. der kritischen Schrift *Διόρθωσις Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσείας* in 9 Büchern (Untersuchungen und Kommentare zu Homer und dessen Dichtungen), ferner Kommentare über Hesiod's Theogonie, über Euripides, Aristophanes u. a.; Verzeichnisse (*Πίνακες*) von gelehrten Werken nach den Fächern geordnet (wie die *Πίνακες* des Kallimachus, s. im Vorst.), eine Schrift üb. den attischen Dialekt u. a.; auch Schriften geographisch-historischen und naturhistorischen Inhalts. Er führte die grammatischen Studien in Rom ein (s. ob. im 2. Abschn. S. 20).

Die Fragmente bei C. F. Wegener, de aula Attalica commentt. historicae P. I. (Havn. 1836) — Wolf, Prolegomena p. 181 sq.; 276 sq. — B. Thiersch, de schola Cratetis Mall. Pergamena (Dortm. 1834) — Lübbert, zur Charakteristik des Krates v. Mallos, im Rhein. Mus. 11. Bd. S. 428 ff. — C. Wachsmuth,

de Crate Mallota disput. adiectis eius reliquiis (Lips. 1860); Nachträge im Philol. 16. Bd. S. 666.

7. Dionysius der Thraker (*Διονύσιος Θρᾷξ*, der Beiname aus nicht näher bekannter Ursache), geb. in Alexandria (nach Andern in Byzanz), bl. um 110, aus der aristarchischen Schule, ertheilte in Rom zur Zeit des Pompejus grammatischen Unterricht, Verf. einer *Τέχνη γραμματική* (der ersten Grundlage des grammatischen Unterrichts). Auch er beschäftigte sich mit der Kritik und Erklärung der homerischen Gedichte.

Ausgaben. Ed. princ. in Fabricii Bibl. graec. ed. Harless tom VI.; — in Villoison's Anecd. gr. vol. II.; schol. ib. p. 138 sq.; p. 172 sq.; — in I. Bekker's Anecd. gr. vol. II. (c. schol. varr.). = Schömann, üb. die *Τέχνη γραμμ.* des Dionys. Thrax (Ind. lect. aest., Greifsw. 1841). — M. Schmidt, Dionys. der Thraker, im Philol. 7. Bd. S. 360 ff.; 8. Bd. S. 231 ff.; 510 ff. — L. Urlichs, Dionys. Thrax, ein Maler, im Rhein. Mus. 12. Bd. S. 444.

8. Apollodorus (*Ἀπολλόδωρος*) aus Athen, bl. um 140, Grammatiker, Schüler des Stoikers Panätius, Verf. eines umfassenden mythographischen Werkes: *Βιβλιοθήκη* (jetzt 3 Bücher), worin mit Benutzung der älteren Dichter, Logographen u. and. Autoren das Material der alten griechischen Sage von der Kosmogonie an bis herab auf die troische Zeit zusammengestellt war. Ausserdem schrieb er: *Χρονικά, Γῆς περίοδος, Περὶ θεῶν, Νεῶν κατάλογος* od. *Περὶ νεῶν* in 12 Büchern (zur Erklärung des homer. Schiffskatalogs) u. a.

Ausgaben der *Βιβλιοθήκη*: Ed. princ. Ben. Aegii (Rom 1555); — rec. Commelinus (Heidelb. 1599) — kritisch: ed. Heyne (Gott. 1782, dazu 3 voll. Anmerkk. 1783) — Westermann in den *Μυθογράφοι* (Brunsv. 1843) — C. Müller in Hist. graec. fragmm. vol I.; — ex rec. I. Bekkeri (Lips. 1854) — ex rec. Hercheri (Berol. 1874). = Uebersetzung von C. G. Moser (Stuttg. 1828). = R. Volkmann in Pauly's Real-Encycl. I., 2. S. 1300 ff. — Bergk in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1850. Nr. 51; Schwenk im Rhein. Mus. 13. Bd. S. 145; Hercher im Philol. 4. Bd. S. 569; 6. Bd. S. 571; 14. Bd. S. 622 ff.

e. Mathematik (Mechanik, Astronomie).

1. Euklides (*Εὐκλείδης*) aus Gela auf Sicilien, bl. um 300, Schüler Plato's und gefeierter Lehrer der Mathematik in Alexandria unter Ptolemäus Lagi, Verf. einer grossen Anzahl durch Methode und Klarheit sich auszeichnender mathematischer Werke, von denen sich erhalten haben: a) *Στοιχεῖα*, Elemente der Mathematik, 15 Bücher (die beiden letzten wahrsch. von Hypsikles, um 160 n. Chr. verfasst); b) *Δεδομένα* (Data, eine Art Einleitung in die geometrische

Analysis), 95 geometr. Sätze; c) *Φαινόμενα*, auch *Ἀρχαὶ ἀστρονομίας* gen. (Grundzüge der Astronomie, die geometr. Beweise des Auf- und Unterganges der Sonne enthaltend); — d) Einige Bruchstücke von *Πορίσματα* (Beigaben, Corollaria). — Andere ihm sonst noch zugeschriebene Schriften (*Εἰσαγωγὴ ἁρμονική*, *Κατατομὴ κανόνος*, *Ὀπτικὰ καὶ Κατοπτρικά*) sind wahrsch. unecht.

Kommentare: Zu den *Στοιχεῖα*: die *Συνουσίαι* des Theon (um 370 v. Chr.) und Komment. des Proklos (um 450). — Zu den *Δεδομένα* eine *Προθεωρία* (Einleitung des Marinos um 480 v. Chr.). = Ausgaben: Opera Eucl. ed. S. Grynaeus (mit Theon u. Proklus, Basil. 1533; 1539 fol.) — ed. Gregorius (Oxon. 1703. fol.) — Einzelausgaben: *Στοιχεῖα* u. *Δεδομ.* mit lat. u. franz. Uebers. par F. Peyrard (3 voll., Par. 1814—18. 4.). — Die *Στοιχεῖα* allein: Euclidis Elementa VI libri priores, gr. et lat., comment. illustrati, ed. Camerer et Hauber (2 voll., Berol. 1824—26) — ed. August (2 voll., Berol. 1826; ed. alt. 1829) — VI libri priores c. XI. et XII. ed. Neide (Hal. 1825) — *Δεδομένα* ed. Hardy (Par. 1625. 4.); c. comm. Marini (ib. 1695. 4.). = Uebersetzungen: Die erste lateinische der *Στοιχεῖα* (Venet. 1482 fol.) aus dem Arabischen übertragen (vgl. Gartz, de interprett. et explanatt. Euclidis arabicis schediasma, Hal. 1823. 4.); aus dem Griechischen von Zamberti (Venet. 1505) — *Φαινόμενα* lat. v. Auria (Rom 1591. 4.). — Deutsch: sämmtl. 15 Bücher der Elemente von Lorenz (Halle 1781; 6. Ausg. v. Dippe, das. 1840); Hoffmann, die geometr. Bücher der Elemente (Mainz 1829); die Planimetrie und Stereometrie (das. 1832). — Die *Δεδομ.* von Wurm (Berl. 1825). — Die *Φαινόμ.* übers. u. erläut. von Nokk (Freib. 1850). = A. Neubig, Vindiciae Euclidis (2 partt., Erlang. 1811) — J. Gutenäcker, üb. die griech. Mathematiker überh. und über Euklid insbesond. (Würzb. 1827) — Bähr in Pauly's Real-Encycl. III. S. 257 ff.

2. Archimedes (*Ἀρχιμήδης*) aus Syrakus, der grösste Mathematiker des Alterthums, geb. wahrscheinl. 287, st. 212. Von seinen im dorischen Dialekt verfassten Schriften sind einige von Eutokios (im 6. nachchristl. Jahrh.) commentirt worden.

Ausgaben: Ed. princ. c. Eutocii comm., gr. et lat. operâ Venatorii (Basil. 1544. fol.) — ed. Rivaltus (Par. 1615 fol.) — ex rec. Torelli (Oxon. 1792 fol.) — *Κύκλου μέτρησις*, gr. u. deutsch mit Anmerkk. von Gutenäcker (2. Aufl., Würzb. 1828); em. Knoche et Märker (Herf. 1844). = Uebersetzungen: mit Erläutt. u. krit. Anmerkk. von Nizze (Strals. 1824. 4.). — Die Quadratur der Parabel etc. v. Hoffmann (Aschaffenb. 1817. 4.). — Ueber die Menge des Sandes, von Krüger (Quedl. 1820). = Brandel, de Archimedis vita eiusque in mathesin meritis (Gryphisv. 1786. 4.) — G. Hermann, de Archim. problemate bovino (Lips. 1824. 4.) — Gutenäcker, das Grabmal des Archim, ein Beitrag zur Charakteristik d. gr. Mathemat. (Würzb. 1833) — Cantor in Pauly's Real-Encycl. I., 2. S. 1449 ff.

3. Aristarchus a. Samos, bl. um 260, ausgezeichneter Mathematiker und Astronom in Alexandria, Verf. einer noch erhaltenen Schrift: *Περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων ἡλίου καὶ σελήνης*, wozu ein Kommentar von Pappos vorhanden.

Ed. princ. gr. et lat. von J. Wallis (Oxon. 1688) — krit. Ausg. von E. Nizze (Strals. 1856. 4.); deutsch von A. Nokk (Progr., Freib. 1854).

4. Apollonius aus Perga in Pamphilien, bl. um 240, berühmter Lehrer der Mathematik in Alexandria und Pergamum, Verf. von *Κωνικὰ στοιχεῖα* in 8 Büchern, ein Hauptwerk über die Kegelschnitte, das dem Apollon. den Beinamen *μέγας γεωμέτρης* erwarb. Nur die 4 ersten Bücher sind mit einem Kommentar des Eutokios und Hilfssätzen (*Λήμματα*) des Pappos erhalten.

Apollonii Perg. Conica, Pappi lemmata et Eutocii comment. ed. E. Halley (3 voll., Oxon. 1710. fol.); deutsch von Balsam (Berl. 1861). = Ahrens, üb. d. Problem des Apollon. v. Perga von den Berührungen (Augsb. 1836. 4.); vgl. von Unger (Progr. Erf. 1855) — Crantor in Pauly's Real-Encycl. I., 2. S. 1321 ff.

5. Eratosthenes, s. ob. S. 164.

6. Hipparchos (*Ἵππαρχος*) aus Nicäa in Bithynien, einer der grössten Astronomen des Alterthums, Begründer der wissenschaftlichen Astronomie, lebte zwischen 160 u. 125 theils in Rhodus, theils in Alexandria. Von seinen zahlreichen Schriften sind nur erhalten: *Τῶν Ἀράτου καὶ Εὐδόξου φαινομένων ἐξηγήσεις*, 3 Bücher (wahrscheinlich eine Jugendarbeit: Berichtigungen und Irrthümer in den Phaenom. des Aratus und Eudoxus) und: *Ἔκθεσις ἀστερισμῶν* (Verzeichniss der Fixsterne).

Hipparchi Phaen., ed. P. Victorius (Flor. 1567. fol.); in Petavii Uranologium (Par. 1630. p. 171 sq.; Amst. 1703 fol.). = Schaubach, üb. Hipparch und Ptolemäus und das Verhältniss beider zu einander, in Jahn's Archiv 7. Bd., 1841, S. 55 ff.; Gartz in Ersch- u. Grub. Encycl. II., 8. S. 313 ff.; Bähr in Pauly's Real-Encycl. III. S. 1343.

7. Geminus (*Γέμινος*) wahrsch. aus Rhodus, um 60 v. Chr., jüngerer Zeitgenoss des Posidonius, aus dessen (verloren gegangnen) *Μετεωρολογικά* er einen Auszug gemacht haben soll; Verf. von: *Εἰσαγωγὴ εἰς τὰ φαινόμενα* (Einleitung in d. Studium der Astronomie).

Εἰσαγωγή, gr. et lat. ed. Hildericus (Altd. 1590; LB. 1603); auch in Petavii Uranologium (Amst. 1703). = Reinhard, erläut. Andeutungen üb. die *σύνοικοι*, *περίοικοι* etc. des Geminus (Freib. 1846. 4.) — Brandes, üb. d. Zeitalter des Astron. Geminus u. des Geogr. Eudoxus, in Jahn's Jahrbb. 13. Bd. 1847, S. 199 ff.

---

f. Heilkunde.

1. Herophilus (*Ἡρόφιλος*) aus Chalcedon in Bithynien, bl. um 300, kenntnissreicher Anhänger des Hippokrates, Begründer

der Anatomie, lehrte zu Alexandria unter den beiden ersten Ptolemäern. Von seinen Schriften sind nur Bruchstücke erhalten.

R. F. H. Marx, Herophilus, ein Beitrag zur Gesch. d. Medizin (Carlsr. u. Baden 1838); dessen: De Herophili celeberrimi medici vita, scriptis etc. (Gott. 1842. 4.).

2. Erasistratus (*Ἐρασίστρατος*) aus Iulis auf Keos, Zeitgenoss des Vorigen, Leibarzt des Seuleukos Nikator, ausgezeichneter Anatom, lehrte zu Alexandria und gründete die nach ihm benannte Schule der *Ἐρασίστρατοι*. Bruchstücke seiner Schriften hat Galen aufbewahrt.

J. F. H. Hieronymus, Erasistrati et Erasistrateorum historia (Jen. 1790).

---

g. Kriegskunde.

Aeneas Tacticus (*Αἰνείας Τακτικός*), Geburtsort unbekannt, bl. um 340 v. Chr., bedeutender Kriegsschriftsteller, Verf. von *Περὶ τῶν στρατηγικῶν* in mehreren Büchern, von denen sich nur das eine: *Πολιορκητικὸν ὑπόμνημα* erhalten hat.

Ed. princ. J. Casauboni (mit Polybius, Par. 1609. fol.; wiederabgedr. von Orelli, Lips. 1818); — kritisch berichtigt mit deutsch. Uebers. im 1. Bde der griech. Kriegsschriftsteller von Köchly und Rüstow (Leipz. 1853; Nachtr. das. II., 2. S. 337) — Aeneae commentarius Poliorceticus ex rec. Hercheri (Berol. 1873) = Haase, üb. d. griech. Kriegsschriftst., in Jahn's Jahrbb. 14. Bd. S. 93 ff. — Hertlein, Symbolae crit. ad. Aen. Tact. (Wertheim 1859).

---

§ 6. Fünfte Periode. Von Augustus bis Justinian (von 30 v. Chr. bis 529 n. Chr.).

Der Charakter dieser Periode ist in der Poesie: Pflege der episch-didaktischen und der Romandichtunng; in der Prosa: besondere Pflege der Geschichtschreibung und der Geographie, der Rhetorik und Sophistik.

Hauptsitz der Literatur in dieser Periode ist Rom; nächstdem Athen und Alexandria, später Konstantinopel.

A. Poesie.

a. Epos. *α*) didaktisches; *β*) mythologisches; *γ*) apokryphisches Epos (Orphica, Sibyllina).

α) Didaktisches Epos.

1. Marcellus aus Side in Pamphylien (*Μάρκελλος ὁ Σιδήτης*), berühmter Arzt, bl. um 150 n. Chr., Verf. eines medicin. Lehr-

gedichts *Ἰατρικά* in 42 Büchern Hexameter, von denen ein Bruchstück (101 Hexameter) über die Heilkraft der Fische erhalten ist. Ausserdem ein prosaisches Stück über die Lykanthropie bei Aëtius VI, 11.

Die Fragmente aus *Ἰατρικά* in einem Cod. Mediceus (woraus Marcellus de remediis ex piscibus gr. c. metrica lat. F. Morelli versione, Par. 1591); berichtigt nach 2 Codd. Parisin., rec. J. G. Schneider, hinter s. Ausgabe von Plut. de puer. educ., Argent. 1775); in d. Didot'schen Ausg. d. Poetae bucol. et didact. p. I.; Ideler, Physici et medici gr. I. 134 sq.; Kühn, Collectanea de Marcello Sideta (5 Progrr., Lips. 1834 u. 35).

2. Oppianus (*Ὀππιανός*) aus Anazarbus (od. Korykos) in Cilicien, bl. um 180, unter den Kaisern Marcus und Commodus, Verf. eines Lehrgedichts *Ἁλιευτικά* in 5 Büchern.

Ed. princ. cura Musuri ap. Juntam (Flor. 1515; früher erschien eine lat. Uebers. von Laurentius Lippus, Flor. 1474. 4) — gr. et lat. cur J. G. Schneider (Argent. 1776); Supplem. in Analecta crit. 1777) — in Didot's Poetae bucol. et didact. p. I. — Passow in Opusc. acad. p. 203 sq. — Köchly Coniectanea in Apollonium et Oppianum (Lips. 1838).

3. Oppianus aus Apamea in Syrien, bl. um 210, Verf. eines Lehrgedichts *Κυνηγετικά* in 4 Büchern (früher dem vorsteh. Oppianus zugeschrieben).

Ed. princ. Halieutica et Cynegetica ap. Aldum (Ven. 1517) — ed. Turnebus (2 voll., Par. 1555. 4). — Metr. Uebers. von Lieberkühn (Leipz. 1755).

4. Manetho (*Μανέθων*), ein Aegypter aus unbestimmter Zeit, Verf. eines astrologischen Lehrgedichts *Ἀποτελεσματικῶν* in 6 Büchern.

Handschr.: der kalligraph. ausgezeichnete Cod. Laurentianus plut. 28, 27. — Ed. princ. ex bibl. Medic. ed. J. Gronovius (LB. 1698. 4.) — recogn. M. Axt et F. A. Rigler (Colon. 1832) — rec. Köchly in der Didot'schen Ausg. der Poetae bucol. et didact. (Par. 1851). = Uebers. von Axt (Wetzl. 1835. 4). = Böckh, Manetho und die Hundsternperiode etc. (Berl. 1845) — Bernhardy II, 2. S. 753 ff.

5. Maximus (*Μάξιμος*), viell. der Philosoph und Theurg aus Ephesus unter Kaiser Julian, Verf. eines astrologischen Lehrgedichts *Περὶ καταρχῶν* in 610 Hexametern (vom Codex des Manetho überliefert).

Ed. princ. Fabricii Bibl. gr. VIII. c. 25; — rec. Ed. Gerhard (Lips. 1820); Köchly (mit Manetho, s. im Vorsteh.). = Lobeck Aglaoph. p. 419 sq. — Ueber eine florent. Paraphrase des Max. s. Dübner im Philol. 5. Bd. S. 745 ff. u. in Poetae bucol. et didact. p. LXXIII sq.

β) Mythographisches Epos. (Die Fragmente der folg. Dichter bei Düntzer II. S. 88 ff.)

1. Nestor (*Νέστωρ*) aus Laranda, unter Kaiser Alexander Severus, Verf. einer *Ἰλιὰς λευκογράμματος* in 24 Büchern, *Μεταμορφώσεις* (*φυτῶν καὶ ὄρνεων*), *Ἀλεξίκηπος*, *Ἀλεξανδριάς*.

Westermann in Pauly's Real-Encycl. V. S. 598; Bernhardy II, 1. S. 374 ff.

2. Pisander (*Πείσανδρος*), Sohn des Vorigen, noch unter Alex. Severus, Verf. von: *Ἡρωικαὶ Θεογαμίαι*, 16 Bücher (nach Macrob. Sat. 5, 2, 4 hat Vergil das 2. Buch der Aeneide a Pisandro 'ad verbum paene transscripsit'). — Bernhardy II, 1. S. 375 ff.

3. Adrianus (*Ἀδριανός*), Zeitgenoss des Nestor: *Ἀλεξανδριάς*, mindestens 7 Bücher. — S. Meinecke Anal. Alex. epim. VIII. — Bernhardy S. 376.

4. Soterichus der Oasit (*Σωτήριχος*, *Ὀασίτης*), bl. um 300 unter Diocletian, Verf. von: *Βασσαρικὰ ἤτοι Διονυσιακά*, 4 Bücher, *τὰ κατὰ Πάνθειαν τὴν Βαβυλωνίαν*; *Τὰ κατὰ Ἀριάδνην*; *Πύθωνα ἢ Ἀλεξανδριακόν*. — Bernhardy a. a. O.; vgl. Nauck in Philol 4. Bd. S. 614 ff.

5. Dionysius (*Διονύσιος*) aus Samos (verschieden vom gleichnamigen Perieget), Verf. von: *Βασσαρικά*, 4 Bücher. — Bernhardy a. a. O.

6. Quintus (*Κόιντος*), nach seinem Aufenthalte im Gebiete von Smyrna Smyrnaeus (*ὁ Σμυρναῖος*), und nach dem Fundorte der Handschr. seiner Dichtung zuw. auch Calaber gen.), bl. viell. um 380, Verf. eines Epos: *Τὰ μεθ' Ὅμηρον*, 14 Bücher.

Handschrn.: aus saec. XV. (angegeben von Tychsen und Köchly in deren Ausgg.); die bessern und vollständigern: Cod. Monacensis u. Neapolitanus. = Ausgaben: Ed. princ. Quint. Tryphiodori, Coluthi, ap. Aldum Ven., s. a. um 1505, nachgedr. Basil. 1569) — rec. Tychsen (Argent. 1807), unvollendet. — Hauptausg.: rec. prolegg. et adnot. crit. instr. A. Köchly (Lips. 1850; 1853). = Uebersetzung v. Platz (2 Bdchn., Stuttg. 1857); der 3. Gesang nebst Einleitung etc. von Döhler (Progr., Brandenb. 1848. 4). = Kritische Beiträge: Struve (3 Progr., Königsb. 1816 ff., auch in Opusc. crit. I. p. 9 sq.) — Spitzner, Mantissa obss. in Qu. hinter de versu heroico (Lips. 1816, auch in dessen Obss. crit. et gramm. in Qu., Lips. 1839) — Bonitz in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1836. Nr. 152—155 — Köchly, Em. in Qu. in Acta soc. gr. II, 1. — Struve, Em. (Petrop. 1843) u. in 2 Dissertationen üb. d. Quellen des Qu. (Petrop. 1846; Casani 1850) und dessen Novae curae in Qu., in Mém. de l'Acad. d. sciences de Petersb. VII. 1864.

7. Nonnus (*Νόννος*) aus Panopolis in der ägypt. Thebais, um d. Anfang des 5. Jahrh., Verf. der viel gerühmten *Διονυσιακά* in 48 Büchern (eine Jugendarbeit des damals noch heidnischen Dichters)

und (aus späterer Lebenszeit): *Μεταβολὴ τοῦ κατὰ Ἰωάννην Εὐαγγελίου* (Metaphrase nach dem Johanneischen Evangelium).

Handschriften, in München und in ital. Bibliothen, sehr jung und werthlos. = Ausgaben. a) Der *Διονυσιακά*: Ed. princ. Falkenbergii (Antv. 1569); ed. Graefe (2 voll., Lips. 1819—26). — Hauptausg. v. Köchly (2 voll., Lips. 1857 et 58). = Uebers. von Graefe (Petersb. 1813. 4). = Erläuterungsschriften: A. Weichert, de Nonno Panopolitano (Viteb. 1810) — Näke, de Nonno, imitatore Homeri et Callimachi (Ind. lect., Bonn. 1835. 4., auch in dessen Opusc. p. 223 sq.) — Köchly, Coniect. epic. fasc. II. (Tur. 1852. 4). — Koch, Meletem. Nonniana im Rhein. Mus. 10. Bd. S. 167 ff., 14. Bd. S. 453 ff. — b) Der *Μεταβολή*. Ed. princ. ap. Aldum (s. l. et a., um 1501. 4.) — ed. Sylburg (c. cod. Palat. collata, Heidelberg 1596) — ed. Passow (Vratisl. 1834). = Metr. Uebers. v. Winckler I. (Giessen 1838). = Zur Kritik: Köchly, de Evang. Ioannei paraphrasi a Nonno facta (Tur. 1860).

8. Tryphiodorus (*Τρυφιόδωρος*), ein Grammatiker aus Aegypten, um 400, Verf. von: *Μαραθωνιακά*, *Ἅλωσις Ἰλίου* (691 Verse), *Ὀδύσσεια λειπογράμματος* u. a. Gedichte. Nur die *Ἅλωσις Ἰλίου* ist erhalten.

Ausgaben. Ed. princ. (mit Quintus), ap. Aldum (Ven. s. a., um 1505); interpolirt in H. Stephani Poetae principes her. carm. — ed. Bandini (Flor. 1765) — krit. Ausg. von Northmore (ed. alt., Lond. 1804). — Hauptausg. von Wernicke (Lips. 1819) — Revision des Textes von Köchly (Progr., Zürich 1850); vgl. dessen Bemerkk. in Jahn's Archiv 5. Bd. S. 349 ff. = Deutsch von Torney (Mitau 1861). = Cuntz Tryphiodorea, fasc. I. (Wiesbad. 1845. 4).

9. Collûthus (*Κολλοῦθος*, dies die Schreibung der Codd.) aus Lykopolis in Oberägypten, bl. zu Anfange des 6. Jahrh., Verf. mehrerer mythol. und historischer Epen (*Καλυδωνικά*, *Περσικά*, *ἐγκώμια* etc.), von denen sich nur ein Bruchstück aus *Ἁρπαγὴ Ἑλένης* erhalten hat (jetzt 392 Hexameter).

Handschriften: die älteste und wichtigste der Cod. Mutinensis. = Ausgaben: Ed. princ. (mit Quintus) ap. Aldum (Ven. s. a., um 1505) — rec. Lennep (Leovard. 1747; wiederh. v. Schaefer, Lips. 1825) — ex rec. I. Bekkeri (Berol. 1816) — par St. Julien (revu et traduit, der Text nach Pariser Hdschrn. vermehrt, Par. 1822). = Deutsch von Passow (Güstrow 1829). = G. Hermann, Emendd. Colluthi (Lips. 1828, auch in Opusc. IV.) — O. Schneider Coniectanea in Colluth., im Philol. 23. Bd. S. 404 ff. — Bernhardy II, 1. S. 400 ff.

10. Musaeus (*Μουσαῖος*, nicht zu verwechseln mit dem mythischen Dichter Musäus, s. oben S. 88 ff.), Geburtsort unbekannt, bl. im 5. oder zu Anf. des 6. Jahrh., Nachahmer des Nonnus, Verf. des erotischen Epos: *Τὰ καθ' Ἡρὼ καὶ Λέανδρον* in 340 Versen ('des anmuthigsten und geniessbarsten Epos aus den Zeiten des Kaiserthums', Bernh.).

Scholien, abgedr. in den Ausgg. (s. im Folg.). = Handschriften in grosser Zahl; wichtig: Cod. Palatinus, s. Köchly, de Musaei gramm. cod. Palatino (Heidelb. 1865). = Ausgaben. Zwei edd. princ. gleichzeitig: Musaeus gr. et lat. ap. Aldum cura M. Musuri (s. a., um 1494) und cura J. Laskaris (Flor. s. a., um 1494) — c. scholiis graecis ex rec. Roeverie (LB. 1737) — ex rec. Schraderi (Leovard. 1742, ed. anct. cur. Schaefer, Lips. 1825) — recogn. et annott. instr. C. F. Heinrich (Hannov. 1793) — Urschrift, Uebers., Einleit. u. krit. Anmerkk. von Fr. Passow (Leipz. 1810). — Musäos, Hero u. Leander, griech. u. deutsch von F. Torney (Mitau 1859) — Handausg.: rec. et illustr. E. A. Moebius (Hal. 1814) — ed. Dilthey (Bonn 1874). = Schömann, de Musaeo, in dessen Dissert. de poesi theog. Graec. (Gryphisw. 1837, auch in Opusc. II.) — Haupt, Exercitt. philol. (Berol. 1855 ff.) — Bernhardy II, 1. S. 403.

γ) Apokryphisches Epos:

1. Orphica, s. oben unter Orpheus S. 88.

2. Sibyllina: *Σιβυλλιακῶν χρησμῶν* 8 Bücher, welche durch die von A. Mai entdeckten Vaticanischen Handschriften einen Zuwachs von Buch XI—XIV erhielten, rühren von verschiedenen Dichtern aus verschiedenen Zeiten her (die ältesten Theile reichen bis 170 v. Chr. hinauf, die jüngsten gehen bis ins 4. nachchristl. Jahrhundert herab).

Handschriften nicht alt und sehr fehlerhaft; vgl. üb. dieselben Volkmann Lectiones Sibyllinae (Pyritz 1861. 4). = Ausgaben. Ed. princ.: Sibyll. oraculorum l. VIII c. annott. (e cod. Angust. s. Monac.) per Xystum Betuleium (Basil. 1545. 4) — ex vett. codd. aucta et illustr. ab Jo. Opsopoeo (3 partes, Par. 1599) — Sibyllae libri XI—XIV. in Maii Collect. vett. scriptt. Vatic. vol. III. p. 3. (1828. 4) — Oracula Sibyllina rec. J. H. Friedlieb (Lips. 1852); vgl. dessen: De codd. Sibyllinorum in usum criticum nondum adhibitis (diss., Vratisl. 1847). = Fr. Bleek, üb. die Entstehung und Zusammensetzung der Sammlung sibyllinischer Orakel, in d. theol. Zeitschr. v. Schleiermacher und de Wette (Berl. 1819) I. S. 120 ff.; II. S. 172 ff. — Volkmann, de oraculis Sibyllinis (Lips. 1853). — G. Wolff, de novissima oraculorum aetate (Berol. 1854. 4). — H. Ewald, über Entstehung, Inhalt u. Werth der sybillin. Bücher (Gött. 1858. 4) — Bernhardy II, 1. S. 441 ff.

b. Die Fabeldichtung.

Babrius (*Βάβριος*), Geburtsort und Zeitalter unbekannt (er stammte wahrscheinlich aus Syrien und lebte im 1. od. 2. nachristl. Jahrh.), der erste und bedeutendste griech. Dichter, dem wir eine versificirte Fabelsammlung verdanken.

Ed. princ., nach der im Jahre 1844 auf dem Berge Athos aufgefundenen und nach Paris gebrachten Handschrift, besorgt von Boissonade Par. 1844). — Die erste krit. Ausgabe: Babrii fabulae Aesopeae, C. Lachmannus et amici (näml. Meineke, Bekker, Haupt, Schneidewin, G. Hermann) emendarunt (Berol. 1845); — edd. Orelli et Baiter (Tur. 1845); Schneidewin (Lips. 1853);

griech. u. deutsch mit d. übrigen Choliambendichtern Hartung (Leipz. 1858). = Deutsch übers. von Hertzberg (Halle 1846). = O. Keller, Untersuchungen üb. die Geschichte der griech. Fabel (in Jahrbb. d. Philol. Suppl. IV., 1862. S. 386 ff.) und dessen Art. Babrius in Pauly's Real-Encycl. I, 2. S. 2210 ff. — Bernhardy II, 2. S. 742 ff. u. 795.

c. Die Romandichtung:

Jamblichus, Xenophon aus Ephesus, Heliodorus der Erotiker, Longus, Achilles Tatius, Chariton.

Scriptores erotici graeci ed. C. W. Mitscherlich (3 voll. in 4 partt., Bipont. 1792—94) — Corpus scriptorum erot. gr. ed. F. Passow (2 voll., Lips. 1824 u. 33) — Scriptores erot. ex rec. G. A. Hirschig (Par. 1856) — Erotici scriptores gr. recogn. R. Hercher (2 voll., Lips. 1858 sq.).

1. Jamblichus (*Ἰάμβλιχος*) aus Syrien, der älteste griechische Romanschreiber, erhielt seine Bildung in Babylon und lernte erst später das Griechische; er lebte zur Zeit des Kaisers Trajan (nicht zu verwechseln mit dem neuplaton. Philosophen gleichen Namens, s. im Folg. unter B, c). — Von seinem Roman *Βαβυλωνικά* hat Photius (cod. 94) einen Auszug erhalten; einzelne Fragmente finden sich auch bei Suidas.

Die Ueberreste bei den im Vorsteh. citirten Scriptores erot.; desgleichen bei Rochette, Mélanges de Critique et de Philol. (Par. 1812) p. 18 sq. und in Ang. Mai Scriptt. vet. nova coll. vol. I. (Rom. 1827.) p. 349 sq.

2. Xenophon aus Ephesus, lebte vermuthlich im 4. nachchristl. Jahrh., Verf. des Romans: *Ἐφεσιακὰ τὰ κατὰ Ἀνθίαν καὶ Ἀβροκόμην* in 5 Büchern.

In den Sammlungen der Scriptt. erotici (s. im Vorsteh.). — Ed. princ. A. Cocchii (Lond. 1726. 4.) — gr. et lat. rec., adnott. . . instr. Al. Locella (Vienn. 1796. 4.) — gr. et lat. rec. et illustr. H. Peerlkamp (Harlem. 1818. 4.).

3. Heliodôrus (*Ἡλιόδωρος*) aus Emesa in Phönizien, 'der Erotiker' (zum Unterschiede von anderen gleichnamigen Autoren), lebte in der letzten Hälfte des 4. Jahrh., um 390 Bischof von Trikka in Thessalien, Verf. von *Αἰθιοπικῶν* 10 Bücher (Abenteuer zweier Geliebten, der äthiopischen Königstochter Chariklea und des Thessaliers Theagenes).

Ed. princ. Opsopoei (Basil. 1534) — ed. Commelinus (Heidelb. 1596; Lugd. 1611) gr. u. lat. rec. Mitscherlich (2 voll., Bipont. 1799) — ed. Coray (2 voll., Par. 1804) — recog. I. Bekker (Lips. 1855); auch in: Scriptt. erot. (s. oben). = Uebers. von Göttling (Frankf. a. M. 1822); Fr. Jacobs (3 Bdchn., Stuttg. 1837). = Fr. Jacobs Epist. ad A. Coray de Heliodoro (Jen. 1804) — Hirschig Miscell. philol. nov. ser. fasc. II. (Amst. 1851) — Cobet in Mnemos. VI. p. 454. — Jacobs in Ersch u. Grub. Encycl. II, 5. S. 110 ff.

4. Longus (*Λόγγος*), nach Vaterland und Lebenszeit völlig unbekannt, Verf. des Hirtenromans *Ποιμενικὰ τὰ κατὰ Δάφνιν καὶ Χλόην* in 4 Büchern, der zu den besten der antiken Romane gehört, daher sein Verf. nicht später als ins 4. od. 5. Jahrh. zu setzen sein möchte.

Ed. princ. Columbani, ap. Juntam (Flor. 1598. 4) — ed. Villoison (2 voll., Par. 1778) — ex rec. A. Coray (Par. 1802. 4) ed. Courier (Rom. 1810) — griech. u. deutsch von Passow (Leipz. 1811) — gr. et lat. emend., adnott. adi. E. E. Seiler (Lips. 1835; 1843); — auch in: Scriptt. erot. (s. oben). = Uebers. von Fr. Jacobs (Stuttg. 1832). = Krit. Beiträge von Kreyssig (Schneeb. 1813).

5. Achilles Tatius, *Ἀχιλλεὺς Τάτιος* (*Στάτιος* bei Suidas) aus Alexandria, lebte um 450, Nachahmer des Heliodor (s. im Vorsteh.), Verf. des bei den Alten sehr beliebten Romans: *Τὰ κατὰ Λευκίππην καὶ Κλειτοφῶντα* in 8 Büchern.

Ed. princ. Commelini (Heidelb. 1601) — opera et stud. Salmasii (LB. 1640) — rec. et not. adiecit Fr. Jacobs (2 voll., Lips. 1821) — auch in Scriptt. erotici (s. oben). = Uebers. mit Anmerkk. von Ast und Güldenapfel (Lpz. 1802). = Fr. Jacobs in Wolf's Liter. Analekten II. S. 26 ff. — Göttling, Animadvv. crit. in Callim. et Achill. Tat. (Jen. 1811) — Passow in Ersch u. Grub. Encycl. I. S. 304 ff. — Manso verm. Schriften II. S. 199 ff.; Bähr u. Westermann in Pauly's Real-Encycl. I, 1. S. 90 ff.

6. Chariton (*Χαρίτων*) aus Aphrodisias in Phrygien, pseudonym; aus unbekannter Zeit, aber nicht später als im 5. nachchristl. Jahrh., Verf. des (in einer einzigen Florentiner Hdschr. überlieferten) Romans: *Τῶν περὶ Χαιρέαν καὶ Καλλιρρόην ἐρωτικῶν διηγημάτων λόγοι η'.*

Aus der Florent. Hdschr. zuerst herausgeg. von d'Orville (Amst. 1750. 4); dann in d. Scriptt. erotici (s. oben). = Uebers. von Heyne (Leipz. 1753); von Schmieder (Leipz. 1807). = Hirschig in Miscell. philol. nov. ser. fasc. II. — Cobet in Mnemos. VII. p. 123 sq.

d. Die Epistolographie:

Alkiphron (*Ἀλκίφρων*), Geburtsort unbekannt, jüngerer Zeitgenoss des Lucian, bl. um 180 n. Chr., Verf. von: *Ἐπιστολαὶ ἐρωτικαὶ, ἁλιευτικαὶ, γεωργικαὶ* etc. in 3 Büchern (116 Briefe, Charakterbilder verschiedener Stände in anmuthiger Darstellung und reiner Sprache).

Ed. princ. in d. Collect. epist. graec. von Aldus (Ven. 1499) — rec. E. E. Seiler (Lips. 1853; ed. alt. 1854) — c. adnot. crit. ed. ab A. Meineke (Lips. 1853). = Krit. Bemerkk. von Cobet in Mnemos. voll. III.; Hirschig in Miscell. phil. nov. ser. fasc. II. (Amst. 1851); Nauck in Zeitschr. f. d. Alter-

thumsw. 1855. S. 22 ff.; K. Fr. Hermann im Rhein. Mus. 11. Bd. S. 58 ff.; Mähly im Philol. 14. Bd. S. 194. — Im Allgem.: Passow, Art. Alkiphron in Ersch- u. Gruber's Encycl. I, 3. S.145 u. in vermischten Schriften (Leipz. 1843).

B. Prosa.

a. Die Geschichtschreibung.

1. Dionysius aus Halikarnassus, geb. um 70, st. nach 8 v. Chr., kam ums Jahr 30 v. Chr. nach Rom, wo er vermuthlich als Lehrer der Rhetorik lebte, zugleich römische Sprache und Literatur sorgfältig studirte und den Umgang vornehmer und gebildeter Männer genoss. — Sein Hauptwerk: *Ῥωμαικὴ Ἀρχαιολογία* in 20 Büchern (von denen jedoch nur die ersten 9 vollständig, die beiden folgenden zum grössten Theile, alle übrigen nur in Bruchstücken erhalten sind), umfasst die Geschichte Roms von der ältesten Zeit bis zum Beginne der punischen Kriege, mit eingehender Darstellung der Verfassungs- und Kulturgeschichte. — Ausserdem verfasste er eine Anzahl rhetorischer Schriften (s. dieselben ob. im III. Abschn. S. 137).

Ausgaben., Sämmtliche Werke: c. vers. lat., fragmm., notis et indice, operâ et studio F. Sylburgii (2 voll., Francof. 1586. fol.) — c. excerptis Ursini (ed. alt. 2 voll., Lips. 1691. fol.) — gr. et lat. ed. Reiske (6 voll., Lips. 1774—77) — ed. stereot. Tauchnitz-Holtze (c. fragmm. ab A. Maio repertis, 6 voll., Lips. 1829—71). — Ed. princ. Antiquitatt. libri X R. Stephani (Par. 1546 sq. fol.); — rec. A. Kiessling (2 Voll., Lips. 1860—64) — Prooemium Antiquitt. (I, c. 1—8) e codd. mss. emend. a Fr. Ritschelio (Vratisl. 1838. 4). — Fragmente in C. Müller's Fragmm. hist. gr. vol. II. = Deutsche Uebersetz. sämmtl. Werke von Schaller u. Christian (Stuttg. 1827—50); der röm. Antiquitt. v. Benzler (2 Bde, Lemgo 1771 ff.). — Ueber die Rednergewalt des Demosthenes, übers. u. erläutert, nebst einer Abhandl. üb. Dionysius als ästhetisch-kritischen Schriftsteller etc. von A. G. Becker (Wolfenb. 1829). = Zur Kritik u. Hermeneutik: Ritschl, de codice Urbinate Dionys. Halic. (Bonn. 1847. 4) — Kuschel, de fontibus et auctoritate Dion. Halic. P. I. (Vratisl. 1846) — Fr. Blass, de Dionysii Halic. scriptis rhetoricis (Bonn. 1863) — Lincke, de Dion. Halic. lexici attici conditore (Regim. 1865. 4). — Westermann, Gesch. d. griech. Bereds. § 88. — E. Müller Gesch. d. Theor. d. Kunst II. S. 231 ff.

2. Josephus (*Ἰώσηπος*, später unter dem Schutze der flavischen Kaiserfamilie: Flavius Josephus, *Φλάβιος Ἰώσηπος*) aus Jerusalem, geb. 37 n. Chr, st. nicht vor 93, dem Priestergeschlecht entsprossen, lebte nach Jerusalems Zerstörung in Rom; Verf. zweier Hauptwerke: *Περὶ Ἰουδαϊκοῦ πολέμου* (Geschichte des Krieges der Römer gegen die Juden) in 7 Büchern; und: *Ἰουδαικὴ ἀρχαιολογία*

(Geschichte des jüdischen Volks von Erschaffung der Welt bis gegen das Ende der Regierung des Kaisers Nero) in 20 Büchern. — Ausserdem besitzen wir von ihm eine Selbstbiographie: *Φλαβίου Ἰωσήπου βίος*, und: *Περὶ ἀρχαιότητος Ἰουδαίων κατὰ Ἀπίωνος* in 2 Büchern (Vertheidigung seiner jüd. Gesch. gegen die Angriffe des griech. Grammatikers Apion). Andre ihm zugeschriebene Werke sind unecht.

Ed. princ. Arlenii et Gelenii (Basil. 1544. fol.) — rec., nova vers. donav. et notis illustr. J. Hudson (2 voll., Oxon. 1720. fol.) — gr. et lat. c. notis rec. indd. adiec. S. Havercamp (2 voll., LB. et Ultraj. 1726. fol.) — gr. et lat. cur. F. Oberthür (3 voll., Lips. 1782—85) — ed. Richter (6 voll., Lips. 1826 sq.) — gr. et lat. recogn. G. Dindorfius (2 voll., Par. 1845—47) — recogn. I. Bekker (6 voll., Lips. 1855 sq.) — ed. stereot. Tauchn. (6 voll., Lips. 1859). — De bello Iudaico l. VII. emend. et notis illustr. E. Cardwell (2 voll., Oxon. 1837). = Uebers. sämmtl. Werke von Gfrörer (Stuttg.); des jüd. Krieges von Paret (6 Bdchen, Stuttg. 1855 ff.). — Biographie von Friese, mit einer Vorrede von Oberthür (Altona 1806). = Ernesti Exercitatt. Flavianae de fide et dictione Josephi (Lips 1761, auch in dess. Opuscc. philol. ed. alt. LB. 1786) — Lewitz, de Fl. Josephi fide et auctoritate (Regim. 1857. 4.).

3. Plutarch (*Πλούταρχος*) aus Chäronêa in Böotien, geb. um 50 n. Chr., st. um 120, der grösste und gefeierteste Biograph der Griechen, in Athen philosophisch gebildet, kam unter Trajan nach Rom, wurde von Hadrian zum Verwalter von Griechenland ernannt und starb im Alter von 70 Jahren. — Sein Hauptwerk: *Βίοι παράλληλοι* enthält 25 Parallel-Biographien berühmter Griechen und Römer (je einen Griechen und einen Römer hintereinander und mit einander verglichen). Ausserdem verfasste er eine grosse Anzahl moralphilosophischer, antiquarischer und literarhistorischer Schriften (gewöhnlich unter dem Namen *Ἠθικά*, Moralia, zusammengefasst).

Scholia inedita in Plutarch. e trib. codd. Palat. ed. J. Chr. Fr. Bähr, in Creuzer's Melett. p. III. (1819) p. 1 sq.

Handschriften, sehr zahlreich, s. die Verzeichnisse derselben in d. Ausg. von Bekker.

Ausgaben sämmtlicher Werke: ed. princ. c. lat. vers. H. Stephanus (13 voll., Genev. 1572, vol. I.—VI. Text, VII.—XII. latein. Uebers., vol. XIII. index) — gr. et lat. ed. J. J. Reiske (vollendet v. Hessler, 12 voll., Lips. 1774 bis 82) — c. annott. aliorum ed. Hutten (14 voll., Tub. 1791—1805). — Ausgg. sämmtlicher *Βίοι*: ed. princ. ap. Juntam (Flor. 1517 fol.) — opera Musuri ap. Aldum (Ven. 1519 fol.) — ex rec. Sintenis (4 voll., Lips. 1839—46) — gr. et lat. sec. codd. recogn. Th. Döhner (2 voll., Par. 1846 ff.) — ed. I. Bekker (5 voll., Lips. 1855—57). — Einzelne Paare der Biographien herausgegeben von Bredow, Schömann, Held, Sintenis, Hercher, Blass, Siefert u. A. — Einzelne Biographien v. Bähr, Kraner, Westermann, Sintenis u. A. — *Ἠθικά*

ed. D. Wyttenbach (8 voll., Oxon. 1795 ff.); ed. Dübner (2 voll., Par. 1841). = Uebersetzungen: Lateinische der Parallelen, noch früher als die griech. Texte herausgegeben von Campanus (2 voll., Rom. 1471. fol.) — Deutsche Uebers. sämmtl. Werke von Klaiber, Bähr, Fuchs etc. (Stuttg. 1857 ff.). — Biographien von Kaltwasser; ausgewählte Biogr. von Eyth (Stuttg.). — Erläuterungsschriften: Commentarii doct. hominum in Plutarchi vitas parallel. colleg. Frotscher I. (Lips. 1843). — De Plutarchi vita et scriptis, commentat. Westermanni in Bekker's Ausg. d. Vitae (Lips. 1855) I. p. 5 sq. — C. F. Hermann de fontibus vitarum Plutarchearum (diss. Marb. 1836. 4.) — Klapp, de vitarum Plutarch. auctor. Rom. P. I. (Bonn. 1862). — Eichhoff, üb. die relig. sittliche Weltansicht des Plut. (Elberf. 1833). — Sprachliches: C. Sintenis, de hiatu in Plutarchi vitis, epist. ad H. Sauppium (Zerbst 1845. 4.; auch in dess. Ausg. der Vitae parall. (Lips. 1846) IV. p. 323 sq.; vgl. dens. im Philol. I. S. 392 ff. — D. Wyttenbach, Index graecitatis in Plutarchi opera (2 partt., Lips. 1835, unt. d. Titel Lexicon Plutarcheum 1843 herausgeg.). — Vgl. Bähr in Pauly's Real-Encycl. V. S. 1772.

4. Arrian (*Ἀρριανός*) aus Nikomedia in Bithynien, geb. um 100 n. Chr., Schüler und Freund des Stoikers Epiktet (s. im Folg.), im J. 136 Statthalter von Kappadocien, lebte später in seiner Geburtsstadt den Wissenschaften und starb hochbejahrt unter Marcus Aurelius. Sein Hauptwerk: *Ἀνάβασις Ἀλεξάνδρου* in 7 Büchern. — Hieran schliesst sich die Schrift *Ἰνδική* (im ion. Dialekt). Ausserdem stellte er die Lehren des Epiktet in zwei Schriften dar: *Ὁμιλίαι Ἐπικτήτου* in 12 Büchern (von denen nur wenige Bruchstücke vorhanden) und *Διατριβαὶ Ἐπικτήτου* in 8 Büchern (von denen die ersten 4 erhalten). Später zog er den Inhalt beider Schriften in dem noch vorhandenen *Ἐγχειρίδιον Ἐπικτήτου* zusammen (s. unten e, 4.). — Von seinen übrigen zahlreichen Schriften ist noch ein *περίπλους πόντου Εὐξείνου* und ein unbedeutender *Κυνηγετικός* erhalten.

Ausgaben: Opera omnia ed. Borheck (3 voll., Lemgo 1792—1811) — *Τὰ σωζόμενα ἐκδ. παρὰ Νεοφύτου Δοῦκα* (7 voll., Viennae 1810). — Script. minora recogn. Hercher (Lips. 1854) — Fragmm. gr. et lat. in C. Müller's Fragmm. hist. gr. vol. III. — Ausg. der *Ἀνάβασις*: ed. princ. Trincavelli (Ven. 1535); ed. H. Stephanus (Par. 1575. fol.) — ed. J. Gronovius (c. Indica, LB. 1704. fol.) — rec. Ellendt (2 voll., Regim. 1832) — emend. et explic. C. G. Krüger (2 voll., Berol. 1835—38; recogn. in usum schol., ib. 1851) — ed. Dübner et C. Müller (c. Indica et fragmm., Par. 1846) — ed. Sintenis (Berol. Weidm.). — Die Schriften über Epiktet s. im Folg. — *Κυνηγετικός* im 6. Bde der Schneider'schen Ausg. des Xenophon (Lips. 1815). = Uebers. von Dörner (Stuttg. 1829 ff.); von Cless (Stuttg. 1862 ff.). = Hager, de Arriano geographo antiquissimo (Chemn. 1766. 4.) — Ellendt, de Arrianeorum librorum reliquiis (Regim. 1836. 4.); dess. Spec. quaestt. Arrian. (ib. 1833. 4.) — Hercher, zum *Κυνηγ.* im Philol. 7. Bd. S. 278 ff.; 448 ff.; v. Gutschmidt, zu den Fragmm.

d. parth. Geschichte, ebendas. 8. Bd. S. 355 ff.; C. G. Krüger Additt. crit. ad Arriani Anab. (Berol. 1848). — Westermann in Pauly's Real-Encycl. I., 2. S. 1762 ff.

5. Appian (*Ἀππιανός*) aus Alexandria, bl. um 150, Sachwalter in Rom unter Antoninus Pius, später Prokurator von Aegypten; Verf. einer ausführlichen, nach den einzelnen Völkern des Römerreichs geordneten compilatorischen Geschichte der Römer, *Ῥωμαϊκά*, in 24 Büchern, wovon nur 11 vollständig, das Uebrige in Fragmenten erhalten. (Neue Fragmente von A. Mai aufgefunden).

Ed. princ. C. Stephani (Lutet. 1551. fol.) — ed. H. Stephanus (Genev. 1592) — erste krit. Ausg. von Schweighäuser (3 voll., Lips. 1785) — ed. Dübner (Par. 1840) — ed. I. Bekker (2 voll., Lips. 1852). — A. Mai in Scriptt. vet. nova coll. II. p. 367 sq.; vgl. Espersen, de excerpt. et fragmm. aliquot Appiani (Havn. 1851) und: v. Herwerden, Spicilegium Vaticanum (LB. 1860) p. 227 sq. = Deutsch v. Dillenius (Stuttg. 1828 ff.); mit Anmerkk. v. Zeiss (2 Bde, Leipz. 1837 ff.). = Wijnne, de fide et auctoritate Appiani (Gron. 1855) — Emperius Marginalien zum Appian, im Philol. 10 Bd. S. 244; Schneidewin ebendas. — Westermann in Pauly's Real-Encycl. I., 2. S. 1340 ff.

6. Cassius Dio (gewöhnl. Dio Cassius), mit dem Beinamen Coccejanus (wahrscheinl. nach s. mütterl. Grossvater Dio Chrysostomus, s. dens. im Folg.) aus Nicäa in Bithynien, geb. um 155, Sohn eines römischen Senators, gelangte unter Commodus und Septimius Severus zu hohen Staatsämtern (218 Verwalter von Pergamos, 222 u. 229 Consul); Verf. einer römischen Geschichte, *Ῥωμαϊκὴ ἱστορία* in 80 Büchern (von Roms Erbauung bis 229 n. Chr.); davon sind nur Buch 37—54 einschliessl. vollständig erhalten, das Uebrige in grösseren und kleineren Bruchstücken.

Ed. princ. R. Stephani (Lutet. 1548 fol.) — ed. H. S. Reimarus (2 voll., Hamb. 1750—52. fol.) — ed. Sturzius (8 voll., Lips. 1824 ff.; dazu vol. IX.: Excerpta Vaticana ab Ang. Maio edita, 1843) — recogn. I. Bekker (2 voll., Lips. 1849, jetzt Berol. Weidm.) — c. annotatt. L. Dindorfii (4 voll., Lips. 1863 ff.). = Uebers. v Tafel (Stuttg. 1831 ff.). = R. Willmans, de Dionis Cassii fontibus et auctoritate (Berol. 1835) — Krit. Beitr. von C. Fr. Hermann im Rhein. Mus. N. F. 4. Bd. S. 461 — Hug, Observv. crit. in Dionem Cassium (Bonn. 1855) — Heller im Philol. 21. Bd. S. 149 ff. — Bähr in Pauly's Real-Encycl. II. S. 1027.

7. Herodian (*Ἡρωδιανός*), 'der Historiker' (zum Unterschiede vom gleichnamigen Grammatiker, s. im Folg.) Geburtsort unbekannt, geb. um 170, st. um 240, lebte in Rom; Verf. einer Kaisergeschichte (vom Tode des Marcus Aurelius bis auf Gordian II. 180—238): *Τῆς μετὰ Μάρκον βασιλείας ἱστοριῶν* 8 Bücher.

Ed. princ. ap. Aldum (Venet. 1503. fol.) — opera H. Stephani (Par. 1581. 4.) gr. et lat. in III. vol. von Sylburgii Collect. Scriptt. hist. Rom. (Francof. a. M. 1590. fol.) — ex rec. F. A. Wolfii (Hal. 1792) — recogn. I. Bekker (Berol. 1826; 1855) — ed. ster. Tauchn. (Lips. 1829). = Uebers. v. Osiander (Stuttg.); v. A. Stahr (Stuttg.). = Zur Kritik, Nauck in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1855. S. 274; Ritschl im Rhein. Mus. 13. Bd. S. 157 ff. — Bähr in Pauly's Real-Encycl. III. S. 1236 ff.

8. Diogenes Laërtius (*Διογένης Λαέρτιος*) aus Laërte in Cilicien, bl. um 200, Literarhistoriker, Verf. einer werthvollen Compilation über das Leben und die Lehren berühmter Philosophen: *Περὶ βίων, δογμάτων καὶ ἀποφθεγμάτων τῶν ἐν φιλοσοφίᾳ εὐδοκιμησάντων* (auch kurz *Φιλόσοφοι βίοι, Φιλόσοφος ἱστορία, Σοφιστῶν βίοι*) in 10 Büchern.

Ed. princ. ap. Froben (Basil. 1533. 4.) — gr. et lat. c. anott. H. Stephani (Par. 1570 u. öft.) — ed. Aldobrandinus (Rom. 1594. fol.) — gr. et lat. ed. Meibomius (2 voll., Amst. 1692. 4.; ed. alt. 1718); — gr. et lat. ed. Longolius (2 voll., Hof. 1739 u. öft.); — c. commentt. Casauboni edd. Hübner et Jacobitz (2 voll., Lips. 1830 u. 32) — ed. Cobet (Par. 1840). = Uebers. v. Borhek (2 Bde, Wien u. Prag 1807). = Klippel, de Diogenis Laërtii vita, scriptis atque in histor. phil. graecae scribenda auctoritate (Nordh. 1831). — Zur Kritik: Röper im Philol. 3. Bd. S. 22 ff.; Schwenck im Rhein. Mus, N. F. 10 Bd. S. 304. — Cobet, de Diogene Laertio fabularum plero, in Mnemos. VII. S. 52 ff. — Vgl. Bähr in Pauly's Real-Encycl. II. S. 1046 ff.

9. P. Herennius Dexippus (*Δέξιππος*) aus Athen, bl. um 280, bekleidete die höchsten Ehrenstellen in Athen (er war Archon und Strateg), von hoher Bildung und wissenschaftlich thätig (eine Inschrift in Böckh's C. I. Gr. n. 380 nennt ihn *τὸν ῥήτορα καὶ συγγραφέα*). Photius (Bibl. cod. LXXXII.) kannte von ihm 3 histor. Werke: *Τὰ μετὰ Ἀλέξανδρον*, 4 Bücher; *Χρονικὴ ἱστορία* und *Σκυθικά*. Wir besitzen nur einzelne Bruchstücke derselben.

Die Fragmente in A. Maii Scriptt. vet. nova collect. vol. II. (Rom 1827); in Niebuhr's I. vol. des Corpus scriptt. hist. Byz. (Bonn. 1829); ed. C. Müller in G. Dindorf's Ausg. des Josephus, vol. II. (Par. 1847). — Westermann in Pauly's Real-Encycl. II. S. 987.

10. Zôsimus (*Ζώσιμος*), Geburtsort unbekannt, Staatsmann und Historiker, bl. um 500, Verf. von: *Ἱστορία νέα* (nach Photius cod. 98: *Ἱστορικὸν νέας ἐκδόσεως*) in 6 Büchern (römische Geschichte von Augustus bis zum Jahre 410).

Ed. princ. von Buch I. u. II. v. H. Stephanus (mit Herodian, Par. 1541. 4.) — ed. Silburgi in Hist. Rom. scriptt. gr. minores (Francof. 1590. fol., vol. III., 623 sq. — gr. et lat. rec. Reitemeyer (c. animadvv. Heynii, Lips. 1784) — ex recogn. I. Bekkeri im Corp. scriptt. hist. Byzant. (Bonn. 1837). = Uebers.

von Seybold u. Heyler Frankf. 1802). = Suchier, de Zosimi (et Eusebii).. fide et auctoritate (Progr., Hersf. 1856. 4.); Schmidt (Progr. Duisb. 1863). — Vgl. Bähr in Pauly's Real-Encycl. VI., 2. S. 2895.

---

b. Die Geographie.

1. Străbo (*Στράβων*) aus Amasêa im Pontus, geb. 66 v. Chr., st. 24 n. Chr., in Alexandria wissenschaftlich gebildet; seit 29 v. Chr. in Rom, historischen und geographischen Studien obliegend, für welche letztere er auch weite Reisen unternahm. Sein inhaltreiches Werk ist betitelt: *Γεωγραφικά* und enthält 17 Bücher.

Ed. princ. ap. Aldum (Ven. 1516. fol.; früher erschien eine kritisch wichtige lat. Uebers. Rom 1470 fol.) — ed. Casaubonus (Genev. 1587) — rec. Siebenkees, fortges. von Tzschucke u. Friedemann (Lips. 1796—1818) — ed. Coray (4 voll., Par. 1815) — ed. ster. Tauchnitz (3 voll., Lips. 1819; ed. alt. 1829) — rec., comment. crit. instr. G. Kramer (3 voll., Berol. 1844—52; ed. minor 2 voll., 1852) — recogn. A. Meineke (3 voll., Lips. 1851 ff.) — gr. et lat. edd. C. Müller et F. Dübner (Par.). — Fragmm. libri VII. Palatino-Vatica ed. Tafel (Tub. 1844. 4.); auch in C. Müller's Fragm. histor. gr. vol. III. = Uebers. von Kärcher (Stuttg. 1829 ff.), Groskurd (Berl. 1831 ff.), Forbiger (Stuttg. 1856 ff.). = Kramer, Comment. crit. de codicibus qui Strabonis geographica continent mss. (Berol. 1840. 4.) — Siebelis, de Strabonis patria, genere, aetate, operis instituto etc. (Budiss. 1828. 4.) — Hasenmüller, de Strabonis geographi vita (Bonn. 1863). — Heeren, de fontibus Geographicorum Strabonis commentt. II. (Gott. 1823) — Meineke, Vindiciarum Straboniarum liber (Berol. 1852) — Zur Kritik: Lobeck (Ind. lect. Regim. 1823. 4.); E. Curtius in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1852. S. 1 ff.; Urlichs im Rhein. Mus. 10. Bd. S. 465; Miller Emendatt. in Strab. l. I. specimen (Bamb. 1856). — Vgl. Bähr in Pauly's Real-Encycl. VI., 2. S. 1451 ff.

2. Marînus (*Μαρῖνος*) aus Tyrus, bl. um 120 n. Chr., bedeutender Geograph, nächster Vorgänger des Ptolemaeus, der seiner rühmend erwähnt; besonders verdient um die Kartenzeichnung. Von seinen Schriften hat sich nichts erhalten.

Vgl. Ukert Geogr. der Griechen und Römer I., 1. S. 227 ff.; I., 2. S. 194 ff.; 278 ff.

3. Claudius Ptolemaeus (*Πτολεμαῖος ὁ Κλαύδιος* bei Suidas) aus Ptolemaïs in Aegypten, bl. um 160 n. Chr., ausgezeichneter Astronom, Mathematiker und Geograph, lebte in Alexandria (wahrscheinlich im Serapeum). Seine beiden Hauptwerke sind: *Γεωγραφικὴ ὑφήγησις* in 8 Büchern, und: *Μαθηματικὴ σύνταξις* (nach Theon: *Μεγάλη σύνταξις*, das unter dem arab. Namen al magesthi, 'Almagest', aus *μέγιστος*, bekannte astronomische Werk) in 13 Büchern. Ferner schrieb er: *Τετράβιβλος σύνταξις μαθη-*

ματική (von Proclus paraphrasirt); *Πρόχειροι κανόνες* (astronomische Handtafeln zur Berechnung des Kalenders); *Κανὼν βασιλέων* u. a.

Ed. princ. c. praef. Erasmi ap. Frobenium (Basil. 1533. 4.; früher erschienen mehrere latein. Uebersetzungen, von Chrysoloras u. Angelo, Vicenza 1475; Philesius, Argent. 1513; Pirkheymer, ib. 1525) — gr. et lat. edd. Wilberg et Grashof (6 fascc., Essen 1838) — ed. Nobbe (3 voll., Lips. 1843—45). = Uebers. v. Georgii (Stuttg.). = Raidel, de Cl. Ptolemaei geographia eiusque Codd. tam mss. quam typis expressis (Norimb. 1737. 4.) — Nobbe, Litteratura geographiae Ptolemaeae (Lips. 1838) — Heeren, de fontibus geogr. Ptolem. (Gott. 1828. 4., auch im Commentt. soc. Gotting. rec. vol. IV. 1823 — 27) — v. Wietersheim, üb. d. prakt. Werth d. speciellen Angaben in d. Geogr. des Cl. Ptolemäus etc. (Bericht der sächs. Gesell. d. Wiss. 9. Bd. 1857. S. 112 ff.). — Zur Kritik: Nobbe in 5 Proluss. (Lips. 1827—44); Wildberg (Essen 1846. 4.). — Vgl. Bähr in Pauly's Real-Encycl. VI., 1. S. 238 ff. und Schönfeld Art. Almagestum ebendas. I. S. 783 ff.

4. Pausanias, mit dem Beinamen 'der Perieget' (*Παυσανίας ὁ Περιηγητής*) aus Magnesia am Sipylos in Lydien, bl. um 160 n. Chr., unter Hadrian und den beiden Antoninen, bereiste behufs seiner Alterthumsstudien die einzelnen Landschaften Griechenlands. Sein für die Kenntniss der griechischen Alterthümer überaus wichtiges Werk führt den Titel: *Περιήγησις τῆς Ἑλλάδος* in 10 Büchern.

Ed. princ. M. Musuri ap. Aldum (Ven. 1516 fol.) — gr. et lat. rec., ex codd. emend. et explan. J. F. Facius (4 voll., Lips. 1794—96). — Hauptausgg.: ed. C. G. Siebelis (5 voll., Lips. 1822—28) und: ad codd. mss. fidem rec. J. H. Chr. Schubart et Ch. Walz (3 voll., Lips. 1838 ff.) — gr. et lat. recogn. L. Dindorf (Par. 1845) — recogn. Schubart (2 voll., Lips. 1870). = Uebers. v. Siebelis u. Reichardt (Stuttg. 1827 ff.), von Schubart (Stuttg. 1857 ff.). = Siebelis, de Pausaniae Periegetae patria et aetate etc. (Budiss. 1819) — Schubart, Pausanias u. dessen Periegese, in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1851. Nr. 37 ff. — König, de Pausaniae fide et auctoritate in historia etc. (Berol 1832). — Schubart, de Pausaniae codicibus, in Zeitschr. f. d. Alterthumsw 1853. p. 385 ff.; vgl. Kayser ebendas. 1848. S. 495 ff.; im Rhein. Mus. N. F. 5. Bd. S. 347 ff. — Böckh, de stilo Pausaniae (Progr., Berol. 1824. 4.) — Schubart, üb. d. Sprachgebrauch des Paus., in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1855. Nr. 13. ff.; im Philol. 2. Bd. (1847) S. 279 ff. — Vgl. Reichardt in Pauly's Real-Encycl. V. S. 1258 ff.

5. Agathemerus (*Ἀγαθήμερος*), nach Ort und Zeit unbekannt, wahrscheinl. aus d. 2. nachchristl. Jahrh., Verf. einer Schrift: *Γεωγραφίας ὑποτύπωσις*, von welcher nur der Anfang erhalten ist.

Ed. princ. gr. et lat. ed. Tenullius (Amst. 1671); dann in J. Gronovii Geogr. antiqu. (LB. 1697); in Hudson's Geogr. minor. tom. II. (Oxon. 1703) — ed. S. F. G. Hoffmann (mit Arrian's Periplus u. A., Lips. 1842). = Dittrich, üb. Agathemeros im Rhein. Mus. N. F. 4. Bd. S. 76 ff. — Bernhardy

in: Anal. in Geogr. Graec. minores (Hal. 1850 p. 14. sq.). — Vgl. Westermann in Pauly's Real-Encycl. I., 1. S. 522 ff.

6. Stephanus von Byzanz, um 500, Verf. eines geographisch-ethnographischen Lexikons: *Ἐθνικά*, gegen 60 Bücher, wovon uns nur ein dürftiger Auszug vom Grammatiker Hermolaus erhalten ist.

Ed. princ. Aldi (Ven. 1502. fol.) — ed. G. Xylander (Basil. 1568) — ed. Berkelius (LB. 1688; ed. auct. 1694. fol.) — ed. G. Dindorfius (4 voll., Lips. 1825) — ed. A. Westermann (Lips. 1839) — ed. A. Meineke (Berol. 1849). = Passow, de Stephani Byz. cod. Vratisl. in dess. Symb. crit. (Vratisl. 1820. 4., auch in dess. Opusc. acad., Lips. 1835. p. 233 sq.); dessen: Variae lectt. e cod. Steph. Byz. Rehdigerano (Vratisl. 1824. 4). — Meineke, üb. d. Quellen des Steph. v. Byz., gelesen in d. Berl. Akad. d. Wiss. Mai 1848. — Vgl. Bähr in Pauly's Real-Encycl. VI., 1. S. 1415 ff.

---

c. Die Chronographie.

Eusebius Pamphili (*Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου*, so gen. als Freund des Märtyrers Pamphilos) aus Palaestina, Bischof von Cäsarêa, bl. um 320, einer der gelehrtesten griechischen Kirchenväter, hochverdient um die alte Chronologie durch das Werk *Παντοδαπὴ ἱστορία* (von Erschaffung der Welt bis 325 n. Chr. reichend), wovon uns jedoch nur Bruchstücke erhalten sind (lateinisch bearbeitet und fortgesetzt vom heil. Hieronymus, s. unten im XIII. Abschn.). Ausserdem verfasste er das für die alte Mythologie und Philosophie wichtige Werk: *Εὐαγγελικῆς ἀποδείξεως προπαρασκευή*.

Hieronymus' Uebers. der Chronik erschien schon 1475 (Mediol.), wiederholt von H. Stephanus (Par. 1512 u. öft.); neuer Abdruck mit möglichst vollständ. griech. Text in A. Mai Scriptt. veter. nova collect. tom. VIII. — Ed. princ. der *Προπαρασκευή* von R. Stephanus (Scriptt. hist. eccles., Par. 1544 fol.) ed. Vigerus (Par. 1628 u. Lips. 1688 fol.) — recogn. Schwegler (Tub. 1852) — ad. codd. rec. H. Lämmer (6 fascc., Schaffh. 1858—62). — Die Fragmente von C. Müller in G. Dindorf's Josephus (Par. 1847) u. in Fragmm. hist. gr. vol. III. = Uebers. d. Kirchengesch. von Stroth (2 Bde, Quedl. 1777). = Suchier, de Zosimi et Eusebii.. fide et auctoritate (2 Progr., Hersf. 1856 ff. 4.) — Vgl. Bähr in Pauly's Real-Encycl. III. S. 313 ff.

---

d. Die Beredsamkeit (Rhetorik, Sophistik).

1. Dio Chrysostomus (*Δίων ὁ Χρυσόστομος*, 'Goldmund', auch mit dem Beinamen Cocceianus von seinem Freundschaftsverhältniss zum Kaiser Nerva) aus Prusa in Bithynien, bl. um 100 n. Chr., ausgezeichneter Redner, lebte in Rom unter dem ihm

befreundeten Kaiser Nerva und unter Trajan; Verf. einer grossen Anzahl von Reden (80) und von Abhandlungen historisch-politischen und philosophisch-ethischen Inhalts in musterhaft reiner Diction, die von sorgfältigem Studium der Sprache des Plato und Demosthenes zeugt.

Ed. princ. ap Aldum (Ven. 1551) — ex rec. Reiskii (2 voll., Lips. 1784 u. 89) — ex rec. A. Emperii (2 partt., Brunsw. 1844) — recogn. Dindorfius (2 voll., Lips. 1857). = Westermann, Gesch. d. griech. Bereds. S. 317 ff. — E. Müller, Gesch. d. Theorie d. Kunst, 2. Bd. S. 248 ff. — Emperius, Observv. in Dion. Chrysost. (Lips. 1830) — Fr. Jacobs Spicil. annott. in orationes Dionis Chrys. in Allgem. Schulzeit. 1832 ff. u. in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. — Pflugk, Schedae crit. (Gedani 1835 4.) — Hilgers in Dionis Chrys. orat. Alexandrinam observv. (diss., Bonn. 1851) — Cobet in Mnemos. VII. (1858) S. 479 ff. — Vgl. Bähr in Pauly's Real-Encycl. II. S. 1025 ff.

2. Antonius Polemon 'der Sophist' (*Πολέμων σοφιστής*) aus Laodicêa in Karien, bl. um 120, geachteter Redner und Lehrer der Rhetorik in Smyrna; noch erhalten sind seine *Λόγοι ἐπιτάφιοι*.

Ep. princ. H. Stephani (mit Himerios u. A., Par. 1567) — recogn. J. C. Orelli (Lips. 1819). = Preller in Paulys Real-Encycl. V. S. 1793.

3. Zenobius der Sophist (*Ζηνόβιος*) aus Antiochia, um 120, Lehrer der Rhetorik in Rom unter Hadrian, Sammler von Sprichwörtern, Verf. von *Ἐπιτομὴ τῶν παροιμιῶν Διδύμου καὶ Ταραντίνου*, in mindestens 3 Büchern.

Ed. princ. ap. Iuntam (Flor. 1497. 4.) — auch in den Paroemiographi graeci von Gaisford (Oxon. 1836) und v. Leutsch und Schneidewin (2 voll., Gott. 1839 u. 51). = Finckh, Annotatt. in Zenobii Proverbia (Heilbr. 1843. 4.).

4. Atticus Herodes (*Ἀττικὸς Ἡρῴδης*) aus dem attischen Demos Marathon, von sehr vornehmen Geschlechte, geb. 101 n. Chr., von den berühmtesten Lehrern in der Beredsamkeit unterrichtet, verwaltete im Jahre 125 die Präfectur der freien Städte Asiens, wurde unter M. Antoninus Archon Eponymos von Athen; lehrte später daselbst die Rhetorik und war selbst ein ausgezeichneter Redner. Er starb im Jahre 177. Die seinen Namen führende Rede *περὶ πολιτείας* ist wahrscheinl. unecht.

Ed. princ. der Rede bei Aldus (in Rhett. gr. Ven. 1513); ferner bei Reiske vol. VIII., bei Bekker vol. V. — Herodis Attici quae supersunt annotatt. illustr. R. Fiorillo (Lips. 1801). = Claussen, Quaestt. Herodeae (diss., Bonn. 1847). — Bergk in Ersch- u. Gruber's Enc. I., 81; K. Keil in Pauly's Real-Enc. I., 2. S. 2096 ff.

5. Hermŏgenes (*Ἑρμογένης*) aus Tarsos in Cilicien, um 160, berühmter Redner unter Marcus Aurelius, Verf. des lange

Zeit als Lehrbuch der Rhetorik angewandten Werkes: *Τέχνη ῥητορική* in 5 Abtheilungen (s. dieselben oben in d. I. Abth. S. 138.

Ed. princ. ap. Aldum (in: Rhetores graec. Ven. 1508); ap. Iuntam (mit Aphthonios, Flor. 1515) — gr. et lat. ed. Laurentius (Colon. Allobr. 1614) — in Walz' Rhett. gr. (mit Prologg., Commentar, Scholien, vol. I. III.—VII., und in Spengel's Rhett. gr. vol. II. — Vgl. Bähr in Pauly's Real-Enc. III. S. 1226 ff.

6. P. Aelius Aristides aus Hadriani in Bithynien, einer der berühmtesten griech. Rhetoren des 2. nachchristl. Jahrh., geb. 117, starb um 190, Verf. von *Περὶ πολιτικοῦ λόγου* und *Περὶ ἀφελοῦς λόγου*. Ausserdem besitzen wir von ihm noch 35 Reden.

Ed. princ. curâ Bonini (Flor. 1517) — ed. P. Stephanus (3 voll. 1604) — gr. et lat. rec. Geeb (2 voll., Oxon. 1722—30. 4.) — ex rec. G. Dindorfi (3 voll., Lips. 1829). — Die rhetor. Schriften bei Walz u. Spengel in den Rhett. gr. — Scholia in Ael. Aristidis oratt. Panathenaicam et Platonicas ed. G. Frommel (Francof. 1826). = Vgl. Bähr u. Westermann in Pauly's Real-Enc. I., 1. S. 340 ff.

7. Lucian (*Λουκιανός*) aus Samosata in Syrien, bl. um 160, einer der geistreichsten Satiriker der Griechen, studirte Philosophie und Rhetorik in Smyrna, lebte mehrere Jahre in Antiochien als Sachwalter, dann in Athen, war unter Marcus Aurelius Procurator von Aegypten und starb unter Commodus. Seine sehr zahlreichen in Gesprächsform verfassten Schriften zeichnen sich durch Geist und Humor wie durch lebendige und lichtvolle Darstellung aus.

Scholien, in der Jacobitz'schen Ausg.; vgl. Schubarth in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1834. Nr. 140 ff. = Handschriften, s. ebendas. in der Praef. zum 1. Bde. = Ausgaben: Ed. princ. Flor. 1496. fol. — ap. Aldum (Ven. 1503 u. 1522). — Hauptausgg. cur. Hemsterhusius u. Raitzius (4 voll., Amst. 1743 u. Traj. ad Rhen. 1743—46); ex rec. C. Jacobitz (4 voll., Lips. 1836—41) — gr. et lat. ex rec. G. Dindorfii (2 partt., Par. 1840) — recogn. I. Bekker (2 voll., Lips. 1853) — ed. G. Dindorf (3 voll., Lips. 1858 ff.). — Ausgew. Gespräche, herausgeg. von Hemsterhuis, Fr. A. Wolf, Jacobitz, Sommerbrodt u. a. = Uebers. v. Wieland (6 Bde, Leipz. 1788—91), Teuffel (Stuttg.), Minckwitz (Leipz.). = K. Fr. Hermann, Charakteristik Lukians u. s. Schriften, in dess. Gesammelt. Abhandll. (Gött. 1849. S. 201 ff.) — Sommerbrodt, üb. Lukians Leben und Schriften, im 1. Bdchen v. Lukian's Ausgew. Schriften (Leipz. 1860). — I. Bekker, üb. die Reihefolge der Schriften des Lucian etc., im Bericht d. Berl. Akad. d. Wiss. 1851 S. 359 ff. — Sprachliches: Tiemann, Versuch üb. Lucians Philosophie und Sprache (Zerbst 1804) — Fritsche, de Atticismo et orthographia Luciani commentt. I. II. (Progr., Rostoch. 1828. 4.). — Lexicon Lucian. in der Raitz'schen Ausg. vol. IV. — Vgl. Preller in Pauly's Real-Enc. IV. S. 1165 ff.

8. Claudius Aelianus, der Sophist, aus Praeneste, um 180, Lehrer der Beredsamkeit in Rom, Verf. von: *Ποικίλη ἱστορία*, 14 Bücher, und: *Περὶ ζώων* od. *Περὶ ζώων ἰδιότητος*, 17 Bücher.

Ed. princ. C. Gesneri (Tiguri 1556. fol.) — ed. R. Hercher (mit Porphyrios u. Philo. v. Byz., P. 1858); dess. Leipz. Ausg. (1864). — Einzelwerke: *Ποικ. ἱστορ.*: Ed. princ. (C. Perusci, Rom. 1545. 4.) — rec. G. B. Lehnert (2 voll., Lips. 1794) — ed. A Coray in Prodrom. biblioth. gr. (Par. 1805) — ed. Lünemann (Gott. 1811). — *Περὶ ζώων*: cur. Abr. Gronovius (2 voll., Lond. 1744. 4. u. öft.) — ed. J. G. Schneider (2 voll., Lips. 1784) — ad fidem cod. mss. ed. Fr. Jacobs (2 voll., Jen. 1832) — Varia historia et fragmm. ed. C. G. Kühn (2 voll., Lips. 1780) — Aelianeorum fragmentorum spec. I. (Berol. 1858). = Uebers. von Wunderlich u. Fr. Jacobs (Stuttg. 1839 ff.) = Passow, Aelianea (Ind. lectt. Vratisl. 1819, auch in dess. Opusc. acad. 1835. 4.) — Hercher, zur Thiergesch., im Philol. 9. Bd. S. 748 ff.; 756 ff.; 10. Bd. S. 344 ff. u. in Jahn's Jahrbb. 25. Bd. S. 450 ff.; 26. Bd. S. 177 ff. — Vgl. Westermann in Pauly's Real-Enc. I., 1. S. 349 ff.

9. Athenaeus (*Ἀθήναιος*) aus Naukratis in Aegypten, bl. um 180, berühmter Rhetor und Sophist, Zeitgenoss des Kaisers Commodus, lebte in Alexandria und Rom, berühmt durch sein aus umfassendem Studium der älteren Literatur u. d. Alterthümer hervorgegangenes Werk: *Δειπνοσοφισταί* ('Gelehrtenmalzeit') in 15 Büchern.

Handschrift: Cod. Venetus St. Marci, saec. X. = Ed. princ. (M. Musuri) ap. Aldum (Ven. 1514. fol.). — ed. Casauboni (3 voll., Genev. 1597. fol.) — Hauptausg. von J. Schweighäuser (14 voll., Argent. 1801—7) — ex rec. G. Dindorfii (3 voll., Lips. 1827) — recogn. A. Meineke (3 voll., Lips. 1858 ff.); vgl. dessen: Philologicarum exercitatt. in Athen. Deipnos. spec. I. II. (1843 u. 46). — Fragmente in C. Müller's Fragmm. histor. gr. vol. III., dazu Ergänzungen v. Welcker im Philol. III. (1848) S. 519 ff. — Vgl. Bähr u. Westermann in Pauly's Real-Enc. I., 2. S. 1985 ff.

10. Philostrati, eine Gelehrtenfamilie auf Lemnos im 2. u. 3. nachchristl. Jahrh. I. Philostratus, Sophist in Athen, Verf. einer grossen Anzahl von Schriften, die sämmtlich verloren gegangen sind. — II. Flavius Philostratus II., Sohn des Vorigen, lebte als Sophist zuerst in Athen, später unter Septimius Severus bis um die Mitte des 2. Jahrh. in Rom; Verf. von: *Τὰ εἰς τὸν Τυανέα Ἀπολλώνιον*, *Βίοι σοφιστῶν*, *Ἡρωικός*, *Ἐπιστολαί* (73), *Εἰκόνες*, 2 Bücher. — III. Philostratus III., Sohn des Nervianus und einer Tochter des Flavius Philostr., lehrte in Athen und st. in Lemnos; Verf. von: *Εἰκόνες* (denen seines Grossvaters nachgebildet, nur theilweise erhalten); die übrigen Schriften sind verloren gegangen.

Westermann, Art. Philostrati in Pauly's Real-Enc. V. S. 1530 ff.

11. Cassius Longinus, viell. aus Athen, geb. 213, st. 273, wegen seiner umfassenden Gelehrsamkeit hochgeachtet, Lehrer der Philosophie und Rhetorik in Athen, später Rathgeber der Königin Zenobia von Palmyra und als solcher auf Befehl des Kaisers Aurelian hingerichtet. Berühmt ist sein (noch vorhandenes) kritisch-ästhetisches Werk: *Περὶ ὕψους* ('vom Erhabenen'). Seine übrigen Schriften sind verloren gegangen.

Ed. princ. Fr. Robortelli (Basil. 1554. 4.) — rec. Z. Pearce (Lond. 1724. 4.) — ed. J. Toupius (LB. 1776. 4.). Hauptausg. v. P. Weiske (Lips. 1809). Auch in L. Spengel's Rhett. gr. vol. 1. = Uebers. von Schlosser (Leipz. 1781); v. Heineken (Bas. 1784. 4.) = Westermann, Gesch. d. griech. Bereds. §. 98 — E. Müller, Gesch. d. Theorie d. Kunst II. S. 327 ff.

12. Themistius (*Θεμίστιος*), um 350, Lehrer der Beredsamkeit in Konstantinopel, Redner und Philosoph; er verfasste Reden (von 36 sind 34 erhalten) und Paraphrasen zu den aristotelischen Schriften.

Ed. princ. (V. Trincavelli) ap. Aldum (Ven. 1534. fol.) — Ausgg. der Reden von H. Stephanus (Par. 1562) — ed. Hardouin (Par. 1684. fol.) — ex cod. Mediol. em. a G. Dindorfio (Lips. 1830 u. 32). = Baret, de Themistio sophista et apud oratores oratore (diss., Par. 1853) — Schöll, Gesch. d. griech. Lit. (deutsche Uebers.) III. S. 96 ff.; Westermann, Gesch. d. griech. Bereds. § 102 u. Beil. XIV. S. 328 ff.

13. Libanius (*Λιβάνιος*) aus Antiochia, um 350, hochberühmter Lehrer der Rhetorik in Konstantinopel, später in Antiochia, und äusserst fruchtbarer Schriftsteller (Suidas: *ἔγραψε ἄπειρα*); er starb 393 (od. 395). Seine Hauptwerke: *Προγυμνασμάτων παραδείγματα* (Musterstücke zu rhetor. Vorübungen) — *Λόγοι* (67) — *Μελέται* (50, Deklamationen, Reden über fingirte Gegenstände) — *Ἠθοποιΐαι* (27, Dissertationen u. Skizzen einer Ethopöie) — *Ἐκφράσεις* (33, Schilderungen von Kunstwerken) — *Διήγματα* (36, Erzählungen) — *Βίος Δημοσθένους* — *Ἐπιστολαί* (mehr als 1600).

Eine Gesammtausgabe fehlt noch. Sammlungen mehrerer Werke herausgeg. von Morellus (2 voll., Par. 1606 u. 1627); von Reiske (bis jetzt die vollständigste, 4 voll., Altenb. 1791—97). — Die Briefe am vollständigsten von J. Ch. Wolf (Lips. 1711), dazu Ergänzungen in dess. Anecd. gr. (Hamb. 1722—24). = Schöll, Gesch. d. griech. Lit. III. S. 122 ff.; Westermann, Gesch. d. griech. Bereds. § 103 u. Beil. XV.; Bähr in Pauly's Real-Enc. IV. S. 1011.

14. Himerius (*Ἱμέριος*) aus Prusi in Bithynien, um 360, geachteter Lehrer der Rhetorik, Geheimschreiber des Kaisers Julian; Verfasser einer grossen Anzahl von *Μελέται* und *Ἐκλογαί*, von denen 24 vollständig und 10 Bruchstücke erhalten sind.

Ed. H. Stephani (mit Antonius Polemon, Par. 1567) — ed. Wernsdorf (Gott. 1790) — ed. Fr. Dübner (mit Philostratus u. a., Par. 1849). = Westermann, Gesch. d. griech. Bereds. § 101 u. Beil. XIII.; Bähr in Pauly's Real-Enc. III. S. 1338.

15. Julianus Apostata (*Ἰουλιανὸς ὁ Ἀποστάτης, Παραβάτης*), geb. 331, Kaiser 361, st. 363, hochgebildet und von bedeutender Rednergabe; Verf. von: *Λόγοι* — *Ἐπιστολαί* (83) — *Καίσαρες ἢ συμπόσιον* — *Μισοπώγων* (Beides satirische Schriften) — *κατὰ Χριστιανῶν*.

Ed. princ. omnium operum (cura O. Martinii et C. Cantoclari, Par. 1583); vollständiger ed. D. Petavii (Paris. 1630. 4.) — Hauptausg. v. E. Spanhemius (Lips. 1696 fol.). = W. Teuffel in Pauly's Real-Enc. IV. S. 415 ff.

---

e. Die Philosophie.

1. Apollonius aus Tyana in Kappadocien, um 50 n. Chr., Hauptvertreter des Neupythagoreismus; die unter seinem Namen erhaltenen Briefe sind unecht.

Ed. princ. in der Briefsammlung von Aldus (Ven. 1499); dann in den Ausg. des Philostratus v. Olearius u. Kayser. = Westermann, de Apollonii Tyan. epistolis in dess. Commentt. de epist. scriptt. gr. P. II. (1851) Nr. 22 — Wellauer, Apollonius von Tyana, in Jahn's Jahrbb. Suppl. 10. Bd. (1844) S. 418 ff. — Bähr u. Westermann in Pauly's Real-Enc. I., 2. S. 1316 ff.

2. Philo Judaeus aus Alexandria, geb. um 20 n. Chr., berühmter hell.-jüd. Philosoph, Verf. einer grossen Anzahl theolog.-philosophischer, ethischer u. historischer Schriften; s. d. bedeutendsten ob. im III. Abschn. S. 139.

Ed. princ. Turnebi (unvollst., Par. 1552. fol.); weit vollständiger ed. Mangey (2 voll., Lond. 1742. fol.) und cur. A. Fr. Pfeiffer (5 voll., Erlang. 1785—92) — ed. C. E. Richter (in der Bibl. sacr. Patr. graec., 8 voll., Lips. 1828—30) — ed. stereot. Tauchnitz (8 voll., Lips. 1851—53). = Zeller's Philos. d. Griech. III., 2; Ueberweg, Grundriss d. Gesch. d. Philol. § 63; Steinhart, Art. Philo in Pauly's Real-Enc. V. S. 1499 ff.

3. L. Annaeus Cornutus aus Leptis in Afrika, bl. um 50 n. Chr., Stoiker, Verf. zahlreicher Schriften, von denen sich nur die *Περὶ τῆς τῶν θεῶν φύσεως* erhalten hat.

Ed. princ. (mit Aesop.) ap. Aldum (Ven. 1505. fol.) — ed. Fr. Osannus (Gott. 1844). = Martini, de L. Annaeo Cornuto Stoico (LB. 1825).

4. Epiktet (*Ἐπίκτητος*) aus Hierapolis in Phrygien, bl. um 80 n. Chr., berühmter stoischer Philosoph, in der Jugend zu Rom Sklave, später daselbst Lehrer der Philosophie, seit 94 (nach Vertreibung der Philosophen aus Italien durch Domitian) zu Nikopolis in Epirus, daselbst Lehrer des Arrian (s. ob. S. 183), der

seine ethischen Lehrsprüche in der noch erhaltenen Schrift: *Ἐγχειρίδιον Ἐπικτήτου* zusammentrug, zu welchem Simplicius (um 530, (s. unten S. 205) einen Kommentar verfasst hat.

Das *Ἐγχειρίδιον* oft mit den Werken Arrian's abgedruckt (s. ob. S. 183) — Die beste Sonderausgabe v. J. Schweighäuser (5 voll., Lips. 1799 ff.) — ed. A. Coray (vol. VII.—IX. der *Πάρεργα βιβλ Ἑλλην.*, Par. 1826 ff.) — ed. F. Dübner, mit M. Antoninus u. a. (Par. 1840). = Uebersetzungen: Latein. des Ang. Politianus (mit Censorinus, Bonon. 1497 fol.). — Deutsch von Junker (Mannh. 1826); von Conz in deutsch. Volksbibl. der griech. u. röm. Klass. 14. Lief. = Beyer, üb. Epiktet u. sein Handbuch der stoischen Moral (Marb. 1795) — Spangenberg, die Lehre Epiktets (Progr., Hanau 1849. 4.). — Vgl. Bähr in Pauly's Real-Enc. III. S. 178 ff.

5. M. Aurelius Antoninus (*Ἀντωνῖνος*, mit d. Beinamen *ὁ φιλόσοφος*), röm. Kaiser, geb. 121, reg. 161—180, Verf. von: *Τὰ εἰς* (od. *καθ'*) *ἑαυτόν* ('Selbstbetrachtungen') in 12 Büchern; einem Dialog *Ἐρωτικός*; — *Ἐπιστολαί*.

Ed. princ., gr. et lat. G. Xylandro interpr. (Tur. 1558) — ed. M. Casaubonus (Lond. 1643) — ed. Thom. Gataker (Cantabr. 1652) — ad codd. mss. ed. J. M. Schultz (Slesv. 1802); dess. ed. ster. Tauchn. (1829) — gr. et lat. (ed. F. Dübner (mit Theophr., Epiktet u. a., Par. 1840). = Uebers. von Schneider (Berol. 1857). = Eichstädt, Exercitatt. Antoninianae. P. I.—VI. (Jen. 1821 ff., auch in dess. Annales acad. Jen. I.) — N. Bach, de M. Aurelio Antonino etc. (Lips. 1826) — Heysler, de vita et placitis M. Antonini Imp. (Innsbr. 1858) — Königsbeck, de Stoicismo Marci Antonini (diss., Regim. 1861). — Vgl. Zeller, Gesch. der griech. Phil. III. S. 408 ff. 554 ff.; Teuffel in Pauly's Real-Enc. I., 1. S. 1197 ff.

6. Sextus Empiricus, bl. um 190, berühmter skeptischer Philosoph und Arzt, lehrte in Alexandria und Athen, Verf. von: *Πυρρωνεῖαι ὑποτυπώσεις* ('Pyrrhonische Abrisse'), 3 Bücher und: *Πρὸς τοὺς μαθηματικούς*, 11 Bücher.

Ed princ. gr. et lat. (Par. 1621. fol.) — ed. J. A. Fabricius (Lips. 1718. fol.; wiederholt in 2 voll. 1842) — ex rec. I. Bekkeri (Berol. 1842). = Uebers. von Buhle (Lemgo 1801). = Kayser, über Sext. Empir.' *Πρὸς λογικούς* im Rhein. Mus. N. F. 7. Bd. (1850) S. 161 ff.

7. Klemens (*Κλήμης*) aus Alexandria (dah. gew. Clemens Alexandrinus gen.), bl. um 200, berühmter Kirchenlehrer, für die griech. Literaturgesch. von hoher Bedeutung durch das vielfach auf ältere griechische Schriften hinweisende Werk: *Στρωματεῖς* ('Teppiche', d. i. Gewebe von vermischten Abhandlungen) in 8 Büchern.

Ed. princ. Victorii (Flor. 1550. fol.) — Hauptausgg. von Potter (2 voll., Oxon. 1715. fol., berichtigt Ven. 1757), — Oberthür (3 voll., Würzb. 1780) und R. Klotz (Lips. 1831—34). = Fabrici Bibl. gr. VII. p. 119; v. Cölln in Ersch- u. Grub. Encycl. I., 18. S. 4 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. II. S. 435 ff.

8. Plotinus (*Πλωτῖνος*) aus Lykopolis in Aegypten, bl. um 250, berühmter Neuplatoniker, lehrte seit 244 in Rom, st. 270; der erste systematische Begründer und Darsteller der neuplatonischen Lehre. Seine 54 Schriften hat sein Schüler Porphyrius (s. im Folg.) stilistisch überarbeitet und in 6 Enneaden herausgegeben.

Ed. princ. gr. et lat. (Basil. 1580; früher erschien die lat. Uebers. des Marsil. Ficinus Flor. 1492); — ed. D. Wyttenbach, Moser et Creuzer (3 voll., Oxon. 1835); iter. edd. Creuzer et Moser (Par. 1855) — ed. A. Kirchhoff (Berol. 1847). = Uebers. von Engelhardt I. Abth. (Erlang. 1820); die 3. Enneade von Creuzer in Daub u. Creuzer's Stud. I. S. 30 ff. = Ueberweg Grundriss der Gesch. d. Philol. § 68; Steinhart in Pauly's Real-Enc. V. S. 1753 ff.

9. Porphyrius (*Πορφύριος*, Uebers. des syr. Malchos od. Melek, 'König') aus Batanea in Syrien, bl. um 270, der bedeutendste Schüler des Vorigen, Erklärer und Vertheidiger der plotinischen Lehre; Verf. einer grossen Anzahl philosophischer Schriften; s. die wichtigsten im 3. Abschn. S. 140.

Ueberweg a. a. O. § 68. S. 256 d. 3. Aufl.; — Steinhart a. a. O. V. S. 1917 ff.

10. Jamblîchus (*Ἰάμβλιχος*) aus Chalcis in Cölesyrien, Schüler des Porphyrius, bl. um 280, verband den Neuplatonismus systematisch mit dem Polytheismus; von seinen zahlreichen Schriften hat sich nur Weniges erhalten. Von seinem Hauptwerke *Περὶ Πυθαγόρου αἱρέσεως* in 10 Büchern besitzen wir noch 5 Bücher (*Περὶ τοῦ Πυθαγόρου βίου, Προτρεπτικοὶ λόγοι εἰς φιλοσοφίαν, Περὶ κοινῆς μαθηματικῆς ἐπιστήμης, Περὶ τῆς Νικομάχου ἀριθμητικῆς εἰσαγωγῆς* und *Τὰ θεολογούμενα τῆς ἀριθμητικῆς*). Ausserdem die Schrift *Περὶ μυστηρίων*.

Eine Gesammtausgabe seiner erhaltenen Schriften fehlt noch. Die Einzelausgg. s. bei Bähr in Pauly's Real-Enc. IV. S. 4 ff. u. in Ueberweg's Grundriss § 69. S. 257.

11. Proclus (*Πρόκλος*) aus Konstantinopel, der bedeutendste unter den späteren Neuplatonikern, bl. um 450, Verf. zahlreicher Schriften philosophischen, mathematischen und grammatischen Inhalts.

Hauptausg. seiner Werke von Vict. Cousin (Par. 1820—27. = Steinhart in Pauly's Real-Enc. VI, 1. S. 62 ff.; Ueberweg Grundr. § 70. S. 260.

---

f. Die Grammatik (Metrik) und Lexikographie.

1. Apollonius Dyskŏlus (*Ἀπολλώνιος ὁ Δύσκολος*) aus Alexandria, bl. um 140 n. Chr., Zeitgenoss des Kaisers M. Antoninus, einer der bedeutendsten Grammatiker ('summus auctor artis grammaticae', Priscian.), Begründer der griech. Syntax (s. im

folg. Abschn. unt. Grammatik), Verf. von: *Περὶ ἀντωνυμίας, Περὶ ἐπιρρημάτων, Περὶ συνδέσμων, Περὶ συντάξεως* (in 4 Büchern) und von Scholien zur *Γραμματικὴ* des Dionysius Thrax (s. oben S. 171 u. im folg. Abschn. unt. Grammatik).

Abdrücke seiner erhaltenen Schriften im II. Bde von Bekker's Anecd. gr. — Vgl. Lange, das System der Syntax des Apoll. Dyskolos (Götting. 1852); Skrzeczka, die Lehre des Apoll. von den 'Redetheilen' etc. (Progr., Königsb. 1853. 4); vom Verbum (das. 1855; 58; 61); Egger, Apol. Dyscole, essai sur l'histoire des théories grammaticales dans l'antiquité (Par. 1854). — Westermann in Pauly's Real-Enc. I, 2. S. 1319.

2. Aelius Herodianus der Grammatiker (zum Unterschiede vom Historiker, s. ob. S. 184) aus Alexandria, Sohn der Vorigen, bedeutender Grammatiker, bl. um 160) Freund des Kaisers Marcus Aurelius. Seine Hauptschriften s. im III. Abschn. S. 140.

Ausgaben einzelner Schriften von G. Dindorf, Walz (Rhett. gr. vol. VIII.), Spengel (Rhett. gr. voll. III.), G. Hermann, I. Bekker, Lehrs, u. a. = Fabricii Bibl. gr. VI. p. 278 sq. ed. Harless.; Wettin, de Herodiano grammatico (diss., Hal. 1842); Folz, Quaest. Herodianeae (Bonn 1844); Bähr in Pauly's Real-Enc. III. S. 1237 ff.

3. Hephaestion (*Ἡφαιστίων*) aus Alexandria, Grammatiker und Metriker, bl. um 150, Verf. von: *Ἐγχειρίδιον περὶ μέτρων καὶ ποιημάτων*, wozu Scholien aus älterer und jüngerer Zeit vorhanden sind.

Ed. princ. ap. Juntam (mit Gazae grammat. gr., Flor. 1526) — cum scholiis ed. Turnebus (Par. 1553. 4) — ad mss. fid. rec. Th. Gaisford (Oxon. 1810; iter. ed., 2 voll., 1856) — ed. Rossbach (2 partt., Vratisl. 1857 ff.); vgl. dessen: De Hephaestionis Alexandr. libris disput. (Progr., Vratisl. 1857. 4).

4. Aelius Moeris Atticista (*Μοῖρις*, mit d. Bein. *Ἀττικιστής*), Lexikograph im 2. nachchristl. Jahrh., Verf. eines alphabetisch geordn. Wörterbuchs: *Λέξεις Ἀττικαί* (od. *Λέξεις Ἀττικῶν καὶ Ἑλλήνων κατὰ στοιχεῖον*).

Ed. princ. J. Hudsoni (Oxon. 1712) — ed. Piersonus (LB. 1759) — ed. G. A. Koch (2 voll., Lips. 1830 ff.) — I. Bekker (mit Harpokration, Berol. 1833). = Dobree u. Cobet, Variae lectt. in Moerid., in Mnemos. VII. (1858) p. 5 sq.

5. Phrynichus der Grammatiker (versch. vom Dichter, s. ob. S. 110) aus Bithynien, um 200, Verf. von: *Ἐκλογὴ ῥημάτων καὶ ὀνομάτων Ἀττικῶν*, 2 Bücher.

Ed. princ. Z. Calliergi (Rom. 1517) — Hauptausg. von Chr. A. Lobeck (Lips. 1820). — Das Fragm. *Σοφιστικὴ παρασκευή* in I. Bekker's Anecd. gr. I. p. 1 sq. = Fabricii Bibl. gr. VI. p. 175 — Lobeck, Specimina observatt. in Phryn. Eclogas, 4 partt. (Regim. 1815. 4).

6. Julius Pollux (*Πολυδεύκης*) aus Naukratis in Aegypten, bl. um 180, Rhetor und Grammatiker in Athen, Verf. des wich-

tigen lexikalischen Werkes *Ὀνομαστικόν* in 10 Büchern (nach den Materien geordnet).

Ed. princ. ap. Aldum (Ven. 1504. fol.) — ap. Juntam (Flor. 1520. fol.). — Hauptausgg. von G. Dindorfius (5 voll., Lips. 1824) und I. Bekker (Berol. 1847). = Fabric. Bibl. gr. VI. p. 141 sq. — Hemsterhusii Anecdota ed. Geel (LB. 1825) — Ranke, Comment. de Polluce et Luciano (Progr. Quedlinb. 1831. 4) — Bähr in Pauly's Real-Enc. IV. S. 504 ff.

7. Hesychius (*Ἡσύχιος*) aus Alexandria, um 400, Grammatiker, hochverdient durch sein umfassendes griech. Wörterbuch: *Λεξικόν.*

Ed. princ. Musuri ap. Aldum (Ven. 1514. fol.) — ap. Juntam (Flor. 1520). — Hauptausgg. von Alberti u. Ruhnkenius (2 voll., LB. 1746 u. 66. fol.); dazu Supplemm. ed. Schow (Lips. 1792); M. Schmidt (4 voll., Jen. 1857—1864. 4.; dav. ed. min. 2 voll. ib. 1864). = Ranke, de lexici Hesych. vera origine et genuina forma (Lips. et Quedlinb. 1831).

8. Orus (*Ὦρος*) aus Milet, um 420, Verf. einer werthvollen *Ὀρθογραφία.*

Fr. Ritschl, de Oro et Orione (Vratislav. 1834).

9. Orion (*Ὠρίων*) aus Theben in Aegypten, Grammatiker in Alexandria, bl. um 450, Verfasser des etymologischen Lexikons: *Περὶ ἐτυμολογιῶν.*

Fr. G. Sturz, Etymologica gr. voll. III. (Lips. 1820. 4) — Ritschl, de Oro et Orione (Vratis. 1834) und in Ersch- u. Gruber's Encycl. III, 4. S. 276 ff.

10. Joannes Stobaeus (*Ἰωάννης Στοβαῖος*) aus Stobi in Macedonien, bl. um 520, Verf. von: *Ἐκλογαὶ* od. *Ἀνθολόγιον ἀποφθεγμάτων, ὑποθηκῶν* in 4 Büchern.

Ed. princ. G. Cantero interpret. (Antv. 1575. fol.) — Herausgg. von Th. Gaisford (2 voll., Oxon. 1850) und A. Meineke (2 voll., Lips. 1860—64). = Heeren, de codd. mss. eclog. Stobaei (Gott. 1787. 4.) — Dindorf, üb. eine alte Hdschr. des Stob. in d. Bibl. des Eskurial, im Philol. 17. Bd. (1861) S. 337 ff. — Halm, Lectiones Stobenses 2 partt. (Heidelb. 1841 ff. 4). — Bähr in Pauly's Real-Enc. VI, 1. S. 1431.

11. (Valerius) Harpokration (*Ἁρποκρατίων*), viell. aus Alexandria und im 3. od. 4. nachchristl. Jahrh., Verf. eines werthvollen Lexikons über die 10 attischen Redner: *Λεξικὸν τῶν δέκα ῥητόρων* (auch blos mit *Περὶ τῶν λέξεων* bezeichnet).

Ed. princ. Aldi (mit den Scholien des Ulpian zu Demosthenes, Ven. 1503. fol.) Hauptausgg. von I. Bekker (mit Moeris, Berol. 1833) und G. Dindorf (2 voll., Oxon. 1853. = Fabricius Bibl. gr. VI. p. 245 ff.; Passow in Ersch u. Grub. Encycl. II, 2. S. 344 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. III. S. 1072 ff.

g. Die Mathematik.

1. Serênus (*Σερῆνος*) aus Antissa, im 1. christl. Jahrhundert, Mathematiker, Verf. der noch erhaltenen Schrift: *Περὶ τομῆς κυλίνδρου καὶ κώνου* in 2 Büchern und einer Schrift *Περὶ τῶν λημμάτων*, wovon nur ein Bruchstück vorhanden.

Sereni de sectione cylindri etc. ed. E. Halley (Oxon. 1710); deutsch von Nizze (Strals. 1860 ff. 4). — Fragm. gr. et lat. prim. ed. Th. H. Martin (Par. 1849).

2. Nicomachus aus Gerasa in Arabien, um 120, Verf. von: *Ἀριθμητικὴ εἰσαγωγή*, 2 Bücher, u.: *Ἐγχειρίδιον ἁρμονικῆς*, 2 Bücher.

Nicomachi Geras. Arithm. inst. ap. C. Wechel (Par. 1538. 4.) — Harmon. manuale in Meibomii Antiquae musicae auctores vol. I. (Amst. 1652. 4).

3. Theon (*Θέων*) aus Smyrna, um 150 n. Chr., Zeitgenoss des Ptolemäus, ausgezeichneter Arithmetiker, Verf. der Schrift: *Περὶ τῶν κατὰ μαθηματικὴν χρησίμων εἰς τὴν τοῦ Πλάτωνος ἀνάγνωσιν.*

Ausgg. von Bouillaud (Par. 1644. 4.), de Gelder (LB. 1827). = Fabricii Bibl. gr. IV. p. 85 sq.

4. Diophantus (*Διόφαντος*) a. Alexandria, um 360 n. Chr., Verf. von *Ἀριθμητικά* in 13 Büchern, von denen jedoch nur die ersten 6 und ein Bruchstück aus dem 13. Buche (über die Polygonalzahlen) erhalten sind.

Ed. princ. von C. G. Bachet (gr. et lat. c. comment., Par. 1621. fol., wieder abgedr. Tolos. 1670. fol.); — deutsch von O. Schulz (Berl. 1821). = Fabricii Bibl. gr. V. p. 641 sq.

5. Pappos aus Alexandria, Philosoph und Mathematiker, bl. um 380 unter Theodosius dem Grossen, Verf. von: *Μαθηματικαὶ συναγωγαί* in 8 Büchern.

Fragmenta libri II. ed. J. Wallisius (Oxon. 1688) — Fragmenta libri IV. in G. Bredovii Epistt. Par. (Lips. 1812) — Libri V. part. posteriorum excuss. H. J. Eisenmann (Par. 1824. fol.) — Praef. ad liber VII. ed. Halley (Oxon. 1706. p. 1 sq.).

6. Theon (*Θέων*) a. Alexandria, Mathematiker und Astronom (nicht zu verwechseln mit dem gleichnam. Mathematiker a. Smyrna, s. ob. n. 3), Zeitgenoss des Vorigen, um 380 n. Chr., Mitglied des alexandrinischen Museums, Verf. mehrerer mathematischer, astronomischer und naturwissenschaftlicher Werke: *Μαθηματικά*, *Ἀριθμητικά*, *Περὶ τῆς τοῦ Νείλου ἀναβάσεως*, *Εἰς τὸν Πτολεμαίου πρόχειρον κανόνα*, *Συνουσίαι* (Kommentar zu Euklid's Elementen) etc.

Ausg. m. franz. Uebers. von Halma (2 voll., Par. 1821 u. 23. 4). = Fabricii Bibl. gr. IV. p. 95 sq.

7. Hypatia (*Ὑπατία*), Tochter des Vorigen, von gründlicher Kenntniss der Philosophie und Mathematik (Mechanik, Astrono-

mie etc.); Verf. eines Kommentars zu Diophantus (s. im Vorsteh.) und zu Apollonius a. Perga's Schrift von den Kegelschnitten, eines *Ἀστρονομικὸς κανών* (sämmtlich verloren gegangen; der ihr zugeschriebene lateinische Brief ad Cyrillum ist unecht).

R. Hoche, Hypatia, die Tochter Theons, im Philol. 15. Bd. S. 435 ff.

---

h. Die Kriegskunde.

1. Onosander od. Onêsander (*Ὀνόσανδρος* od. *Ὀνήσανδρος*), um 60 n. Chr., Verf. der Schrift *Στρατηγικός*.

Ed. princ., lat. interpr. N. Rigaltius (Par. 1599. 4); — ed. J. Gruterus (Heidelb. 1600. 4). — Ausgg. v. N. Schwebel (Norimb. 1762. fol.; Par. 1672. fol.); A. Coray im vol. V. der *Πάρεργα βιβλ. Ἑλλην.* (Par. 1822); und H. Köchly (Lips. 1860). = Uebers. v. Baumgärtner (Mannh. 1777 u. 86. 4).

2. Aelianus Tacticus (*Αἰλιανὸς Τακτικός*), um 100 n. Chr., Verf. von *Τακτικὴ θεωρία*, auch *Τακτικόν* od. *Περὶ στρατηγικῶν τάξεων Ἑλληνικῶν* gen.

Ed. princ. ap. Varcosanum (mit Thom. Magister, Par. 1532; früher lat. Uebers. des Theod. Gaza, Rom. 1487). — Hauptausg. gr. u. deutsch mit Anmerkk. von H. Köchly u. W. Rüstow (in deren Sammlung griech. Kriegsschriftsteller, II, 1. Leipz. 1855). = Westermann in Pauly's Real-Encl. I, 1. S. 347 ff.

3. Polyaenus (*Πολύαινος*), um 170 n. Chr., Verf. von *Στρατηγήματα*, 8 Bücher.

Ed. princ. J. Casauboni (gr. et lat., LB. 1589); — ed. A. Coray im vol. I. der *Πάρεργα βιβλ. Ἑλλην.* (Par. 1809). — Hauptausg. von E. Wölfflin (Lips. 1860). = Pfau in Pauly's Real-Encl. V. S. 1806 ff.

---

i. Die Arzneikunde.

1. Pedanius Dioscorides aus Anazarbus in Cilicien, bl. um 60 n. Chr., Verf. von *Περὶ ὕλης ἰατρικῆς* in 5 Büchern (das Hauptwerk des Alterthums über die Arzneimittellehre).

Ed. princ. ap. Aldum (Ven. 1499. fol.) — Hauptausg. von K. Sprengel (2 voll., Lips. 1829, als vol. 25. u. 26. von Kuhn's Opp. medic. gr. = Fabricius Bibl. gr. IV. p. 692 ff.; Choulant, Bücherk. d. ält. Med. S. 46 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. II. S. 1094 ff.

2. Aretaeus (*Ἀρεταῖος*) aus Kappadocien, bl. um 80 n. Chr., Verf. mehrerer medic. Schriften, von denen zwei (unvollständig) erhalten sind: *Περὶ αἰτιῶν καὶ σημείων ὀξέων καὶ χρονίων παθῶν*, 4 Bücher; und: *Περὶ θεραπείας ὀξέων καὶ χρονίων παθῶν*, 4 Bücher.

Ed. princ. ap. Turnebum (Par. 1554); — ed. Boërhave (LB. 1731. fol.) — Hauptausgg. von C. G. Kühn (gr. et lat., 2 voll., Lips. 1828 (vol. XXIV. der Opp. med. gr.) und von F. Z. Ermerius (Traj. 1847. 4). = Uebers. von R. Mann (Halle 1858). = Fabric. Bibl. gr. IV. p. 703 ff.; Choulant Bücherk. d. ält. Medic. S. 84 ff.; Teuffel in Pauly's Real-Enc. I, 2. S. 1505.

3. Xenocrates aus Aphrodisias, bl. um 100 n. Chr., Verf. von: *Περὶ τῆς ἀπὸ ἐνύδρων τροφῆς.*

Ed. princ. C. Gesneri gr. et lat., Tigur. 1559); besser ed. Franz (Lips. 1774); im vol. I. von J. L. Ideler's Physici et Medici gr. min. (Berol. 1841); — ed. A. Coray in vol. III. der *Πάρεργα βιβλ. Ἑλλην.* = Fabric. Bibl. gr. p. 192 sq. ed. Harl.

4. Rufus (*Ῥοῦφος*) aus Ephesus, bl. um 100 n. Chr.; Verf. zahlreicher medic. Schriften, wovon 3 (od. 4) erhalten sind: *Περὶ ὀνομασίας τῶν τοῦ ἀνθρώπου μορίων, Περὶ τῶν ἐν νέφροις καὶ κύστει παθῶν, περὶ τῶν φαρμάκων καθαρτικῶν* und (vielleicht) *Σύνοψις περὶ σφυγμῶν.*

Ed. princ. ap. Turnebum (Par. 1554); ed. Matthaei (Mosquae 1806). — Fragmente in A. Mai Auctt. class. IV. u. Kühn (Progr., Lips. 1831., fasc. I. u. II. 4.) — Traité sur le Pouls, gr. et franç. par Daremberg (Par. 1846). = Fabric. Bibl. gr. IV. p. 714 sq. ed. Harl.; Bäter in Pauly's Real-Enc. VI, 1. S. 563.

5. Sôranus (*Σωρανός*) aus Ephesus, bl. um 110; Verf. von: *Περὶ σημείων καταγμάτων* und *Περὶ γυναικείων παθῶν.*

Abgedr. in Ideler's Phys. et med. gr. min. vol. I. — *Περὶ γυν. παθ.* ed. Dietz (Regim. 1838); vgl. H. Haeser, de Sorano Ephesio eiusque *περὶ γυν. παθ.* libro nuper reperto (Jen. 1840. 4).

6. Galênus (*Γαληνός*) aus Pergamum, geb. 131 n. Chr., starb nach 197, nächst Hippokrates der bedeutendste Arzt und medic. Schriftsteller des Alterthums; von seinen überaus zahlreichen Schriften sind noch 100 erhalten.

Ed. princ. ap. Aldum (5 vol., Ven. 1525. fol.); — ed. Chartier (13 voll., Par. 1679. fol.) — Hauptausg. von Kühn in Medic. gr. opera (19 vol., Lips. 1821–30). = Uebers. von Nöldeke (1. Bd. Oldenb. 1805). = Ackermann in Fabric. Bibl. gr. vol. V. p. 377 sq. (auch im 1. Bde. der Kühn'schen Ausg.); Choulant Bücherk. d. ält. Med. S. 112 ff.; — Bähr in Pauly's Real-Enc. III. S. 581.

7. Oribasius (*Ὀρειβάσιος*) aus Pergamum, um 360, Verf. von: *Συναγωγαὶ ἰατρικαί*, urspr. 72 Bücher, von denen nur ein kleiner Theil erhalten ist.

Ed. Matthaei (gr. et lat., Mosquae 1808. 4). = Fabric. Bibl. gr. vol. IX. p. 451 sq.; Bähr in Pauly's Real-Enc. V. S. 976).

§. 7. Sechste Periode. Byzantinischer Zeitraum (von 529 bis 1453 n. Chr.)

Der Charakter dieser letzten Periode, gew. die byzantinische gen., ist: Sammlerfleiss auf dem Gebiete der ältern Literatur und Erklärung der bedeutenden Ueberreste derselben; ferner: gelehrtes christlich-griechisches Schriftthum, am meisten gepflegt von den Geistlichen und in Klöstern und am reichsten entfaltet auf dem Gebiete der speciell byzantinischen (selten der allgemeinen) Geschichte.

Hauptsitz der Literatur in dieser Periode ist Konstantinopel.

Bei der unabsehbaren Menge von (grossentheils mittelmässigen oder auch völlig werthlosen) Schriftwerken dieses über mehr als 9 Jahrhunderte sich erstreckenden Zeitraums beschränken wir uns im Folgenden auf die Erwähnung der hervorragendsten Schriften und verweisen hinsichtlich des Restes auf die zu Anfange dieses Abschnittes angegebenen Werke von Schöll und Nicolai, sowie auf die betreffenden Artikel in Ersch u. Gruber's Allg. Encycl. d. Wiss. u. Künste und in Pauly's Real-Encycl. d. class. Alterthumsw.

A. Poesie.

a. Die Sammler der Anthologie: Agathias, Konst. Kephalas und Planudes.

1. Agathias, s. im Folg. unt. B, a, 3.

2. Konstantinus Kephalâs (*Κεφαλᾶς*), Geburtsort unbekannt, bl. vermuthlich unter Kaiser Konstantin Porphyrogennetus, 911—959, hochverdient durch die von ihm nach dem Vorgange des Meleager von Gadara und Agathias (s. oben S. 158 und im Folg. unten B, a, 3) angelegte umfassende Sammlung alter und neuer griechischer Epigramme: *Ἀνθολογία* ('Blumenlese') in 15 Büchern, gewöhnl. (zum Unterschiede der folgenden) Anthologia Palatina (nach dem dieselbe enthaltenden Codex Palatinus) gen.

Ueber die Scholien und den Codex Palatinus s. Jacobs' Prolegg. zu seiner meisterhaften Ausgabe: Anthologia graeca ad fidem cod. Palat. ex apographo Gothano edita cur. et annot. crit. adiecit Fr. Jacobs (3 voll., Lips. 1813—17) — ed. Dübner (cum Planudeis, vol. I. Par. 1864). = Uebers. von Herder (Werke, z. schön. Lit. u. Kunst, Tüb. 1808. S. 1 ff.); Jacobs (Tempe, 2 Bde, Leipz. 1803), Regis (Stuttg. 1856); Weber u. Thudichum (Stuttg.). = Schöll, Gesch. der griech. Lit. III. S. 38; Schmidt in Pauly's Real-Enc. I, 1. S. 1093 ff.; Bernhardy II, 2. S. 757 ff.

3. Maximus Planudes aus Nikomedia, bl. um 1330, veranstaltete eine Sammlung äsopischer Fabeln und einen Auszug aus

der Anthologie des Vorstehenden, daher diese jüngere Sammlung Anthologia Planudea genannt wird (gewöhnlich aber durch Anthologia graeca bezeichnet).

Der Codex des Maximus soll sich noch in Venedig befinden (Catal. Dorv. 64). — Ueber die Ausgg. s die Prolegg. in Jacobs' Anthologia p. 90 sq. Die Ed. princ. besorgte J. Lascaris (Flor. 1494. 4). Die Dübner'sche Ausg. (vol. I. Par. 1864). = Schöll, Schmidt u. Bernhardy s. im Vorst.

b. Die Byzantinische Dichtung.

1. Georgios aus Pisidien (ὁ *Πισίδης*), Hofbeamter und Diakonus der Sophienkirche unter Kaiser Heraklius, um 630, der beste Iambiker der Byzantiner; er verherrlichte den Kaiser und den byzantinischen Kriegsruhm: *Εἰς τὴν κατὰ Περσῶν ἐκστρατείαν Ἡρακλείου*, 3 Bücher; *Ἡρακλιάς*, 2 Bücher; *Ἀβαρικά* (avarischer Krieg). Ausserdem behandelte er im Hymnenstil zur Erbauung kirchliche Stoffe: *Ἑξαήμερον ἢ κοσμουργία*.

Gesammtausgg.: ed. Querci (Rom 1777. fol.) u. in der Appendix Corp. Hist. Byzant. — Des *Ἑξαημ.*, gr. et lat. ed. Morellus (Par. 1585) — recogn. R. Hercher (post Aeliani vol. II., Lips. 1866. = Bernhardy II, 2. S. 778.

2. Theodorus Prodromus, Grammatiker und Mönch, um 1150, Verf. von: *Τὰ κατὰ Ῥοδάνθην καὶ Δοσικλέα*, 9 Bücher (Roman in iamb. Trimetern); ferner kleinere Gedichte: *Ἀμάραντος ἢ γέροντος ἔρωτες*, *Ἀπόδημος φιλία* (Freundschaft im Exil), *Ἐπιγράμματα* u. a.

R. Hercheri Scriptt. erot.; gr. vol. II. Lips. 1859). = Bernhardy II, 2. S. 779 ff.

3. Joannes Ttzetzes (*Κέκος, Τζέτζης*) aus Konstantinopel, Zeitgenoss des Eustathius (s. im Folg.), bl. um 1160, gelehrter Grammatiker, Verf. von Scholien zu Homer, Hesiod und anderen Dichtern (Aristophanes, Lykophron, Nikander, Oppianus); eines kyklischen Epos *Ἰλιακά* in 3 Theilen (*τὰ πρὸ Ὁμήρου, τὰ Ὁμήρου, τὰ μεθ' Ὅμηρον*) in 1676 Hexametern; und eines grossen (aus 12675 sogen. politischen Versen bestehenden) Gedichts mythologischen, historischen und antiquarischen Inhalts, betitelt *Βίβλος ἱστορική*, gewöhnl. *Χιλιάδες* gen.

Ἐξήγησις εἰς τὴν Ὁμήρου Ἰλιάδα e cod. ms. Lips. ed. G. Hermannus (mit Draco de metris, Lips. 1812; vgl. Bernhardy II, 1. S. 208). — Scholien zu Hesiod, Aristophanes etc. s. in d. betreffenden Hauptausgaben. — *Ἰλιακά* ed. G. B. Schirach (Hal. 1770); Fr. Jacobs (Lips. 1793); I. Bekker (Berol. 1816). — *Χιλιάδες* ed. Kiessling (Lips. 1826). = Struve, üb. d. polit. Vers der Mittelgriechen (Hildesh. 1828); Henrichsen, üb. die sogen. polit. Verse bei den Griechen, aus d. Dänischen übers. (Leipz. 1839). — Bernhardy, II, 2. S. 780 ff.

B. Prosa.

a. Die Geschichtschreibung und Alterthumskunde.

Corpus scriptorum historiae Byzantinae edd. Niebuhr, I. Bekker, Schopen, alii (Bonn. 1828 ff.).

1. Joannes Laurentius Lydus aus Philadelphia in Lydien, bl. um 530, gelehrter Staatsmann, Verf. von: *Περὶ ἀρχῶν τῆς Ῥωμαίων πολιτείας*, *Περὶ μηνῶν* und *Περὶ διοσημείων*.

Hauptausg.: ex recogn. I. Bekkeri im Corp. Scriptt. hist. Byzant. — c. commentt. et animadvv. Hasii (Bonn. 1837) — De ostentis ex codd. Ital. ed. C. Wachsmuth (Lips. 1863) = Fabricius Bibl. gr. IV. p. 155 sq.; Bähr in Pauly's Real-Enc. IV. S. 1281.

2. Prokopius (*Προκόπιος*) aus Cäsarêa in Palästina, bl. um 540, Begleiter des Belisar auf seinen Feldzügen, später Lehrer der Beredsamkeit (*ῥήτωρ καὶ σοφιστής*) in Konstantinopel, 562 zum praefectus urbi ernannt. Sein Hauptwerk ist: *Αἱ καθ' ἁυτὸν ἱστορίαι* (od. *Περὶ πολέμων*) in 8 Büchern. Ausserdem verfasste er: *Περὶ κτισμάτων* u. *Ἀνέκδοτα* (erst nach des Verf. Tode herausgegeben).

Ed. princ. von D. Höschel (ohne die Anecdota, Aug. Vind. 1607). — Hauptausg. von G. Dindorf im Corp. Scriptt. hist. Byz. (3 voll., Bonn. 1833). = Fabricius Bibl. gr. VII. p. 555; Teuffel in Pauly's Real-Enc. VI, 1. S. 84 ff.

3. Agathias (*Ἀγαθίας*) aus Myrîna in Mysien, bl. um 560, erhielt in Alexandria eine allgemeine wissenschaftliche, in Konstantinopel die juristische Bildung und wurde an letzterm Orte Advocat. Er beschäftigte sich in der Jugend mit dichterischen Arbeiten: *Δαφνιακά* (erotische Gedichte), in 9 Büchern; — *Κύκλος* (stoffmässig geordnete Sammlung fremder und eigner Gedichte, später von Kephalâs für die Anthologie benutzt), in 7 Büchern. Erst im spätern Alter verfasste er, im Anschluss an das Werk des Prokopius, die Geschichte Justinians: *Περὶ τῆς Ἰουστινιάνου βασιλείας* in 5 Büchern (unvollendet, nur sieben Jahre, 552—558 umfassend).

Hauptausg. von Niebuhr im Corp. Scriptt. hist. Byz. (Bonn. 1828). = Westermann in Pauly's Real-Enc. I., 1. S. 523 ff.

4. Joannes Malalas (*Μαλάλας*) aus Antiochia in Syrien, viell. im 7. Jahrh., Verf. von: *Χρονογραφία* (von Erschaffung der Welt bis um 566 n. Chr.) nur zum Theil (in 18 Büchern) erhalten.

Hauptausg. von L. Dindorf im Corp. hist. Byz. (Bonn. 1831). = Fabricius Bibl. gr. VII. p. 446.

5. Georgius Synkellus (*Σύγκελλος*), Mönch in Konstantinopel, bl. um 800, Verf. einer chronikartigen Universalgeschichte: *Χρο-*

νική, auch Ἐκλογη χρονογραφίας gen., von der Erschaffung der Welt bis auf Diokletian (285 n. Chr.).

Hauptausg. von G. Dindorf im Corp. Scriptt. hist. Byz. (2 voll., Bonn. 1829). = Fabricius l. l. VII. p. 458 sq.; XII. p. 24 sq.

6. Konstantinus IV. Porphyrogennetus (Κωνσταντῖνος ὁ Πορφυρογέννητος), Kaiser 911—959, Verf. einer grossen Anzahl von Schriften historischen, politischen, juristischen, tactischen Inhalts (s. dieselben im III. Abschn. S. 143).

Hauptausg. von Reiske und I. Bekker im Corp. Scriptt. hist. Byz. (3 voll., 1829 ff.) = Fabricius l. l. VIII. p. 1. sq.

7. Nicephorus Bryennius, Gemal der Anna Komnêna (s. im Folg.), Vertheidiger Konstantinopels gegen das Kreuzheer 1096, st. 1137; Verf. der Schrift: Ὕλη ἱστορίας, 4 Bücher (Geschichte der Komnenen v. 1057—1081), fortgesetzt von seiner Gemalin.

Hauptausg. von A. Meineke im Corp. scriptt. hist. Byz. (Bonn. 1835).

8. Anna Komnêna (Ἄννα Κομνηνή) aus Konstantinopel, geb. 1083, st. 1148, Tochter des Kaisers Alexius I., Gattin des Vorstehenden, nach dessen Tode (1137) sie sich in ein Kloster zurückzog und ganz den Wissenschaften, namentlich der Philosophie und Rhetorik, lebte. Ihr Geschichtswerk: Ἀλεξιάς (die Geschichte der Regierung ihres Vaters, von 1069—1118 enthaltend), ist einer der bedeutendsten Ueberreste der byzantinischen Literatur.

Hauptausg. von L. Schopen im Corp. scriptt. hist. Byz. (Bonn. 1839). = Uebers. von Schiller in dess. Allg. Sammlung histor. Memoiren vom 12. Jahrh. etc. (Jen. 1790) I. Abth. Bd. 1 u. 2.

9. Joannes Zonâras (Ζωναρᾶς) aus Konstantinopel, bl. um 1100, hoher Staatsbeamter unter Alexius I., zog sich im spätern Lebensalter auf den Berg Athos als Mönch zurück; Verf. eines Χρονικόν in 18 Büchern (von Erschaffung der Welt bis 1118 n. Chr.) und eines griechischen Lexikons: Συναγωγὴ λέξεων συλλεγεῖσα ἐκ διαφόρων βιβλίων etc.

Hauptausg. des Chronicon von Pinder im Corp. script. hist. Byz. (2 voll., Bonn. 1841 u. 44). — Das Lexikon von Tittmann (2 voll., Lips. 1808). = Fabricius l. l. VII. p. 465.

10. Nikephorus Gregoras (Νικηφόρος Γρηγορᾶς, mit dem Beinamen Φιλόσοφος) aus Heraclêa in Pontus, bl. um 1340, Lehrer der Rhetorik, Philosophie, Mathematik und Astronomie; Verf. von: Ῥωμαϊκὴ ἱστορία, 38 Bücher; — Ἐπιστολαί; — Ἐγκώμια; — Μελέται; Λόγοι u. a.

Hauptausg. der Geschichte von L. Schopen im Corp. scriptt. hist. Byz. (2 voll., Bonn. 1829 ff.)

11. Joannes Dukas (*Δούκας*), der letzte Historiker der Griechen, bl. um 1450, Verf. einer (in barbarischem Griechisch geschriebenen) *Ἱστορία Βυζαντίου* (von Erschaffung der Welt bis 1362).

Hauptausg. von I. Bekker im Corp. scriptt. hist. Byz. (Bonn. 1834). = Fabricius l. l. XIII. p. 33 sq.

---

b. Die Geographie.

1. Kosmas Indikopleustes (*Κοσμᾶς Ἰνδικοπλεύστης*, 'der Indienfahrer') aus Alexandria, bl. um 550, ein Kaufmann, der weite Reisen unternommen und die durch dieselben gewonnenen geographischen Kenntnisse in dem Werke *Χριστιανὴ τοπογραφία* (12 Bücher) niedergelegt hat.

Ed. princ. B. de Montfaucon in: Collectio patrum et scriptt. gr. (Par. 1707) vol. II. p. 1. sq. = Harless in Fabricii Bibl. gr. IV. p. 251 sq.

2. Hierokles der Grammatiker, bl. um 550, Verf. von: *Συνέκδημος* ('Reisegefährte', ein Reisehandbuch).

Hauptausg. von Wesseling in dess. Vett. Roman. Itineraria (Amst. 1735. 4.) p. 631 sq. = Fabricius l. l. VIII. p. 35.

---

c. Die Philosophie.

1. Simplicius (*Σιμπλίκιος*) aus Cilicien, bl. um 530, Verfasser von: *Ὑπομνήματα* (Kommentare zu aristotel. Schriften) und einem Kommentar zu Epiktets *Ἐγχειρίδιον* (s. ob. S. 194).

Hauptausg. der *Ὑπομνήμ.* ap. Ald. (Venet. 1526. fol.); ap. Calliergum (Ven. 1499. fol.); ed. Karsten (Traj. 1865. 4.); — der Komment. zum *Ἐγχειρ.* von Schweighäuser (Lips. 1800); dtsch. von Enk (Wien 1867). = Fabricius l. l. IX. p. 529 sq.

2. Michael Konstantinus Psellus (*Ψέλλος*), der Jüngere, aus Konstantinopel, bl. um 1050, wegen seiner umfassenden Gelehrsamkeit *φιλοσόφων ὕπατος* genannt, Verf. zahlreicher (grossentheils noch nicht gedruckter) Schriften philosophischen, mathematischen, grammatischen, medic. Inhalts (s. ob. im III. Abschn. S. 143).

Hauptausg. ap. Aldum (Ven. 1503. fol.), von Ehinger (Augsb. 1597), Xylander (Basil. 1556), Wägelin (Augsb. 1611), Boissonade (Nürnb. 1838), Westermann in Scriptt. rer. mirab. (Braunschw. 1839) p. 143 sq. = Fabricius l. l. XI. 83 sq.

3. Theodorus Metochita (*Μετοχίτης*), Lehrer des Nikephorus Gregoras (s. im Vorst.) in der Astronomie, bl. um 1330,

Verf. von Paraphrasen einiger aristotel. Schriften und: *Ὑπομνηματισμοὶ καὶ σημειώσεις γνωμικαί.*

Hauptausg. von Chr. G. Müller (Lips. 1821). = Fabricius l. l. X. p. 417 ed. Harl.

d. Die Grammatik und Lexikographie.

1. Phôtius (*Φώτιος*), Patriarch von Konstantinopel, bl. um 850, st. 891, einer der belesensten Gelehrten der byzantinischen Periode. Seine Hauptwerke sind: *Μυριόβιβλος* od. *Βιβλιοθήκη* (Beschreibung von 280 zum Theil sehr wichtigen Werken der ältern Literatur nebst grösseren oder kleineren Auszügen aus denselben); und: *Λέξεων συναγωγή* (alphabetisches Glossar, vorzüglich zu den griech. Rednern und Geschichtschreibern).

Ed. princ. der Bibliothek von D. Hoeschel (Aug. Vindel. 1601. fol.); Hauptausg. von I. Bekker (2 voll., Berol. 1824 ff. 4.); — das Lexikon: ed. G. Hermann (vol. III. von Zonarae et Photii Lexica, Lips. 1808. 4.); ed. Dobree (2 voll., Cantabr. 1822). = Fabricius l. l. X. p. 670 sq.; Bähr in Pauly's Real-Enc. V. S. 1564.

2. Suidas (*Σουΐδας*), Geburts- und Lebenszeit unbekannt, bl. viell. um 1000, Verf. eines inhaltreichen alphabetisch geordneten griechischen Lexikons (eine umfassende Compilation aus älteren Wörterbüchern, Scholien und grammatischen Schriften).

Ed. princ. von Demetr. Chalkondylas (Mediol. 1499 fol.) — Hauptausg. von G. Bernhardy (gr. et lat., 2. voll. in 4 partt. Hal. 1834—53. 4.).

3. *Ἐτυμολογικὸν μέγα* (Etymologicum magnum, nach dem früheren Besitzer Gude einer Wolfenbütteler Hdschr. zuw. auch Etymolog. Gudianum gen.), alphabetisch geordnetes griechisches Wörterbuch von unbekanntem Verf. aus dem 11. Jahrh.

Hauptausgg. von F. W. Sturz (Lips. 1818. 4.); dazu dess. Novae annotatt. ad. Etym. magn. (Lips. 1828. 4.); und von Th. Gaisford (Oxon. 1848. fol.). = Fabricius l. l. VI. p. 595 sq.

4. Eudokia (*Εὐδοκία*), Tochter Kaisers Konstantin VIII. und Gemalin des Kaisers Konstantinus Dukas, dann des Romanus III., von Michael VI. 1071 ins Kloster geschickt. Hier verfasste sie das historisch-mythologische Lexikon: *Ἰωνιὰ* ('Veilchengarten') *ἤτοι συναγωγὴ θεῶν, ἡρώων τε καὶ ἡρωΐνων γενεαλογίας* etc.

Hauptausgg. von Villoison in Anecdd. gr. I. (Ven. 1781. 4.). = Fabric. l. l. VIII. p. 55 sq.; Hercher im Philol. 9. Bd. S. 591 ff.

5. Eustathius (*Εὐστάθιος*) aus Konstantinopel, bl. um 1160, st. 1198, ausgezeichneter Gelehrter, Lehrer der Rhetorik in seiner

Vaterstadt, später Erzbischof von Thessalonich, hochverdient durch seine Kommentare zu Homer: *Παρεκβολαὶ εἰς τὴν Ὁμήρου Ὀδύσσειαν, Ἰλιάδα* (s. ob. S. 95). Sein Kommentar zu Pindar ist, ausser der Einleitung: *Πρόλογος τῶν Πινδαρικῶν παρεκβολῶν*, verloren gegangen.

Ed. princ. der *Παρεκβ.* von Maioranus (mit d. homer. Text, 4 voll. Rom. 1542—50. fol., wieder abgedr. von Stallbaum (6 voll., Lips. 1825—30. 4.). — Der *Πρόλογος* herausgeg. von Schneidewin: Eusthatii Prooemium commentt. Pindaric. (Gott. 1837). = Bernhardy II., 1. S. 209 ff. u. 714 ff.

6. Thomas Magister, mit dem Mönchsnamen Theodulos, bl. um 1300, Grammatiker, veranstaltete aus älteren grammatischen und lexikalischen Werken eine Auswahl attischer Ausdrücke unter dem Titel: *Ὀνομάτων Ἀττικῶν Ἐκλογαί.*

Ed. princ. Z. Calliergi (Rom. 1517) — Hauptausgg. v. Ritschl (Hal. 1832) und von Beck (Sangerh. 1836). = Fabricius l. l. VI. p. 181 sq.

7. Theodorus Gaza (*Γαζῆς*) aus Thessalonich, bl. um 1440, st. 1478, flüchtete sich nach Italien, Verf. einer im 15. Jahrh. vielverbreiteten griechischen Grammatik: *Γραμματικὴ εἰσαγωγή* in 4 Büchern; auch einer Paraphrase der Ilias und der Batrachomyomachie; ferner übersetzte er Cicero's Cato maior ins Griechische.

Ed. princ. der Grammatik (Venet. 1495 u. öft., zuletzt 1803). — Die Paraphrasen herausgeg. von Nic. Theseus (4 voll., Flor. 1811). = Fabricius l. l. X. p. 388; vgl. auch ob. im II. Abschn. S. 33.

---

e. Die Arzneikunde.

1. Aëtius (*Ἀέτιος*) a. Amida (in Mesopotamien), um 550, Anhänger Galen's, Verf. von: *Ἰατρικά*, 16 Büchern.

Die erste Hälfte des Werkes griech. ap. Aldum (Ven. 1534. fol.) — latein. vollständig. von Cornarius (Basil. 1542 u. öft.) — Anecdota ed. Kühn (Progr. Lips. 1833. 4.). = Choulant, Lit. d. ält. Medic. §. 36.

2. Alexander a. Tralles, Zeitgenoss des Vorigen, Verf. von: *Βιβλίον θεραπευτικόν* in 12 Büchern und eines Briefes *Περὶ σκωλήκων* od. *ἑλμίνθων.*

Ed. princ. des *Θεραπ.* ap. R. Stephanum (Par. 1548. fol.); gr. et lat. ed. Guinterius (Basil. 1556); — der Brief zuerst herausgeg. mit lat. Uebers. von H. Mercurialis in d. Varr. lectt. (Ven. 1570) und bei Ideler Physici et medici gr. min. (Berol. 1841) I. p. 305 sq.

3. Paulus (*Παῦλος*) a. Aegina, um 650, geachteter Geburtshelfer, Verf. von: *Ἐπιτομὴ ἰατρική*, 7 Bücher.

Ed. princ. ap. Aldum (Ven. 1528. fol. u. öft.); ed. Gemysaeus (Basil. 1538. fol.). = Choulant a. a. O. S. 142 ff.

---

philosophen (Physiologen), 2. die älteren Pythagoreer, 3. die Eleaten, 4. die jüngeren Naturphilosophen.

1. Die älteren ionischen Naturphilosophen (Physiologen): Thales a Milet (nebst dem spätern Hippon a. Samos (od. Rhegium), Anaximander a. Milet, Anaximenes a. Milet (nebst Diogenes a. Apollonia), Heraklit a. Ephesus (nebst Kratylus a. Athen). — Aufgabe dieser Philosophen war die Forschung nach dem materiellen Princip (Urstoff, Urwesen, ἀρχή) der Dinge und nach der Art ihrer Entstehung und ihres Unterganges; sie hielten den Stoff an sich selbst für belebt und beseelt (Hylozoismus), nahmen also eine unmittelbare Einheit von Materie und Leben an, so dass die Materie ihrer Natur nach des Lebens theilhaftig und das Leben mit Nothwendigkeit an jene gebunden sei. Hierbei legten Thales, Anaximander und Anaximenes das Hauptgewicht auf den materiellen Urgrund, Heraklit auf den Prozess des Werdens, des Entstehens und Vergehens. — Thales nahm als Urstoff Wasser (und so nach ihm Hippon, um 440, das Feuchte) an, Anaximander ein Unendliches (ἄπειρον), Anaximenes Luft, aus deren Verdichtung, πύκνωσις, und Verdünnung, μάνωσις od. ἀραίωσις, Feuer, Wind, Wolken, Wasser und Erde entstehen; Heraklit setzt als Urstoff das ätherische Feuer, aus dessen beständigem Flusse (πάντα ῥεῖ) die Dinge werden, entstehen und vergehen.

2. Die älteren Pythagoreer: Pythagoras a. Samos, Philolaus a. Kroton (od. Tarent), Simmias a. Theben und Kebes a. Theben, Okellus a. Lukanien, Timaeus a. Lokri, Echekrates a. Phlius und Akrio, Archytas von Tarent, Lysis und Eurytus, Hippodamus a. Milet, Epicharmus. — Diese vorherrschend dem dorischen Stamme angehörenden Philosophen richteten ihre Forschung, im Gegensatze zu den Ioniern, auf ein formales, aber von ihnen doch zugleich auch als substantiell vorgestelltes Prinzip; sie fanden das Prinzip in der Zahl und Gestalt.

3. Die Eleaten: Xenophanes a. Kolophon, Parmenides a. Elea, Zenon a. Elea, Melissus a. Samos. Ihre Grundlehre war die Einheit des unwandelbaren Seins, von Xenophanes in theologischer Form dargestellt (ὡς ἑνὸς ὄντος τῶν πάντων καλουμένων εἷς θεὸς ἔν τε θεοῖσι καὶ ἀνθρώποισι μέγιστος), von Parmenides metaphysisch als Lehre von dem Sein entwickelt, vom Eleaten Zeno dialektisch in der Polemik gegen die vulgäre An-

nahme einer Vielheit von Objekten und eines Werdens und Wechselns vertheidigt, endlich von Melissus mit einiger Abschwächung der Gedankenstrenge der ältern Naturphilosophie näher gebracht, indem er die Einheit mehr in die Continuität der Substanz als in die begriffliche Identität des Seins setzt.

4. Die jüngeren Naturphilosophen: Empedokles aus Agrigent, Anaxagoras a. Klazomenae, Hermotimus a. Klazomenae, Archelaus a. Milet (od. Athen), Metrodorus a. Lampsakus, und die beiden Atomistiker Leukippus a. Abdera (od. Milet od. Elea) und Demokritus a. Abdera. Diese Philosophen versuchen eine Vermittelung zwischen der eleatischen und der älteren ionischen Philosophie, indem sie die Ursache der Bewegung von dem an sich bewegungslosen Stoffe trennen. Und zwar nehmen Empedokles und Anaxagoras eine geistige Macht (als bewegende, weltordnende, der νοῦς des Anaxagoras) neben den materiellen Substanzen an (Dualismus), die Atomistiker aber suchen aus Materie und Bewegung allein alle Erscheinungen zu verstehen (Materialismus).

B. Zweite (vorwiegend anthropologische) Periode.

In diese Periode gehören: 1. die Sophisten, 2. Sokrates, die einseitigen Sokratiker, Plato und Aristoteles, 3. Zeno und die Stoiker, Epikurus und die Epikureer, Pyrrhon und die Skeptiker.

1. Die Sophisten: Protagoras a. Abdera, Gorgias a. Leontini, Hippias a. Elis, Prodikus a. Keos, die späteren Sophisten (der Rhetor Polus a. Agrigent, Thrasymachus a. Chalkedon, Euthydemus a. Chios, der Sophist Antiphon u. a.). — Die Sophisten bildeten den Uebergang von der kosmologischen zu der auf das denkende und wollende Subjekt gerichteten Philosophie; doch führen sie alles Denken auf die blosse sinnliche Wahrnehmung und subjektive Meinung, und alles Handeln auf die Befriedigung der Lust und des subjektiven Interesses zurück. Ihre Hauptvertreter sind: Protagoras der Individualist, Gorgias der Nihilist, Hippias der Polyhistor und Prodikus der Moralist. Bei den spätern Sophisten gelangten die üblen Consequenzen der ausschliesslichen Anerkennung der zufälligen Meinung und egoistischen Willkühr des Einzelsubjekts immer mehr zur Geltung.

2. a.—d. a. Sokrates theilte mit den Sophisten die allgemeine Tendenz der Reflexion auf das Subjekt, trat aber zu ihnen

dadurch in einen strengen Gegensatz, dass seine Reflexion sich nicht auf die blosse sinnliche Wahrnehmung und Meinung und das sinnliche egoistische Begehren, sondern auch auf die höchsten geistigen, zur Objektivität in wesentlicher Beziehung stehenden Functionen, nämlich auf das Wissen und die Tugend richtete. Die Tugend beruht nach Sokrates auf dem Wissen, nämlich auf sittlicher Einsicht, und fliesst aus dieser mit Nothwendigkeit; sie ist also auch lehrbar; alle Tugend ist Eine. Im Weltall waltet eine höchste göttliche Vernunft.

b. Die einseitigen Sokratiker: Euklides a. Megara und seine (megarische od. eristische) Schule (Eubulides a. Milet, Stilpon a. Megara), Phaedon a. Elis und Menedemus a. Eretria und ihre (elische und eretrische) Schulen, Antisthenes a. Athen und seine Schule (von seinem Lehrorte, dem Gymnasium Kynosarges in Athen die kynische genannt; Hauptschüler: Diogenes a. Sinope, Krates a. Theben, dessen Gattin Hipparchia und deren Bruder Metrokles, Menippus a. Phönizien u. a.), Aristippus a. Kyrene und seine (kyrenaische od. hedonische) Schule (Aristipp's Tochter Arete, deren Sohn, der jüngere Aristipp, Theodorus der Atheist, dessen Schüler Bion und Euhemerus, Hegesias *πεισιθάνατος* und Annikeris). — Die Einseitigkeit der genannten Schüler des Sokrates und deren Anhänger und Nachfolger bestand darin, dass die Einen von ihnen vorzugsweise die Dialektik, die Anderen die Ethik zur Aufgabe ihrer philosophischen Darstellung machten; und zwar behandelte die megarische (eristische) und die elische Schule fast nur die dialektischen, die kynische und die kyrenaische (hedonische) vorherrschend die ethischen Aufgaben mit Anknüpfung an einzelne Richtungen der vorsokratischen Philosophie.

c. Plato fasste, im Gegensatze zu den eben genannten Sokratikern und deren Schulen, die verschiedenen Seiten des sokratischen Geistes und zugleich die berechtigten Elemente der früheren Standpunkte zur Einheit eines umfassenden Systems zusammen. Den Mittelpunkt der platonischen Philosophie bildet die Ideenlehre. Die platonische Idee (*ἰδέα* od. *εἶδος*) ist nicht das vielen gleichartigen Einzelobjekten innewohnende Wesen als solches, sondern das in seiner Art vollkommen, unveränderlich, einheitlich und selbständig oder an und für sich existirend (*αὐτὸ καθ' αὑτό*) vorgestellte Wesen der gleichartigen Einzelobjekte;

sie ist das raum- und zeitlose Urbild (*παράδειγμα*) der Einzelwesen; diese sind die Abbilder (*εἴδωλα, ὁμοιώματα*) derselben; obgleich für sich existirend, steht sie doch auch mit dem Einzelwesen in Gemeinschaft (*κοινωνία*); sie ist in ihnen in gewissem Sinne gegenwärtig (*παρουσία*). Es gibt eine Vielheit von Ideen; dieselbe entspricht der Vielheit der Begriffe. Die höchste Idee ist die Idee des Guten; das höchste Gut ist nicht die Lust, auch nicht die Einsicht allein, sondern die möglichste Verähnlichung mit Gott als dem absolut Guten; der Besitz des Guten ist Glückseligkeit (*εὐδαιμονία*). — Die Gliederung der Philosophie in Ethik, Physik und Dialektik ist von Plato im Prinzip angenommen, aber zuerst von seinem Schüler Xenokrates förmlich festgestellt worden. —

Die Schule des Plato, die Akademie, wird zufolge der verschiedenen Richtungen, welche die Anhänger derselben nacheinander genommen haben, in die ältere, mittlere und neuere Akademie getheilt.

Der älteren Akademie gehören an: Speusippus a. Athen, Plato's Schwestersohn und Nachfolger im Lehramt, Xenokrates in Chalkedon, Nachfolger des Speusippus, Heraklides der Pontiker, Philippus a. Opûs, Polemon, Krantor und Krates.

Die mittlere Akademie, auch als zweite und dritte bezeichnet, hat die Hauptlehrer: Arcesilas a. Pitane in Aetolien (bl. um 200), Stifter der sogen. zweiten, und Karneades a. Kyrene (bl. um 150), Stifter der dritten Akademie. Sie neigten sich dem Skepticismus zu.

Die neuere Akademie, die auch als vierte und fünfte bezeichnet wird, kehrte zum Dogmaticismus zurück. Stifter der vierten Akademie war Philo aus Larissa (bl. um 80 n. Chr.), Stifter der fünften Antiochus a. Askalon, Schüler Philo's; er vermischte die platonischen Lehren mit einzelnen aristotelischen und mehr noch mit stoïschen und bahnte so den Uebergang zum Neuplatonismus an.

d. Aristoteles (s. ob. S. 150) behielt die sokratisch-platonische Grundlage bei, durchdrang aber den platonischen Idealismus und führte ihn weiter durch seinen naturwissenschaftlichen Realismus und seinen auf das Thatsächliche gerichteten Sinn. Zu diesen beiden Motiven des Empirismus und Idealismus kommt dann noch als drittes und zwar vorwiegendes, der logische Formalismus. In der Verbindung dieser drei Motive liegt das Cha-

rakteristische des aristotelischen Systems. — Aristoteles ist der erste Begründer der Theorie der Syllogistik und der wissenschaftlichen Logik überhaupt. Den Naturwissenschaften gab er nicht blos durch seine tiefsinnigen und grossentheils neuen spekulativen Untersuchungen und ihre Resultate eine philosophische Grundlage, sondern er zeigte nicht minder zuerst den Weg einer umfassenden und dabei genaueren Empirie, wenn er auch in den mathematisch-physikalischen Wissenschaften ganz die Unvollkommenheit des damaligen Zustandes dieser Studien theilt. In der praktischen Philosophie (Ethik und Politik) machen Aristoteles' Leistungen durch schärfere Bestimmung der Begriffe, durch umfassende, eindringliche Beobachtung, durch systematische Behandlung und durch viele neue Ideen Epoche in der Wissenschaft. Ebenso ist er der Begründer der wissenschaftlichen Rhetorik, Schöpfer der Theorie der Dichtkunst und Kunstphilosophie; desgleichen Begründer der philosophischen Systematik, Methodik und Architektonik. Er theilte die Philosophie ein in die theoretische (Mathematik, Physik und 'erste Philosophie', Metaphysik), praktische (Ethik, Politik) und poetische (Aesthetik, Poetik). Die analytischen und dialektischen Untersuchungen (im Organon) galten ihm, wie es scheint, als eine methodologische Propädeutik zur Philosophie. —

Die bedeutendsten Schüler des Aristoteles und Anhänger seiner Philosophie in den nächsten zwei bis drei Jahrhunderten nach seinem Tode (Peripatetiker, s. ob. S. 150) waren: Theophrastus a. Lesbos, Eudemus a. Rhodus, Aristoxenus, der Musiker, a. Tarent, Dikaearchus a. Messana, Straton, der Physiker, a. Lampsakus, Lykon a. Troas, Ariston a. Keos, Hieronymus a. Rhodus, Kritolaus a. Phaselis, Diodorus a. Tyrus, Staseas a. Neapolis, Kratippus a. Mytilene, Cicero's Freund u. m. A. Diese wandten sich mehr und mehr von der metaphysischen Spekulation ab und theils der Naturforschung, theils einer populären Behandlung der Ethik zu, mit mancherlei Abänderungen der aristotelischen Lehren im naturalistischen Sinne. — Die späteren Peripatetiker gingen wieder mehr auf die eigenen Anschauungen des Aristoteles zurück und erwarben sich zum Theil durch Auslegung seiner Schriften hohe Verdienste. So Andronîkus a. Rhodus, der Ordner der aristotel. Schriften (um 70 v. Chr.), Boëthus a. Sidon, Nikolaus a. Damaskus (unter Augustus und Tiberius), Alexander, der Exeget, a. Aphrodisias (um 200 n. Chr.) u. A.

3. Die Stoiker, Epikureer und Skeptiker.

a. Zenon a. Kition (auf Kypros), Schüler des Kynikers Krates, dann des Megarikers Stilpon und der Akademiker Xenokrates und Polemon (s. im Vorst.), veredelte die kynische Ethik und verband dieselbe mit heraklitischer Physik und modificirter aristotelischer Logik. Von seinem Lehrorte, der Στοὰ ποικίλη in Athen, erhielt seine philosophische Schule den Namen der stoïschen. Die bedeutendsten Schüler und Anhänger derselben waren: Persaeus a. Kition, Herillus a. Karthago, Kleanthes a. Assos (in Kleinasien), Zeno's Nachfolger im Lehramte, Chrysippus aus Soloi, Kleanthes' Nachfolger, der die stoische Lehre zuerst systematisch durchbildete, Zenon a. Tarsus, Chrysippus' Nachfolger, Diogenes der Babylonier, Antipater a. Tarsus, Panaetius a. Rhodus, Posidonius a. Rhodus, Cicero's Lehrer, Epiktet aus Hierapolis (in Phrygien), Kaiser M. Aurelius u. A. — Nach stoischer Lehre ist die Philosophie ebensosehr Streben nach Weisheit als Streben nach Tugend, und Uebung der Tugend die einzige wahrhafte nützliche Kunst.

b. Epikurus a. Gargettos (s. ob. S. 167) bildete aus der in einzelnen Punkten veränderten aristippischen Hedonik und der atomistischen Physik eine neue philosophische Schule, nach ihm die epikureïsche genannt. Die bedeutendsten Schüler und Anhänger derselben waren: Metrodorus a. Lampsakus, Hermarchus a. Mytilene, Epikurus' Nachfolger im Lehramte, Polyaenus a. Lampsakus, Timokrates, Bruder des Metrodorus, Leonteus a. Lampsakus, seine Gattin Themista, Kolôtes a. Lampsakus, Idomeneus ebendah., Polystratus, Nachfolger des Hermarchus, Dionysius, Nachfolger des Polystratus, Apollodorus, der Vielschreiber, Phaedrus a. Athen, älterer Zeitgenoss des Cicero, Philodemus a. Gadara u. A.

c. Pyrrhon a. Elis, Zeitgenoss Alexanders des Grossen, erster Begründer einer besonderen skeptischen Schule, deren Prinzip: Zweifel an der Erkennbarkeit der Dinge, Gleichgiltigkeit gegen alles Aeussere und als wahre Weisheit ein gewisses praktisches Verhalten galt. Der bedeutendste Schüler des Pyrrhon war Timon aus Phlius, der Sillograph. Eine spätere skeptische Schule gründete Aenesidemus a. Gnossus (zu Anfange des 1. christl. Jahrh.). Mitten zwischen beiden Schulen stand als skeptisch die mittlere Akademie (s. im Vorst.).

C. Dritte (vorwiegend theosophische) Periode.

In diese Periode gehören: 1. Die jüdisch-griechischen (alexandrinischen) Philosophen, 2. die Neupythagoreer und die pythagoreïsirenden Platoniker, 3. die Neuplatoniker.

1. Die jüdisch-griechischen (alexandrinischen) Philosophen: Aristobulus a. Alexandria (um 150 v. Chr.), Philo, um 30 v. Chr., der eigentliche Begründer der alexandrinischen Philosophie, deren Aufgabe es war, die Grundlehren des Judaismus mit der griechischen Philosophie (namentlich dem Platonismus) zu verbinden.

2. Die Neupythagoreer und pythagoreïsirenden Platoniker: Apollonius von Tyana (unter Nero), sein Zeitgenoss Moderatus a. Gades, Nikomachus a. Gerasa — Eudorus und Arius Didymus (zur Zeit des Augustus), Derkyllides und Thrasyllus (zur Zeit des Tiberius), Theon a. Smyrna, Plutarch, Maximus von Tyrus, der Arzt Galenus, Numenius a. Apamea (in Syrien). Diese versuchten eine Verschmelzung pythagoreischer oder platonischer Lehren mit der Theosophie. Sie bildeten den Uebergang zur Philosophie der

3. Neuplatoniker: Ammonius Sakkas aus Alexandria (st. 241 n. Chr.), der Begründer des Neuplatonismus, der letzten Form der griechischen Philosophie. Seine bedeutendsten Schüler sind: Plotinus, Amelius, Origines, Porphyrius, Loginus, Jamblichus, Syrianus, Proklus. Ihre Aufgabe war, bei allem Anschluss an Plato doch auf Grund des Prinzips der Transscendenz der Gottheit das Ganze der philosophischen Wissenschaft in eine neue systematische Form zu bringen. Sie bildeten drei Schulen: a) die alexandrinisch-römische des Ammonius Sakkas, b) die syrische des Jamblichus, c) die atheniensische des jüngern Plutarch a. Athen († 433 n. Chr.), des Syrianus a. Alexandria, des Proklus und seiner Nachfolger.

---

§. 2. Die Naturwissenschaften.

J. Beckmann, de historia naturali vetere (Petrop. et Gott. 1766).
C. G. Kühn, Chronol. Geschichte der Naturlehre (aus dem Französ., 2 Bde, Leipz. 1796—99).
H. O. Lenz, Zoologie der alten Griechen und Römer (Goth. 1856).
E. Meyer, Geschichte der Botanik (2 Bde, Königsb. 1854 ff.).
J. G. Schneider, Eclogae physicae e scriptt. praecipue gr. (2 voll., Jen. 1800 ff.).
J. L. Ideler, Physici et medici gr. minores (2 voll., Berol. 1841 ff.).

Die griechische Naturwissenschaft ist die Zwillingsschwester der griechischen Philosophie, mit dieser auf ionischem Boden geboren und als Kosmologie von den ionischen Philosophen grossgezogen, bis Aristoteles und Theophrast die einzelnen Naturgebiete nach ihren reichen Beobachtungen systematisch behandelten; Aristoteles hauptsächlich in den Schriften *Ἀκρόασις φυσική* (8 Bücher), *Περὶ οὐρανοῦ* (4 B.), *Περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς* (2 B.); *Μετεωρολογικά* (4); *Περὶ ζωῆς καὶ θανάτου; Περὶ πνεύματος; Περὶ χρωμάτων; Περὶ ἀκουστῶν; Περὶ τὰ ζῶα ἱστορίαι* (10 B.); *Περὶ ζώων μορίων* (4); *Περὶ φυτῶν* (2); in den verloren gegangenen Schriften *Περὶ λίθων; Περὶ τῆς λίθου* (vom Magnetstein) u. a.; Theophrast in: *Περὶ φυτῶν ἱστορία* (10 B.); *Αἴτια φυτικά* (8); *Περὶ λίθων* und in den zum Theil od. ganz verloren gegangenen Schriften: *Περὶ πυρός; Περὶ ζώων, περὶ τῶν ἐν τῷ ξηρῷ διαμενόντων* u. a. — Auch andere Peripatetiker behandelten einzelne Theile der Naturwissenschaft; so Eudemus die Physik, Kallisthenes a. Olynth und Phanias a. Eresus die Botanik u. a. — In den nächstfolgenden Jahrhunderten blieb die theoretische Naturwissenschaft unbearbeitet und die Naturbeobachtung stand lediglich im Dienste der Heilkunde. — Aus den Schriften Galen's (s. ob. S. 200) gehört hierher: *Περὶ χρείας τῶν ἐν ἀνθρώπου σώματι μορίων*, 17 Bücher (sein physiologisches Hauptwerk). — Um 400 n. Chr. verfasste Nemesius, der gelehrte Bischof von Emesa, eine naturwissenschaftliche Schrift auf christlichem Standpunkt: *Περὶ φύσεως ἀνθρώπων*, welche von umfassender Kenntniss der älteren physiologischen Literatur zeugt. Im 7. christl. Jahrh. schrieb Theophylaktus Simokattes (unter Kaiser Heraklius, 610—642): *Ἀπορίαι φυσικαί* ('Naturwissenschaftliche Untersuchungen'); im 9. Jahrh. Michael Psellus der Aeltere: *Περὶ ὕετοῦ καὶ ἀστραπῆς καὶ βροντῆς;* im 11. Jahrh. der jüngere Psellus (s. ob. S. 205): *Ἐπιλύσεις σύντομοι φυσικῶν ζητημάτων;* und Meletius aus Byzanz: *Περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου κατασκευῆς*. Andere Schriften s. in Fabricii Bibl. gr. XII. p. 747 sq.

§. 3. Die Arzneiwissenschaft.

K. Sprengel, Geschichte der Arzneikunde (5 Bde, 4. Aufl 1815 ff.).
J. F. Hecker, Geschichte der Heilkunde (2 Bde, Berl. 1822—29).
H. Häser, Geschichte der Medizin (2 Bde, 3. Aufl., Jena 1878 ff.).
L. Choulant, Geschichte und Literatur der ältern Medicin (2. Aufl., mit Zusätzen von J. Rosenbaum, Leipz. 1841).

O. Köstlin, Art. 'Medicina' in Pauly's Real-Encycl. IV. S. 168 ff.
C. G. Kühn, Medicorum graecorum opera omnia, gr. u. lat. (26 tomi in 28 voll., Lips. 1821—30).
J. L. Ideler, Physici et medici gr. minores (2 voll., Berol. 1841 ff.).
F. Z. Ermerius, Hippocratis et aliorum medicorum vett. reliquiae (vol. I. Ultraj. 1859).

Die Heilkunst wurde bei den Griechen in ältester Zeit von den erblichen Priestern des Asklepios, den Asklepiadengeschlechtern (Ἀσκληπιάδαι) in den Tempeln des Gottes (Ἀσκληπιεῖα) zu Epidaurus, Kos, Knidus, Trikka u. an andern Orten geübt und bestand anfangs nur in Heilung von Wunden, später auch in Behandlung innerer Krankheiten. Die Naturstudien der vorsokratischen Philosophie (s. im Vorst. S. 210 ff.) förderten die Theorie der Medicin durch die Beobachtung physiologischer Erscheinungen. Aber erst Hippokrates aus dem koïschen Asklepiadengeschlecht (s. ob. S. 152) schuf durch die Verbindung der Theorie mit seinen reichen ärztlichen Erfahrungen die medicinische Wissenschaft. Sein Hauptverdienst bestand in der vernunftmässigen Anwendung des durch die Erfahrung Sichergestellten und in der sorgfältigen Beobachtung der bei den einzelnen Krankheitsfällen hervortretenden Erscheinungen in Verbindung mit den äusseren Verhältnissen, der Lebensweise des Kranken, dem Klima, der Witterung u. dgl.; daher er als der erste Begründer der Semiotik und Prognostik zu betrachten ist. Nicht minder gross ist sein Verdienst, dass er die Heilkunst, welche bisher als Geheimlehre in den Tempeln bewahrt wurde, allgemein zugänglich machte.

Auf die weitere Entwickelung der medicinischen Wissenschaft wirkte Aristoteles durch seine physiologischen und anatomischen Werke fördernd ein; er scheint auch den innern Bau des menschlichen Körpers durch Leichensecirungen erforscht zu haben. In grösserem Umfange wurden die anatomischen Studien in Alexandria von den beiden hochberühmten Aerzten Herophilus a. Chalkedon und Erasistratus a. Iulis auf Keos (s. ob. S. 173 ff.) mit Benutzung der ihnen gewährten Erlaubniss der Oeffnung menschlicher Leichen (vielleicht auch lebender Verbrecher) fortgesetzt. Sie gaben die erste genauere Beschreibung des Gehirns und mehrerer Nerven, deren Functionen sie richtig erkannten; sie entdeckten in der Bauchhöhle den Unterschied zwischen Milch- und Blutgefässen; Herophilus beschrieb die Leber und das Zungenbein besser als früher geschehen war; auch gab er die erste methodische Anleitung zur Zergliederung der Leichen.

Die unmittelbaren Nachfolger des Hippokrates, seine Söhne Thessalus und Drakon sowie sein Schwiegersohn Polybus, wandten sich, beeinflusst durch die platonische Philosophie, wiederum der Theorie zu, und es bildete sich so in der Medicin die dogmatische Schule, welcher ausser den drei Genannten noch Dioxippus a. Kos, Philistion a. Lokri, Chrysippus a. Knidus, Diokles a. Karystus und Praxagoras a. Kos angehörten. Auch der eben erwähnte Erasistratus muss als Theoretiker der dogmatischen Schule zugezählt werden.

Im Gegensatze zu der Letztern trat in Alexandria zw. 250 u. 280 v. Chr. die empirische Schule hervor, deren Stifter Philinus a. Kos, Schüler des Herophilus, deren bedeutendster Anhänger Serapion a. Alexandria und Heraclides a. Tarent waren. Diese Schule blühte mehrere Jahrhunderte hindurch und fand namentlich bei den Römern grossen Anhang. Die Anhänger derselben hielten sich, wie schon Hippokrates gethan, an die Erfahrung, die auf unmittelbare Anschauung und Beobachtung sich stützt, und verstatteten der Theorie und dem Vernunftschlusse nur dann Raum, wenn sichere Thatsachen denselben zu Grunde lagen, wobei sie jedoch nur soweit gingen, dass sie von der Heilkunde alle theoretischen Fächer ausschlossen und darum selbst Anatomie und Physiologie vernachlässigten, was ihnen den verdienten Vorwurf der Unwissenschaftlichkeit zuzog.

Der erste bedeutendere griechische Arzt in Rom war Archagathus a. d. Peloponnes, um 220 v. Chr. Zu Cicero's Zeit stand Asklepiades a. Prusa in Bithynien bei den Römern trotz seiner oberflächlichen Kenntnisse und seiner Charlatanerie in hohem Ansehen.

Im Jahre 63 v. Chr. gründete Themison a. Laodicea eine neue medicinische Schule, die der Methodiker. Er suchte durch Zusammenstellung des Gemeinsamen in verschiedenen Krankheiten diese auf wenige Typen zurückzuführen und für jeden Typus eine einfache Heilindikation aufzufinden. Dieses an sich richtige Prinzip wurde aber in der Anwendung dadurch unbrauchbar, dass er die Atomistik zu Hilfe nahm und je nach dem Verhältnisse der Atome und ihrer Poren unterschied, ob die Poren contrahirt oder relaxirt, oder ein gemischter Zustand vorhanden sei. — Unter seinen Nachfolgern sind zu erwähnen: Thessalus a. Tralles (um 50 v. Chr.) und Soranus a. Ephesus (um 110 n. Chr., s. ob. S. 200).

In der letzten Hälfte des 2. Jahrh. n. Chr. bemühte sich Galenus (s. ob. S. 200) die durch zahlreiche Sekten auf Abwege gerathene medicinische Wissenschaft wieder auf den von Hippokrates vorgezeichneten Weg zurückzuführen, dessen Method wieder herzustellen und mit der Philosophie, zunächst der platonisch-aristotelischen, in Verbindung zu bringen, während er seinen neuen Lehrgebäude der Medicin zugleich eine tüchtige Grundlag durch Anatomie und Physiologie zu geben versuchte. Die System blieb nicht blos in den nächstfolgenden Jahrhunderten, sondern auch im Mittelalter, namentlich bei den Arabern (vermittels der Uebersetzungen seiner Schriften ins Arabische und Hebräische) vorherrschend.

Galenus bildet den eigentlichen Abschluss der altgriechischen Arzneiwissenschaft; nach ihm nahm auch die Heilkunde an der allgemeinen Zersetzung des alten Lebens und Wissens Theil. Nur wenige Namen, wie Oribasius, Aëtius a. Amida und Alexander a. Tralles (s. oo. S. 207) machen in dieser allgemeinen Verwirrung sich durch grosse praktische Thätigkeit und umfassende Kompilationen bemerklich.

§. 4. Die Mathematik.

A. G. Kästner, Geschichte der Mathematik (4 Bde, Gött. 1796—1800. 4).
J. F. Montucla, Histoire des mathématiques (nouv. édit. par Lalande, 4 voll., Par. 1799—1802. 4).
C. Bossut, Histoire générale des mathématiques (Par. 1802, deutsch von Reimer, Hamb. 1804).
A. Dilling, de graecis mathematicis (diss., Berol. 1831).
Th. H. Martin, Histoire de l'arithmétique (Par. 1857).
M. Cantor, Art. Arithmetica in Pauly's Real-Enc. I, 2. S. 1704 ff.
C. H. F. Nesselmann, die Algebra der Griechen (Berl. 1842).
F. A. Finger, de primordiis geometriae apud Graecos (diss., Heidelb. 1831).
J. H. T. Müller, Beiträge zur Terminologie der griech. Mathematiker (Leipz. 1860).
M. Thevenot, Veterum mathematicorum opp. omnia (Par. 1693. fol.).

Wie die Naturwissenschaft, so ist auch die Mathematik, sowol die reine als die angewandte, bereits von den vorsokratischen Philosophen vielfach gepflegt worden. Thales soll (nach Prokl. zu Euklid. p. 19) zuerst die Geometrie in Griechenland gelehrt haben; Pythagoras und die Pythagoreer (so namentlich Philolaus und Archytas) behandelten die Arithmetik. Auch Plato

erwarb sich Verdienste um die mathematischen Wissenschaften (vgl. C. Blass, de Platone mathematico, diss. Bonn. 1861). Der älteste griechische Mathematiker, von dem sich Schriftliches erhalten hat, ist Autolykus a. Pitane in Aeolien, um 340 v. Chr.; diese Schriften sind betitelt: *Περὶ κινουμένης σφαίρας* und: *Περὶ ἐπιτολῶν καὶ δύσεων* (abgedruckt in: Dasypodii Propositiones doctr. sphaeric., Argent. 1572; s. im Folg.). — Dem alexandrinischen Zeitalter gehören die hochberühmten Mathematiker Euklides, Archimedes, Apollonius a. Perga und Eratosthenes an (s. ob. S. 171 ff.; vgl. auch im folg. §.). — In den nächsten Jahrhunderten wurden zahlreiche Kommentare der Werke früherer bedeutender Mathematiker (des Euklid, Archimedes etc.) und compilatorische Handbücher über einzelne Theile der Mathematik verfasst. Auf diesem Gebiete zeichneten sich Theon a. Smyrna, Nikomachus a. Gerasa, Pappos a. Alexandria aus (s. ob. S. 198). — Erst im 4. nachchristlichen Jahrhundert zeichnen sich durch selbständige Arbeiten aus Diophantus, Pappos und Theon aus Alexandria (s. a. a. O.).

§. 5. Die Astronomie.

J. S. Bailly, Histoire de l'astronomie ancienne (2. édit., Par. 1781. 4.: deutsch 2 Bde, Leipz. 1777).

J. F. Montucla, Histoire des mathématiques (nouv. édit., 4 voll., Par. 1799—1802. 4).

J. K. Schaubach, Geschichte der griechischen Astronomie bis auf Eratosthenes (Gött. 1802).

Dessen Miscellen aus der Geschichte der alten Astronomie, in Jahn's Jahrbb. Suppl. 7—10.

E. Bossut, Histoire générale des mathématiques (2 voll., Par. 1802, dtsch. von Römer, Hamb. 1804).

Delambre, Histoire de l'astronomie ancienne (2 voll. Par. 1817. 4).

Whewell, History of the inductive sciences (new ed. 3 voll., Lond. 1847; dtsch. n. d. 1. Aufl. m. Anmerk. von Littrow, Stuttg. 1840 ff.).

E. Schönfeld, Art. 'Astronomia' in Pauly's Real-Enc. I, 2. S. 1922 ff.; und Art. 'Almagestum' ebendas. I, 1. S. 783 ff.

Die Astronomie der Griechen (von ihnen sowol *ἀστρολογία* als *ἀστρονομία* genannt, wie *ἀστρολόγος* und *ἀστρονόμος* 'Sternkundiger' bedeutet), in ihren ersten Anfängen von den Babyloniern (Assyriern) und Aegyptern entlehnt, lässt sich in vier Hauptperioden theilen: die mythische, spekulative, inductive und

compilatorische. Die erste Periode reicht von den Uranfängen der Sternkunde bis zu den ionischen Philosophen (bis 600 v. Chr.), die zweite von Thales bis Eudoxus und Aristoteles (600—350 v. Chr.); die dritte von den Astronomen des Museums zu Alexandria bis zum Almagest des Ptolemäus (330 v. Chr. bis 160 n. Chr.); die vierte von den Nachfolgern des Ptolemäus bis zum Schlusse des 5. nachchristlichen Jahrhunderts.

Die erste Periode charakterisirt sich zunächst durch eine sehr beschränkte Kenntniss der Sterne und Sternbilder; von Planeten werden bei Homer nur der 'Abendstern', ἕσπερος, und 'Morgenstern', ἑωσφόρος, erwähnt, aber anscheinend nicht identificirt, und als einzelner (hellster) Stern der 'Hund des Orion', der bei Hesiod schon seinen jetzigen Namen σείριος führt (Ἔργ. καὶ ἡμ. 417; 587; 619). Von Sternbildern kennt Homer den (grossen) Bären, Orion, Pleiaden, Hyaden, Boôtes; Hesiod ausserdem noch den Arkturus. Aus der homer. Bemerkung (Il. 18, 489; Od. 5, 275), dass der (grosse) Bär das einzige Bild sei, das sich nicht in den Okeanos hinabtaucht, geht hervor, dass die Sternbilder des kleinen Bären, Kepheus und Drachen, die gleichfalls für den Horizont von Griechenland nicht untergehen, noch nicht bekannt waren, wie denn auch die Anwendung des kleinen Bären zur Orientirung für die Schifffahrt dem Thales zugeschrieben wird (Diog. Laërt. I, 231). — Ebenso beschränkt war in der ersten Periode die Zeitrechnung. Für den Mond genügte der direkt sichtbare Phasenwechsel; von den astronomischen Epochen des Jahres kommen bei Hesiod (Ἔργ. καὶ ἡμ. 477; 562; 661) die Wendepunkte der Sonne, die Solstitien (τροπαὶ ἡλίοιο) vor; doch werden auch klimatische Verhältnisse hinzugezogen (z. B. Zugvögel, das. 446).

In der zweiten (spekulativen) Periode (600—330) führten die Fragen der Philosophen nach dem Urgrunde der Dinge sehr früh zu eingehenden Untersuchungen über die Gestalt, Beschaffenheit und Weltstellung von Erde, Mond, Sonne und Fixsternen. Nach Thales schwimmt die Erde auf dem Wasser; sie ist kugelförmig und befindet sich in der Mitte des Weltalls. Sonne, Mond und Sterne sind feste Körper, doch mehr feuriger Natur als die Erde, ihr Feuer wird aber durch wässerige Ausdünstungen genährt. Der Mond empfängt sein Licht von der Sonne. Nach Diog. Laërt. (I, 23 ff.) regulirte Thales das Jahr nach den Solstitien und berechnete die Jahreslänge auf 365 Tage; nach Plutarch

(plac. phil. II, 24) und Stobäus (I, 24 ff.) erkannte er auch die wahre Ursache der Sonnen- und Mondfinsternisse. Bekannt ist (aus Herod. I, 74; vgl. Plin. hist. nat. 2 § 53) seine Vorhersagung der Sonnenfinsterniss, welche der Schlacht zwischen Medern und Lydiern (585 v. Chr., 28. Mai julian. Kal.) ein Ende machte. Die Himmelskugel theilte Thales in fünf parallele Zonen, deren drei innere durch den Sonnenlauf geschnitten werden. Anaximander (s. ob. S. 210) lehrte: Die Erde schwebt frei in der Mitte des Weltenraumes; sie ist cylindrisch, dreimal so breit wie tief (so nach Plut. l. l. III, 10; aber nach Diog. Laërt. II, 1 kugelförmig); sie ist von allen Theilen des sie umgebenden Himmels gleich weit entfernt, daher kein Grund zu ihrer Bewegung vorhanden. Ihr zunächst stehen Planeten und Fixsterne, dann der Mond, der mit eigenem, aber schwachem Lichte leuchtet (Plut. l. l. II, 28; dagegen Diog. Laërt. II, 1: *τήν τε σελήνην ψευδοφαῆ καὶ ἀπὸ ἡλίου φωτίζεσθαι*); dann die Sonne, die den höchsten Rang einnimmt und ihre Strahlen verbreitet wie die Speichen eines Rades; sie ist kreisförmig, umgeben von einem dunklen Ring, dessen Umfang 28 mal so gross ist wie der der Erde; der innere Theil, der Erde an Grösse gleich, ist feurig; die Bewegung der Sonne wird durch den dunkeln Ring hervorgebracht; tritt dieser zwischen die Erde und den feurigen Theil, so entstehen die Sonnenfinsternisse. Auf ähnliche Weise verhält es sich mit dem Monde. Die Sterne erhalten ihre Bewegungen durch bewegliche Sphären (erste Anfänge der Sphärentheorie). Nach Diog. Laërtius (II, 1) richtete Anaximander zuerst einen *γνώμων* (eine Sonnenuhr) zur Beobachtung der Tages- und Jahreszeiten (Plin. II, 76 schreibt die Erfindung dem Anaximenes zu); auch entwarf er eine Himmels- und Erdkarte. — Dem Anaximenes eigenthümlich sind die Behauptungen, dass die Erde die Gestalt eines flachen Trapezes habe, wodurch es möglich sei, dass sie von der Luft getragen werde, ohne zu sinken; ferner, dass die Umkehr der Sonne in den Solstitien durch den Widerstand der Luft erzeugt werde; dass die Himmelskörper feuriger Natur, aber von festen Substanzen begleitet seien und dass der äussere Theil der Himmelskugel fest sei. — Nach Heraklit (s. ob. S. 112) sind die Himmelskörper feuriger Natur, die Sterne genährt durch Ausdünstungen der Erde; die Jahreszeiten entstehen durch das Vorwiegen kalter oder warmer Ausdünstungen der Sonne. Diese und der Mond sind hohle, nur einseitig helle Halbkugeln, deren Drehungen beim Monde regelmässig die Pha-

sen, bei beiden unregelmässig Finsternisse bewirken. Die Sonne ist nicht grösser, als sie uns erscheint, etwa wie ein Mannesfuss; der Mond erscheint weniger hell als die Sonne, weil er sich in trüberer Luft bewegt. — Einen bedeutenden Fortschritt in der astronomischen Kenntniss bekunden die Ansichten des Anaxagoras. Nach ihm sind die Sterne fester, steiniger Natur (Diog. Laërt. II, 12: *τὸν Ἀναξαγόραν εἰπεῖν, ὡς ὅλος ὁ οὐρανὸς ἐκ λίθων συγκέοιτο*), entzündet durch den feurigen Himmel und durch die Gewalt einer rotirenden oder wirbelnden Bewegung in Umschwung erhalten (ohne Zweifel war der Ol. 78, 2 = 466 v. Chr. stattgehabte Meteorsteinfall zu Aegospotamoi von Einfluss auf diese Ansicht des Anaxagoras). Die Sonne ist ein entzündeter gewaltiger Stein, nicht kleiner als der Peloponnes; der Mond hat Berge, Thäler, Ebenen etc. und ist bewohnt; über die Erde und den Sonnenlauf theilte er die Meinungen des Anaximenes, doch erkannte er die wahre Ursache der Finsternisse; die Planeten und Kometen hielt er für Meteore ohne feste Zahl und Bahn. — Den Pythagoreern eigenthümlich ist die Annahme, dass sich im Mittelpunkte der Welt nicht die Erde, sondern ein Centralfeuer befinde, und dass sich um dieses im Kreise, als der vollkommensten Bewegung entsprechend, nach zunehmender Entfernung eine Gegenerde (*ἀντίχθων*), Erde, Mond, Sonne, die fünf Planeten und die Fixsterne bewegen. Die Entfernungen in diesem System wurden nach den arithmetischen Verhältnissen bestimmt, die den musikalischen Intervallen zum Grunde liegen. Daran knüpften sich die Ideen über die Harmonie der Sphären, deren Töne deshalb von uns nicht gehört würden, weil sie immer stattfinden (oder, nach Cic. rep. 6, 18, weil sie zu laut sind). Neu ist auch die Annahme der Pythagoreer, dass die Kometen planetarische Körper seien und dass die Milchstrasse der frühere, durch eine gewaltsame Katastrophe veränderte Sonnenlauf sei. — Aus Plato's Schriften geht hervor, dass die Kugelgestalt der Erde bereits anerkannt war; Plato kennt die Planeten sämmtlich und gibt ihre Namen an, rechnet aber auch Sonne und Mond zu ihnen. — Mit Eudoxus a. Knidus (bl. um 366, s. ob. S. 151) beginnt die Reihe der beobachtenden Astronomen; seine Sternwarte soll noch zu Cicero's Zeit bestanden haben. Unter seinen astronomischen Lehren ist am berühmtesten seine Sphärentheorie, der erste Versuch einer geometrischen Theorie des Planetenlaufs. Das Prinzip der Sphären ist das der Auflösung complicirter Bewegungen in

kreisförmige Revolutionen und Rotationen, wobei der Planet an der Sphäre wirklich befestigt ist und bei ihrer Bewegung von ihr ohne weitere Kräfte mitgenommen wird. — Aristoteles stellte alle bis auf seine Zeit gewonnenen Resultate der astronomischen Wissenschaft zu einem übersichtlichen Ganzen zusammen (die Hauptsätze sind in den aristotel. Schriften de caelo II. u. Meteor. enthalten; seine von Späteren citirte Schrift über Astronomie ist verloren gegangen). Nach Aristoteles ist der Himmel (oder Aether, Sitz der Gottheit) göttlich, ohne Anfang und Ende, sphärisch, seine Bewegung gleichförmig. Die Himmelskörper sind an Sphären befestigt, sie erhalten Licht und Wärme durch die Bewegung in der Luft, und die Geschwindigkeit dieser Bewegung wächst mit der Entfernung vom Mittelpunkte; sie sind kugelförmig. Die Kugelgestalt und die Ruhe der Erde sind sehr ausführlich behandelt und die früheren entgegenstehenden Ansichten zurückgewiesen. Den Umfang der Erde setzte er zu 400,000 Stadien und hielt manche andere Himmelskörper für grösser. Er wusste, dass der Mond uns stets dieselbe Seite zukehrt. Das Funkeln der Fixsterne hielt er für eine Täuschung des bei ihrer grossen Distanz mehr als bei dem Sehen der näheren Planeten angestrengten Auges. Die Kometen hielt er nicht für beständige Himmelskörper und setzte sie der Erde am Nächsten; auch die Milchstrasse sei kometenartiger Natur. —

In der dritten, alexandrinischen Periode (330 v. Chr. bis 160 n. Chr.) erreichte die griechische Astronomie sowol theoretisch als praktisch die höchste Stufe; Ersteres zuerst durch Autolykus und Euklides (s. ob. S. 171), Letzteres durch Aristyllus a. Samos (um 280 v. Chr.), zugleich mit Timocharis in Alexandria (ihre Schriften sind verloren gegangen). Als die hervorragendsten Astronomen dieser Periode und des Alterthums überhaupt sind zu nennen: Aristarchus a. Samos (um 280), Archimedes a. Syrakus (um 240), Hipparchus a. Nikäa (um 150 v. Chr.) und Claudius Ptolemäus a. Ptolemais (um 160 n. Chr., s. ob. S. 186). Auch Eratosthenes und Apollonius von Perga haben sich um die astronomische Wissenschaft verdient gemacht. —

Aristarchus gibt (in der noch erhaltenen Schrift *Περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων ἡλίου καὶ σελήνης*) den scheinbaren Durchmesser von Sonne und Mond nahe zu richtig an (30'); das Verhältniss der wahren Entfernungen von Sonne und Mond bestimmt er nach einer theoretisch richtigen Methode aus der schein-

baren Entfernung beider in dem Augenblick, da in dem Dreieck zwischen Sonne, Mond und Erde der Winkel am Monde gerade ein rechter ist; dies ist nämlich genau der, in welchem der Mond halb erleuchtet, also die scheinbare Lichtgrenze auf seiner Oberfläche eine gerade Linie ist. Aristarch soll auch verschiedene astronomische Instrumente erfunden oder verbessert haben, besonders die Skaphe (Vitr. 1, 1, 17), eine Sonnenuhr mit halbkugelförmiger, also das Firmament genauer nachbildender Fläche.

Archimedes war im Alterthum nicht blos als Mathematiker und Mechaniker, sondern auch als Astronom hochgeachtet; ein ihm zugeschriebenes Kunstwerk, das den Lauf von Sonne, Mond und den fünf Planeten um die ruhende Erde dargestellt haben soll, wird von Cicero (de re publ. 1, 14; Tusc. 1, 25; de nat. deor. 2, 35) mit Bewunderung erwähnt.

Hipparchus gilt für den wissenschaftlichen Begründer und Schöpfer der Astronomie bei den Griechen; seine genauen (theils zu Rhodus, theils zu Alexandria angestellten) Beobachtungen und Berechnungen bildeten die Grundlage für die Forschungen der späteren Astronomen (besonders auch des Ptolemäus). Seine wichtigsten Arbeiten beziehen sich auf die Sonne. Die Vergleichung des von Aristarch beobachteten Sonnensolstitiums 280 v. Chr. mit einer eigenen gleichen Beobachtung ergab ihm die Länge des tropischen Jahres zu 365 Tagen, 12 Stunden, 55 Minuten, 12 Sekunden (diese Bestimmung adoptirte Ptolemäus, Almag. III, 2). Bei der Beobachtung der Aequinoctien fand er, dass Solstitien und Aequinoctien das Jahr nicht in vier gleiche Theile theilen (Ptolem. Almag. III, 2 gibt das Verzeichniss der von Hipparch beobachteten Aequinoctien). Hieraus folgerte Hipparch die excentrische Stellung der Erde innerhalb des Kreises, den die Sonne beschreibt und die Ungleichheit der Sonnentage (die sogenannte Zeitgleichung). Auch für den Mondlauf bestimmte er die Geschwindigkeit der Bewegung, den Betrag der Excentricität, den Ort der Erdferne und die Lage der Bahn. Aehnliche, doch weniger exacte Untersuchungen führte er über die Lage der Durchschnittspunkte von Sonnen- und Mondbahn und über die Entfernung des Mondes. Ueber die Planeten sammelte er nur Beobachtungen und bestimmte ihre Umlaufszeiten, ohne eine Theorie ihres Laufs zu wagen. Unter den Instrumenten, mit denen Hipparch beobachtete, wird von Ptolemäus besonders das *ἀστρολάβιον* genannt.

In dem langen Zeitraum zwischen Hipparch und Ptolemäus machte die astronomische Wissenschaft nur wenige Fortschritte. Erwähnt werden die Arbeiten des Stoikers Posidonius, des ältern Zeitgenossen und Freundes des Ciceros; auch hat sich ein astronomisches Compendium des Geminus, um 60 v. Chr., erhalten (s. ob. S. 173).

Ptolemäus (s. ob. S. 186), nächst Hipparch der grösste Astronom des Alterthums, Begründer des nach ihm benannten Planetensystems. In diesem System bewegen sich, geordnet nach zunehmender Entfernung, Mond, Merkur, Venus, Sonne, Mars, Jupiter und Saturn um die gänzlich ruhende Erde. Die Reihefolge der Abstände ist offenbar die der Geschwindigkeit ihres Laufes; dass er die wahren Abstände nicht ermitteln kann, gesteht Ptolemäus selbst zu (Almag. IX, 1). Die Ungleichheiten des Laufes der Himmelskörper werden durch den excentrischen Kreis und die Epicykeln erklärt. Zur Vervollständigung zu einem Weltsystem gehören noch die 24stündige Drehung der Fixsterne, und (wegen der Präcession) die fortschreitende Drehung der Weltaxe um die Pole der Ekliptik, an welchen Bewegungen übrigens die anderen Himmelskörper theilnehmen. Ausserdem entdeckte Ptolemäus die Ungleichheit im Mondlauf, deren Werth dem Sinus der Elongation von der Sonne proportional ist, die Evection (Almag. V.), eine Frucht der consequenteren Ortsbestimmungen des Mondes auch in andern Punkten seiner Bahn als in den früher fast ausschliesslich berücksichtigten Conjunctionen und Oppositionen mit der Sonne; ferner erfand er das direkt zu Höhenmessungen dienende Triquetrum (ib.) und eine Methode, aus den Beobachtungen der Sonnenfinsternisse die Entfernung der Sonne zu bestimmen.

Die Leistungen der vierten Periode (von 160 bis zum Schlusse des 5. nachchristl. Jahrh.) bestehen fast nur im Kommentiren und Compiliren älterer Werke. Die bedeutendsten Schriften dieser Art sind der ausführliche Kommentar des Theon a. Alexandria (um 380 n. Chr., s. ob. S. 198 n. 6) über den Almagest des Ptolemäus, worin auch ein älterer Kommentar des Pappus mitgetheilt wird. Theon's Tochter Hypatia (s. ebendas. n. 7) bearbeitete astronomische Tafeln. Synesius, Bischof von Ptolemaïs und Schüler der Hypatia, beschrieb und verfertigte ein Planisphärium.

§. 6. Die Geographie.

Fr. Aug. Ukert, Geographie der Griechen und Römer. I. Th. 1. Abth.: Geschichte der geographischen Entdeckungen und der Geographen (Weim. 1816).

Malte-Brun, Geschichte der Erdkunde, deutsch von Zimmermann (2 Bde, Leipz. 1822).

A. Forbiger, Handbuch der alten Geographie (3 Bde, Leipz. 1842) 1. Th. S. 1 ff.

Alex. v. Humboldt, Kosmos, 2. Th.

A. Baumstark, Art. 'Geographia' in Pauly's Real-Enc. III. S. 711—758.

In der Entwickelung der geographischen Wissenschaft bei den Griechen lassen sich vier Perioden unterscheiden: die mythische, historische, systematische und mathematische Periode. Die erste, mythische Periode umfasst die ältesten Zeiten bis zu Herodot (bis 444 v. Chr.); die zweite, historische Periode von Herodot bis Eratosthenes (von 444 bis 276 v. Chr.); die dritte, systematische Periode von Eratosthenes bis Claudius Ptolemäus (von 276 v. Chr. bis 160 n. Chr.); endlich die vierte, mathematische Periode von Ptolemäus bis Kosmas Indikopleustes von 160 bis gegen das Ende des 6. Jahrh. n. Chr.).

In der ersten, mythischen Periode sind die Hauptquellen für die Erd-, Länder- und Völkerkunde die in den ältesten Dichtungen, namentlich den homerischen Gesängen enthaltenen Volkssagen; daher wird Homer von Strabo (I. p. 2) 'der Begründer der geographischen Kenntniss' (*ἀρχηγέτης τῆς γεωγραφικῆς ἐμπειρίας*) genannt. Nach homerischer Anschauung ist die Erde eine runde Scheibe, welche ein grosser Strom, *Ὠκεανός* (wol zu unterscheiden von *πόντος*, *θάλασσα*, *πέλαγος* und *ἅλς*, dem Mittelmeere) von allen Seiten umgibt. Ueber dieser Erdscheibe, in deren Mitte das Festland liegt, wölbt sich auf fester Unterlage (im Westen auf den Säulen des Atlas) der Himmel. Homer unterscheidet nur zwei Himmelsgegenden, die Tag- und Nachtseite (*πρὸς ἠῶ τ' ἠέλιόν τε* und *πρὸς ζόφον*), also Ost und West, und kennt nur Kleinasien und Griechenland genauer, ausser welchen nebst einigen Inseln des westlichen Europa noch Thrazien, Phönizien, Aegypten, Libyen und das Aethiopenland in ziemlicher Unbestimmtheit erwähnt werden. — Die homerische Weltanschauung findet sich im Wesentlichen bei Hesiod wieder; sein Weltall umfasst *γαῖα*, *οὐρανός*, *πόντος*, *ὠκεανοῦ ῥοαί* und *τάρταρα γαίης* (Theog. 840 ff.; 118). Erweitert ist seine Länderkenntniss nach Norden und

Westen; er erwähnt die Tyrrhener (in Italien) mit ihrem König Latinus; auf Sicilien kennt er den Aetna und die Stadt Ortygia (Syrakusä), auch die an Italien stossenden Ligyer und dem Atlas gegenüber die Hesperiden-Gärten; ferner den nördlichen Istros, den östlichen Phasis, die Skythen u. a. — Den Uebergang aus der mythischen Periode in die folgende historische vermitteln die wachsende Vervollkommnung der Schifffahrt und des Handels, das griechische Kolonisationssystem und die physisch-mathematischen Untersuchungen der ionischen Philosophen. Hierzu traten Entdeckungsreisen, wie um 618 v. Chr. die auf Befehl des ägyptischen Königs Necho von Karthagern ausgeführte Umschiffung Afrika's (Herod. 4, 42); um 500 v. Chr. die Reisen des Skylax aus Karianda (auf Befehl des Darius Hystaspis) und der beiden Karthager Hanno und Himilko (im Auftrage ihrer Vaterstadt).

Die zweite historische Periode beginnt mit Herodot (s. ob. S. 132 ff.). Auch er hält die Erde für eine Scheibe, die im Mittelpunkt des Weltalls ruht, sie ist ihm aber nicht mehr kreisförmig, sondern hat eine länglich runde Gestalt und ist als Insel vom grossen Weltmeer umgeben. Diese ganze Erdinsel, deren Länge er auf 37- bis 40,000 Stadien annimmt, zerfällt ihm in zwei Theile, den nördlichen oder Europa und den südlichen oder Asien; von Letzterem ist die Halbinsel Libyen ein Theil. Bei ihm findet sich zuerst der Name Italien (1, 24; 4, 15), mit welchem er aber nur den südlichen, griechischen Theil bezeichnet (der nördliche heisst bei ihm das Land der Ombriker und Tyrrhener, 4, 50; 1, 94; 163). — Etwa neunzig Jahre nach Herodot (um 360) förderte der berühmte Mathematiker und Astronom Eudoxus aus Knidus (s. ob. S. 151) auch die geographische Wissenschaft durch die Schrift *Γῆς περίοδος*. — In die Zeit vor Alexander dem Grossen fällt höchst wahrscheinlich auch der vielbesprochene *Περίπλους τῆς οἰκουμένης* des Skylax (nicht zu verwechseln mit dem vorstehend erwähnten Skylax); die kleine (ohne Zweifel durch spätere Zusätze erweiterte) Schrift beschreibt eine Fahrt an der Küste des Mittelmeeres von der nördlichen Säule des Herkules bis hinauf zum Pontus Euxinus und zurück an der asiatischen und afrikanischen Küste über die südliche Säule des Herkules hinaus bis nach der Insel Kerne. (S. Westermann in Pauly's Real-Enc. VI, 1. S. 891 ff. Ukert a. a. O. I, 2. S. 285 ff.)

Die dritte, systematische Periode beginnt mit Eratosthenes (s. ob. S. 164). Er verbesserte zunächst die Karten-

zeichnung, indem er zuerst nach astronomischen und mathematischen Lehrsätzen eine Erdkarte entwarf, auf welcher Längen- und Breitengrade, Polar- und Wendekreise etc. angegeben waren (Strab. II, 68 ff.). Nach Eratosthenes dreht sich die kugelförmige Erde mit dem sie in gleicher Gestalt umschliessenden Himmel um eine und dieselbe Axe und um einerlei Mittelpunkt, nach welchem alles Schwere zieht. Der Aequator, in 60 gleiche Theile getheilt, trennt die Erde in zwei ganz gleiche Hälften, die nördliche und die südliche, und jeder der beiden Pole ist 63,000 Stadien von ihm entfernt. Auf der nördlichen Seite des Aequators zog er 8 mit demselbem parallel laufende Kreise, von denen der fünfte, durch Rhodus gehend, *διάφραγμα* gen., die bewohnte Erde in zwei gleiche Hälften, die nördliche (Europa) und die südliche (Asien und Libyen) theilen sollte; das gesammte bewohnte Land macht nach ihm kaum den achten Theil der ganzen Erdoberfläche aus. Die Chorographie erfuhr durch Eratosthenes im Osten, in der in 4 grosse Theile zerlegten südlichen Hälfte Asiens, sowie im Nordosten (er erwähnt z. B. in Germanien schon den hercynischen Wald unter dem Namen Orkynia) grosse Bereicherung. Endlich erwarb er sich grosses Verdienst durch die (wenn auch im Einzelnen noch unvollkommenen) Maassbestimmungen der Ausdehnung einzelner Länder und Meere sowie der Entfernungen vieler Orte von einander. — Nächst Eratosthenes sind in dieser Periode als Förderer der geographischen Kenntnisse zu erwähnen: der Astronom Hipparch (durch Bestimmung der Polhöhe einzelner Orte, grössere Genauigkeit der Distanzbestimmung, genauere Fixirung der Grenzen des bewohnbaren Landes etc.); — der Historiker Polybius (durch Bereicherung der Topographie einzelner Länder, namentlich Iberiens, des südlichen Galliens, Italiens); — Polemon der Perieget (um 200); — Mnaseas aus Patara (um 180: *Περιηγήσεις*); — Apollodorus a. Athen, der Verf. der *Βιβλιοθήκη* (um 140: *Γῆς περίοδος*); — Agatharchides a. Knidus (um 120: *Περὶ τῆς ἐρυθρᾶς θαλάσσης*); — Artemidorus a. Ephesus (um 100: *Τὰ γεωγραφούμενα*); — der Philosoph Posidonius, der Rhodier, Freund des Pompejus und Cicero; — der Mathematiker Geminus aus Rhodus (s. ob. S. 173). Als der bedeutendste unter allen Geographen der letzten Hälfte dieser Periode ist zu nennen: Strabo aus Amasea, um 20. v. Chr. (s. ob. S. 186) u. vgl. Ukert a. a. O. I, 1. S. 195 ff.; I, 2. S. 193 ff.). In seinen allgemeinen mathematischen und physischen Ansichten hält er

sich vorzüglich an Eratosthenes, doch bewahrt er sich sein selbstständiges Urtheil. Er theilt die Erde wie den Himmel in 5 Zonen, durch Kreise begrenzt, welche dem Aequator parallel laufen; gemässigte Zonen nennt er die beiden bewohnbaren zwischen der heissen und denen an den Polen; die südliche Polarzone ist ihm vor Hitze, die nördliche vor Kälte unbewohnbar. Der uns bekannte Kontinent, ausser welchem es in der nämlichen Zone noch mehrere uns unbekannte Erdtheile geben kann, macht nicht völlig den achten Theil der ganzen Erde aus und hat die Gestalt einer Chlamys. — Der letzte Geograph der dritten Periode, der Vorläufer des Ptolemäus, war Marinus aus Tyrus, um 120 n. Chr. (s. ob. S. 186), der sich durch eine vielfach berichtigte Landkarte, auf welcher namentlich die nördliche Küste Europas genauer als auf irgend einer früheren Darstellung erschien, verdient gemacht hat (Ptol. geogr. I, 6 sq.). — Endlich

Die vierte mathematische Periode der geographischen Wissenschaft der Griechen beginnt mit Claudius Ptolemäus (s. ob. S. 186), in dessen berühmtem Werke *Γεωγραφικὴ ὑφήγησις* das vollständigste Bild der von den Griechen auf der höchsten Stufe der geographischen Wissenschaft erlangten geographischen Kenntnisse enthalten ist; daher dieses Werk durch das ganze Mittelalter das verbreitetste Lehrbuch der Geographie blieb. Ptolemäus bestimmt in demselben mit grösster Genauigkeit, unter Beifügung von 26 Karten, die Grenzen der Länder, den Anfang und das Ende der Gebirgszüge, der Inseln, Meerbusen und Seen, die Quellen und Mündungen der Flüsse und die Lage der einzelnen sehr vollständig aufgezählten Orte nach Graden der Länge und Breite. — Als bedeutende Geographen nach Ptolemäus sind zu erwähnen Pausianas (um 160), Agathemerus (wahrsch. im 2. nachchr. Jahrh.), der Perieget Dionysius (viell. zu Anf. des 4. Jahrh.), Stephanus von Byzanz (um 500) und Kosmas Indikopleustes (um 550), s. ob. S. 205.

§. 7. Die Sprachwissenschaft.

L. Lersch, die Sprachphilosophie der Alten (3 Bde, Bonn 1838—41).

A. Graefenhan, Geschichte der klassischen Philologie im Alterthum (4 Bde Bonn 1843—50).

J. Classen, de grammaticae graecae primordiis (Bonn 1829).

H. Steinthal, Geschichte der Sprachwissenschaft bei den Griechen und Römern, mit besonderer Rücksicht auf die Logik (Berl. 1863).

G. F. Schömann, die Lehre von den Redetheilen, nach den Alten dargestellt und beurtheilt (Berl. 1862).

Analecta grammatica et anecdota graeca, s. ob. S. 168.

Wie oben im VI. Abschn. (S. 280 ff.) angegeben worden, haben bereits die älteren griechischen Philosophen die Sprache, ihren Ursprung (*θέσει* od. *φύσει*), ihr inneres Verhältniss zu den von ihr bezeichneten Gegenständen (*ὀνόματα* und *πράγματα*), ihre Urbestandtheile (*στοιχεῖα*, Sprachlaute), die Redetheile etc. zum Gegenstande ihrer Untersuchung gemacht, so namentlich Plato, Aristoteles und die Stoiker; bis seit dem alexandrinischen Zeitalter die Grammatiker (*οἱ γραμματικοί*) die Sprachwissenschaft systematisch herausbildeten. Ueber die hervorragendsten griechischen Grammatiker: Zenodotus, Aristophanes von Byzanz, Aristarch und seine Schule (die Analogisten); Aristarch's Gegner Krates und seine Schule (die Anomalisten) s. im vor. Abschn. in der 4.—6. Literatur-Periode S. 169 ff.; 195 ff.; 206 ff.

A. Die Sprachwissenschaft bei den Philosophen.

1. Nach *γράμμα*, 'Schriftzeichen', 'Buchstabe' bedeutete *ἡ γραμματική* (*τέχνη*) ursprünglich und noch bei Plato und Aristoteles nichts Anderes als die Lehre von den Sprachlauten und ihren Zeichen. Diese umfasste aber bereits in der letzten Hälfte des 5. Jahrh. v. Ch. die ganze physiologische Seite der Sprache, also auch die Accentlehre, und zwar im Zusammenhange mit Metrik und Musik; ja die genauere eigentliche Lautlehre war geradezu ein Theil der Metrik, wie denn auch Metriker die Erfinder der Lautlehre waren. Dieselben Männer lehrten diese Grammatik und Musik und werden darum bald *μουσικοί*, bald *γραμματικοί* genannt (Steinthal a. a. O. S. 124 ff.). Nach Plato's Theorie der Laut-Elemente (*στοιχεῖα*) gibt es drei Klassen Sprachlaute: *τὰ φωνήεντα* ('Stimmlaute', Vocale); ihnen gegenüber: *τὰ ἄφωνα καὶ ἄφθογγα* ('Stimmlose und Lautlose', Mutae, Consonanten); und zwischen beiden Arten: *τὰ μέσα* (die 'mittleren', weil *φωνῆς μὲν οὔ, φθόγγου δὲ μετέχοντά τινος*, Halbvocale d. i. die Liquidae und das *σ*). Für die Accentuirung (*προσῳδία*) wurden die musikalischen Ausdrücke *ὀξύ*, 'hoher', *βαρύ*, 'tiefer Ton' auf den Wortton übertragen (*τὰ βαρύτερα γράμματα ὀξύτερα φθεγγόμεθα*, Cratyl. 399, b). Weitere grammatische Untersuchungen (über Wortton, Wortform etc.) finden sich in Plato's Schriften nicht.

2. Aristoteles (Poët. c. 20 sq.) theilt wie Plato die Elementarlaute (*στοιχεῖα*) in drei Klassen: Vocale, Halbvocale und Consonanten (Mutae), für die Halbvocale gebraucht er statt des platon. *τὰ μέσα* die Bezeichnung *ἡμίφωνα* (*τό τε φωνῆεν καὶ τὸ ἡμίφωνον καὶ ἄφωνον*). Diese drei Klassen der einfachen Laute haben jede ihre Verschiedenheit, je nach der Form des Mundes, durch welche die verschiedenen Vocale entstehen, und in Bezug auf die Consonanten nach dem Organ, ferner nach der Aspiration und deren Mangel, nach Länge und Kürze, endlich nach dem hohen, tiefen oder mittlern Accent (Poët. 20: *ταῦτα δὲ διαφέρει σχήμασί τε τοῦ στόματος καὶ τόποις, καὶ δασύτητι καὶ ψιλότητι, καὶ μήκει καὶ βραχύτητι, ἔτι δὲ ὀξύτητι καὶ βαρύτητι καὶ τῷ μέσῳ*). — Redetheile nahm Aristoteles drei an: *ὄνομα, ῥῆμα, σύνδεσμος* (Nomen, Verbum, Bindewort für diese beiden, Partikel; vgl. Quintil. 1, 4, 18: Veteres enim, quorum fuerunt Aristoteles atque Theodorus, verba modo et nomina et convinctiones tradiderunt). Sowol das *ὄνομα* als das *ῥῆμα* ist der *πτῶσις* (Abwandlung, Tempora, Casus, Comparation, Adverbialbildung etc.) fähig. — Dem Gebrauche nach ist jedes Wort entweder ein *κύριον* (*ᾧ χρῶνται ἕκαστοι*, ein allgemein übliches) oder eine *γλῶττα* (*ᾧ ἕτεροι*, dialektisches Wort, doch dies ist relativ: denn das kyprische *σίγυνον* ist bei den Kypriern *κύριον*, bei den Athenern aber *γλῶττα*) oder eine *μεταφορά* 'Uebertragung', von Aristot. erklärt durch *ὀνόματος ἀλλοτρίου ἐπιφορά*, Uebertragung eines einer Sache fremden Namens auf die Sache. — Von den *ὀνόματα* sind einige *ἄρρενα* ('männlich'), andere *θήλεα* ('weiblich'), noch andere *μεταξύ* ('neutral'). Die Maskulina enden auf *N* und *P* (und *Σ*) und die mit *Σ* zusammengesetzten *Ψ* und *Ξ*; die Feminina enden auf die stets langen Vocale (*εἰς τὰ ἀεὶ μακρὰ*) *H* und *Ω* und auf gedehntes (*ἐπεκτεινόμενον*) *A*. Auf ein *ἄφωνον* endet kein Nomen, auch nicht auf einen kurzen Vocal (*E* und *O*); auf *I* enden nur drei: *μέλι, κόμμι, πέπερι*, auf *Y* fünf (*πῶυ, νᾶπυ, γόνυ, δόρυ, ἄστυ*). Die Neutra enden eben auf diese *I* und *Y*, und auf *N* und *Σ*. — Ueber die Satzlehre finden sich in der Rhetorik (III, 9) nur einige ganz allgemeine Bestimmungen.

3. Die älteren Stoiker nahmen vier Redetheile (*μέρη λόγου*) an: *ὄνομα, ῥῆμα, σύνδεσμος* und *ἄρθρον*; sie scheiden nämlich die Pronomina und den Artikel als *ἄρθρα* von den übrigen *συνδέσμοις*, als den Elementen, welche die Function der Verbindung zwischen den Hauptredetheilen versehen. Chrysippus

(s. ob. S. 168) vermehrte die Zahl der Redetheile (von ihm *τὰ τοῦ λόγου στοιχεῖα* gen.), indem er das *ὄνομα* theilte in *ὄνομα* im engern Sinne, d. i. nomen proprium, und *ὄνομα προσηγορικόν* od. *προσηγορία*, nomen apellativum. — Der Stoiker **Antipater** aus Tarsus schied als besondern sechsten Redetheil das **Adverbium** aus, das früher theils mit dem Nomen, theils mit dem Verbum zusammengefasst wurde, unter der Bezeichnung *μεσότης*. — Den von Aristoteles überkommenen Ausdruck *πτῶσις* haben die Stoiker theils beschränkt, theils erweitert. Dieselbe bezieht sich bei ihm nur auf das Nomen (das Verbum oder Prädikat ist ihm ein *ἄπτωτον*), schliesst aber auch den Nominativ mit ein (den Aristoteles kurzweg *ὄνομα* nannte). Das Nomen hat also vier *πτώσεις*: *ὀρθὴ πτῶσις* od. *εὐθεῖα*, rectus (Nominativ); *πλάγιαι πτώσεις*, obliqui = *γενική*, *δοτική*, *αἰτιατική* (Genitiv, Dativ, Accusativ; das Letztere irrthümliche Uebertragung des *αἰτιατική*, von *αἰτιατόν*, 'verursacht', 'Wirkung', also richtiger effectivus casus). Der Vocativ wurde von den Stoikern nicht als Casus, sondern als Satzform betrachtet. — Das Verbum (*ῥῆμα* od. *κατηγόρημα*) theilten die Stoiker in vier Klassen, mit Rücksicht darauf, dass einige Verba persönlich, andere unpersönlich sind, und dass jedes Verbum entweder als transitivum noch ein Objekt verlangt oder als intransitivum kein Objekt hat; also 1. Klasse: *σύμβαμα* oder vorzugsweise *κατηγόρημα*, persönliches Intransitivum (z. B. Sokrates geht umher); 2. Klasse: *παρασύμβαμα* od. *παρακατηγόρημα*, unpersönliches Intransitivum (z. B. es gereut den Sokrates); 3. Klasse: *ἔλαττον ἢ κατηγόρημα* (od. *ἔλαττον κατηγόρημα*), persönliches Transitivum (z. B. Plato liebt, nämlich den Dion); endlich 4. Klasse: *ἔλαττον ἢ παρασύμβαμα* (od. *ἔλαττον παρασύμβαμα*), unpersönliches Transitivum (z. B. Socratem miseret, näml. Alcibiadis). Nach der Bezeichnung der drei Hauptzeiten durch *ἐνεστώς*, *παρῳχημένος* und *μέλλων χρόνος* nannten sie das Praesens: *ἐνεστῶτα παρατατικόν* (sc. *χρόνον*), das Imperfectum: *παρῳχημένον παρατατικόν*, das Perfectum: *ἐνεστῶτα συντελικόν*, das Plusquamperfectum: *παρῳχημένον συντελικόν* (statt *παρατατικόν* sagte man auch *ἀτελῆ*, wie statt *συντελικόν* auch *τέλειον*). Diesen vier Zeiten als *ὡρισμένοις*, finitis, stellte man die unbestimmte Zeit, *ἀόριστος*, und die (unbestimmte) Zukunft *ὁ μέλλων*, gegenüber.

B. Die Sprachwissenschaft bei den Grammatikern.

1. In der Lautlehre wird die aristotelische Eintheilung der

γράμματα in φωνήεντα, ἡμίφωνα und ἄφωνα beibehalten; als Bezeichnung der Mitlaute, im Gegensatze der Vocale wird auch σύμφωνα (consonans) angewandt und ἡμίφωνα als Unterabtheilung derselben dargestellt (Dionys. Thrax, *Γραμματική* §. 2.: *σύμφωνα, ὅτι αὐτὰ μὲν καθ' ἑαυτὰ φωνὴν οὐκ ἔχει, συντασσόμενα δὲ μετὰ τῶν φωνηέντων φωνὴν ἀποτελεῖ. Τούτων ἡμίφωνα μὲν ὀκτώ ζ, ξ, ψ, λ, μ, ν, ρ, σ. ἡμίφωνα, ὅτι παρόσον ἧττον τῶν φωνηέντων εὔφωνα καθέστηκεν ἔν τε τοῖς μυγμοῖς καὶ σιγμοῖς*). — Den Accent definirt Dion. Thrax l. l. §. 3 also: *Τόνος ἐστὶ φωνῆς ἀπήχησις ἐναρμονίου, ἢ κατὰ ἀνάτασιν ἐν τῇ ὀξείᾳ, ἢ κατὰ ὁμαλισμὸν ἐν τῇ βαρείᾳ, ἢ κατὰ περίκλασιν ἐν τῇ περισπωμένῃ*, d. i.: 'Accent ist Hall der harmonischen Stimme; und zwar ist er dreifach: entweder in der Anspannung steigend, oder in der Dämpfung (Erschlaffung) tief oder in der Umbiegung gedehnt'. Letzterer, erst steigend, dann sinkend, ist aus den beiden ersteren zusammengesetzt. Nach Dionys. Halic. (c. 11. p. 126 Schaef.) stieg die Stimme beim Acut nicht über $3^1/_2$ Töne und sank beim Gravis nicht über dasselbe Maass hinunter.

2. Die Redetheile. Nach der Erklärung des Satzes (*λόγος*) als der Zusammenstellung ungebundener oder auch gemessener Wörter, welche einen vollen Gedanken ausdrückt (*Λόγος ἐστὶ πεζῆς τε καὶ ἐμμέτρου λέξεως σύνθεσις διάνοιαν αὐτοτελῆ δηλοῦσα*) gibt Dion. Thrax l. l. § 13 acht Redetheile an: *Τοῦ δὲ λόγου μέρη ὀκτώ*: *ὄνομα* (Nomen), *ῥῆμα* (Verbum), *μετοχή* (Participium), *ἄρθρον* (Artikel), *ἀντωνυμία* (Pronomen), *πρόθεσις* (Präposition), *ἐπίρρημα* (Adverbium), *καὶ σύνδεσμος* (Conjunction). Der homerische Vers, in welchem sie sämmtlich vorkommen, lautet (Il. 22, 59):

πρὸς δέ με τὸν δύστηνον ἔτι φρονέοντ' ἐλέησον.

Die Erklärung dieser acht Redetheile lautet bei Dion. Thrax § 14 sq. folgendermaassen:

§. 14. *Ὄνομά ἐστι μέρος λόγου πτωτικόν, σῶμα ἢ πρᾶγμα σημαῖνον, σῶμα μὲν οἷον λίθος, πρᾶγμα δὲ οἷον παιδεία, κοινῶς τε καὶ ἰδίως λεγόμενον, κοινῶς μὲν οἷον ἄνθρωπος, ἵππος, ἰδίως δὲ οἷον Σωκράτης, Πλάτων.*

§. 15. *Ῥῆμά ἐστι λέξις ἄπτωτος, ἐπιδεκτικὴ χρόνων τε καὶ προσώπων καὶ ἀριθμῶν, ἐνέργειαν ἢ πάθος παριστῶσα.*

§. 19. *Μετοχή ἐστι λέξις μετέχουσα τῆς τῶν ῥημάτων καὶ τῆς τῶν ὀνομάτων ἰδιότητος.*

§. 20. *Ἄρθρον ἐστὶ μέρος λόγου πτωτικόν, προτασσόμενον καὶ ὑποτασσόμενον τῆς κλίσεως τῶν ὀνομάτων. καὶ ὑποτασσόμενον μὲν τὸ ὅς, προτασσόμενον δὲ τὸ ὁ.*

§. 21. *Αντωνυμία δέ ἐστι λέξις ἀντὶ ὀνόματος παραλαμβανομένη, προσώπων ὡρισμένων δηλωτική.*

§. 23. *Πρόθεσίς ἐστι λέξις προτιθεμένη πάντων τῶν τοῦ λόγου μερῶν ἔν τε συνθέσει καὶ συντάξει. εἰσὶ δὲ αἱ πᾶσαι προθέσεις ὀκτὼ καὶ δέκα, ὧν μονοσύλλαβοι μὲν ἕξ : ἐν, εἰς, ἐξ, πρό, πρός, σύν, αἵτινες οὐκ ἀναστρέφονται, δισύλλαβοι δὲ δύο καὶ δέκα : ἀνά, κατά, διά, μετά, παρά, ἀντί, ἐπί, περί, ἀμφί, ἀπό, ὑπό, ὑπέρ.*

§. 24. *Ἐπίρρημά ἐστι μέρος λόγου ἄκλιτον, κατὰ ῥήματος λεγόμενον ἢ ἐπιλεγόμενον ῥήματι.*

§. 25. *Σύνδεσμός ἐστι λέξις συνδέουσα διάνοιαν μετὰ τάξεως καὶ τὸ τῆς ἑρμηνείας κεχηνὸς πληροῦσα.*

Das Speciellere über die Erklärung der einzelnen Redetheile von Seiten der Grammatiker s. bei Steinthal a. a. O. S. 570 ff.

3. Die Syntax. Die erste systematische Behandlung derselben unternahm um die Mitte des 2. nachchr. Jahrh. der gelehrte Grammatiker Apollonius Dyskolus in dem Werke *Περὶ συντάξεως* (s. ob. S. 195 ff.). Dasselbe bespricht zuerst die Syntax des Artikels mit dem Nomen und den nomenartigen Wörtern (*πτωτικὰ καὶ ὡς πτωτικά*); aus der Bedeutung des Artikels muss sich ergeben, wo er zu setzen ist und wo nicht. Hierauf wird vom Gebrauch des Pronomens als Stellvertreters des Nomens und dessen Eigenthümlichkeiten gehandelt; vom Wesen dieser Stellvertretung im Allgemeinen, vom Nominativ des Pronomens beim Verbum, vom Unterschied zwischen den enklitischen und accentuirten Formen, endlich von den zusammengesetzten (*ἐμαυτοῦ*) und von den abgeleiteten (*ἡμεδαπός*); von der Verbindung des Pronomens mit Präpositionen und den dabei herrschenden Eigenthümlichkeiten. Hieran schliesst sich eine allgemeine Erörterung über Construction, worauf die Richtigkeit oder Unrichtigkeit derselben beruht. Folgt nun die Besprechung der Verbalverhältnisse, der Modi, zugleich im Zusammenhange mit den Tempora und Personen, und der Genera, an welche sich die Rection der Verba anschliesst. Hierauf die Lehre von den Präpositionen, ihrer Stellung, Betonung, Verbindung mit Adverbien wie *ἐπάνω, ἀποψέ* (aber nicht der Verbindung mit verschiedenen Casus). — Der Schluss des Werkes fehlt; ein Bruchstück davon ist in dem letzten Theile der Schrift des Apollonius *Περὶ ἐπιῤῥημάτων* enthalten (vgl. O. Schneider im Rhein. Mus. N. F. 3. Jahrg. S. 446 ff. und Steinthal a. a. O. S. 690 ff.

XII. Abschnitt. Lateinische Grammatik. Italische Dialektologie.

G. J. Vossius, Aristarchus s. de arte grammatica libri VII (Amsterd. 1635 u. 1695; wieder herausgeg. mit Zusätzen von Eckstein u. Förtsch, 2 voll., Hal. 1838 ff. 4).

Leop. Schneider, ausführl. Grammatik der latein. Sprache (3 Bde, Berl. 1819—21, unvollendet). Als Forts. u. theilweise Ergänzung dient:

Fr. Neue, Formenlehre der lateinischen Sprache (2 Bde, Stuttg. 1861 u. 66).

K. Reisig, Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft, herausgeg. mit Anmerk. von Fr. Haase (Leipz. 1839).

W. Corssen, Ueber Aussprache, Vokalismus und Betonung der lateinischen Sprache (2. Aufl. 2 Bde, Leipz. 1868 u. 70).

Dessen Kritische Beiträge zur lateinischen Formenlehre (Leipz. 1863). Hierzu: Kritische Nachträge zur latein. Formenlehre (das. 1866).

H. Schuchardt, der Vokalismus des Vulgärlateins (Leipz. 1866).

A. Dräger, historische Syntax der lateinischen Sprache (Leipz. 1872 ff.).

Fr. G. Holtze, Syntaxis priscorum scriptorum latinorum usque ad Terentium (2 voll., Lips. 1861 u. 62).

S. Th. Aufrecht u. A. Kirchhoff, die umbrischen Sprachdenkmäler. Ein Versuch zur Deutung derselben (2 Bde, Berl. 1849 u. 51. 4).

Th. Mommsen, die unteritalischen Dialekte (Leipz. 1850. 4).

W. Corssen, altoskische Sprachdenkmäler in griech. Schrift (in Kuhn's Zeitschr. 18. Bd., 1869, S. 187 ff. u. 241 ff.).

Dessen, De Volscorum lingua (Progr. von Pforta, Naumb. 1858).

R. Garrucci über das Faliscische, in: Annali del Instituto di corresp. archeol. vol. XXXII. (1860. p. 211 sq.; vgl. Th. Mommsen in: Monatsber. d. Berl. Akad. d. Wiss. 1860. S. 451 ff.).

W. Corssen, über die Sprache der Etrusker, I. Bd. (Leipz. 1874).

A. Kirchhoff, zur altitalischen Sprachkunde in: Allgem. Monatschr. für Wiss. u. Lit., 1852. Sept., S. 801—824.

J. M. Gesner, Novus linguae et eruditionis Romanae Thesaurus (4 voll., Lips. 1749 ff. fol.).

Egid. Forcellini, Totius Latinitatis lexicon (4 voll., Padua 1771. fol., deutsche Ausg., Schneeberg 1829—33; zwei ital. Ausgg. von Corradini, Pad. 1859 ff. u. von De-Vit, Prato 1860 ff.)

W. Freund, Wörterbuch der lateinischen Sprache (4 Bde, Leipz. 1834—45).

Ferd. Hand, Tursellinus s. de particulis latinis commentarii (4 voll., Lips. 1829—45, unvollendet).

Ludw. Döderlein, Lateinische Synonyme und Etymologie (6 Bde, Leipz. 1826—39).

A. Vaniček, etymologisches Wörterbuch der latein. Sprache (Leipz. 1874).

§. 1. Die lateinische (latinische) Sprache (lingua Latina) ist ein Dialekt der in ihrem Urzustande uns nicht überlieferten altitalischen Sprache, auf gleicher Verwandtschaftslinie mit dem umbrischen, oskischen, volskischen, sabellischen, faliskischen und, nach Corssens jüngsten Untersuchungen (s. d. oben citirte Werk) auch dem etruskischen Dialekt, und gemeinsam mit diesen zur indogermanischen Sprachenfamilie gehörig.

Innerhalb dieser Letztern steht das Lateinische zum Griechischen und Keltischen in näherm Verwandtschaftsverhältnisse als zu den übrigen stammverwandten Sprachen (dem Sanskrit und Zend, dem Altslavischen und Litauischen, endlich dem Germanischen, s. ob. im VII. Abschn. S. 302). In zahlreichen Wörtern und Wortformen jedoch hat die lateinische Sprache, gleich dem Sanskrit und Zend, das Ursprüngliche fester bewahrt als das griechische; so den ursprünglichen **a**-Laut im lat. **anguis**, sanskr. **ahis**, zend **azhi**, griech. ἔχις; latein. **canis**, sanskr. **çvan**, griech. κύων; lat. **caput**, sanskr. **capâla**, griech. κεφαλή; lat. **da-re**, sanskrit u. zend **dâ**, griech. δο, δί-δωμι; lat. **quattuor**, sanskr. **catur**, zend **cathware**, griech. τέσσαρες (τέτορες, πέσσυρες, πίσυρες, s. ob. im IX. Abschn. S. 37); so in dem ursprünglichen **k**-Laut, im Lateinischen durch **c** od. **qu** bezeichnet, wofür in jüngern Formen (auch des Umbrischen, Oskischen u. Volskischen, ja selbst des Sanskrit) der **p**-Laut getreten ist: lat. **iecur**, sanskr. **jakrt**, griech. ἧπαρ; lat. **oc-ulus**, sanskr. **ak**, zend **akhsch**, griech. ὀπ, ὄπ-ωπα; lat. **sequor**, sanskr. **sac**, griech. ἑπ, ἕπ-ομαι; lat. **quo**, **qui**, sanskr. **ka**, **kô**, griech. πο, πόθι, ποῦ (osk. u. umbr. **pis**, wie lat. **quanto**, umbr. **panto**, lat. **quattuor**, osk. u. umbr. **petur** u. a., s. im Folg.); lat. **aqua**, sanskr. **ap**, goth. **ahva** u. dgl. So hat das Lateinische ferner den ursprüglich gemeinsamen **j**- und **v**-Laut festgehalten, während dem Griechischen der **j**-Laut ganz fehlt, das **v** (*F*, Digamma) von demselben sehr früh aufgegeben worden (s. ob. im IX. Abschn. S. 12 ff.). — In der Deklination besitzt das Lateinische den im Griechischen gänzlich fehlenden Ablativ, und das älteste Latein besass selbst noch (wie auch das Oskische) die ursprünglich consonantisch auslautende Ablativendung (sanskr. und zend **-at**, italisch abgeschwächt zu **-ad**, **-d**: **praidad**, **sententiad**, **Gnaivod**, **Benventod**, in **coventionid** etc., osk. **suvad**, **ehtrad**, **amnùd**, **tanginùd**, **slaagid** (s. im Folg.). Endlich ist im Lateinischen wie in den anderen italischen Dialekten die Bildung des Passivums (Mediums) von der griechischen völlig verschieden und stimmt viel-

mehr mit der im Keltischen herrschenden Formation (Anfügung des Reflexivpronomens sva, se) überein.

Dem Lateinischen eigenthümlich ist im Lautsystem der Mangel der gutturalen und dentalen Aspirata (griech. χ u. ϑ) und die Beschränkung der labialen Aspirata f auf den Anlaut (im Inlaut meist durch b vertreten: albus = ἀλφός, amb = ἀμφί, nubes = νέφος, orbus = ὄρφ-ανος u. dgl.); s. im Folg.

In der Wort- u. Formenbildung ist die lateinische Sprache seit der Trennung des Altitalischen von den anderen indogermanischen Sprachen sowol in Folge des bei allen Sprachen im Laufe der Zeit mehr oder weniger eintretenden Lautwechsels (Umlautung, Steigerung, Schwächung, Trübung, Assimilation etc.) als auch in Folge der besondern altlateinischen Betonungsweise (cónfectus, ímpingit, pértĭsum; návifragus, vígilias, puéritia u. dgl.) und der daraus entsprungenen Gleichgültigkeit gegen die Endsilben und deren (vocalische od. consonantische) Laute eine lange Reihe von Entwickelungsstufen hindurchgegangen, bevor sie zu der Gestalt gelangte, in welcher sie während der Blüthe der römischen Literatur, namentlich seit Cicero und Cäsar, erscheint. So entstanden aus den ursprünglichen Formen asa, asena, arbosem, Lases, foedesum, pignosa, plusima, ianitos etc. durch Wandlung des in- und auslautenden s in r: ara, arena, arborem Lares, foederum, pignora, plurima, ianitor etc.; so ging oinos (griech. οἶνος) — noch in der Scipionengrabschrift HONC OINO etc. — durch die Mittelstufe oenus ('oenigenos = unigenitus' bei Fest. p. 195 Müll.) in unus; so das archaische COIRAVIT durch coeravit in curavit; so Φοίνικες in Poeni, Puni, Punicus; ποινή in poena, poenire, punire über. So zog sich ferner in der Wortbildung ne-oinom, ne-oenum ('nicht Eines') zuerst in noenum zusammen, dann entstand nach Abstreifung des schwach auslautenden m: noenu (noch bei Lucilius 30, 23 Müll.: si noenu molestumst), bis endlich auch der Endvocal schwand und, indem oe sich zu ô zusammenzog, nôn hervorging, ähnlich wie ne-hilum ('nicht eine Faser') nach und nebeneinander zu nihilum, nîlum, nihil, nîl; potis sum (durch poti-sum, pot-sum) zu possum, potis fui (durch pot-fui, nach Unterdrückung des f) zu potui wurde. — Auf gleichem Grunde ruht die reiche geschichtliche Entwickelung der grammatischen Form. So bildeten sich aus der ursprünglichen Genitivform familia-is nach- und nebeneinander die Formen familiâs, familiaî, familiae (die dem sanskr. yâs entsprechende Genitiv-

endung -ius hat sich in den Genitivformen e-ius = i-ius, hu-ius = ho-jus, cu-jus = quo-jus, ill-ius, alter-ius etc. erhalten); so entstanden die Doppelformen des abl. sing. auf î und ê, des accus. plur. auf îs und ês, der 3. Pers. Plur. des Perfectums auf -êrunt und êre, des Infin. Perf. auf -avisse und -asse, -evisse und -esse, -ivisse und -isse u. dgl.

Seit dem 6. und 7. Jahrhundert der Stadt übte die vielverbreitete Kenntniss der griechischen Sprache und Literatur einen mächtigen und wohlthätigen Einfluss auf die grammatische Fixirung der lateinischen Sprache aus; und indem die mit griechischer Bildung reich ausgestatteten Meister des prosaischen und dichterischen Stils, wie Cicero, Cäsar, Sallust, Vergil, Horaz, zugleich als echte Römer ihrer Sprache den national-römischen Charakter zu bewahren verstanden, förderten sie dieselbe zu der hohen Entwickelung, in welcher die ihr eignen Vorzüge, Kraft und Würde, Bestimmtheit und Klarheit zur vollen Reife gelangten, Eigenschaften, welche mehrere Jahrhunderte lang, bis ans Ende der Regierung des Kaisers Hadrian, sich erhielten. Ja selbst als in den folgenden Jahrhunderten die überwältigenden fremdländischen (griechischen, afrikanischen, hebraisirenden) Elemente den nationalen Charakter der lateinischen Sprache abschwächten und verdunkelten, behielt diese noch Lebenskraft genug, um in den auf den Trümmern des weströmischen Reiches neuaufgebauten südeuropäischen Staaten neue Sprachenzweige zu treiben, welche als 'romanische Sprachen' in ihren verschiedenartigen reichen Entfaltnngeu dennoch den gleichen lateinischen Ursprung nicht verleugnen.

1. Mommsen, röm. Geschichte I. S. 11 ff.: Die sprachliche Analyse der den italischen Stämmen angehörenden Idiome hat gezeigt, dass sie zusammen ein Glied sind in der indogermanischen Sprachenkette und dass die Epoche, in der sie eine Einheit bildeten, eine verhältnissmässig späte ist. Im Lautsystem erscheint bei ihnen der eigentliche Spirant f, worin sie übereinstimmen mit den Etruskern, aber sich scharf scheiden von allen hellenischen und hellenobarbarischen Stämmen so wie vom Sanskrit selbst. Die Aspiraten degegen, die von den Griechen durchaus und die härteren darin auch von den Etruskern festgehalten wurden, sind den Italikern ursprünglich fremd und werden bei ihnen vertreten durch eines ihrer Elemente, sei es durch die Media, sei es durch den Hauch allein, f oder h. Die feineren Hauchlaute s, w, j, die die Griechen so weit möglich beseitigen, sind in den italischen Sprachen wenig beschädigt erhalten, ja hie und da noch weiter entwickelt worden. Das Zurückziehen des Accents und die dadurch hervorgerufene Zerstörung der Endungen haben die Italiker zwar mit einigen griechischen Stämmen und mit den Etruskern gemein, jedoch in stärkerm Grade als jene, in geringerm als diese angewandt; die

unmässige Zerrüttung der Endungen im Umbrischen ist sicher nicht in dem ursprünglichen Sprachgeist begründet, sondern spätere Verderbniss, welche sich in derselben Richtung wenn gleich schwächer auch in Rom geltend gemacht hat. Kurze Vocale fallen in den italischen Sprachen deshalb im Auslaut regelmässig, lange häufig ab; die schliessenden Consonanten sind dagegen im Lateinischen und mehr noch im Samnitischen mit Zähigkeit festgehalten worden, während das Umbrische auch diese fallen lässt. Damit hängt es zusammen, dass die Medialbildung in den italischen Sprachen nur geringe Spuren zurückgelassen hat und dafür ein eigenthümliches durch Anfügung von r gebildetes Passiv an die Stelle tritt; ferner, dass der grösste Theil der Tempora durch Zusammensetzungen mit den Wurzeln es und fu gebildet wird, während den Griechen neben dem Augment die reichere Ablautung den Gebrauch der Hilfszeitwörter grossentheils erspart. Während die italischen Sprachen wie der äolische Dialekt auf den Dual verzichteten, haben sie den Ablativ, der den Griechen verloren ging, durchgängig, grossentheils auch den Locativ erhalten. Die strenge Logik der Italiker scheint Anstoss daran genommen zu haben, den Begriff der Mehrheit in den der Zweiheit und der Vielheit zu spalten, während man die in den Beugungen sich ausdrückenden Wortbeziehungen mit grosser Schärfe festhielt. Eigenthümlich italisch und selbst dem Sanskrit fremd ist die in den Gerundien und Supinen vollständiger als sonst irgendwo durchgeführte Substantivirung der Zeitwörter. — Diese aus einer reichen Fülle analoger Erscheinungen ausgewählten Beispiele genügen, um die Individualität des italischen Sprachstammes jedem andern indogermanischen gegenüber darzuthun und zeigen denselben zugleich sprachlich wie geographisch als nächsten Stammverwandten der Griechen; der Grieche und der Italiker sind Brüder, der Kelte, der Deutsche und der Slave ihnen Vettern*) . . . Innerhalb des italischen Sprachstammes aber tritt das Lateinische wieder in einen bestimmten Gegensatz zu den umbrisch-samnitischen Dialekten. Allerdings sind von diesen nur zwei, der umbrische und der samnitische oder oskische Dialekt einigermassen, und auch diese nur in äusserst lückenhafter und schwankender Weise bekannt; von den übrigen Dialekten sind die einen, wie der volskische und der marsische, in zu geringen Trümmern auf uns gekommen, um sie in ihrer Individualität zu erfassen oder auch nur die Mundarten selbst mit Sicherheit und Genauigkeit zu classificiren, während andere, wie der sabinische, bis auf geringe als dialektische Eigenthümlichkeiten im provinzialen Latein erhaltene Spuren völlig untergegangen sind. Indess lässt die Combination der sprachlichen und der historischen Thatsachen daran keinen Zweifel, dass diese sämmtlichen Dialekte dem umbrisch-samnitischen Zweig des grossen italischen Stammes angehört haben und dass dieser, obwol dem lateinischen Stamm weit näher als dem griechischen verwandt, doch auch wieder von ihm aufs Bestimmteste sich unterscheidet. Im Fürwort und sonst häufig sagte der Samnite und der Umbrer p, wo der Römer q sprach — so pis für quis; ganz wie sich auch sonst nahverwandte Sprachen scheiden, wie z. B. dem Keltischen in der Bretagne und Wales p, dem Galischen und Irischen k eigen ist. In den Vocalen erscheinen die Diphthonge im Lateinischen und überhaupt den nördlichen Dialekten sehr

*) Uns scheint eine nähere Verwandtschaft der Kelten mit den Gräco-Italikern als mit den Germanen und Slaven mehr begründet zu sein. Fr.

zerstört, dagegen in den südlichen italischen Dialekten sie wenig gelitten haben; womit verwandt ist, dass in der Zusammensetzung der Römer den sonst so streng bewahrten Grundvocal abschwächt, was nicht geschieht in der verwandten Sprachengruppe. Der Genitiv der Wörter auf **a** ist in dieser wie bei den Griechen **as**, bei den Römern in der ausgebildeten Sprache **ae**; der der Wörter auf **us** im Samnitischen **eis**, im Umbrischen **es**, bei den Römern **ei**; der Locativ tritt bei diesen im Sprachbewusstsein mehr zurück, während er in den anderen italischen Dialekten in vollem Gebrauch blieb; der Dativ des Plural auf **bus** ist nur im Lateinischen erhalten. Der umbrisch-samnitische Infinitiv auf **um** ist den Römern fremd; während das oskisch-umbrische von der Wurzel **es** gebildete Futur nach griechischer Art (**her-est** wie *λέγ-σω*) bei den Römern fast, vielleicht ganz verschollen und ersetzt ist durch den Optativ des einfachen Zeitworts oder durch analoge Bildungen von **fuo** (**ama-bo**). In vielen dieser Fälle, z. B. in den Casusformen, sind die Unterschiede indess nur vorhanden für die beiderseits ausgebildeten Sprachen, während die Anfänge zusammenfallen. Wenn also die italische Sprache neben der griechischen selbständig steht, so verhält sich innerhalb jener die lateinische Mundart zu der umbrisch-samnitischen etwa wie die ionische zur dorischen, während sich die Verschiedenheiten des Oskischen und des Umbrischen und der verwandten Dialekte etwa vergleichen lassen mit denen des Dorismus in Sicilien und in Sparta. — Jede dieser Spracherscheinungen ist Ergebniss und Zeugniss eines historischen Ereignisses. Es lässt sich daraus mit vollkommener Sicherheit erschliessen, dass aus dem gemeinschaftlichen Mutterschoss der Völker und der Sprachen ein Stamm ausschied, der die Ahnen der Griechen und der Italiker gemeinschaftlich in sich schloss; dass aus diesem alsdann die Italiker sich abzweigten und diese wieder in den westlichen und östlichen Stamm, der östliche noch später in Umbrer und Osker auseinandergingen.

2. Nach einer langen Reihe vergeblicher Versuche, die uns überlieferten, bis auf wenige Ausnahmen meist ein- und zweizeiligen etruskischen Inschriften zu entziffern und hiernach den Charakter der räthselhaften etruskischen Sprache zu bestimmen — nach einander ist das Etruskische für verwandt erklärt worden mit dem Hebräischen, Aramäischen, Keltischen, Irischen, Skandinavischen, Altgermanischen, Slavischen, Sanskrit, Armenischen, Altaisch-Finnischen, Nord-Turanischen — ist es dem Scharfblicke Corssen's gelungen, in der italischen Dialektologie den Schlüssel zur Lösung dieses Räthsels zu finden. In dem so eben (Anfang Oktobers 1874, nur wenige Tage vor dem Abschlusse dieses Heftes) erschienenen 1. Bande des Corssen'schen Werkes 'über die etruskische Sprache' sind bei Besprechung und Deutung der vorhandenen etruskischen Inschriften zahlreiche sprachliche Erscheinungen angeführt zur Begründung der Ansicht des Herrn Verfassers,

> 'dass das Etruskische eine rein italische Sprache ist, die durch innige Blutsverwandtschaft mit dem Lateinischen, Umbrischen und Oskischen verbunden ist, so regelmässig und sinnreich in Lautgestaltung und Formenbildung wie jede der verwandten Sprachen'.

Leider gestattet uns die Kürze der Zeit keine vollständige Durchmusterung des umfassenden Bandes von 1016 Seiten im grössten Lex.-Octav behufs der Zusammen-

stellung aller einzelnen etruskischen Spracherscheinungen mit den entsprechenden des Lateinischen, Umbrischen und Oskischen; auch ist die eigentliche systematische Grammatik der etruskischen Sprache dem noch nicht erschienenen 2. Bande des Corssen'schen Werkes vorbehalten. Wir erachten es aber, bei der hohen Wichtigkeit des Gegenstandes für geboten, die von Corssen (S. 886 ff.) versuchte Deutung der berühmten (aus allen Sprachen der Welt erklärten) Inschrift des Cippus von Perugia (Eulat. tanna. larezul | amevachrlautnvelthinase | etc.) in kurzem Umrisse (den Text mit Worttrennung und gegenüberstehender lateinischer Uebersetzung) hier anzugeben und die Jünger der Philologie zum fleissigen Bearbeiten dieses neu erschlossenen linguistischen Gebietes zu veranlassen.

Etruskische Inschrift.	Corssen's Uebersetzung.
A.	
1. Eu Lat. Tanna: Larez ula mevachr.	1. Eo [loco] Lars Tana [dedit] Lares (Larum signa), ollam, conditivum.
2. Lautn. Velthinaś: eśtla.	2. Lautinia Veltinii uxor [dedit] sacra.
3. Afunaś: slel eth.	3. Afonius [dedit] cellarium (conditorium) id.
4. Caru tez an fuśle ri.	4. Carus dedit hic funebrem rem.
5. Tesnś teiś Rasnes ipa ama hen naper	5. Deni duo (duodecim) Rasenae (Etrusci) [dederunt] ἴβην (ollam) culignam item ollarium.
6. Velthinathurás: araś peraś, cemulm lescul zuci enesci, epl tularu.	6. Veltinaturii [dederunt] aras πυράς (igniarias), quietalem lectum, — —, epulum sepulcrale.
7. Auleśi Velthinaś Arznal Clensi: thii thil.	7. Aulesia Veltinii uxor Artina matre nata Clentia [dedit] τιμητικόν (honorificum) titulum.
8. Ścuna: cenu eplc felic.	8. Scuna [dedit] cenam epularem felicem (lautam).
9. Larthalś Afuneś Clen: thuchulthe falas, chiem fuśle.	9. Lartis filius Afonius Clentia matre natus [dedit] monumentum, falam (tumulum) quietorium funebre.
10. Velthina hintacape municlet.	10. Veltinius mortui capulum munivit (coaptavit).
11. Masu: naper, śranczl thii, falśti	11. Maso [dedit] conditivum, quietorium τιμητικόν, fala (tumulo) praeditum.
12. Velthina: hut naper, Penezś	12. Veltinius [dedit] hoc conditivum, Penates (Penatium signa).
13. Masu: acnina, clel.	13. Maso (dedit) agninam (carnem), cellarium (conditorium).
14. Afuna Velthinam: lerzinia intema mercnl	14. Afonius Veltiniorum [dedit] -am, -am, -em.
15. Velthina: zia śatene	15. Veltinius [dedit] ζειάν iusto sacro.
16. Tesne eca Velthinathuraś thaura helu	16. Denae [et] una (Undecim) Veltinaturiae [dederunt] taurum helvum.

Etruskische Inschrift.	Corssen's Uebersetzung.
17. Tesne Raśnecei, tesnś teiś Raśneś chimth spel thuta	17. Denae Rasenarum feminae (decem Etruscae), deni duo Rasenae (duodecim Etrusci) [posuerunt] — — data.
18. Ścuna Afuna: mena hen naper	18. Scuna Afonius [dedit] monumentum item conditivum.
19. Cicnl: hareu tuśe.	19. Cicinae filius [dedit] farreum, tus.
B.	
20. Velthina: śatena zuci enesci, ipa, spel ane thi fulum chva śpel thi rene thi eśtac.	20. Veltinius [dedit] iustum sacrum — — *ἴβην* (ollam) — — — -um, *χοήν*, — — — — -um.
21. Velthina acilune, turune.	21. Veltinius [dedit] *λυχνοῦχον* (candelabrum), turibulum.
22. Ścune: zea zuci enesci, athumicś.	22. Scunus [dedit] *ζειάν* — — , -os.
23. Afunaś: penthna ama	23. Afonius [dedit] -am culignam.
24. Velthina Afuna: thuruni ein zeriun.	24. Veltinius Afonius [dedit] turibulum et *σορόν* (ollam).
25. Accha: thil thunchulthl, ichca.	25. Acca [dedit] titulum memorialem, imaginem.
26. Cechaz ichuche.	26. Cecas imaginem pinxit.

Hierzu gibt Corssen einen grammatischen Commentar mit Bezug auf seine vorangegangenen Ermittelungen über etruskische Casus- und Verbalformen, woraus wir zur Probe die Erklärung der 1. Zeile anführen.

1. **E-u** = lat. e-o ist abl. sing. masc., der den Ruheort bezeichnet, vom Pronominalstamm **i-**, von dem im Etruskischen die Casusformen **i-n** = lat. **i-m**; **i-t, i-th, e-th** = lat. id, und mit Erweiterung des Stammes zu **i-o, i-ā : e-u, e-v** = lat. e-o, **ii-a-m** = lat. e-a-m, sowie die Ortsadverbien **ei-thi, ei-t** und die Conjunction **ei-n** (= lat. et). — **Lat** ist nom. sing. masc. des Vornamens durch Ausfall eines r entstanden aus **Lart.** — **Tanna** derselbe nom. sing. masc. des Zunamens wie **Thana** und gleichbedeutend mit osk. Tanas. — **Lar-es** für *Lar-es ist acc. plur. = lat. Lar-es, Las-es, und bedeutet an der obigen Stelle Figuren der etruskischen Laren von Bronze oder Terracotta, wie sie sich in etruskischen Gräbern gefunden haben, und auch in dem Erbbegräbniss des Geschlechts der Velthinaś, von dem die Inschrift des Cippus handelt, aufgestellt waren als schützende Gottheiten der geweihten Grabstätte. — **Ul-a** für *u-la-m ist acc. sing. fem. = osk. o-la-m, lat. ol-la-m. — **mev-a-cr**, acc. sing. neutr. für *mev-a-cru-m, mit dem Suffix **-cro** gebildet vom Verbalstamm der A-Conjugation **mev-ā** von der Wurzel **mu-** verbinden, festigen, schliessen, bedeutet irgend einen verschlossenen Todtenbehälter, conditivum.

In Betreff des Inhaltes und der Bestimmung der vorstehenden Inschrift bemerkt der Verf. (S. 899 ff.): 'Die Inschrift ist eine Stiftungs- und Schenkungsurkunde für eine Begräbnissstätte nördlich von Perugia. Diese Schenkungsurkunde besteht aus vier und zwanzig einzelnen Weihinschriften, in denen entweder einzelne Personen oder Genossenschaften von

solchen als Geber und darauf die von ihnen für das Grab hergegebenen Gegenstände genannt werden. Dazu kommen zwei Künstlerinschriften, in denen ein Bildhauer oder Steinhauer Velthina genannt wird, der einen Sarkophag gearbeitet hat (ob. nr. 10) und der Maler Cechaz, der ein Wandgemälde gemalt hat und zwar das Bildniss eines Verstorbenen nebst dessen Grabschrift im Auftrag einer Frau Accha (nr. 25 u. 26). Die Urkunde des Cippus ist also ein Verzeichniss oder Register von Schenkungen für das Erbbegräbniss, in welchem derselbe aufgestellt war. Die kurze und knappe Ausdrucksweise dieses Schenkungsverzeichnisses zeigt sich namentlich darin, dass die Personen der Dedikanten und Künstler zwanzigmal mit nur einem Namen bezeichnet werden, sechsmal mit zweien und nur je einmal mit dreien oder vieren, und dass das Verbum 'gab', 'gaben', 'weihten' drei und zwanzigmal als selbstverständlich ausgelassen, nur einmal **tex**, 'gab' geschrieben ist. So wird in den Rechnungen der Athenischen Schatzmeister der Pallas über Ausgaben das Verbum *ἐδόθη*, *παρεδόθη* in den ersten Rechnungsposten geschrieben, dann aber vielfach ausgelassen (Kirchhoff, Corp. Inscr. Att. I. n. 188. 189). Eine derartige kurze Ausdrucksweise ist ja in Registern und Inventarien überall gebräuchlich'.

---

§. 2. Die Laute.

A. Die Vocale: **a, â; i, î, u, û** — **e, ê, o, ô** —
Diphthonge: **ai, ae, au** — **ei, eu; oi, (ou), oe.**

B. Die Consonanten:

1. Die explosiven oder momentanen Laute:

	nicht aspirirt	
	stumm	tönend
α) Kehllaute:	**c q**	**g**
β) Zahnlaute:	**t**	**d**
γ) Lippenlaute:	**p**	**b**

2. Die Fricativ- oder Dauerlaute.

a) Nasale (zu *α*, *β*, *γ*): **n, n; m**
b) Zitterlaute: **r, l.**
c) Spiranten: stumme (zu *β*, *γ*): **s; f** —
tönende (zu *α*, *β*, *γ*): **h, j, v.**

Wie bereits oben (im VII. Abschn. S. 306) erwähnt worden, besitzt das lateinische Lautsystem gleich dem griechischen mehr Vocale, aber weniger Consonanten als das Sanskrit; hinsichtlich der Letztern steht es selbst dem Griechischen nach, da ihm die aspirirten Laute **ch, th, ph** (*χ*, *ϑ*, *φ*) fehlen und im archaischen Latein auch griechische Lehnwörter nicht aspirirt

(mit c, t, p) geschrieben wurden: Baca, Bacanal, Antioco — Cetegus, teatro, Agato — triumpe, Pilargurus, Pilemo, Pilipus etc.

Ueber die lateinische Schrift s. oben Abschn. IV. S. 233 ff. und die daselbst citirten paläographischen Werke.

1. Die Vocale.

Unter allen italischen Dialekten besitzt der lateinische allein für den aus den Vocalen ŭ oder ă durch Brechung entstandenen o-Laut das besondere Schriftzeichen O (auch, wie im Griechischen, in kleinerer Form o). Das altumbrische, altoskische, sabellische und altetruskische Alphabet hat nur die 4 Vocalzeichen a, e, i, u, von denen das Letztere in älterer Zeit auch zur Bezeichnung des gebrochenen o-Lautes diente. Das Neuumbrische entnahm mit dem lateinischen Alphabet auch das o-Zeichen, und das Neuoskische schuf sich durch Einsetzung eines Punktes in das u-Zeichen (V) die Bezeichnung für den o-Laut. Endlich haben mehrere nordetruskische (jüngere) Inschriften aus dem östlichen Polande, dem Gebiete der Veneter, Tessin, Graubündten etc. als o-Zeichen Φ, O, o, das auf Inschriften reinetruskischer Sprache niemals gefunden wird (Corssen, Etrusk. I. S. 12 ff.).

Zur Bezeichnung der Vocallänge bediente sich die archaische lateinische Sprache eine Zeit lang (vom Zeitalter der Gracchen bis um den Anfang des dritten Mithridatischen Krieges, 140—80 v. Chr.) für die drei Vocale a, e und u der vom Dichter Attius eingeführten Doppelschreibung aa, ee, uu (Vel. Long. p. 2220 Putsch.: 'Attius geminatis vocalibus scribi natura longas syllabas voluit, cum alioquin adiecto vel sublato apice longitudinis et brevitatis nota posset ostendi'. Ueber den apex s. im Folg.). Beispiele solcher Doppelschreibung finden sich auf den uns überlieferten lateinischen Inschriften (Momms. C. I. L. I p. 600 sq.; Boeckh. C. I. Gr. nr. 5644) mit aa: aa praep. (= â: VTEI AACETEREIS VIATORIBVS . . ACCIPEI OPORTEBIT), aara, Calaasi, faato, haace, Maamius, maanium, Maarcium, Maarco, naatam, Paacili, Paapia, Paapus, paastores, Staatius, Vaarius, Vaaria, Vaarus und mit griech. Schrift ΜΑΑΡΚΕΛΛΟΣ. — Mit ee: ee praep. (= ê: REE . FVIT . EE. VERO etc.), Feelix, leegei (dat.), leege, ree, seedes, seese. — Mit uu: arbitratuu, fuueit (= fuit: VLTVMA SVORVM .. FVVEIT), Fuuli, Iuulius, iuus, Luuceius, Luucius, luuci, Muucius, pequlatuu, Puupius, Ruubius, Suura, uutei.

Diese Doppelschreibung der langen Vocale fand auch in den anderen italischen Dialekten statt. So besonders häufig im Oskischen (auch ii für langes i, aber wie im Lateinischen nicht oo für langes o): Gaaviis (= lat. Gains), maatreis, Paapiis (= lat. Papius), Staatus, tristaamentud, paam — eestint, Meelíkûs (μειλίχιος), teer[om] — tríibum, tríibaraka[vum], fiisnam; liímíto (= lat. limitem), Kiípiis (= lat. Cipius) — Fuutrei, Fluusaí, Fluusasiais. — Ebenso im Sabellischen: anaaium, nitaa, Poleenis. — Im Umbrischen wurde ursprünglich als Dehnungszeichen ein h dem Vocal nachgesetzt (wie im Deutschen seit der Mitte des 15. Jahrh.), später der Vocal (auch das o) doppelt geschrieben und das h lautlich bedeutungslos dazwischengeschoben; neben welchen vollern Schreibweisen auch die einfache (ohne Dehnungszeichen) in Gebrauch blieb. Beispiele für beide Dehnungsweisen sind: ah-trepuṛatu,

aha-tripursatu; sahta, sahatam; hahtu; Naharkum — eh, ehe; sehmeniar, sehemeniar; amprehtu, ferehtru — persnihmu, persnihimu; amparihmu — comohota (= lat. commota); preplohotatu — struhçla (neben struçla). — Auch das Etruskische bietet einzelne Beispiele für die Doppelschreibung der Vocale a, e, i und u: Maalnaś, Laani, Tutnaa, Umranaal, Vestresaal, Piutaal — Veete — iiam — Iuuna, chuu (Corssen, Spr. d. Etrusk. I. S. 17).

Langes i bezeichnete das archaische Latein sehr häufig durch ei, und seit Sulla's Zeit kam auch die Schreibung durch ein hohes über die übrigen Buchstaben hervorragendes i, I, in Gebrauch: advehei, agei, agrei, alternei, audeire, composeiverunt, darei, deicei, eiei u. unz. a. — eI, fundI, magistrI, pagI, hIc, alve u. v. a.

Endlich wurde seit etwa 60 v. Chr. über die Vocale zur Bezeichnung der Länge ein von den Grammatikern Apex genanntes Zeichen gesetzt, dessen älteste Gestalt ˃, ˀ, ˃, ˀ, auf späteren Inschriften gewöhnlich ′, selten ˃ und nur ausnahmsweise ^ war. Beispiele aus der Zeit der Republik sind: á, fáto, Máricus, Mártis, probá, pupulá, decuriá, duodequadragintá — fécit, léti, Régulus, Péra — invéisa, bonéis, dominéis — Flórus, hóra, Rómulus, eó, annós — crústum, frúgi, Fúrius, Iúlio, lúdi, Mûsa, Púlex, Púnicum, ritús (Momms. C. I. L. p. 600, col. 3). —

Die oben angegebenen Diphthonge hat nur das archaische Latein und das Oskische treu bewahrt, das Neulatein (seit der Sullanischen Zeit) hat die Diphthonge ai in ae, au in â, ô, oi in oe, u und e, ei in i abgeschwächt. Das Umbrische hat eigentlich gar keine Diphthonge, da das auf Inschriften vorkommende ei nur graphischer Ausdruck für î (oder ê) zu sein scheint (Aufrecht u. Kirchhoff a. a. O. S. 28 ff.). — Beispiele. Diphthong ai: altlat. quaistor, osk. kvaístur; neulat. quaestor, umbr. kvêstur. — Diphthong au, osk. av, umbr. ô: lat. aut, osk. avti, umbr. ôte; lat. u. osk. tauro, umbr. tôro. — Diphthong oi: altlat. com-moinis, osk. moíníko; neulat. com-mânis; altlat. oitier, osk. oíttiu, neulat. ûti; altlat. coira, neulat. u. umbr. cûra; altl. oino, neulat. u. umbr. ûno. — Spuren eines Diphthonges iu enthalten die oskischen Worte diumpo = lat. lympha, tiurris = lat. turris u. a.

2. Die Consonanten. Eigenthümlich ist dem italischen Dialekte die Mangelhaftigkeit der tönenden (Media-)Laute. So hat das Altumbrische die Mediä sämmtlicher Organe unvollständig entwickelt; der tönende Guttural und Dental (g u. d) fehlen gänzlich und die Sphäre des tönenden Labial (b) ist eine äusserst beschränkte. Das Neuumbrische hat diesen Mangel beseitigt und besitzt die Zeichen für g, d, b. Im Oskischen scheint d erst später hinzugekommen zu sein. Dem Etruskischen fehlen sämmtliche Mediä.

Der im Lateinischen nur als Anlaut festgehaltene, im Inlaute in die Media b übergegangene Spirant f ist im Oskischen und Umbrischen unverändert geblieben: osk. u. umbr. alfo, lat. albo; umbr. ife, lat. ibi; osk. lovfer, lat. liber; osk. u. umbr. profa-, lat. proba-; umbr. pufe, osk. puf, lat. ubi; umbr. rufer, lat. ruber; osk. Stafias, lat. Stabiae; umbr. tefe, lat. tibi.

Das den übrigen italischen Dialekten fehlende lateinische qu ersetzen diese im Allgemeinen mit kv (lat. quaistor, osk. kvaístur, umbr. kvestur), bei

den Relativpronomen, Partikeln und dem Zahlwort quattuor durch p (nach dem allgemeinen Sprachgesetze, nach welchem in Wörtern stammverwandter Sprachen k, q in p übergeht, s. zu Anf. dies. Abschn.): lat. quis, quod, quid, quae etc., osk. pis, pod, pid, pai etc., umbr. pis, pir' etc.; lat. quanto, umbr. panto; lat. neque, nec, osk. u. umbr. nep; lat. cunque, umbr. pumpe; lat. quandoque, umbr. pannupe; lat. quom, cum, umbr. pone, osk. pon; lat. quam, umbr. pane, lat. (c)uter, osk. u. umbr. poter (griech. πότερος); lat. (c)ubi, umbr. pufe, osk. puf; — lat. quattuor, osk. u. umbr. petur.

Die im Lateinischen allgemein durchgeführte Umwandlung des ursprünglichen inlautenden s zwischen zwei Vocalen in r (urspr. asa, arbosem, foedesum etc., verwandelt in ara, arborem, foederum etc. (s. oben im Vorst. S. 239) hat im Oskischen niemals stattgefunden; also osk. aasas = lat. aras; osk. gen. plur. ›azum = lat. -arum; osk. Endung des fut. 2. -uset = lat. -erit; osk. Adjektivsuffix -asius = lat. -arius u. dgl. Das Umbrische hat inlautendes s bald wie das Oskische festgehalten, bald wie das Lateinische in r verwandelt. Festgehalten in: asa = lat. ara; osatu = lat. orato; ruseme = lat. ruri; plenasier = spätlat. plenarius, etc. — In r verwandelt: gen. plur. hapinarum, menzarum, çersiarum, pracatarum; inf. eru, erom = lat. esse. Diese Umwandlung hat im Neuumbrischen sogar das auslautende s erfahren, welches ebenfalls (wie im Aeolischen und Dorischen: τιῤ, τοῖῤ, οὗτοῤ, σιόῤ, νεκύῤ, πόῤ etc., s. ob. im IX. Abschn. S. 20 ff.) vom r verdrängt wurde. So im genit. sing. aller Deklinationen: totar Ijovinar (altumbr. tutas Ijuvinas, d. i. urbis Iguvinae); numer tupler (nummi dupli), popler anferener (populi circumferendi); Tarsinater (Tadinatis), foner (fausti), farer (farris), nomner (nominis), trifor (tribus). So ferner im nomin. plur. aller Deklinationen: ivengar (iuvencae), motar (multae), anglar, Atiieṛiur (Attiiedii), çersnatur (cenati aus cesnati), Iovinur (Iguvini), prinvatur (privati), tasetur (taciti), foner (fausti), pacrer (propitii), tuderor (fines). Ebenso im dat. und abl. plur. der a- und o-Deklination: plenasier, urnasier, sehmenier dequrier (semestribus decuriis), Atiieṛier (Attiiediis), vesclir adrir (vasculis atris); dagegen bleibt das auslautende s der i- und consonantischen Deklination unverändert: aveis (avibus), fratrus (fratribus), homonus (hominibus), dupursus (bipedibus), peturpursus (quadrupedibus), tuderus (finibus). Endlich ist in der Conjugation s in r verwandelt in sir (sis) für sies, und viell. in feraṛ, wenn dies = lat. feras.

Die doppelte Schreibung eines geschärften Consonanten war dem archaischen Latein bis in die spätere Lebenszeit des Ennius (bis um 180 v. Chr.) also auch bei Plautus (st. um 184) unbekannt ('Plautina aetate nec geminatum nec aspiratum esse memineris', Ritschl. Prisc. Lat. mon. epigr. p. 16); Ennius soll im spätern Alter die Verdoppelung angewandt haben. Beispiele nicht-verdoppelter Schreibung bieten die archaischen Inschriften in grosser Anzahl: ese, eset, esetis, esent, adesent, adiese, adieset, adiesent, *fuise*, fecise, fecisent, habuise, habuisent etc.; — redidei; — afleicta, difeidens, oficeis; — meilia, tabelai, Tulius, facilumed; — anos, anularium, Sisena; — opidum, Pilipus; — atingat, Cota, dimitere u. v. a. — Von den letzten Lebensjahren des Ennius bis um die Zeit der Gracchen (um 180 bis um 130) war die doppelte und einfache Schreibweise gleich üblich; von da bis um die Zeit des jugur-

thinischen Krieges (um 114) ist die Verdoppelung vorherrschend, bis sie später die regelmässige ward. Zur Abkürzung bediente man sich, nach Angabe der späteren Grammatiker, auch wol statt der doppelten Schreibung des Zeichens des Sicilicus, ', rechts oben an einfach geschriebenen Buchstaben (Mar. Victor. p. 2456 Putsch.: Antiqui supra litteram quam geminari oportebat sicilicum imponebant, cuius figura haec est', quod erat signum geminandi, sicut apparet in multis adhuc veteribus ita scriptis libris. — Isid. Origg. I, 26: Ubi litterae consonantes geminabantur, sicilicum superponebant ut sel'a, ser'a, as'eres); doch findet sich in den älteren Inschriften kein sicheres Beispiel dieses Gebrauches. — Gleich dem Altlateinischen gebrauchte auch das Altumbrische nur den einfachen Consonanten; dagegen bietet das Oskische zahlreiche Belege für die doppelte Schreibung sowol nach langen als nach kurzen Vocalen und selbst nach Consonanten (s. im Folg.): babbiis; meddis; -affed, -ûffed; ekkum, pûkkapid; Abellanûs, mallud, sollo; ammaí, dûnûmma; akudunniad, dekmanniûís, heírennis; Seppius; kerrí, sverrunei; ekss, quaísstur, pûsst; -atted, alttr u. a. (Momms. unterit. Dial. S. 218 ff.). — Im Etruskischen war diese Verdoppelung im Allgemeinen nicht üblich; doch fehlt es nicht an Ausnahmen, namentlich bei l, n, r und s: clellu, Ellen, Uillinal, Callia; Tanna, Rannei, Anni, Veltinnas, Thenna, Cainnei; Turrisia, Carra, Arra; Lesstini, Presntessa, Cauślinissa, Aesialissa; — Appius. —

Die schwache Aussprache der auslautenden Consonanten im Lateinischen wie in den übrigen italischen Dialekten (das Oskische ausgenommen) bewirkte häufig ein völliges Schwinden derselben in Rede und Schrift. Im Lateinischen trifft dies namentlich die Buchstaben m, s und t, und zwar besonders häufig während der archaischen Sprachperiode. So fanden sich, nach Verrius Flaccus, bei Cato und anderen älteren Schriftstellern die Formen attinge = attingam, dice — dicam, ostende = ostendam, recipie = recipiam. Auf Inschriften schwanken die Schreibweisen mit oder ohne m bis in das Zeitalter der Gracchen und des Cimbernkrieges; doch fehlt es auch in der folgenden Zeit nicht an vereinzelten Beispielen für die Auslassung des m. So beim acc. sing. von a-Stämmen in: vicesima, Taurasia, Cisauna, Corsica, Aleriaque, magna, sapientia, sententia, terra, Italia, Roma etc. (f. vicesimam, Taurasiam etc.); beim nomin. accus. neutr., accus. masc. von o-Stämmen in: pocolo, oino, viro, optumo, dono, Antioco, collegiu, longu, donu, gremiu, signu, muru etc. (f. pocolom, oinom, virom etc.); beim genit. plur. von o-Stämmen: Korano, Romano, Caleno, Suesano, Paistano, duonoro, annoru, pequarioru (s. Koranom, Romanom, Calenom etc.; duonorum, annorum etc.); beim accus. sing. von i- und consonant. Stämmen: parti, omne, Scipione, aide, apice, insigne, Curione, pariete etc. (f. partim, omnem, Scipionem, aidem etc.); beim accus. sing. von u-Stämmen: manu, porticu (f. manum, porticum). Vgl. Corssen, Aussprache etc. I. S. 271 ff. — Gleiche Bewandtniss hat es mit dem auslautenden s. Dasselbe ist im nomin. sing. von o-Stämmen auf archaischen Inschriften vor dem zweiten punischen Kriege öfter weggelassen als geschrieben. Beispiele des weggelassenen s sind: Pulio, Modio, Cornelio, Ovio, Fourio, Turpleio, Metilio, Anicio etc. In der Zeit des zweiten pun. Krieges bis zur Zeit der Gracchen herrscht die volle Schreibweise vor: Cornelius, situs, victus, mandatus, gnatus etc.; nur ausnahmsweise findet sich: locu, Antiocu, lectu, (f. locus, Antiocus, lectus). Ebenso finden sich

noch in der spätern Zeit (im Zeitalter des Cäsar und der ersten Kaiser) vereinzelte Beispiele ohne s: Philarguru, Albinu, Florn, Cyrnu, Polucarpu, belissimu etc. In den Inschriften der spätern Kaiserzeit wird das auslautende s jeder Casusform häufig fortgelassen: nomin. Longinu, Seppiu, Mariu, positu, Vibiu etc.; filio, Liberio, vico, pulverario; qui, incomparabili, admirabili; gen. sing. securitati, integritati, aetati, Iovi, eio; accus. plur. anno, saltuosa; dat. abl. plur.: creati, anni, diebu, laboribo etc.; ja selbst bei Verbalformen: biba, bi (f. bibas, vis). — Beispiele von nicht geschriebenem auslautendem t finden sich in archaischen Inschriften dede, mehrmals in Inschriften von Lanuvium und Pisaurum (f. dedet = dedt), selbst nt: dedro, dederi (= dederunt, dederint); auch die Abschleifungen censuere, consuluere (f. censuerunt, consuluerunt). Die letzteren abgestumpften Formen auf êre für êrunt finden sich öfters zwischen der Gracchenzeit und dem Ende der Republik: coiravere, coeravere, curavere, fecere, probavere, contulere, terminavere, vixsere. — Ueber den Abfall des auslautenden d vom abl. sing. s. im Folg. §.

Solche Abschleifungen auslautender Consonanten in Casus- und Verbalformen zeigen die Sprachüberreste des Umbrischen, Etruskischen, Volskischen und Sabellischen. Dagegen hat sich das Oskische davon frei gehalten. 'Wie die (oskische) Sprache den einfachen Vocal im Auslaut nicht liebte, war ihr dagegen am Ende nicht leicht ein Consonant unbequem. In dieser Hinsicht ist das Oskische allen seinen italischen, griechischen und indischen Schwestersprachen an Strenge und Ursprünglichkeit überlegen' (Mommsen, unterit. Dial. S. 218); vgl. Schleicher, Compend. S. 218, wo diese Regelmässigkeit daraus erklärt wird, dass die uns überlieferten Inschriften aus der Zeit der bereits erfolgten Fixirung einer allgemeinen giltigen Schriftsprache datiren. — Im Umbrischen ist m abgestossen im accus. sing. aller Deklinationen: çesna (= cenam), tota Iovina (= civitatem Iguvinam), puplu (= populum), vinu (= vinum), persclo (= ceremoniam), uve (= ovem), si (= suem), trifo (= tribum), erietu (= arietem), uhturu (= auctorem), curnacu (= cornicem) etc.; im genit. plur.: hapinaru, menzaru, çersiaru, pihaclo, fratru, buo (= boum); im inf. praes. (für die volle Endung -um) afero (= circumferre), eru (= esse), façiu (= facere); im supinum: anzeriatu (= auguratum); so auch bei einigen Partikeln: -co u. ku (für com, kum) in: destruco (= ad dextrum), termnescu (= in terminis); ene, eno (f. enem, enem = lat. et). — Ebenso ist im Umbrischen s abgestossen im gen. sing. der o-Deklination: katle (neben katles), vuke, çerfe Marties; im nomin. plur. derselben Deklination: prinuvatu (neben prinuvatus), Ikuvinu (neben Ikuvinus); sehr oft im dat. abl. plur. derselben: antakre kumate (neben antakres kumates); im gen. sing. und dat. abl. plur. der i-Deklination: puniçate; Atiieriate, Kureiate, sevakne u. a. — Auslautendes t ist im Umbrischen geschwunden in d. 3. Pers. d. 1. futur.: ánpenes (f. anpenest, d. i. impendet), heries, kukehes, purtuvies (neben ferest = feret, fuiest = erit, habiest = habebit, heriest = volat) etc.; in der 3. Pers. des 2. futur.: apelus (neben apelust, impenderit), benus (neben benust, venerit), fus (fuerit) etc.; in der 3. Pers. sing. des praes. conj. act.: aseriaia (observet), dersa, dirsa = teŗa (det), façia = feia (faciat), fuia (fiat), habia (habeat) etc.; in der Präposition pus, pos (neben post); vgl. pusnaies (neben pustnaiaf). — Im Volskischen zeigt den Abfall des auslautenden

t der 3. Pers. sing. die Form fasia (umbr. façia) = lat. faciat; ebenso im Sabellischen: -si (umbr. si) = lat. sit, siet; sabell. pedi = lat. pendat; im Faliskischen: cupa (neben cupat) = lat. cubat. Endlich zeigt das Etruskische dieselbe Abschleifung, nach Corssen's, Deutung, in den Perfectformen turuce, turce, turke neben turct (= ἐτόρενσε, caelavit); lupuce (= ἔγλυψε, sculpsit); aperuce (= operatus est); talce (= taliavit, secavit); tece (= ἔθηκε), farce (= ferivit, occidit) u. m. a. (Corssen, Etrusk. I. S. 622 ff.).

---

§. 3. Die Deklination der Nomina.

1. Der in den indogermanischen Sprachen ursprüngliche Dualis (s. ob. im VII. Abschn. S. 314) ist im Lateinischen wie in den übrigen italischen Dialekten völlig aufgegeben; die einzelnen lateinischen Ueberreste eines solchen sind in den Zahlwörtern duo und ambo (= δύω und ἄμφω) erhalten (das Umbrische hat auch dafür die Pluralform angenommen: altumbr. dus, neuumbr. dur) — Von den in den indogermanischen Sprachen ursprünglich vorhanden gewesenen sieben (mit Einschluss des Vocativ acht) Casus besitzt die lateinische Sprache sieben: Nominativ, Genitiv, Dativ, Accusativ, Vocativ, Ablativ und Locativ. Das Oskische hat den Locativ bewahrt, das Umbrische ihn aufgegeben. Eine besondere Form für den Instrumentalis (sanskr. -â, zend -a) fehlt den italischen Dialekten.

2. Die Endungen der I. Deklination in den vier Hauptdialekten.

a. Singular.

	Lateinisch (alt u. neu)	Umbrisch (alt u. neu)	Oskisch	Etruskisch
Nomin.	as ā ă	a o	as o	ā ă
Genit.	ais ās ai ae (aes es)	as ar	as ai	ās ēs
Dativ.	ai ae (e) (a)	e	aí	ae ē ā
Accus.	am	am	am	am an a
Vocat.	ă	a	ă	—
Ablat.	ad ā	ā	ad	ā e i
Locat.	ai ae	—	aí, ae	ai ē

b. Plural.

Nom. u. Voc.	ās ai ae (a)	as ar	as	ās
Genit.	*asum, arum, um	arum, aru	azum	ām
Dat., Abl. u. Locat.	abus is	es er	aís	ās
Accus.	as	af (a)	as	as

Bemerkungen.

1. Der ursprünglich indogermanische nomin. sing. auf a-s ist für das archaische Latein noch in zwei Beispielen beglaubigt: paricidas und hosticapas (Lex. Numae b. Fest. ap. Paul. p. 221 Müll.: Si quis hominem liberum dolo sciens morti duit, paricidas esto; und Fest. ap. Paul. p. 102: hosticapas hostium captor). — Das Oskische hat dafür zwei Beispiele: Eigennamen Maras und Tanas (Momms. unterit. Dial. S. 277 u. 298).

2. Der genit. sing. muss ursprünglich die Endung a-is (= sanskr. a-ias) gehabt haben, denn nur aus ihr konnten sich in der ältesten Schriftsprache die beiden Endungen -as und -aī neben einander abzweigen. Einen Beleg für -ais liefert das auf einer aus dem 6. Jahrh. der St. stammenden Inschrift gefundene PROSEPNAIS (= Proserpinae), Ritschl. Prisc. Latin. suppl. I. (1862) p. XIV. — Beispiele für -as, ausser den in Verbindung mit pater, mater, filius und filia bis zu Quintilians Zeit herrschend gewesenen familias, sind: escas, monetas, Latonas, terras, fortunas, vias (bei Livius Andronicus, Nävius, Ennius), Alcumenas (bei Plautus) aulas, Maias, aquas (nach Charis.). Im Altumbrischen ist -as die allein herrschende Genitivform; das Neuumbrische hat as in ar verändert (s. im vor. §). Altumbrisch: tutas Ijuvinas, struhçlas, fiklas sufafias, fameṛias Pumpeṛias. — Neuumbrisch: totar Iovinar, Miletinar, Noniar, Padellar, Tursar u. a. — Im Oskischen ist -as vorherrschend: eituas, vereias, multas, maimas, scriftas. — Etruskische Genitive auf -as sind: Cauliaś, Clepatraś, Cafatiaś, Mariaś, Mutiaś, Arntraś u. v. a. (Corss. S. 217 ff.). — Die Genitivendung -aī findet sich auf den ältesten Inschriften und bei den ältesten Dichtern in grosser Menge, auch noch öfters bei Lucrez und Vergil, und hin und wieder aus metrischem Bedürfniss selbst noch bei Ausonius, Prudentius und anderen späteren Dichtern. — Im Oskischen findet sich nur: Marai (genit. von Maras). — Die im Lateinischen allgemein herrschend gewordene Genitivendung auf -ae ist aus ai hervorgegangen; in den anderen italischen Dialekten findet sie sich nicht. — Die nur auf Inschriften vorkommende Genitivendung -aes, welche richtiger auf die ursprüngliche Endung -ais als auf eine Uebertragung des griech. -ης zurückzuführen ist, findet sich zuerst auf einer Inschrift des 7. Jahrh. der St. (C. I. L. n. 1212): PESCENIAES | O · L· LAVDICAES | OSSA · HEIC · SITA · | SVNT. Andere Beispiele sind: Heraes, Pylaes, Calaes, Musaes, Helenaes; Aquilliaes, Antoniaes, Dianaes, Statiliaes, Octaviaes u. a. Auch bei Appellativnamen: dominaes, lunaes, annonaes, vernaes (Corssen, Ausspr. I. (S. 684 ff.) — Endlich die Genitivendung -es (aus aes contrahirt): Monimes (aus dem Jahre 44 v. Chr.), Nymphes, Agathes; Restitutes, Prisces; Benignes, Minerves, Dianes, Victories, Amanties u. a.

3. Der dat. sing., ursprünglich auf -ai (wie noch öfters auf Inschriften und nach den Grammatiken auch von Ennius gebraucht, Ann. V. 479 Vahl.: terrai frugiferai), ist früh durch -ae ersetzt worden, wofür sich auf archaischen Inschriften auch -e findet: Diane, Victorie, Fortune, Amande u. a. Die letztere Dativendung (e aus a + i) ist im Umbrischen die herrschende: Trebe Iuvie, tute Ikuvine, Prestate Çerfie, Tuse Çerfie, Tuse Iuvie, Kletre, ase (= arae), s. Aufr. u. Kirchh. I. S. 111. — Im Etruskischen: arce (= lat. arcae), satene, acve (= lat. aquae), Title pupae, Tite Vesiae u. a.

(Corssen S. 512). — Blosses **a** (mit Unterdrückung des i von ai) auf Inschriften um das 6. Jahrh. d. St.: Feronia Stat. Tetio dede (C. I. L. n. 169); so noch Fortuna, Loucina (zweimal), Matuta (zweimal), Minerva, Tusculana (zweimal), Erucina (?), Martha (?). — Etruskische Dativformen auf **ă** findet Corssen in: tafna, Pupliana, Thufulthicla (Etrusk. S. 518).

4. Der accus. sing. hat im Lateinischen und in allen anderen italischen Dialekten die Endung **-am**: lat. LOVCANAM, umbr. totam Ijovinam, osk. abellanam, etrusk. menam (= monumentum); und **-an** für **-am**: apan. Durch Abfall des auslautenden **m** (s. im vor. §) bleibt im Lateinischen, Umbrischen und Etruskischen **a** allein übrig: lat. TAURASIA, CISAVNA; umbrisch: tota Iovina; etrusk. mena, thaura.

5. Der abl. sing. hatte im Lateinischen die Endung **-ad**, entsprechend der Ablativ-Endung **at** des Sanskrit und Zend (s. ob. im VII. Abschn. S. 314). So im S. C. de Bacch.: DE SENATVOS SENTENDIAD; C. I. L. n. 63 u. 64: DE PRAIDAD; ib. n. 195: PRAEDAD (ebenso in den übrigen Deklinationen, s. im Folg.); doch verlor sich das **d** dieser Endung seines schwachen Lautes wegen sehr früh (wie es scheint, in der spätern Lebenszeit des Plautus, bei welchem noch zahlreiche Spuren von dem Gebrauch dieses auslautenden **d** vorhanden sind, s. unten beim Pronomen) aus der lateinischen Schriftsprache, wie auch in den umbrischen und etruskischen Sprachüberresten sich keine Spur dieses Ablativ-**d** erhalten hat. Dagegen ist dasselbe im Oskischen unverändert geblieben: akudunniad, eſtiuvad. toutad u. a.

6. Entsprechend der indogermanischen Locativendung auf **i** lautete der lat. locat. sing. auf **-ai**, welche Endung später, wie die des Genitivs, Dativs und nomin. plur. in **ae** umlautete. Das älteste lat. Beispiel des Locativs auf **ai** befindet sich auf der berühmten Inschrift der Ficoronischen Cista: NOVIOS· PLAVTIOS · MED · ROMAI · FECID (C. I. L. n. 54). — Oskische Beispiele des Locativs sind: in älterer Form víaí, eísaí, mefiaí; in jüngerer Form bansae. — Etruskische Locativformen sind, nach Corssen, auf **ai**: arcai; auf **ē** (wie im Dativ): arce, ipe, séne. — Das Umbrische hat, abweichend von allen übrigen italischen und indogermanischen Sprachen, für alle Deklinationen ein Locativsuffix **-mem** im Singular und **-fem** im Plural angenommen (Aufr. u. Kirchh. I. S. 111).

7. Der nom. plur. endete ursprünglich auf **-ās**, in Uebereinstimmung mit derselben Endung im Sanskrit und in den übrigen italischen Dialekten. Einen Beleg für diese ursprüngliche Form enthält die vielbesprochene Stelle aus Pomponius Atellanen (141 Ribb.):

Quót laetitias ínsperatas módo mi inrepsere ín sinum.

(Alle anderen bisher versuchten Deutungen dieser Stelle sind willkürlich und ungenügend)*). Statt dieser Endung trat sehr früh **-ai** und **ae** ein; schon das S. C. de Bacch. hat: TABELAI DATAI; die Lex repetundarum (631 od. 632 d. St. = 123 od. 122): AESTVMATAE ERVNT; die Lex agrar. (643 d. St. = 111 v. Chr.):

*) Ich habe bereits vor Jahrzehnden in laetitias insperatas nur den ursprünglichen nomin. plur. gesehen und freue mich, dass Ritschl jetzt ebenfalls zu dieser Ansicht sich bekehrt und dieselbe für Nävius und Plautus verwerthet hat, s. dessen N. Plautin. Excurse I. S. 117 ff.

QVAE . . GNATAE ERVNT, QVAE . . PRIMAE ERVNT. — Mit Unterdrückung des auslautenden i od. e (wie beim dat. sing.; s. im Vorst.) lautet der nomin. plur. auf zwei pisaurischen Inschriften aus dem 5. Jahrh. d. St. (C. I. L. n. 173 u. 177): IVNONE · MATRONA · DONO DEDROT und: MATRE MATVTA DIIDRO MATRONA. — Umbrisch: ältere Form auf -as: urtas, jüngere Form auf -ar: anglar, ivengar, motar. — Oskisch auf -as: pas . . scriftas (= lat. quae . . scriptae). — Etruskisch auf -as: Velthinathuraś.

8. Der genit. plur., ursprünglich asum, wie oskisch azum, ist lateinisch nur in der jüngern Endung -arum od. -um (agricolum, caelicolum, caprigenum etc.) erhalten. — Umbrisch: pracatarum, und mit Abfall des auslautenden m (s. im vor. §): hapinaru, menzaru, çersiaru, sestentasiaru, urnasiaru. — Oskisch: egmazum, eizazunc. — Etruskisch: Velthinam (Corssen S. 439).

9. Der Dativ, Locat. und Ablat. plur. auf -abus, sanskr. -abhjas, hat sich nur in wenigen Nomen (deabus, filiabus, libertabus) erhalten; sehr früh ist die jüngere zusammengezogene Form auf -is die alleinherrschende geworden. — Ein Beispiel auf -as (vgl. im Vorsteh. n. 8: Feronia etc.): DEVAS CORNISCAS SACRVM (C. I. L. n. 814; vgl. Fest. ap. Paul. p. 64; Ritschl. de fictil. litt. p 26). — Das Oskische hat, als Mittelstufe zwischen -abus und -is, die Endung ais: diumpais, kerriiais, flunsasiais. — Das Umbrische hat ais in es zusammengezogen, auch dies nach bekanntem Lautgesetze in er verwandelt: anzeriates, pernaies, pusnaes u. a.; — plenasier, urnasier, sehmenier, dequrier. — Etruskisch, nach Corssen (S. 518), bis jetzt nur in Einem Beispiele auf -as gefunden: aiseras (s. v. a. deabus).

10. Der accus. plur. hat die mit den indogermanischen übereinstimmende Form auf -as, wie auch das Oskische und Etruskische: osk. aasas, eituas, etrusk.: araś, peraś, canpnaś. — Das Umbrische weicht in der Bildung dieses Casus von allen verwandten Sprachen ab, indem es in allen Deklinationen an das Thema f anfügt; also in der 1. Deklination auf af endet: kumiaf, purtitaf, etraf, hapinaf, vitlaf u. v. a. Dies f wird oft, als auslautender Consonant (s. im vor. §.) abgeworfen, daher die Formen des acc. plur.: habina, vea, purka, rufra, peia, sakra u. v. a.

3. Die Endungen der II. Declination in den vier Hauptdialekten.

a. Singular.

	Lateinisch (alt u. neu)	Umbrisch (alt u. neu)	Oskisch	Etruskisch
Nomin.	os, us, om, um	us, os	ůs (os, us)	us u, s —
Genitiv.	ei i	es er	eís	us s eis
Dativ.	oi o	e	ůi (oi)	i
Accus.	om um	om	om (um)	um, u, m
Vocat.	e om, um	e	e	—
Ablat.	od e	u	ud, ůd (od)	—
Locat.	i (e)	—	ei	—

b. Plural.

	Lateinisch (alt u. neu)	Umbrisch (alt u. neu)	Oskisch	Etruskisch
Nom. u. Vocat.	es, eis, is; oe; ei, i (e) — neutr. a	us ur, u	ûs (os) us	
Genit.	om, um, orem, orum,	u(m) o(m)	um, om	usum im
Dat., Abl. u. Locat.	obus, oes, eis, is	es, er, ir, eir, e	ûis (ois)	—
Accus.	os, a	uf, of (u, o) neutr. a, u, o	ûss (oss)	s, neutr. a

Bemerkungen.

1. Der nomin. sing. ist auf Inschriften häufig ohne das auslautende s u. m geschrieben: Pulio, Modio, Cornelio; locu, Antiocu, lectu; pocolo etc. (s. im vor. §.). — Im Umbrischen wird bei mehrsilbigen Wörtern das u (o) der Nominalendung ausgestossen und beim Zusammentreffen des zurückbleibenden s mit vorhergehendem t werden beide Buchstaben in z verwandelt, wofür im Neuumbrischen s (statt ss) eintritt: pelsans (f. pelsan-us), Ikuvins, Variens, Trutitis (f. Trutitius), Koisis (f. Koisios); — pihaz (= piatus), taçez, stakaz; neuumbr. pihos, tases, persnis, emps, termnas (vgl. lat. alis = alius und damnas = damnatus). — Bei Wortstämmen mit auslautendem l od. r wird die ganze Nominativendung abgestossen, und zur Stütze zwischen die zwei Stammconsonanten ein kurzes e eingeschoben: katel aus kath-us (lat. catul-us), ager aus agr-us (vgl. lat. ager, liber, puer). — Der oskische nom. sing. ist ursprünglich ûs, os: abellanûs, nuolanûs, pûs etc.; doch theilt das Oskische die eben erwähnten Eigenthümlichkeiten des Umbrischen: Ausstossung des Vocals der Endung, Verwandlung von ts in z und Abwerfung der ganzen Endung nach l (wahrscheinl. auch nach r, wofür aber kein sicheres Beispiel sich findet: aedirans, bantins, pûmpaiians, tûvtiks; degetasis, hefrennis, kuírinis; — hûrz (aus hûrt-s); — ankîl, mitl, mutîl, famel, fiml. — Etruskisch: Nethunus, gekürzt Nethuns; Tuflunus, Tuflunu und Tufluns; Turmus, Turms' und Turm; Thanchvilus, Thanchvilu, Thanchvil u. a. (Corssen S. 312 ff.).

2. Der genit. sing. hat in den ältesten lateinischen Inschriften stets i, nicht ei, welches in denselben vorherrschend die Endung des nom. plur. ist (vgl. Fr. Bücheler, Grundriss der latein. Deklination, Leipzig 1866). — Nach Analogie des Oskischen und Umbrischen (s. d. Folg.) und der Endung -a-is der 1. Deklination lässt sich auf eine ursprüngliche latein. Endung des genit. sing. der o-Deklination: o-is schliessen, von welcher das auslautende s (wie auch in der 1. Deklination) abgestossen und o vor i geschwunden ist. — Das Oskische hat zur Casusendung -îs, vor welchem der Themavocal o in e überging, also eís: eíseís, kûmbenmeís, lûvfreís, sakarakleís, suveís u. a.; einmal blosses îs: ligis (st. ligeís). — Das Umbrische hat ursprünglich dieselbe Endung, zieht aber eí in e zusammen, also: es, und in der jüngern Form er: Kureties, Marties, katles, kapres; — kluviier, numer, tupler etc.; und nach umbrischen Lautgesetzen kann auslautendes s und r wegbleiben, daher blosses e als Endung des Genitivs bleibt: çerfe, katle, kastruçiie,

agre Tlatie, Fisie, Fisovie u. a. — Etruskisch endete der Genitiv auf us oder blosses s, bei -io-Stämmen auf -eis: Veluś, zusammengezogen Vlus, Velthuruś, Pumpus, Faruś, Laluś u. v. a.; — Vels, Velthuŕś, für die vorsteh. Veluś, Velthuruś, — Venileis, Veliteis (Corssen S. 227 ff.).

3. Der dat. sing. hatte ursprünglich die Endung -o-i, für welche Marius Victorinus (p. 2458 Putsch.) noch aus alten Verträgen und Gesetzen ('ex libris antiquis foederum et legum') agroi und populoi Romanoi anführt. Sehr früh jedoch wurde, im Gegensatze zur Umwandlung des gen. sing. aus oi in ī, das auslautende i nach dem o unterdrückt und dieses dafür gelängt. — Das Oskische besitzt die ursprüngliche volle Dativendung ûi, (oí): abellanûí, evklûí, verehasiûí, vestirikiíûí, hercklûí u. a. — Im Umbrischen wurde das ursprüngliche oi (uí) zu einem Diphthong zusammengezogen, der schon früh zu e od. ī herabsank (ebenso im dat. plur., s. im Folg.): fise, tefre, çerfe, saçe, puprike, pople etc.; — tefri, çerfi, saçi, trutikni. — Das Etruskische hat die Dativendung -i: esari (Corssen S. 518 u. 635).

4. Der ablat. sing. hat die ursprüngliche Endung -od noch in einer Anzahl Beispiele erhalten: Benvendod, Gnaivod, in oquoltod, in poplicod, in preivatod, aire moltaticod u. a. Die jüngere Form auf o hat der Schluss des S. C. de Bacch.: in agro Teurano und die Lex Bantina (zw. 621 u. 636 d. St. = zw. 133 u. 118 v. Chr.): in poplico ioudicio, in poplico luuci, ex hace lege plebeive scito. — Das Umbrische hat das d (wie in der 1. Deklination) aufgegeben, dagegen das Oskische es durchweg (wie in der 1. Deklination) erhalten; umbrischer abl.: fisiu, testru, nertru, vuku Iuviu u. a.; — oskisch: actud, amvíanud, amicicatud, amnûd = amnud, aragetud, dolud malud, sakaraklûd u. v. a. — Im Etruskischen scheint kein Beleg für diesen Casus erhalten zu sein.

5. Der locat. sing. schwankte bis auf Cicero's Zeit herab zwischen den Endungen ī und e, vgl. Gell. 10, 24. — Oskisch eí: akeneí, alftreí, eíseí comoneí, thesavreí u. a.; hierher gehört auch die Inschrift der larinatischen Münze ⊬ADINEI (C. I. L. n. 24). — Das Umbrische hat das Suffix mem (s. in d. 1. Deklin.). — Im Etruskischen ist kein Beispiel vorhanden.

6. Der nomin. plur. hat die im Paradigma angegebenen sieben Formen entwickelt, von denen die drei ersteren noch das indogermanische Plural-s bewahren. α) Lat. Belege für die letzteren sind: auf -es: Atilies, Saranes, conscriptes, Cavaturines, Mentovines, Dectunines, Vituries, Memies, Vesuies, Modies, magistres, duomvires, coques; — auf -eis: Vertuleieis, leibereis, vireis, gnateis, magistreis, Minucieis, Rufeis, Cavaturineis, facteis, publiceis, Italiceis, Alfieis, Septumieis, Herennieis, Roscieis, turareis, leiberteis (vgl. auch unten beim Pronomen); — auf -is: magistris, ministris, Aulis, Vibbis, filis, Caecilianis. — β) Ohne s. Als älteste Endung dieser Art ist oi (d. i. o-i, analog dem a-i der 1. Deklin.) anzunehmen, woraus zunächst, nach latein. Lautgesetze, oe hervorging: pilumnoe poploe im Salierliede (nach Fest. ap. Paul. p. 205 M.), Fesceninoe (ib. p. 85); — auf ei (die häufigste Form im archaischen Latein): alternei, Italicei, foideratei, oinvorsei, virei, Romanei, iustei, datei u. v. a.; — auf -ī, seit der Zeit der Gracchen die allgemein herrschende Form (das erste Inschriftenbeispiel in der Lex repetund., 123 od. 122 v. Chr., C. I. L. n. 198, 63: legati); — auf e (abgeschwächt aus ī):

ploirume, tres vire (zweimal). — Das Umbrische, Oskische und Etruskische haben das Plural-s behauptet, Ersteres dasselbe meist in r verwandelt, seltener es ganz abgeworfen. Umbrisch: prinuvatus, Ikuvinus; — Atiieṛur, çersnatur, Claverniur, Iovinur etc.; — prinuvatu, Ikuvinu. — Oskisch: degetasiůs, půtůrůs, fistlus. —

7. Der genit. plur. **ōm**, entsprechend sanskr. âm: ROMANOM auf der ältesten Münze (490 d. St. = 264 v. Chr.), wofür gewöhnl. ohne auslaut. m. (s. im vor. §.): ROMANO; ebenso: Corano, Caleno, Suesano: Paistano etc. (s. C. I. L. n. 1 sq.); souom (quod optinuit maiorum SOVOM LEIBERTATEM, C. I. L. n. 588), duom-vir. — Auf **-ūm**: socium, Veiturium, duumvirum, duumvir, leiberum, serrarium etc. — Auf **-ōrō**(m), entsprechend dem sanskr. -sâm: duonoro. — Auf -orum: Vituriorum, populorum, agrorum, ameicorum etc.; ohne **m**: annorŭ, pequarioru. — Umbrisch: **-um** und **-om**, ohne schliessendes m: Atiieṛiu; — pihaclo, proseseto, Atiersio. — Oskisch **-um**, selten **-om**: abellanum, alafaterum, degvinum, ezum, nůvlanum; — *Λουκανομ*, zicolom. — Ebenso hat das Volskische und Sabellische **-om**; volsk. Velestrom (= lat. Veliternorum); sabellisch: Anaaiom (= lat. Annaeorum. — Etruskisch **-usum**: Velusum (= lat. Velorum, Corssen S. 437); — bei -io-Stämmen **-im**: Aninim, manim (daș. 435 ff.).

8. Der dat., abl. u. locat. plur. hat vielleicht in ältester Zeit die Endung **-ibus** gehabt, worauf die Formen pannibus bei Ennius und Pomponius, generibus (von gener) bei Attius, und in der Volkssprache der Kaiserzeit die Formen amicibus, diibus, filibus zu deuten scheinen (Corssen, Aussprache II, S. 328). — Auf **-o-bus**, entsprechend dem **abus** d. 1. Deklinat. findet sich nur noch ambobus. Die kürzere Form auf **o-is**, abgeschwächt zu **o-es** ist erhalten in: privicloes privis, id est singulis (Fest. ap. Paul. p. 205 M.) und ab oloes ab illis (ib. p. 19). — Die Endung **-eis** vorherrschend bis in die Zeit der Gracchen: mieis, facteis, soveis, sueis, antiqueis, doneis, castreis, socieis etc., dagegen enthält das Monum. Ancyran. nur Formen auf **-is**: dominis, publicis, trecentis etc. — Im Umbrischen ist in der ursprünglichen Endung **-ois** der Diphthong **oi** zu **i**, **ei**, **e** umgewandelt, das **s** nach umbrischem Lautgesetz auch in r übergegangen und dies auch ganz abgefallen: Satanes, Iuieskanes, veres Treplanes, termnes, tures etc.; — Atiieṛier, proseseter, Vehier, adrer etc.; — çitir, ançihitir, hostatir etc.; — aviehcleir, esoneir seveir, Vehieir, vereir Treblsneir etc.; — antakre, kumate, Attiieṛie, pruseçete, snate. — Oskisch **ůís, ois**: Abellanůís, dekmanniůís, kerríiůís, maatůís etc.; — eizois, nesimois, zicolois. — Für's Etruskische fehlen Beispiele.

9. Der accus. plur., lat. auf **-os**, lautet sabellisch ebenfalls auf **-os**: esmos, aoraϑos (Corssen, Ausspr. II. S. 117); oskisch auf **-ůss** (oss): feíhůss; — umbrisch auf **-uf**, **of** (vgl. oben in d. 1. Deklin.), und nach Abwerfung des **f**, **u**, **o**: feliuf, kaleṛuf, vitluf turuf, apruf etc.; — abrof; — rufru, peiu, filiu, vitlu toru etc.; — sorso. — Neutra auf **-a**, **u**, **o**: veskla snata asnata, tefra etc.; — vesklu snatu asnatu, vesklu atru alfu etc.; — proseseto, farsio, adro. — Etruskisch **-s**, neutr. **-a**: celchl-s, muv-al-chl-s, athumic-s etc.; — neutr. eśtla.

4. Die Endungen der III. Deklination (conson. u. i-Stämme) in den vier Hauptdialekten.

a. Singular.

	Lateinisch (alt u. neu)	Umbrisch (alt u. neu)	Oskisch	Etruskisch
Nomin. u. Vocat.	verschieden	verschieden	verschieden	verschieden
Genit.	us is es eis	es er	eís	us is es
Dativ.	ei e i	e, i	eí i	i
Accus.	em(e) im(i)	u o; im(i) em(e)	om ím (i)	em, e i
Ablat.	ed id e, i, ei	e i ei	id	e
Locat.	i e			

b. Plural.

Nomin. u. Vocat.	es eis is	or; es er	íss	
Genit.	um ium	um (u) om (o)	ium im	um (u)
Dat., Abl. u. Locat.	ibus (ebus, ebos)	us	íss	
Accus.	es, eis is	f, if, eif	íss	ez es s

Bemerkungen.

1. Der genit. sing. auf **-us**, entsprechend dem sanskr. **as**, griech. **os**, findet sich auf alten Inschriften noch in folgenden Beispielen: nominus Latini (im S. C. de Bacchan.) hominus, praevaricationus, patrus, Honorus, Cererus, Venerus dreimal, Caesarus und Caesaru, Castorus und Kastorus. — Neben der allgemein herrschend gewordenen Endung **is** (schon auf den Scipionen-Inschriften: flaminis, patris, generis) finden sich auf Inschriften noch **-es**: Salutes, Apolones, Cereres; und auf **eis**: parenteis. — Umbrisch: ukres; okrer. — Oskisch: herentateís, iúveís, maatreís etc. — Etruskisch: nemuśus; — Menahtiś; — Sentinates (Corssen S. 230 ff. — Auch im Sabellischen **-es**: patres (= lat. patris).

2. Der dativ. sing. hat auf den archaischen Inschriften die im Oskischen herrschend gebliebene diphthongische Endung **ei**: virtutei (in der 2. Scipionen-Grabschrift), Iovei, Iunonei, Martei, Apolenei, Hercolei, patrei, iudicei, leegei, fraudei, salutei etc. Neben dieser Endung findet sich in den ältesten Inschriften, wenn auch viel seltner, die im Umbrischen vorherrschende Endung **-ĕ**: Ápolone, Iunone, matre, patre, Diove, Salute, Marte, Mavrte, Hercule, lictore etc., namentlich in den terminis technicis: iure dicundo, opere faciundo, aere alieno. — Später als diese beiden Endungen, namentlich seit der Zeit der Gracchen, kommt die Endung **-i** (wie im Etruskischen) in Gebrauch und wird seitdem die herrschende. — Umbrisch: Marte, patre, nomne, sakre, Casilate, ocre, Tarsinate; — Marti — Oskisch: diúveí, vezkeí, herentateí, patereí etc.; — bei stammhaftem **i**: kerrí, kerríi. — Etruskisch: Aritimi (Corssen S. 518).

3. Der accus. sing. hat die Endung -em, entsprechend dem sanskr. am, zend. em, bei consonant. Stämmen, bei i-Stämmen im od. em, auf archaischen Inschriften öfters ohne das auslautende m: lue rue (im Arvalliede = luem ruem), aede, omne, insigne, parti. — Im Umbrischen haben die consonantischen Stämme von der ursprünglichen Endung um, om durchweg das m verloren, also: erietu, uhturu; curnaco, arsferturo, die i-Stämme schwanken zwischen im, em, i und e: spantim; — spanti, kazi, sevakni; — peraknem, sacrem uvem, Tarsinatem; — perakne, sakre, uve, Tarinate. — Oskisch: tanginom, medicatinom, líímitom (= lat. limitem); — slagím; ohne m: tiurrí, íní. — Etruskisch: letem; — thunchulthe, tuse, acilune, turune; thuruni (Corssen S. 488 ff.)

4. Der abl. sing. endete ursprünglich auf id und ed: airid, coventionid, marid; dictatored, navaled, doch fiel das d sehr früh ab; schon die ältesten Inschriften haben: patre, aetate, honore, aire; — mit ei virtutei (in einer Scipionen-Grabschrift, C. I. L. n. 34) faeniscei (aus 117 v. Chr., ib. n. 199); salutei (ib. n. 587, viell. 81 v. Chr.); und bei i-Stämmen: fontei (ib. n. 199, 117 v. Chr.), omnei (ib. n. 205, 49 v. Chr.), partei (ib. n. 206, 45 v. Chr.) — Umbrisch, bei consonant. Stämmen: ferine, capiṛe, natine, karne, umne, nomne etc.; — peṛi, mersi, persi; — mersei; — bei i-Stämmen: puni, ukri, sevakni, uvi etc.; — frite, ocre; — peracrei. — Oskisch: slaagid, praesentid. — Etruskisch: rite (Corss. S. 177).

5. Der locat. sing. auf i und e: Acherunti, Carthagini, Sicyoni, Tiburi, Lacedaemoni, Anxuri, ruri u. a.; — Carthagine, Lacedaemone, Sicyone, Tibure u. a.; — Für das Oskische und Etruskische fehlen Beispiele; das Umbrische hat wie in den anderen Deklinationen das Suffix mem (me) im Singular; für den Plural (-fem) fehlen die Beispiele.

6. Der nom. plur. seit der ältesten Zeit ēs; nur in vereinzelten Beispielen eis und is: ceiveis, fineis, pelleis; — finis, atriensis, ioudicis. — Umbrisch bei conson. Stämmen: Tuderor; — ganz ohne Casusendung: frater; — bei i-Stämmen: puntes; — foner, pacrer. — Oskisch: meddíss.

7. Der genit. plur. endete seit der ältesten Zeit auf -um, entsprechend dem sanskr. und zend. am; bei i-Stämmen auf ium: patrum, civium. — Umbrisch: fratrum; fratru; — fratrom; tudero. — Oskisch: tiiatium; safinim. — Etruskisch: Arnthialum; Anthialu (Corss. S. 437 ff.).

8. Der dativ., ablat. und locat. plur. hat die Endung ibus, für welche ebus in einer Scipionen-Grabschrift (C. I. L. n. 32): tempestatebus, und ebos auf der Columna rostr. (ib. n. 195): navebos. — Umbrisch us (mit Bewahrung des s auch im Neuumbrischen): fratrus, homonus, tuderus. — Oskisch: anafríss. — Im Etruskischen fehlen Beispiele.

9. Der accus. plur. wie im nomin. seit ältester Zeit es, eis, is: in pleores und in pleoris im Arvalliede; bei i-Stämmen: omnes, ceives, Genuates, Vestales, Apriles, artes, natales u. a.; — omneis, ponteis, Penateis, fineis, Genuateis, calleis, turreis, Decembreis, Octobreis, liveis, Quintileis, Alpeis, tristeis, baseis; — omnis, aedis, finis, citis, Sextilis, Octobris, Noubris, Decebris, Quictilis, Aprilis, turris. — Umbrisch bei conson. Stämmen: nerf, capif und capi (von kapiṛ),

frif (von frit); — bei i-Stämmen: ukref, ocref; — ocrif; — ocreif. — Oskisch: teremníss, viell. auch aphinis und castrous d. i. castroos. — Etruskisch: Larez (= lat. Lares); — uples; — Penezś (= lat. Penates).

5. Die Endungen der IV. Deklination.

Für die Casus der 4. lateinischen Deklination bieten die anderen italischen Dialekte nur äusserst wenige Beispiele zur Vergleichung dar. Das Vorhandene ist in dem Nachfolgenden angegeben.

1. Der genit. sing. hat auf archaischen Inschriften die Endung **os**: senatuos, magistratuos, domuos. Durch Abschwächung des o der Endung zu **u** und **i** entstanden die alten Genitivendungen auf **us** (einzelne Beispiele noch in der Kaiserzeit) und **is** (von Plautus, Terenz und Varro gebraucht). Mit der Endung **-uus**: exercituus, magistratuus, domuus (auch in Plinius-handschriften senatuus, partuus, cornuus). — Mit der Endung **-uis**: anuis, senatuis, fructuis, domuis, quaestuis, exercituis, partuis, victuis, rituis, graduis u. a. (vgl. Neue Formenl. I. S. 362). — Indem das o der Endung mit dem Stammvocal zu **ū** verschmolz, entstand die allgemein herrschende Genitivendung dieser Deklination auf **-ūs**: senatus, porticus, mercatus etc. — Endlich erhielten seit dem Zeitalter des Plautus und Ennius bis zur Kaiserzeit hinab viele Wörter der vierten Deklination durch den Uebergang in die zweite die Genitivendung **ī**: senati, adventi, fructi, geniti, quaesti, soniti, strepiti, tumulti u. v. a. (Neue a. a. O. I. S. 362 ff.). — Im Umbrischen ist wie im Lateinischen **os** mit dem Stammvocal **u** zu **us** verschmolzen, welche im Neuumbrischen zu **ur** abgestuft: trifor (= lat. tribus). — Oskisch: castrous (Tab. Bant. Z. 13). — Faliskisch: zenatuo (= lat. senatuos). — Demnach endet der genit. sing. der u-Deklination

lateinisch auf **uos** — **uus** — **uis** — **ūs-ī**,
umbrisch auf **ūs**, **ōr**; — oskisch auf **ous** — faliskisch auf **uo**.

2. Der dat. sing. endete archaisch auf **ei**: senatuei; hieraus bildete sich die allgemein herrschende Endung **uī**, neben welcher die contrahirte Form auf **ū** früh (erweislich seit Lucilius) in Gebrauch kam und bis in die Kaiserzeit sich erhielt: victu, anu, dominatu, ornatu, aspectu, metu, victu u. v. a. (vgl. Neue a. a. O. I. S. 366 ff.). — Umbrisch **ū**, das im Neuumbrischen in **o** überging: trifo (= lat. tribu, tribui).

3. Der accus. sing. endete regelmässig auf **-um**. Das **m** ist ausgelassen in der Lex repetund. (C. I. L. n. 198, 51; zw. 123 u. 122 v. Chr.): in manu palam dato; und ib. n. 801 (zw. 180 u. 100 v. Chr.): porticu. — Ebenso endete dieser Casus im Umbrischen, nach Abwerfung des **m**, auf **-u**: trifu (= lat. tribum), vutu (= lat. vultum). — Oskisch auf **-im**: manim (= lat. manum).

4. Der ablat. sing. hat im Latein. ursprünglich die Endung **ud**, später **ū**; im Oskischen **id**; im Umbrischen **i**. Beispiele aus dem Altlatein: im S. C. de Bacchan.: pro magistratud, wofür schon in der Lex repetund. wiederholentlich magistratu, senatu. — Oskisch: castrid. — Umbrisch: mani (= manu), trefi (= tribu), arputrati (arbitratu).

5. Der nomin. plur. allgemein herrschend auf **-us**; Beispiele auf Inschriften seit der Lex repetund. bis zum Mon. Ancyr.: tribus, magistratus, porticus, fructus, exercitus; in der Kaiserzeit findet sich auf Inschriften die Endung

-uus: lacuus, magistratuus, arcuus. Dieselben Formen bieten die Vergil- und Pliniushandschriften (Neue Formenl. I. S. 369; Ribbeck, Proleg. Verg. p. 449; Detlefs. Symbol. philol. Bonn. p. 712 sq.). — Durch Uebergang zur o-Deklin. (wie im gen. sing.) bei Pacuvius und Attius: fluctī; vgl. auch im Folg.

6. Der genit. plur. hat die allgemein herrschende Endung uum; zuweilen durch Synizese um: passum, currum, exercitum (Neue I. 371). — Durch Uebergang zur o-Deklin., bei Laberius (Ribb. v. 55): versorum.

7. Der dat. und abl. plur. endete latein. auf -ubus und -ibus (Neue I. S. 371 ff.). — Im Umbrischen zog sich die Endung is mit dem thematischen u zu ūs zusammen: berus (Aufr. u. Kirchh. I. S. 125).

6. Die Endungen der V. Deklination.

Für diese fehlen zur Vergleichung mit dem Lateinischen die Beispiele aus den anderen italischen Dialekten.

Die Bildung der Casusformen dieser e-Deklination hat ursprünglich nach Analogie der a-Deklination, von welcher sie nur eine Abzweigung ist, stattgefunden. So sind

1. im genit. sing. die beiden Hauptendungen der e-Deklin.: ēs und ēī genau entsprechend den Endungen ās und āī der a-Deklin. (s. im Vorst. S. 251 ff.) Beispiele auf -es sind: dies, facies, rabies, pernicies, luxuries. Beispiele auf -ēī: fidēī, rēī, diēī, perniciēī etc. — Durch Kürzung des e nach Consonanten entstand die Endung ĕī: fidĕī, rĕī; durch Zusammenziehung von e u. i die Endung ēī: rēī, plebēī, und hieraus ī oder ē: plebi, acii, facii, pernicii, progenii; diē, faciē, fidē, perniciē, plebē (vgl. Gell. 9, 14; Neue I. S. 387 ff.; Bücheler, Grundr. d. lat. Dekl. S. 34 ff.).

2. Der dat. und accus. sing. auf -ei und em entspricht den gleichen Casus der 1. Deklin. auf ai und am. — Der abl. hat den Casuscharakter d sehr früh aufgegeben und endet daher auf ē, analog dem ā der 1. Deklination. Nach Ritschl (Neue Plaut. Exc. S. 63 ff.), ist bei Plautus Aul. 2, 1, 21; Merc. 629; Truc. 1, 1, 26, die abl.-Form red herzustellen.

3. Endlich correspondiren die Pluralendungen der 5. Deklin.: ēs, ērum, ēbus mit den zum Theil älteren Endungen der 1. Dekl.: ās, ārum, ābus (s. ob. S. 251).

---

§. 4. Das Pronomen.

A. Pronomen personale.

	1. Person		2. Person		3. Person
	sing.	plur.	sing.	plur.	sing. u. plur.
nom.	ego	nos, eos	tu	vos	—
gen.	mei, mis	nostri, nostrum nostrorum	tui, tis	vostri (vestri) vostrum (vestr.) vostrorum (vestr.)	sui
dat.	mihi, mihei mihe, mi	nobis, nis	tibi, tibei tibe	vobis	sibi, sibei seibi, sibe
acc.	med, me mehe	nos	ted, te	vos	sed, se
abl.	med	nobis, nis	ted, te	vobis	sed, se

Bemerkungen.

1. Erste Person.

1. Singular. Neben der herrschenden Form des gen. mei erwähnen die latein. Grammatiker eine archaische Form mis, von dem zum Grunde liegenden Stamm mi (wie in der 2. Person tis = tui, vom Stamm ti, s. im Folg.); dieselbe findet sich noch bei Ennius (Ann. 131 Vahl.): Ingens curast mis concordibus aequiperare.

Für den Dat. mihi haben voraugust. Inschriften auch die Formen mihei (C. I. L. n. 1016 u. 1277) und mihe (ib. 1049); mit letzterer Form ist der umbrische Dativ mehe zu vergleichen. Die contrahirte Form mi findet sich bereits auf einer Scipionen-Grabschrift: progenie(m) mi genui.

Der Accus. me hatte im arch. Latein bis in die Zeit des Plautus eine Nebenform med (wie ted, sed neben te, se, s. im Folg.). Das älteste Beispiel dieser (vermuthlich aus dem Ablativ herübergenommenen) Form findet sich in der Inschrift der Ficoronischen Cista: Novios Plautios med Romai fecid. Ausserdem ist diese Form in einer grossen Anzahl handschriftlich sicher gestellter Beispiele bei Plautus vorhanden, vgl. hierüber Ritschl, Neue Plautin. Excurse I. S. 21 ff. — Nach Quintil. 1, 5, 21 gab es noch eine archaische, besonders von den Tragikern gebrauchte Nebenform mehe. — Etruskisch mi auf zahlreichen Weihinschriften. s. Corssen S. 757 ff.

Der Ablat. hatte ursprünglich, wie die Nomina, auslautendes d: med (wie auch ted, sed, s. im Folg.). Auf den Inschriften hat sich kein Beispiel für diese Form erhalten, wohl aber bei Plautus: sine med (Cas. 1, 55) med advocato (Amph. 4, 3, 4), med haut invita (ib. 2, 2, 31), med absente (Men. 3, 2, 27).

2. Im Plural hat der Nomin. die uralte emphatische Form enos im Arvalliede: enos Lases invate (dreimal wiederholt, C. I. L. n. 28). — Im gen. hat die archaische Sprache neben nostri und nostrum die Form nostrorum (wie auch vostrorum, s. im Folg.): nostrorum nemo dignus est (Plaut. Poen. 4, 2, 39); ubi quamque nostrarum videt (id. Truc. 2, 1, 40). — Der dat. u. abl. hatte (nach Fest. ap. Paul. p. 47 s. v. calim) die Nebenform nis (aus no-is vom nomin. no-s).

2. Zweite Person.

1. Singular. Der archaische gen. tis = tui (wie mis = mei, s. im Vorsteh.) mehrmals bei Plautus: quia tis egeat (Mil. glor. 4, 2, 42); ne tis alios misereat (Trin. 2, 2, 62); ne tis quam mea mavellem (Bacch. 5, 2, 84); mei te rogandi et tis respondendi mihi (Pseud. 1, 1, 4).

Für den Dat. tibi haben voraugust. Inschriften tibei (C. I. L. n. 542 u. 1458) u. tibe (in d. 4. Scipionen-Grabschr., ib. n. 38); mit der letzteren Form ist der umbrische Dativ tefe zu vergleichen.

Der archaische Accus. ted (entsprechend med, s. im Vorsteh.) öfters bei Plautus, s. Ritschl a. a. O. S. 25 ff. — Umbrische Formen des Accus. tiom, tio, tiu (Aufr. u. Kirch. I S. 183). — Der arch. Abl. ted (wie med) mehrmals bei Plautus: abs ted accipiat (Asin. 4, 1, 27); absque ted esset (Men. 5, 7, 33).

2. Plural. Für den Genit. vestri (vostri) und vestrum (vostrum) arch. vostrorum (Pacuv. 62 Ribb.; Plaut. Aul. 2, 4, 42; Most. 1, 3, 123; Ter. Hec. 2, 1, 18).

3. Dritte Person.

Der Dativ sibei (wie mihei und tibei, s. im Vorsteh.) sehr häufig auf voraugust. Inschriften (C. I. L. n. 38; 196, 4; 198, 9; 18; 60; 200, 2 u. v. a.; einmal auch seibi (ib. n. 1223); — sibe auf nachaugust. Inschriften und in Handschriften (vgl. Quintil. 1, 7, 24; Neue II. S. 128). — In der bei Mommsen, unterit. Dial. tab. XV. u. C. I. L. n. 194 abgedruckten Inschrift scheint seffi oskisch. Dativ = lat. sibi zu sein (analog dem umbrischen tefe = tibi, s. im Vorsteh.).

Der Accus. sed findet sich im S. C. de Bacchan. zweimal: inter sed (C. I. L. n. 196 Z. 13 u. 14), auf der Tab. Bantina (C. I. Gr. n. 197, 21): apud sed und bei Plautus (Mil. glor. 4, 6, 60): ad sed (und viell. noch an anderen plautin. Stellen, s. Ritschl. a. a. O. S. 51).

B. Pronomina demonstrativa.

1. is, ea, id.

a. Singular.

	Latein (alt u. neu)			Umbrisch (alt u. neu)			Oskisch		
	m.	n.	f.	m.	n.	f.	m.	n.	f.
nomin.	is, eis	id	ea	es, er, ẽr'; er',		[ea] eo	ís	íd	ío
genit.	eius		eius	—	—	—	—	—	—
dativ.	ei	eiei,	iei	—	—	—	—	—	—
accus.	im, em, emem, eum; sum	id eam; sam		[eom]; er'		eam	íom	íd	[íam]
abl.	eō		eā	[eu]		[ea]	[íod]		[íad]

b. Plural.

	Lateinisch (alt u. neu)			Umbrisch (alt u. neu)			Oskisch		
	m.	n.	f.	m.	n.	f.	m.	n.	f.
nomin.	eis, ieis, is, es iei, ei, ii, ea		eae	eus, ea;		[eas]	íos, ío		[ías]
genit.	eorum		earum	eur, eo			[íum]		[íasum]
dat. abl.	ibus; eis, eeis, ieis, eieis, is, iis —	eabus, eis, iis		[eom] [ees] [eeir]	[eom] [ees] [eer]	[earum]	[íoís],		[íais]
accus.	eos, sos ea, ead		eas, sas	[eof] ea eo		eas	[íoss], io		[iass]

Bemerkungen.

1. Singular. Für nomin. m. is hat die Lex repetund. (C. I. L. 198, 9; 24; 33) dreimal eis: sei eis volet — tum eis pr(aetor) facito — eis qu(ei). — Neben dem dativ. ei hat dieselbe Inschrift auch siebenmal eiei; — die Lex Rubria (ib. n. 205, 2; 12; 30) dreimal iei. — Accus. archaisch im, em und sum. Lex XII. tabb. 8, 11 Schoell.: si im occisit; vgl. Choris. p. 183 k . . Paul. ex Festo p. 103 u. 47 Müller — Lex XII. tabb. 1, 1: igitur em capito. Cato ap. Fest. p. 234, b: si em percussi. — Astu non vi sum summam servare decet rem, Enn. ann. 102 Vahl. (vgl. Fest. p. 298, b: Sum pro eum usus est Ennius etc.); sum quae dederit, ib. 165 (vgl. Fest. l. l.). — Viam muniunto. ni sam delapidassint, Lex XII. tabb. 7, 7 Schoell. (vgl. Momms. Festi cod. quatern. XVI. p. 85 u.

Schoell. l. l. p. 61 ff.) Priusquam sam (= eam, sophiam) discere coepit, Enn. ann. 228 Vahl. S. auch im Folg. über sos und sas. — Endlich ist unter den altlateinischen Casusformen noch der reduplicirte Accusativ emem zu erwähnen, nach Paul. ex Festo p. 76 Müll.: 'Emem eum' (vgl. die ähnliche dorische Reduplication von *αὐτός*: *αὐταύτας ὕπο* u. dgl., s. ob. im IX. Abschn. S. 35).

2. Plural. Nomin. m.: eis (ib. n. 197, 16; 23; 198, 26; 27; 57; 67; 199, 29); — es: ques sunt es, Pacuv. 221 Ribb. (nach Charis cod. p. 108; vgl. Fleckeis. im Rhein. Mus. 1850 S. 272); — ieis (ib. n. 577, 312); — is (ib. 196, 17); — iei (ib. 185; 202, 1; 7; 204, 1; 5; 7; 30 u. v. a.). — Genit. eum (ib. 206, 52). — Dativ und ablat. ibus in einem S. C. vom J. 655 d. St. (= 99 v. Chr.) bei Gell. 4, 6, 2; desgl. mehrmals bei Plautus (Mil. gl. 1, 1, 75; Truc. 1, 2, 17; Curc. 4, 2, 20; Capt. arg. 5), bei Titinius V. 59 Ribb.; Pomponius V. 104 ib.; Lucilius p. 147 Müll.; Lucrez 2, 88. — Auf den Inschriften dativ.: eis (C. I. L. n. 198, 64; 77; 84; 200, 50; 77 u. v. a.); — ieis (ib. 204, 1; 8; 34; 624); — is (ib. 198, 48); — Abl.: eis (ib. 195; 198, 21; 23; 24; 29 u. v. a.); — eeis (196, 5); — eieis (201, 11; 12); — ieis (204, 1; 5; 15; 17; 18 u. v. a.) — Im femin. eabus, Cat. v. v. 152; Hemina b. Prisc. p. 733. — Accus. sos: propter sos, Enn. ann. 22 Vahl.; so: circum sos, ib. 152; hortantur ibei sos, ib. 261; Graios memorare solent sos, ib. 358. — Im femin. sas: sibi quisque domi Romanus habet sas (näml. virgines). — Accus. des Neutrums ead im S. C. de Bacchan.: quei arvorsum ead fecisent (C. I. L. n. 196, 25). — Etruskische Formen dieses Pronomens sind nach Corssen (Sprache der Etrusk. S. 793 ff.) vorhanden: accus. sing. masc.: in; — it, ith, eth; — accus. sing. fem.: iiam. — abl. sing. m. u. n. eu, ev.

2. īdem, eadem, ĭdem.

1. Singular. Der nomin. sing. masc. hatte im archaischen Latein die volle Form isdem: isdem campus (Enn. ann. 468 Vahl.); so auch bei Frontin, de aquis urbis Romae § 76 ed. Büchel.: isdem usus est . . Dieser ursprünglichen Form entspricht die archaische Schreibweise eisdem auf Inschriften (C. I. L. n. 576; 577, 2; 9; 11; 13; 1192; 1468 zweimal; 1470). Durch Unterdrückung des s entstand die allgemein herrschende Form idem; dafür auf Inschriften öfters eidem (ib. 551 zweimal, 577, 3, 2; 591; 592; 594; 600 u. v. a.); zuweilen auch in Handschriften, vgl. Lachm. ad. Lucr. p. 24. — Eine contrah. Form des Dativs: idem (f. eidem) findet sich auf einer Inschrift (vgl. Ritschl im Rhein. Mus. 1859 S. 380).

2. Plural. Der Nomin. eisdem auf den voraugust. Inschriften (C. I. L. n. 198, 27; 1143; 1149; 1187); — isdem (ib. n. 1270); — eidem, sehr häufig (ib. n. 197, 17; 202, 1; 11; 16; 20; 24; 28; 566; 567 u. m. a.); auch bei Plautus (Mil. gl. 3, 1, 163: set eidem homines numquam dicunt etc.) und Cicero (ad fam. 1, 9, 20; 4, 12, 3; ad Att. 3, 23, 4; 8, 3, 6; Tusc. 2, 27, 65 nach cod. reg.).

3. hic, haec, hoc.

Die ursprüngliche volle Form dieses Pronomens: hice, haece, hoce ist bei sehr vielen Casusformen desselben im archaischen Latein neben der abgekürzten Form erhalten. So auf den voraugust. Inschriften Sing. gen.: hoiusce, hoiusque neben huius; — dat. hoice neben huic; — accus. fem. hance neben hanc; — abl. masc. hoce neben hoc; — abl. fem. haace, hace neben hac;

— Plur. nomin. heisce (heisce magistreis), hisce; — dat. u. abl. heisce neben his; acc. neutr. haice neben haec (Hübner's Ind. vocab. zum C. I. L. I. p. 581). — So auch bei archaischen Autoren (Ennius, Plautus, Cato): huiusce, hunce; hisce, hasce (nom. plur.); horunce, harunce, neutr. haece etc. (s. die Stellen bei Neue II. S. 146 ff.; auch Cato's Fragmm. ed. Jordan p. 68, 7). Mit c auslautende Formen des plur. nomin. masc. hic, Enn. ann. 414 Vahl.: horunc, C. I. L. n. 1007; harunc, Plaut. Most. 2, 1, 57. — fem. haec (nicht blos bei Plautus und Terenz, sondern auch bei Cicero, Cäsar, Vergil, Livius etc.; vgl. bei Cic. Sest. 2, 5; n. d. 2, 64, 160; Tusc. 1, 11, 22; off. 1, 43, 152 u. a.; die Stellen der anderen Autoren s. bei Neue II. S. 150). — In Formen ohne ce und c haben archaische Inschriften im Plur. nomin. heis (C. I. L. n. 1059; 1071); — hei (ib. 1012); — Plautus (Curc. 4, 2, 20) dat. u. abl. hibus (wie ibus von is, s. im Vorsteh.).

C. Pronomen relativum, interrogativum, indefinitum.

a. Singular.

	Latein (alt u. neu)			Umbrisch (alt u. neu)			Oskisch		
	m.	n.	f.	m.	n.	f.	m.	n.	f.
nomin.	quis, qui	quid, quod	quae, qua	pis, poe, pir' po			pís	pod, píd	paí, paei, pae
genit.	quoius	cuius		—	—	—	pieis	—	pas
dativ.	quoiei	quoi	cui	pusme	—	—	pei	piei	—
accus.	quem	quid quod	quam	—	pir'	pam	phim	pod píd	pam paam
ablat.		quo qui(cum)	qua	pu	pu	pa	pod puv	pod, puv	pad.

b. Plural.

	Latein.			Umbrisch			Oskisch		
	m.	n.	f.	m.	n.	f.	m.	n.	f.
nomin.	ques, quei qui	quae, qua	quae	pos	—	pas	pos	paí	pas
genit.	quorum		quarum	pom	pom	parum	pum	pum	pasum
dat. u. abl.	quibus	quis		—	—	—	pous		—
accus.	quos	quai qua	quae quas	pifi	—	pafe	poss	paí	pass

Bemerkungen.

1. Singular. Auf voraugust. Inschriften: Nomin. m. quis, qui, que (C. I. L. n. 1297: mimus plouruma que fecit populo gaudia); — fem. quae. — Genit.: quoius (ältestes Beispiel in der 2. Scipionen-Grabschr.: quoius forma virtutei parisuma fuit). — Dativ. quoiei (ältestes Beispiel in der 6. Scip.-Grabschrift: quoiei vita defecit); quoi (zuerst in d. Lex repetund., C. I. L. n. 198 mehrmals, u. v. a.) — Accus. quem; quam, quod. — Abl. quo; quâ. — Die archaischen Formen quoius, quoi auch bei Plautus, im cod. Medic. von Cic. ep. ad fam. u. ad Attic.; in cod. Medic. u. Vatic. des Vergil u. a.

2. Plural. Auf vorangust. Inschriften: Nomin. m. ques (SC. de Bacchan. zweimal: sei ques essent), quei (das. dreimal u. v. a.), qui; — neutr. quae, qua (SC. de Bacchan.: sei qua sunt; und C. I. L. n. 203, 4: sei qua indicia); — fem. quae. — Genit. u. n. quorum; fem. quarum. — Dat. u. abl. quibus. — Accus. m. quos; neutr. quai (Lex repetund. in C. I. L. n. 198, 34), qua (ib.), quae; — fem. quas. — Die arch. Form ques zu Anfange von Cato's Origines: si ques homines (bei Jordan unrichtig queis). — Dat. u. abl. seit Varro (bei Sallust, Livius, Tacitus, auch im cod. Medic. Cic. ep. ad fam. 11, 16, 3) auch quis.

---

§ 5. Das Verbum.

1. Dass die den Verben zur Bezeichnung der Personen hinten angehängten Suffixa ursprünglich Personalpronomina gewesen, ist bereits oben bei Besprechung des griechischen Verbums (im IX. Abschn. S. 38) angegeben worden.

Die den indogermanischen Sprachen gemeinsamen Pronominalsuffixa (sanskr. sing. **-mi**, **-si**, **-ti**; plur. **-masi** od. **-mas**, **-thas**, **-anti** od. **-nti**, s. im VII. Abschn. S. 313) haben im Lateinischen, und ebenso in den übrigen italischen Dialekten, den auslautenden Vocal **i** eingebüsst: sing. **-m**, **-s**, **-t**; plur. **-mus**, **-tis**, **-nt** (**-unt**). Die in den Schwestersprachen herrschende Unterscheidung zwischen primären und secundären Personalendungen (erstere an die Tempusstämme des Präsens, Perfects, Futurum indic. u. coniunct., letztere an Imperfect, Aorist und Optativ gefügt; vgl. griech. primär *-μι, -σι, -τι*, secundär *-ν, -σ, -*) ist in den italischen Dialekten geschwunden, daher auch lat. Imperf. er-**am**, er-**as**, **erat** etc. (gegenüber von griech. *ἦ-ν, ἦ-ς, ἦ* etc.), leg-eba**m**, **-as**: **-at** etc. (griech. *ἔλεγ-ον, -ες, -ε* etc.).

2. Die Personalendungen des Activums.

a. Die 1. Person des Singulars. Das von dem ursprünglichen Suffix **mi** nach Abstreifung des auslautenden **i** (s. im Vorstehenden) übrig gebliebene **-m** hat sich im Präsens nur in den beiden Verben **su-m** und **inqua-m**, aber bei allen Verben im Imperfectum, Plusquamperfectum und in den Conjunctiven aller Tempora, bei mehreren Klassen von Verben auch im Futurum I. erhalten (era**m**, fuera**m**, si**m**, esse**m**, fueri**m**, fuisse**m**; lega**m**, audia**m**). Bei allen Verben ausser sum und inquam ist im Praesens das **m** dem **o** gewichen (griech. *ω*, zend. **a**); ebenso hat das Futurum II aller Verba (mit Einschluss des sum) die Endung **o** (fuer**o**, leger**o** etc.). — Das Perfectum indic. endet

bei allen Verben auf **i** (griech. *α*, sanskr. u. zend **a** aus **ma**), auch im Umbrischen **i** od. **ei**: pihafi, pihafei (s. Aufr. u. Kirchh. I. S. 144).

b. Die 2. Person des Singulars. Die aus dem ursprünglichen Pronominalsuffix **si** verkürzte Endung **-s** ist, mit alleiniger Ausnahme des Perfect. indicat., in allen Zeiten des Indicativs u. Conjunctivs unverändert geblieben (es aus es-s, eras, fueras, sis, esses, fueris etc.). Ebenso im Umbrischen: **-s**, das nach dem Lautgesetze dieses Dialekts in **r** übergehen oder auch ganz abfallen kann: heri-s, heri (= vis); sir (= sis). Die latein. Perfectendung **-ti** entspricht dem sanskr. tha, zend. **ta**, tha, griech. *ϑα* (*οἶσ-ϑα*, *ἦ-σϑα*, *ἔφησ-ϑα*, vgl. ob. im IX. Abschn. S. 40). Das dem lat. **ti** vorangehende **s** gehört dem Perfectstamme an (tutudis-ti).

c. Die 3. Person des Singulars. Die aus indogerman. **-ti** verkürzte Endung **-t** gehört allen Zeiten (auch dem Perfect) und allen Modis (est, erat, fuit etc., sit, esset, fuerit etc.). In der archaischen und Volkssprache schwächt sich das t in **d** ab und schwindet auch ganz: **fecid** auf der Ficoron. Cista (CIL. n. 54: Novios Plautios med Romai fecid). — **dede** (= dedit) auf sehr alten Inschriften in Latium und Picenum (CIL. 62: Marte . donu . dede; ib. n. 169: Feronia sta . tetio . dede; ib. n. 180: homelia dede). — Das **-to** des Imperativs steht für älteres **-tôd** (= vedisch **-tât**, griech. *-τω* für *τωτ*): vehi-to = sanskr. vaha-tât. — Das Umbrische hat ebenfalls die Endung **-t**, welches auch schwinden kann: es-t = lat. es-t; tiçit = lat. dece-t; si = lat. si-t; fus-t neben fu = lat. fuerit. — Imperat. **-tu**: purta-tu, porta-tu = lat. porta-to. — Ebenso im Oskischen: -t, auch, wie im Latein. zu **d** erweicht: ís-t = lat. est; staí-t = lat. stet; fefacus-t = lat. fecerit; — dede-d = lat. dedit; fefaci-d (optat. perf.) = lat. fecerit. — Imperat. **-tûd, tud**: es-tûd = lat. esto; lící-tud, lici-tûd = lat. liceto etc.

d. Die 1. Person des Plurals. Das aus indogerm. masi, mas hervorgegangene Suffix **-mus** bleibt in allen Zeiten und Modis unverändert: su-mus, era-mus, fui-mus etc., si-mus, esse-mus, fueri-mus etc. Das Umbrische und Oskische bietet keine Belege.

e. Die 2. Person des Plurals. Das aus indogerm. thas, tha hervorgegangene Suffix **-tis** bleibt in allen Zeiten und Modis: es-tis, era-tis, fuis-tis etc., si-tis, esse-tis, fueri-tis etc. — Imperat. **-tôte** enthält den zweimal gesetzten Pronominalstamm

mit verkürztem Endvokal wie griech. -τε, sanskr. -ta. — Das Umbrische bietet nur ein Beispiel für die Imperativform: fututo = lat. estote. Im Oskischen fehlen die Belege.

f. Die 3. Person des Plurals. Das dem ursprünglichen Suffix -anti, -nti entsprechende lat. -nti hat sich noch in einem uralten Beispiele aus dem Salierliede (bei Fest. p. 205 M.) erhalten: tremonti. Die abgekürzte Form -nt (-unt) bleibt unverändert in allen Zeiten und Modis, mit Ausnahme des perfect. indic., in welchem sehr früh die Endung -ont od. -unt in e abgekürzt wurde (dederont, dederunt, dedere, CIL. n. 181; — 200, 11; 77; — 1425). Andre archaische Verkürzungen dieser Endung sind in: dedrot (ib. n. 173) und dedro für (ib. n. 177) dedĕront (dederunt. — Der Imperat. hat die Endung -nto = sanskr. ntât: vehu-nto. — Im Umbrischen ist die Endung -ent und -ns: sent = lat. sunt; fure-nt = lat. fuerint; — si-ns = lat. sint; — dirsa-ns = didant. — Imperat. -tuta, -tutu: e-tuta, e-tutu = lat. eunto; fer-tuto = lat. ferunto. — Das Oskische hat die Endung -t (mit Verlust des n) oder -ns (wie im Umbrischen): set = lat. sunt; — fufa-ns = lat. erant, deica-ns = lat. dîcant.

3. Die Personalendungen des Mediums (Passivums).

Es ist bereits im Anfange dieses Abschn. (ob. S. 238 ff.) erwähnt worden, dass die Bildung des Passivums in den italischen Dialekten wesentlich verschieden ist von der im Griechischen herrschenden Formation. Während im Griechischen, gleichwie im Sanskrit, Zend und zum Theil im Gothischen, die Personalendungen des Mediums aus der Verdoppelung der Personalsuffixa als Subjekt und Objekt hervorgegangen (s. oben im IX. Abschn. S. 44 ff.), wird in den italischen Dialekten, gleichwie im Keltischen und theilweise im Slavo-Lettischen, das Passivum durch Anfügung des Reflexivpronomens se (ursprüngl. sva, in d. Bedeutung 'selbst') mit den nach den verschiedenen Lautgesetzen eintretenden Veränderungen und Verkürzungen, im Lateinischen mit fast durchgängiger Verwandlung des s in r und Abstreifung des auslautenden e (wie von den Personalsuffixen des Activums -mi, -si, -ti das auslautende i abgestreift wurde, s. im Vorsteh.). So entstanden

a. im Praesens 1) Sing., 1. Person aus amo-se: amo-r. — 2. Pers. aus amas-se, mit Bindevocal amas-i-se: amaris (der einzige Fall, in welchem das Medial -s, und zwar wegen Dissimilation

vom vorangehenden r aus s, unverändert blieb). — 3. Pers. aus amat-u-se: amatur. — 2) Plural., 1. Pers. aus amamus-u-se durch Zusammenziehung für amamurur: amamur. — Die 2. Pers. hat die den übrigen analoge Form ganz aufgegeben und eine passive Participialform auf -mĭnus, entsprechend dem sanskr. -manas, griech. -μενος (latein. noch in den archaischen Imperativformen praefa-mino, progredi-mino, und contrahirt in al-u-mnus, vert-u-mnus, da-mnum) angenommen: ama-mini (erg. estis). Dieselbe Form ist auch für die 2. Pers. des Imperativs verwendet worden. — 3. Pers. aus amant-u-se: amantur.

b. Ganz auf dieselbe Weise werden in allen übrigen einfachen (d. i. nicht durch die Verbindung des partic. perf. mit sum gebildeten) Zeiten und im Conjunctiv die Personalformen gebildet, wobei die im Activ auf **m** auslautenden Formen (amabam, amem, amarem) im Passiv dieses **m** vor dem aus s(e) entstandenen **r** abwerfen. Also

1) im Indicativ: Imperf., aus amabam-se: amabar, aus amabas-i-se: amabaris, aus amabat-u-se: amabatur; aus amabamus-u-se: amabamur; amaba-mini; aus amabant-u-se: amabantur. — Futur. I.: aus amabo-se: amabor; aus amabis-i-se: amaberis; amabit-u-r: amabitur etc. Oder (in d. 3. u. 4. Conjugation) aus dicam-se: dicar; aus dicês-i-se: dicêris etc.

2) im Conjunctiv: Praes., aus amem-se: amer; aus amês-i-se: amêris etc. — Imperf., aus amarem-se: amarer, aus amares-i-se: amarêris etc.

c. Im Imperativ hat die einfache Form der 2. Pers. des Singulars das **e** von se bewahrt, da sie in **re** auslautet: amâ-re, docê-re, legĕ-re, audî-re. Die verstärkte Form der 2. Pers. und die Formen der 3. Pers. des Singulars und Plurals setzen blosses **r** an die Activform, also: amato-r, amanto-r. Für die 2. Pers. des Plurals ist, wie bereits im Vorsteh. (n. a, 1) angegeben worden, die entsprechende Form des Indicativs verwendet: ama-mini, docê-mini, legi-mini, audî-mini.

d. Der Infinitiv des Präsens hatte in der älteren Latinität die Endung **-ier**. Beispiele hiervon finden sich auf den voraugust. Inschriften und bei den archaischen Autoren Plautus, Ennius, Terenz, Lucrez u. a. in grosser Anzahl (utier, CIL. n. 33; figier; ib. 196, 27; gnoscier, ib. 196, 28; abducier, ib. 198, 71; avocarier, ib.; ornarier, ib. 1306; die Stellen der archaischen Autoren s. bei Neue II. S. 310 ff.), ebenso in alterthümlicher Sprache

bei Cicero (agier, Cic. Top. 17, 66; de off. 3, 15, 61; 3, 17, 70; — rogarier, id. C. Caecin. 33, 95; nectier, id. de re publ. 2, 34; vgl. auch Vatin. ap. Cic. ad famil. 5, 9, 1: dicier) und bei Vergil (dominarier, Aen. 7, 70; farier, ib. 11, 242; immiscerier, Georg. 1, 454; accingier, Aen. 4, 493; admittier, ib. 9, 231; defendier, ib. 8, 493); und bei Horaz (curarier, Ep. 2, 2, 151; laudarier, Sat. 1, 2, 35; sectarier, ib. 1, 2, 78; faterier, Ep. 2, 2, 148; torquerier, Sat. 2, 8, 67; avellier; ib. 1, 2, 104; labier, Ep. 2, 1, 94; spargier, Carm. 4, 11, 8); hin und wieder auch bei späteren Autoren. — Ueber die Entstehung dieser Infinitivform sind, namentlich in neuerer Zeit, die verschiedenartigsten Vermuthungen aufgestellt worden, ohne dass der Gegenstand bis jetzt zum völligen Abschlusse gelangt wäre. Unzweifelhaft jedoch ist, dass in dem **ier** das auslautende **r** der Ueberrest des reflexiven **se** ist, und dass die gewöhnlichen Formen der passiven Infinitive auf **i**: amari, docêri, legi, audîri erst durch Abfall des **r** der Endung **ier** und Verschmelzung des **ie** zu **i** entstanden sind.

Die übrigen italischen Dialekte haben die Bildung ihrer Passiva mit dem Lateinischen gemein. So umbrisch emantur = lat. emantur; terkantur = lat. tergeantur; — oskisch: sakarater = lat. sacratur, sacrator; infin. praes. pass.: censam-ur, (aus censaum-ur); vincter (statt vinciter); — sabellisch ferenter = lat. feruntur (Aufr. u. Kirchh. I. S. 105; Momms. unterital. Dial. S. 235).

4. Die Tempusstämme des Verbums.

A. Der Präsensstamm.

1. Das Lateinische besitzt, gleich ihren übrigen indogermanischen Schwestersprachen nur eine sehr geringe Zahl von Verben, welche im Präsens ihre Wurzel vor den Personalsuffixen ganz unverändert bewahrt haben, so dass hier Stamm und Wurzel identisch sind. Es sind dies zunächst die fünf Stämme **es** (es-t, es-tis), **fer** (fer-s, fer-t, fer-tis), **vol** (vol-t), **da** (da-s, da-t) und **sta** (sta-s, sta-t. Diesen kommen am nächsten **ag, leg, veh, trah; ed, cad; vom**, welche beim Anrücken der Personalendungen das Stammbildungs-**i** erhalten: ag-i-s, ag-i-t; leg-i-s, leg-i-t; veh-i-s, veh-i-t u. s. w. (während bei den vorstehenden fünf Verben die Personalendung **s, t** etc. unmittelbar an die Wurzel tritt).

2. Alle übrigen Verba haben schon im Präsens die Wurzel auf die eine oder andere Art erweitert und gesteigert. Und zwar

lassen sich im Lateinischen, wie auch in den Schwestersprachen sechs Hauptarten dieser Erweiterung oder Steigerung der Wurzel im Präsensstamme nachweisen.

a) Längung des Wurzelvokals. So zunächst beim Verbum î-re, dessen Wurzel ĭ noch im Supinum ĭtum erscheint; aber Präsens î-s, î-t, î-mus, î-tis. Ferner in den Stämmen dîc, dûc, fîd, deren Wurzeln dĭc, dŭc, fĭd das kurze ĭ in dĭc-are, causidĭcus; dŭc-em; perfĭdus zeigen.

b) Nasalirung des Wurzelvokals (gleichsam als Ersatz für die Längung desselben). Diese Art der Wurzelsteigerung ist im Lateinischen häufig. Sie erscheint in den Präsensstämmen tang (Wurzel tag), pang (Wurzel pag), frang (Wurzel frag), fing (Wurzel fig), iung (Wurzel iug, vgl. iug-um) linqu (Wurzel liqu, lic), fund (Wurzel fud), tund (Wurzel tud), rump (Wurzel rup).

c) Anfügung eines n, zuw. auch der Silbe -in (griech. -*ανω*, -*άνομαι*, s. ob. S. 52) an den Auslaut der Wurzel. So sind aus den Wurzeln li, si, cer, sper, ster, tem, pos (welche sich noch in den Verbalformen lĭ-tum, sĭ-tum, cre-tum, spre-tum, stra-tum, contem-p-tum, pos-itum erkennen lassen) die erweiterten Präsensstämme li-no, si-no, cer-no, sper-no, ster-no, contem-no, pô-no (für pos-no) gebildet worden. Mit -in: sol-inunt, fer-inunt, inser-in-untur; car-inare, coqu-inare etc.

d) Reduplication der Wurzel. Diese zeigt sich nur in den vier Präsensstämmen bi-bo (Wurzel bi), gig-no (zusammengezogen aus gi-geno, Wurzel gen), sisto, (Wurzel sta) und se-ro 'säen' (für se-so, Wurzel sa, vgl. sa-tum; die Verwandlung des s in r wie in quaero aus quaeso u. dgl.)

e) Anfügung der Vokale ĭ, â, ê, î an den Auslaut der Wurzel. Durch dieses Erweiterungsmittel ist die überwiegend grösste Zahl der lateinischen Verba aus den Wurzeln gebildet worden; auf denselben beruht die ganze sogenannte erste, zweite und vierte Conjugation (Präsensstämme am-â, mon-ê, aud-ĭ) und die Klasse der Verba auf io in der dritten Conjugation (cap-i-o, fug-i-o, fod-io, iac-i-o u. dgl.).

f) Anfügung der Silbe -sco: di-sco (aus dic-sco, Wurzel dic, vgl. di-dic-i), gna-sco-r (Wurzel gna, vgl. gna-rus), pac-i-sco-r (Wurzel pac, vgl. pac-tus), nanc-i-sco-r (Wurzel nac,

vgl. nac-tus) u. v. a. Hieher gehört auch es-cit (Präsensform mit Futurbedeutung, Wurzel es, s. im Folg. unter Verbum ES).

B. Der Perfectstamm.

Wie bereits im VII. Abschn. (vergleich. Sprachwiss. S. 312) angegeben worden, war der Perfectstamm in seiner ältesten Form reduplicirter Präsensstamm (sanskr. Präsensstamm vid 'sehen', Perfectstamm vidvid), bei welchem in der spätern Entwickelung der Sprache eine Zusammenziehung der beiden Stammsilben, ein Abfall des Auslautes des ersten Stammes und eine Steigerung des Vocals des zweiten (des Wurzelvocals) eintrat (sanskr. vivâid für vidvid, s. a. a. O.).

Im Lateinischen sind drei Hauptarten der Perfectstämme zu unterscheiden.

1) Perfectstämme mit erhaltener Reduplication, 27 an der Zahl, zum Theil nur in der archaischen Sprache. Dieselben zerfallen in zwei Unterarten:

a) Der anlautende Consonant bleibt in der Reduplicationssilbe unverändert, selbst bei st, sp, sc, bei welchen letztern jedoch das s im zweiten Theil des Stammes durch Dissimilation abfällt: ste-ti (für ste-sti von Wurzel sta); spo-pondi (f. spo-spondi von Wurzel spond); sci-cidi (f. sci-scidi, von Wurzel scid).

b) Die Reduplicationssilbe bewahrt den Wurzelvocal; beim Wurzelvocal a hat sie e: di-dici, sci-cidi; — mo-mordi, po-posci; — pu-pugi, cu-curri; — ce-cini (Wurzel can), pe-pigi (W. pag), te-tigi (W. tag), ce-cidi (W. cad) u. v. a.

Archaische Nebenformen mit e im ersten Theile von Wurzeln mit i, o, u sind: spepondi, scecidi, memordi, peposci, pepugi; vgl. Gell. 6 (7), 9.

2) Perfectstämme mit abgefallener Reduplication: tuli (f. tetuli), scĭdi (f. scicidi), fĭdi (f. fifidi); besonders häufig bei Compositis: con-cidi, ex-puli, con-tudi etc. Hierher gehören auch die Perfecta, deren Stamm mit dem des Präsens zusammenfallen, wie verti, pandi, scandi, cudi, plui, rui, fui u. a.

3) Perfectstämme, welche den Wurzelanlaut verloren und den Vocal der Reduplicationssilbe mit dem der Wurzelsilbe zusammengezogen haben. Aus der Wurzel fac war ursprünglich ganz normal (vgl. im Vorsteh. n. 1, b) der Perfectstamm fe-fic entstanden (das Oskische besitzt in der That die

Formen fe-facid, 3. Pers. sing. opt. perf. = lat. fecisse velit, und fe-facust, 3. Pers. sing. fut. exact. = lat. fecerit); im Lateinischen aber wurde sehr früh aus fe-fic durch Abfall des f der Wurzel zuerst fe-ic und dann fêc, welches der herrschende Perfectstamm der Wurzel fac blieb. Auf diese Weise erklären sich die Perfectstämme cêp, iêc, frêg, pêg, lêg, fûg, fôd aus den Wurzeln căp, iăc, frăg, păg, lĕg, fŭg, fŏd; und ebenso die vocalisch anlautenden Perfectstämme êg, êd, êm aus den Wurzeln ăg, ĕd, ĕm.

C. Der Supinalstamm.

Die überwiegend grösste Anzahl der lateinischen Verba nehmen zur Bildung ihrer Supina die unveränderte Wurzel, auch wenn sie diese im Präsens auf die im Vorsteh. (A, 2, a—f) angegebene Weise erweitert haben. So zunächst dă-tum, stă-tum von den Wurzeln da, sta; — ac-tum, lectum, vectum, tractum (f. ag-tum, leg-tum, veh-tum, trah-tum) von den Wurzeln ag, leg, veh, trah; — ê-sum, câ-sum (aus ed-tum, cad-tum) von den Wurzeln ed, cad. So ferner: ĭ-tum, dic-tum, duc-tum von den Wurzeln ĭ, dic, duc; — tac-tum, pac-tum, frac-tum etc. (W. tag, pag, frag etc., Präsensstamm tang, pang, frang etc.); — li-tum, si-tum, cre-tum, spre-tum (W. li, si, cer, sper); — gen-i-tum, sta-tum, sa-tum (W. gen, sta, sa); — cap-tum, doc-tum, sec-tum, mon-i-tum, ven-tum (W. cap, doc, sec, mon); — pac-tum, nanc (nac)-tum, cre-tum (W. pac, nanc od. nac, cre) u. v. a.

Das Supinum ist ein mit dem Nominalsuffix tu (wie in fruc-tus, vestî-tus, audî-tus, verschieden von dem Participialsuffix tu in ama-tus, doc-tus, fac-tus etc.) ganz regelmässig gebildetes abstractes Verbalsubstantiv (nomen actionis), das in den beiden allein vorkommenden Casus, dem Accusativ und Ablativ) unter bestimmten syntactischen Verhältnissen die Functionen des Infinitiv (ursprüngl. Dativ) übernimmt. Im Sanskr. ist diese Form geradezu als Infinitiv verwendet: sanskr. dâtum (W. da) = lat. dare; sanskr. sthâtum (W. stha) = lat. stare; sanskr. bhávitum (W. bhu, lat. fu, s. im Folg.) = lat. fieri, esse u. dgl. Ebenso sind die umbrischen und oskischen Infinitive auf -um, -om (umbr. er-om, er-u, afer-um; osk. deic-um, censa-um, molta-um) aufzufassen. — Ueber den latein. Namen supînum für diese Form ist viel gerathen und gestritten worden. Am wahrscheinlichsten hat sie diesen Namen erhalten, weil sie, obgleich mit substantivischer Endung, in ihrer Bedeutung auf das Verbum zurückgerichtet, zurückgewandt ist (supinus von sup, super, griech. ὑπ-, ὕπ-τιος: überrücks gebeugt, zurückgebeugt, rückgängig, zurückgewandt u. dgl.) S. Jolly, Gesch. des Infinitivs im Indogermanischen S. 179 ff.

5. A. Das Verbum ES.

	Latein (alt u. neu)			Umbrisch			Oskisch		
1. Praesens indicat.	sum	es	est	—	—	est	sum	—	íst
	plur. sumus	estis	sunt sont	—	—	sent	—	—	set
Praesens coniunct.	siem	sies	siet	—	sis	sit	—	—	—
	sim	sis	sit seit						
	plur. simus	sitis	sient sint	—	—	sins	—	—	—

Latein (alt und neu)

2. Imperf. indicat. (fehlt in den Dialekten).	eram	eras	erat	Imperf. coniunct.	essem	esses	eset esset
	plur. eramus	eratis	erant	plur.	essemus	essetis esetis	esent essent

Latein (alt u. neu)

3. Futurum (fehlt in den Dialekten).	ero	eris	erit	erimus	eritis	erunt erint

Tempora perfecta s. im Folg. unter fu.

	Latein (alt u. neu)			Umbrisch			Oskisch
4. Imperat.	es	esto	essto	—	—	—	— estud
	este	estote	sunto	—	—	—	
5. Infinit.	ese		esse	erom			esum.

Bemerkungen.

1. Praesens. Als ursprüngliche Form desselben (entsprechend dem sanskr. as-mi asi, aus as-si asti etc., dem griech. *εἰ-μί* aus *ἐσ-μι*, *ἐσσί*, *ἐσ-τί* etc.) ist anzunehmen: es-um (aus es-mi, es-m mit dem Bindevocal u), es-i (aus es-si), es-ti, es-u-mus (vgl. vol-u-mus, nol-u-mus, mal-u-mus), es-tis, es-ont (aus es-onti, vgl. altgriech. *λεγ-οντι*, lat. trem-onti im Salierliede bei Fest. p. 205. — Im Indicativ hat für sunt die Inschrift C. I. L. n. 1166 (vor 664 d. St. = 90 v. Chr.): sont (haec quae infera scripta sont). — Eine inchoative Nebenform zu est (nicht für erit) ist das archaische es-cit, Fragm. XII tabb. 5, 4; 5; 7: cui suus heres nec escit; si agnatus nec escit; si furiosus escit, ast ei custos nec escit etc. So auch bei Lucrez 1, 619: quid escit? Der Plural escunt von Cicero in der Gesetzformel de legg. 2, 24, 60; 3, 3, 9 nachgebildet (vgl. Schoell, Leg. XII tabb. p. 99 sq.; Corssen, Ausspr. II. S. 283). — Im Etruskischen entspricht sim dem lat. und oskischen sum (Corssen, Sprache d. Etrusk. I. S. 521 ff.).

Die ursprünglichen latein. Endungen des Conjunctivs Präsentis -iem, ies, iet etc. (entsprechend dem indogermanischen Modussuffix -ia, das im Griechischen zu -ιη abgeschwächt ist, vgl. Bopp's Vergl. Gramm. III, 1 ff.) finden sich auf älteren Inschriften und bei archaischen Schriftstellern ungemein häufig. So auf voraugust. Inschriften: siet, C. I. L. 197, 21; 198, 2 zweimal; 3 zweimal u. v. a.; — sient, SC. de Bacch. Z. 30; C. I. L. n. 198, 24; 27; 28; 200, 28; 37; 89. — Die zahlreichen Stellen aus Plautus, Cato, Terenz, Lucilius s. bei Neue II. S. 464. — Für sit hat die Inschrift aus dem 7. Jahrh. d. St.: seit (C. I. L. n. 603, 11: quo id templum melius honestiusque seit).

2. Archaische Nebenformen des Imperf. coniunct. auf den voraugust. Inschriften sind: eset im SC. de Bacchan. Z. 10 zweimal: Sacerdos nequis vir eset. Magister neque vir neque mulier quisquam eset. — Im Plural: esetis, ib. Z. 24: utei sciantes esetis. — esent, ib. Z. 3, 4, 5 u. 25: quei foideratei esent . . . sei ques esent . . . ubei eorum verba audita esent . . . sei ques esent.

3. Im Futurum hat die 3. Pers. des Plurals eine Nebenform erint bei Cornific. (Auct. ad Herenn.) 3, 2, 2 Kays.: in eis ex ea ipsa causa erint adaugendae aut deprimendae omnes rationes.

4. Imperativ. Auf voraugust. Inschriften: essto (Lex repetund. Z. 41: litis aestumatio essto).

5. Infinitiv: ese, C.I.L. n. 185; 186; 196, 5 (SC. de Bacch.); 1166.

B. Das Verbum FV.

	Latein			Umbrisch			Oskisch		
1. Praes.	fuam	fuas	fuat	—	—	fuiat	—	—	fu[v]id
coniunct.	—	—	fuant	—	—	—	—	—	—

2. Imperativ. latein. fu. — Umbrisch: sing. futu; — plur. fututo.

3. Infin. nur im Lateinischen: fore (aus fu-ere) in der Bedeutung des Futurums (= futurum esse).

4. Imperfect. indicat. nur im Oskischen: 3. Pers. plur.: fufans (s. v. a. erant).

5. Imperf. coniunct. nur im Lateinischen forem (aus fuerem), fores, foret — — forent.

6. Futur. I. nur im Umbrischen: 3. Pers. sing. fuiest.

7. Perf. indicat. nur im Lateinischen erhalten:

Sing. fuvi. fūi, fŭi, fuei fuisti fuvit, fūit, fŭit, fuet
Plur. fūimus, fŭimus fuistis fuerunt.

Perf. coniunct., lateinisch vollständig, oskisch nur in Einer Person (s. im Folg.).

Sing. fūerim, fŭerim fueris fūerit, fŭerit
Plur. fuerimus fueritis fūerint, fŭerint.

Oskisch sing. 3. Pers.: fusíd (= fuerit).

8. Plusquamperf. indic. nur latein. fueram etc.
„ „ coniunct. fūissem, fūissem etc.

9. Infin. nur latein. fuise, fuisse.

10. Futur. II. latein. fuero etc. — Umbrisch 3. Pers. sing. fust, plur. furent. —

Oskisch 3. Pers. sing. fust.

Bemerkungen.

1. Das Praes. coniunct. ungemein häufig bei den archaischen Autoren (bei Livius Andronicus, Ennius, Plautus, Pacuvius, Lucrez; auch noch bei Vergil, Aen. 10, 108: Tros Rutulusve fuat. S. die Stellen in Freund's Wb. unter sum). Auf den voraugust. Inschriften kommt dieser Modus nicht vor.

2. Der latein. Imperativ fu findet sich dreimal wiederholt im Arvalliede (C.I.L. I. n. 28): Satur fu, fere Mars.

3. Perf. indicat. Arch. Formen auf den voraugust. Inschriften: fue (C.I.L. n. 1008); — fueit (ib. 1051); — fuet (ib. n. 32. Scipion.-Grabschr.: aidilis hic fuet a[pud vos]). — Beispiele von langem ū in den Perfectformen fui, fuit etc. (aus fuvi, fuui, fuvit, fuuit etc.) in den archaischen Autoren sind: fūit (Plaut. Capt. 3, 4, 100); — fūimus (ib. 2, 2, 12; Enn. ann. 440 Vahl.); — fuerim (Naev. comm. 88 Ribb.); — fuerint (Plaut. Poen. prol. 110); — fuisset (Enn. ann. 242) u. a. —

4. Infin.: fuise (4. Scip.-Grabschr.: duonoro[m] optumo[m] fuise viro[m]. C.I.L. n. 200, 44; 57; 60; 61.

C. Die 1. (a-)Conjugation.

	Latein	Umbrisch	Oskisch
1. Praesens indic.	s. 1. **probo**	profan	—
	2. **probas**	[profas]	[profas]
	3. **probat**	[profat]	profat
	pl. 1. **probamus**	—	—
	2. **probatis**	—	—
	3. **probant**	profant	profant.
Praesens conjunct.	s. 1. **probem**	profajam	[profaím]
	2. **probes**	profajas	[profaís]
	3. **probet**	profajat	profaít
	pl. 1. **probemus**	—	—
	2. **probetis**	—	—
	3. **probent**	profajans	profaíet.
2. Imperat.	s. **proba probato**	[profa] profatu profatuto	[profa] profatud
	pl. **probatote probanto**	—	— —
3. Infinit.	**probare**	profom	profaum
4. Imperfect. indicat.	s. 1. **probabam**	[profafam]	[profafam]
	2. **probabas**	[profafas]	[profafas]
	3. **probabat**	[profafat]	[profafat]
	pl. 1. **probabamus**	—	—
	2. **probabatis**	—	—
	3. **probabant**	[profafans]	profafans.
Imperf. coniunct.	**probarem, probares** etc.	in beiden Dialekten nicht nachweisbar.	
5. Futur. I. indicat.	s. 1. **probabo**	—	—
	2. **probabis**	[profas]	[profas]
	3. **probabit**	profast	profast
	pl. 1. **probabimus**	—	—
	2. **probabitis**	—	—
	3. **probabunt**	[profarent]	profaset.
6. Partic. perf. passiv.	**probatus, -a, -um**	profaz, -ato, -atom	profaz, -ato, -atom.
7. Gerundiv.	**probandus, -a, -um**	profans, -anno -annom	profans, -anno, -annom.

		Latein	Umbrisch	Oskisch
8. Perfect. indicat.	s. 1.	probavi	profafi	—
	2.	probavisti	—	—
	3.	probavit	[profafit]	profatted
	pl. 1.	probavimus	—	—
	2.	probavistis	—	—
	3.	probaverunt	profafuso[nt]	profattens.

Perfect. coniunct. probaverim etc., im Umbrischen ohne Beleg, im Oskischen: [profattim, profattis, profattid], 3. Pers. pl. profattins.

9. Plusquamperf. probaveram etc., umbrisch und oskisch ohne Beleg.

		Latein	Umbrisch	Oskisch
10. Futur. II.	s. 1.	probavero	—	—
	2.	probaveris	profafus	[profattus]
	3.	probaverit	profafust	profattust
	pl. 1.	probaverimus	—	—
	2.	probaveritis	—	—
	3.	probaverint	profafurent	profattuset.

Weiteres über die Conjungationen des Lateinischen, Umbrischen und Oskischen s. bei Neue II. S. 317 ff.; Aufrecht u. Kirchhoff, die umbr. Sprachdenkm. I. S. 139 ff.; Mommsen, die unterital. Dial. S. 234 ff. — Für die Verbalformen des Etruskischen bieten die bis jetzt bekannten etruskischen Sprachüberreste, von denen ein grosser Theil aus Inschriften ohne Verba besteht, kein Material zu dialektischen Vergleichungen dar.

XIII. Abschnitt. Geschichte der römischen Literatur.

J. A. Fabricius Bibliotheca Latina (Hamb. 1697. 4; verbess. Ausg. v. Ernesti, 2 Bde, Leipz. 1773 ff.).

F. L. A. Schweiger, Handbuch der classischen Bibliographie, II. Th. in 2 Abtheill. (Leipz. 1832 u. 34).

J. Ch. F. Bähr, Geschichte der römischen Literatur (4. Aufl., 2 Bde, Carlsr. 1868—70. Dazu 3 Supplementbände: die christl. Dichter u. Geschichtschreiber Roms, das. 1836, 2. Aufl. 1872; die christl.-röm. Theologie, das. 1837, und die röm. Literatur des Karolingischen Zeitalters, das. 1840).

G. Bernhardy, Grundriss der römischen Literatur (5. Bearb., Braunschw. 1872).

W. S. Teuffel, Geschichte der römischen Literatur (2. Aufl., Leipz. 1872).

E. Hübner, Grundriss zu Vorlesungen über die römische Literaturgeschichte (3. Aufl., Berl. 1872).

W. Freund, Tafel der römischen Literaturgeschichte (Leipz. 1873).

§. 1. Die Geschichte der römischen Literatur von ihren ersten Anfängen bis ans Ende des sechsten christlichen Jahrhunderts wird in sechs Perioden eingetheilt, nämlich:

Erste Periode: Von den ersten Anfängen bis zum Ende des 1. punischen Krieges (bis 241 v. Chr.).

Zweite Periode: Vom Ende des 1. punischen Krieges bis zu Sulla's Dictatur (von 241 bis um 80 v. Chr.).

Dritte Periode: Von Sulla's Dictatur bis zu Augustus' Tode (von 80 v. Chr. bis 14. n. Chr.); sie zerfällt in einen ältern Abschnitt, die letzten 50 Jahre der Republik umfassend (von 80 bis 30 v. Chr.) und in einen jüngern Abschnitt, die augusteische Zeit (von 30 v. Chr. bis 14 n. Chr.).

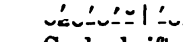
Vierte Periode: Von Augustus' Tode bis zum Tode Trajan's (von 14 bis 117 n. Chr.).

Fünfte Periode: Vom Tode Trajan's bis zum Tode des Septimius Severus (von 117 bis 211 n. Chr.).

Sechste Periode: Von Septimius Severus' Tode bis zum Ende des sechsten Jahrhunderts (von 211 bis 600 n. Chr.).

§. 2. Erste Periode: Aeltestes Schriftthum bis um 240 v. Chr.

Der im Privat- und Staatsleben vorherrschend auf das Praktische gerichtete Geist der Römer gestattete in der ältesten Zeit der Poesie wenig Spielraum ('poeticae artis honos non erat', Cato bei Gellius 11, 2, 5); das Schriftthum bezog sich hauptsächlich auf Gesetzgebung und geschichtliche Aufzeichnung. Doch entbehrte die gehobene feierliche Sprache des Kultus, der Weissagung, der Todtenklage (nenia) nicht eines heimatlichen, einfachen Rhythmus, des sogenannten saturnischen (d. i. altitalischen) Versmasses (versus Saturnius, vgl. Mar. Victorin. p. 2586 Putsch.: versus cui prisca apud Latinos aetas tamquam Italo et indigenae Saturnio sive Faunio nomen dedit), bestehend in drei aufsteigenden und drei abfallenden Takten, nach dem Schema



wie in der 2. Scipionen-Grabschrift (C. I. L. n. 29):

Cornéliús Lucíus — Scípió Barbátus
Gnaivód patré prognátus — fórtis vír sapiénsque,
Quoiús fórma vírtu — teí parísuma fúit,
Consól censór aidílis — queí fuít apúd vos,
Taurásiá Cisaúna — Sámnió cépit
Subigít omné Loucánam — ópsidésque abdóucit.

Von dem Schriftthum dieser ältesten Periode sind nur spärliche Bruchstücke theils auf Inschriften, theils in Citaten bei den Grammatikern, erhalten.

A. Poesie.

a. Religiöse Dichtung.

1. Carmina Saliorum, auch Axamenta gen. (von axare, v. frequ. von ag-io, aio), von den Salii, 'Springer', 'Tänzer' (ein römisches Priestercollegium) alljährlich zur Frühlingsfeier im März bei ihrem Festzuge durch die Stadt gesungen. Die uralte Sprache derselben

Divum émpta cánte dívum — déo supplicánte . . .
Cozeúlo dóri éso — óminá véro
Ad pátula coemísse — Iáni cúsianes etc.

war schon zu Cicero's Zeit völlig unverständlich. Eine Anzahl von Wörtern aus denselben sind uns von den Grammatikern erhalten.

1. Axamenta dicebantur carmina Saliaria quae a Saliis sacerdotibus canebantur in universos deos (od. daemonas, cod.: homines) composita: nam in deos singulos versus facti a nominibus eorum appellabantur, ut Ianuli, Iunonii, Minervii (Paul. ex Festo p. 3 Müll.; vgl. Preller's röm. Mythol. S. 126; und zur Etymol. des Wortes Curtius griech. Etymol. S. 371).

2. Die Ueberreste zusammengestellt in: Egger, Latini sermonis vetustioris reliquiae selectae (Par. 1843) p. 72 sq. — Corssen, Origines poesis Romanae (Berol. 1846) p. 15 sq. — Bergk, Commentatio de carmm. Sal. reliquiis (Marb. 1847. 4.). — Ueber den Salierkultus s. Becker-Marquardt, röm. Alterth. 4. Bd. 369 ff.; — Scheiffele Art. Salii in Pauly's Real-Enc. VI, 1. S. 688 ff.

2. Carmen fratrum arvalium ('Lied der arvalischen Brüderschaft'), vom Priestercollegium der zwölf Fratres arvales beim Feste der Dea Dia im Mai gesungen. Dasselbe ist uns in seiner alten, nur zum Theil noch verständlichen Sprache ('Enos Lases iuvate — Neve lue rue Marmar sins incurrere in pleoris — Satur fu, fere Mars. Limen sali. Sta. Berber etc.) mit dem von dem Priestercollegium über die betreffende Festfeier abgefassten Protokoll auf Marmortafeln (aus der Zeit des Kaisers Heliogabalus, 218—222) erhalten.

Marini gli atti e monumenti de' fratelli Arvali (2 voll., Rom. 1795. 4.). — Ritschl, Priscae Latinit. monum. epigr. tab. 36. — C. I. L. I. n. 28; — G. Henzen, Acta fratrum Arvalium quae supersunt restituit et illustravit etc. (Berol. 1874). = Klausen, de carmine fratrum arvalium (Bonn. 1836). — Becker-Marquardt, röm. Alterth. 4. Bd. S. 407 ff.

b. Die Grabinschriften der Scipionen.

Von den Inschriften an den in der Nähe Roms vor der Porta Capena in den Jahren 1614 u. 1780 aufgefundenen Grabmonumenten der Scipionenfamilie gehören die drei ältesten, worunter das im Vorsteh. angeführte elogium auf C. Scipio Barbatus (derselbe war Consul 298, Censor 290 v. Chr.) noch der ersten Literaturperiode an.

Ritschl, Priscae Latin. etc. tab. 37 sq. — C. I. L. n. 29 sq.

c. Didaktische Dichtung.

Der erste Versuch eines Lehrgedichts im saturnischen Versmasse wird dem berühmten Censor und Consul Appius Claudius Caecus (Censor 312, Consul 307 und 296 v. Chr.) zugeschrieben. Nur ein Paar Verse sind erhalten.

Cic. Tusc. 4, 2, 4: Mihi Appii Claudii carmen, quod valde Panaetius laudat epistola quadam quae est ad Q. Tuberonem, Pythagoreum videtur. — Fest. p. 317, a: In Appi sententiis: 'qui animi compotem esse' etc. — Prisc. p. 792 P. (384, 3 H.): Appius Caecus: amicum cúm vidés, óblivíscere miserias.

d. Carmina triumpalia (Triumph-, Siegeslieder), beim Triumphzuge eines Feldherrn von den Soldaten, oft auch mit Spottliedern abwechselnd, gesungen.

Liv. 4, 53 11: alternis inconditi versus militari licentia iactati; vgl. Plut. Aemil. Paul. 34: *Ὁ στρατὸς . . ᾄδων τὰ μὲν ᾠδάς τινας πατρίους ἀναμεμιγμένας γέλωτι, τὰ δὲ παιᾶνας ἐπινικίους καὶ τῶν διαπεπραγμένων ἐπαίνους.* — Vgl. Zell, Ferienschriften II. S. 148 ff. — Bernstein, Versus ludicri in Romanorum Caesares priores olim compositi (Hal. 1810).

B. Prosa.

a. Gesetzgebung.

1. Leges regiae, angeblich Verordnungen der Könige Roms (namentlich Numa's und Servius Tullius), gesammelt von einem gewissen Papirius, daher Ius Papirianum genannt; bis auf wenige in modernisirter Sprache überlieferte Fragmente verloren gegangen.

Bruns, Fontes iuris Romani antiqui (ed. 2., Tübing. 1871). — Dirksen, Versuche zur Kritik und Auslegung der Quellen des röm. Rechts (Berl. 1823) S. 234 ff. — Rein in Pauly's Real-Enc. IV. S. 660 ff. u. 994 ff.

2. Leges duodecim tabularum ('Zwölftafelgesetze' aus dem Jahre d. St. 304 = 450 v. Chr.), ursprünglich in Erz eingegraben, nur in Bruchstücken, zum Theil in alterthümlicher Sprache, erhalten.

1. Liv. 3, 57 extr.: Leges decemvirales, quibus tabulis duodecim est nomen, in aes incisas in publico proposuerunt. — Dion. Hal. 10, 57 extr.: *τοὺς νόμους στήλαις χαλκαῖς ἐγχαράξαντες αὐτοὺς, ἐφεξῆς ἔθεσαν ἐν ἀγορᾷ.*

2. Alte Commentatoren der XII. tab.: Sex. Aelius Catus, L. Acilius (Atilius), L. Aelius Stilo, Ser. Sulpicius Rufus, Antistius Labeo, Valerius. — Sammlung der Fragmente in: Dirksen, Uebersicht der bisherigen Versuche zur Kritik und Herstellung des Textes der Zwölftafelfragmente (Leipz. 1824). — Schöll, Legis duodecim tabularum reliquiae (Lips. 1866).

3. Appius Claudius Caecus (s. ob. A, c), Verf. der verloren gegangenen Schrift: De usurpationibus.

Pompon. Dig. I, 2, 2 § 36: App. Claudium primum de usurpationibus, qui liber non exstat (scripsisse traditum est).

4. Cn. Flavius, der Schreiber des Vorigen, veröffentlichte die Fasti (Verzeichniss der dies fasti u. nefasti) und das Ius Flavianum (die Legis actiones).

Cic. ad Attic. 6, 1, 8: Nec vero pauci sunt auctores, Cn. Flavium scribam fastos protulisse actionesque composuisse. — Pompon. Dig. 1, 2, 2 § 7: Hic liber, qui actiones continet, appellatur ius civile Flavianum.

b. Geschichtschreibung.

Sie bestand in der kunstlosen Abfassung politischer und religiöser Verzeichnisse von Personen und Sachen, in den Sammlungen von Aktenstücken (Staatsverträgen, Friedensschlüssen, Familienchroniken), Abfassung von Aufschriften unter Ahnenbilder (elogia), Lobreden auf verstorbene Angehörige (laudationes) u. dgl.

1. Annales maximi od. Pontificum (weil vom Pontifex maximus verfasst) auch publici genannt, eine amtliche, jährlich auf weissen Tafeln aufgestellte, nur Namen und Thatsachen kurz angebende Stadtchronik, die von der ältesten Zeit bis ins erste Viertel des 5. Jahrh. d. St. (bis um 330 v. Chr.) fortgeführt (auch nach dem Stadtbrande im Gallierkriege aus mündlichen Ueberlieferungen wiederhergestellt) wurde und im Ganzen 10 Bücher umfasste. Sie scheinen zur Zeit des Augustus verloren gegangen zu sein. Vgl. Peter, Historic. Rom. reliquiae vol. I. (Lips. 1870). — Verschieden hiervon waren

2. Libri Pontificum, auf das Religionswesen (den Kultus, die Priester etc.) bezüglich. Vgl.: Ambrosch, Observv. de sacris Romanorum libris. P. I. (Vratisl. 1840. 4).

3. Libri augurales, das Augurwesen betreffend. Hierzu gehörten als genauere Erläuterungen Commentarii augurum.

4. Libri magistratuum, auf die Staatsbehörden und deren Amtshandlungen bezüglich. Eine besondere Abtheilung derselben wurde libri lintei genannt (Liv. 4, 20, 8: Magistratuum libri, quos linteos in aede repositos Monetae Macer Licinius citat).

5. Fasti ('Kalender'), von den Pontifices geführt und die Angaben der auf jeden Tag fallenden Feste, Opfer, Spiele, sowie der Gerichts- und Markttage enthaltend. — Specialkalender waren: Fasti consulares, triumphales, sacerdotales; Fasti fratrum arvalium; Fasti urbani, rustici u. dgl. — S. Mommsen in CIL. I. p. 293 ff.; dessen: Ephemeris epigr. (Berol. I. p. 33 sq.; u. die röm. Chronologie bis auf Cäsar (2. Aufl., Berl. 1859).

6. Monumenta privata ('Familienchroniken'), Elogia (Aufschriften unter Ahnenbildern) und Laudationes, auch genauer Laudationes funebres (Lobreden auf verstorbene Angehörige) genannt. Vgl. CIL. I. p. 1—40.

(Die zum Theil erhaltene Inschrift der sogen. Columna rostrata des Duilius ist nicht die ursprüngliche, sondern eine antiquarische Nachbildung aus der Zeit des Kaisers Claudius. Vgl. Ritschl, Inscriptio quae fertur columnae rostratae Duellianae (Berol. 1852. 4); comment. altera (Bonn 1861. 4); dessen Prisc. Lat. mon. ep. tab. 95; CIL. I. n. 195 p. 37—40).

c. Beredsamkeit.

Als erster Römer, der eine Rede veröffentlicht hat, wird der oben erwähnte Appius Claudius Caecus genannt. Seine berühmte (279 v. Chr. gehaltene, verloren gegangene) Rede gegen Pyrrhus wurde noch zu Seneca's Zeit von Alterthumsfreunden gern gelesen.

Cic. Brut. 16, 61; — Westermann, Gesch. d. röm. Bereds. (Leipz. 1835) II. S. 32 ff.

---

§. 3. Zweite Periode: Vom Ende des ersten punischen Krieges bis zu Sulla's Dictatur (von 241 bis um 80 v. Chr.).

Der Charakter dieser Periode ist: Erste reiche Entfaltung der Literatur in Poesie und Prosa (Drama, Epos, Satire; — Geschichte, Beredsamkeit, Oekonomie).

Die namhaftesten Männer dieser Literaturperiode sind: in der Tragödie: Livius Andronicus, Naevius, Ennius, Pacuvius, Attius; — in der Komödie, und zwar in der fabula palliata (mit griech. Stoffen): Naevius, Plautus, Ennius, Caecilius, Statius, Terentius, Turpilius; in der fabula togata (mit römischen Stoffen): Titinius, Afranius; — in den Atellanen: L. Pomponius und Novius; — im Epos: Naevius, Ennius; — in der Satire: Ennius und Lucilius; — in der Geschichte: Cato; — in der Beredsamkeit: Cato, der jüngere Scipio Africanus, Tiberius und Gaius Gracchus; — in der Oekonomie: Cato.

A. Poesie.

a. Dramatische Dichtung.

Sie entwickelte sich bei den Römern aus den sehr beliebten scherzhaften Stegreif-Aufführungen bei festlichen Gelegenheiten unter Begleitung der Flöte und des Tanzes. Als solche extemporirte dialogische Volkspossen werden die versus Fescennini (nach der südetruskischen Stadt Fescennium) bezeichnet. — Als Kunstdrama trat zuerst die Tragödie durch Livius Andronicus mit griechischen Stoffen (Achilles, Aegisthus, Aiax, Andromeda,

Danaë, Equus Troianus, Hermiona u. a.) auf. Erst Naevius brachte neben griechischen Stoffen (Andromacha, Danaë, Equus Troianus, Hector proficiscens, Hesiona, Iphigenia, Lycurgus) auch national-römische Stoffe, in den Fabulae praetextae (Clastidium, Romulus) auf die Bühne, worin ihm Ennius (mit Ambracia, vermuthl. auch Sabinae), Pacuvius (mit Paulus) und Attius (mit Aeneadae sive Decius und Brutus) folgten. — Ebenso trat in der Komödie neben Fabula palliata mit griechischen Stoffen (Gladiolus des Livius Andronicus, vermuthlich nach dem *Ἐγχειρίδιον* des Menander, Acontizomenos, Agrypnuntes, Ariolus, Astiologa u. a. des Naevius, Pancratiastes des Ennius, Aethrio, Andria, Androgynos, Asotus etc. des Caecilius Statius, s. im Folg.) die Fabula togata mit römischen Stoffen (Barbatus, Caecus, Fullonia, Gemina etc. des Titinius, Abducta, Aequales, Auctio, Augur, Brundisinae etc. des Afranius, Aedilicia, Aquae caldae, Conciliatrix etc. des Quinctus Atta, s. im Folg.) — Besondere Arten der Komödie waren die Fabulae Atellanae und die Mimi. Die Atellanae (so gen. nach dem ursprünglich oskischen Landstädtchen Atella in Campanien) waren niedere Volkspossen mit feststehenden komischen Charakteren (dem Maccus, Bucco, Pappus und Dossenus) und in lateinischer Volkssprache. (Momms. röm. Gesch. 2. S. 438 ff.) Die Mimi (*μῖμοι*, ursprünglich in Sicilien vom Dichter Sophron ausgebildet, s. ob. im X. Abschn. S. 126) waren possenhafte dramatisirte Darstellungen von naturtreuen Bildern aus dem Volksleben, verbunden mit lebhafter Gesticulation und Tanz; in Rom beim Volke als Nachspiel nach dem eigentlichen Drama sehr beliebt (vgl. Grysar, der röm. Mimus, im Sitzungsbericht d. Wiener Akad. 1854. S. 237 ff.)

Ueber die Fescenninen: Zell, Ferienschriften II. S. 121 ff.; Broman, de versibus fescenninis (Upsal. 1852. 4); Rossbach, die römische Ehe (Lpz. 1853) S. 340 ff. — Ueber d. römische Drama: A. G. Lange, Vindiciae trag. Roman. (Lips. 1822. 4 und in dessen vermischten Schriften, das. 1832); Regel, Virorum doctorum de re tragica Roman. iudicia (Gott. 1834. 4) und: Res tragica Romanorum retractata (Lüneb. 1845. 4); Ladewig, Analecta scenica (Neustrel. 1848. 4; O. Jahn in Bericht. der Sächs. Gesellsch. d. Wiss. (phil.-histor. Kl.) 1856. S. 294 ff.; ders. in Hermes II. (1867) S. 225 ff.

Hauptsammlung der Fragmente der Dramatiker: O. Ribbeck, Scaenicae Romanorum poesis fragmenta (ed. sec., 2 voll., Lips. 1871 u. 73).

α) Die Tragödie.

1. Livius Andronîcus aus Tarent, bl. um 240 v. Chr., kam in früher Jugend (vielleicht bei der Eroberung Tarents, 272 v. Chr.)

nach Rom als Sklave eines Livius Salinator, erhielt später die Freiheit, lebte vom Unterricht im Griechischen und übersetzte für seine Schüler Homer's Odyssee ins Lateinische im saturnischen Versmasse, sprachlich ungelenk und voll Irrthümer. Auch übertrug er griechische Dramen ins Lateinische und wirkte bei deren Aufführung in Rom als Schauspieler. Die erste Aufführung eines solchen Theaterstückes fand im J. 240 v. Chr. statt. — Einzelne Verse aus der Odyssee und aus den Dramen des Livius sind uns erhalten, von 9 Tragödien und 3 Komödien die Titel.

H. Düntzer, L. Livii Andronici fragmenta collecta et illustrata (Berol. 1835). — O. Günther, L. Andr. Odyssiae reliquiae (Stett. 1864. 4). — Die dramatischen Fragmente (Tragöd. u. Komöd.) bei Ribbeck vol. I. et II. — Vgl. Teuffel in Pauly's Real-Enc. IV. S. 1116 ff.

2. Gnêus Naevius aus Campanien, bl. um 230, st. um 204 v. Chr., diente im ersten punischen Kriege im römischen Heere und brachte im J. 235 sein erstes Drama auf die Bühne. Er war der Erste, der ausser den griechischen Stoffen auch nationalrömische (sogen. fabulae praetextae) bearbeitete. Seine Hauptstärke bestand in der Komödie (wir kennen die Titel von mehr als 30 Stücken). Seine allzufreisinnigen Aeusserungen über angesehene Männer Roms (namentlich über die Metelli) brachten ihn ins Gefängniss, dann in die Verbannung, in welcher er hochbejahrt zu Utika starb. — Im spätern Lebensalter verfasste er auch ein national-episches Gedicht: Bellum Punicum (vom ersten punischen Kriege) im saturnischen Versmasse, von welchem sich ebenfalls einige (etwa 70) Verse erhalten haben.

E. Klussmann, Cn. Naevii poetae roman. vitam descripsit, carminum reliquias collegit, poesis rationem exposuit (Jen. 1843). — Die Fragmente der Tragödien und Komödien bei Ribbeck I. u. II.; — des Bellum Punicum von Vahlen (Lips. 1854. 4). — Berchem, de Cn. Naevii poetae vita et scriptis (Monast. 1861). — Teuffel n Pauly's Real-Enc. V. S. 396 ff.

3. Quintus Ennius, s. unten n. b, 2.

4. Marcus Pacuvius aus Brundisium, geb. um 220, st. zu Tarent um 132 v. Chr., Schwestersohn des Ennius, übte in Rom die Malerkunst und verfasste neben derselben, ohne Zweifel von seinem Oheim unterrichtet, eine Anzahl Tragödien, meist nach dem Muster des Sophokles (die berühmtesten waren: Antiopa und Dulorestes); auch eine praetexta: Paulus (vermuthlich auf Aemilius Paulus Macedonicus und die Schlacht bei Pydna bezüglich).

Die Fragmente bei Ribbeck I. p. 62 sq.; 278 sq. — Vgl. O. Jahn in Bericht. d. Sächs. Gesellsch. d. Wiss. 1856. S. 301. und im Hermes II. (1867)

S. 229 ff. — Teuffel, Cäcilius Statius, Pacuvius, Attius und Afranius (Tüb. 1858. 4) S. 7 ff. — Ladewig in Pauly's Real-Enc. V. S. 1042 ff. —

5. Lucius Attius (auch Accius geschr.), a. Pisaurum in Umbrien, geb. um 170, st. um 84 v. Chr., einer der gefeiertesten römischen Tragödiendichter, trat sehr früh (seit 140) mit seinen Bühnenstücken im Wettkampfe mit dem gealterten Pacuvius (s. d. Vor.) auf. Den Stoff entnahm er meist aus dem troischen Sagenkreise; aber auch (für seine Fabulae praetextae) aus der römischen Geschichte (so Aeneadae sive Decius, den Opfertod des jüngern Decius Mus im J. 295 v. Chr., und Brutus, die Vertreibung der Tarquinier und Einsetzung der Consuln behandelnd). — Ausserdem verfasste er, ebenfalls in Versen (trochaischen Tetrametern od. Sotadeen) 9 Bücher Didascalicôn (Geschichte der griech. und röm. Poesie, mit besonderer Berücksichtigung der Dramatik); ferner: Pragmaticôn libri (kunstgeschichtlichen Inhalts) in gleichartigen Versen; Parerga (vermuthlich über landwirthschaftliche Gegenstände) und Annales, 3 Bücher, in Hexametern.

Die Fragmente der Tragödien bei Ribbeck I. p. 114 sq. und 237 sq.; vgl. 298 sq. — Stahlberg, Commentat. de L. Attii vita et scriptis (Hal. 1844). — Grotemeyer, de L. Attii tragoediis (Monast. 1851). — Teuffel, Cäcilius Statius etc. (s. im Vor.) S. 14 ff. u. in Pauly's Real-Enc. I, 2. S. 2008 ff. — Detlefsen im Rhein. Mus. 18. Bd. (1863) S. 266 ff. — Ueber die anderen Schriften: Madvig, de L. Attii didascalicis (Havn. 1831, in Opusc. I. p. 87 sq.); G. Hermannn, de L. Attii libris didascalicon (Lips. 1842. 4). — Ritschl, de L. Attio grammatico in Monum. epigr. tria (Bonn. 1852) p. 22 sq.

β) Die Komödie.

1. Livius Andronicus, s. im Vorsteh. n. a, 1.

2. Gnêus Naevius, s. im Vorsteh. n. a, 2.

3. Titus Maccius Plautus aus Sarsina in Umbrien, geb. um 254, st. um 184 v. Chr., Roms grösster Komödiendichter, von niederer Herkunft und sehr dürftigen Lebensverhältnissen, kam in früher Jugend nach Rom und lebte daselbst als Aufwärter (operarius) bei einer Schauspielertruppe, unternahm dann ein kleines Handelsgeschäft und machte Reisen, verlor aber dabei sein geringes Vermögen, kehrte wieder nach Rom zurück und begab sich daselbst in den Dienst zu einem Müller in der Stampfmühle (pistrinum). In dieser Stellung begann er, ungefähr im 30sten Lebensjahre (224) Lustspiele zu dichten; drei derselben schrieb er noch in der Stampfmühle. Von seinen ferneren Lebensumständen ist nichts bekannt. Er starb ungefähr 70 Jahre alt. Unter den griechischen

Komödiendichtern nahm er sich die Dichter der neuern Komödie, Menander, mehr aber noch Philemon und Diphilus (s. oben im X. Abschn. S. 160) zu Mustern.

1. Aus der Zahl von 130 Komödien, die ihm von Einigen zugeschrieben wurden, hat Varro nur 21 als echt anerkannt; von diesen sind 20 erhalten, die 21ste, die Vidularia, ging während des Mittelalters verloren (vgl. Studemund, commentat. de Vidularia Plautina, Greifsw. 1870. 4.). — Die erhaltenen 20 plautinischen Komödien sind: 1. Amphitruo, 2. Asinaria, 3. Aulularia, 4. Captivi, 5. Curculio, 6. Casina, 7. Cistellaria, 8. Epidicus, 9. Bacchides, 10. Mostellaria, 11. Menaechmi, 12. Miles (gloriosus), 13. Mercator, 14. Pseudolus, 15. Poenulus, 16. Persa, 17. Rudens, 18. Stichus, 19. Trinummus, 20. Truculentus. — Vgl. Ritschl, die Fabulae Varronianae des Plautus, in s. Parerga zu Plautus und Terenz I. (Leipz. 1845) S. 71 ff.; und: die Plautinischen Didaskalien, ebendas. S. 249 ff.

2. Alte Erklärer des Plautus: L. Cornelius Sisenna (der Historiker), Terentius Scaurus, Aurelius Opilius, Ser. Claudius, Aelius Stilo u. A.; vgl. Ritschl, de veteribus Plauti interpretibus, in s. Parerga I. p. 357 ff.; dens. im Rhein. Mus. Bd. 25. S. 463; Opusc. philol. II. p. 228 sq.; Schottmüller, Symbola philol. p. 823 sq.; A. Spengel, T. Maccius Plautus, Kritik, Prosodie, Metrik (Gött. 1865) S. 50 ff. = Handschriften: 1. Ambrosianus palimpsestus (236 Pergamentblätter in gr. 4), wahrscheinl. saec. V. — 2. Vaticanus (richtiger Palatino-Vaticanus) n. 1615 (auch Vetus Codex Camerarii gen.), saec. XI. — 3. Palatinus (Decurtatus) n. 1613, saec. XII. — 4. Vaticanus (Vat. Ursinianus) n. 3870, saec. XII. — 5. Lipsiensis, saec. XV. Vgl. Ritschl, Ueber die Kritik des Plautus I. Handschriften, in Opusc. phil. II. S. 1 ff.; über den Mailänder Palimpsest des Plautus, ebendas. S. 166 ff.; und: Die jüngsten plautinischen Studien, ebendas. S. 202 ff. — Studemund, der plautinische Trinummus im Codex Ambrosianus, im Rhein. Mus. Bd. 21 (1866) S. 574 ff. = Ausgaben. Eine kritische Geschichte derselben gibt Ritschl in Opusc. philol. II. p. 34 ff.; Ausführl. Verzeichniss derselben in Schweiger's Handb. II, 2. S. 758 ff. Ed. princ. per Georgium (Merulam) Alexandrinum (Venet. 1472. fol.; es ist dies die erste vollständige Ausg. des Plautus; eine frühere Ausgabe, s. l. et a., enthielt nur die ersten 8 Stücke) = ed. Aldina (Ven. 1522) — ed. I. Camerarius (Basil. 1552; Nachtrag 1553) — c. comment. Lambini (Lutet. 1576) — ed. Pareus (Francof. 1641) — ed. J. Fr. Gronovius (LB. 1664 u. öft.; (c. praef. Ernesti, 2 voll. Lips. 1760). — Kritische Hauptausg. v. Fr. Ritschelius (3 voll., Bonn., Elberf., Lips. 1848—53. vol. I.: Trinummus, Miles glor., Bacchides; vol. II.: Stichus, Pseudolus, Menaechmi, Mostellaria; voll. III, 1. et 2.: Persa, Mercator. Der Trinummus in 2. Aufl., Lips. 1871. — ed. A. Fleckeisen (2 voll., Lips. 1851.; vol. I.: Amphitruo, Captivi, Miles glor., Rudens, Trinummus; vol. II.: Asinaria, Bacchides, Curculio, Pseudulus, Stichus). — Einzelausgaben: von Brix, Trinummus, Captivi, Menaechmi (3 Bde, Leipz. 1864—66); von Lorenz, Mostellaria, Miles glor. (2 Bde, Berl. 1866 u. 68) — A. Spengel, Truculentus (Gott. 1868). = Uebersetzungen: von Rost (9 Stücke, herausgeg. v. Lipsius, Leipz. 1836); Rapp (17 Bdchen, Stuttg., Metzler); Binder (Stuttg., Hoffmann), Donner (Leipz. u. Heidelb. 1864 ff., bis jetzt 3 Bde). — Erläuterungsschriften: G. E. Lessing, Abhandl. von dem Leben und den

Werken des Marcus Accius Plautus (1750) in dessen sämmtl. Werken, Lachmann'sche Ausg. Bd. 3. S. 1. ff. — Ritschl, de Plauti poetae nominibus und de aetate Plauti, in den Parerga S. 3 ff. und 45 ff. — Geppert, Plautin. Studien I. II. (Berl. 1870 ff.). — Ladewig, Art. Plautus in Pauly's Real-Enc. V. S. 1728 ff. — W. A. Becker, de comicis Romanorum fabulis maxime Plautinis quaestiones (Lips. 1837) p. 82 sq. — Hahn, Scaenicae quaestiones Plautinae (Greifsw. 1867). — Fr. V. Fritzsche, de Graecis fontibus Plauti I. (Rost. 1845. 4.) — Fr. Schultz, Plautus in seinem Verhältniss zur mittleren und neueren griech. Komödie (Neust. in Pr. 1866. 4.). — Fr. Schmidt, üb. die Zahl der Schauspieler bei Plautus und Terenz (Erlang. 1870). Ueber die Prologe des Plautus Ritschl in Parerga S. 180 ff.; Liebig (Görl. 1859); Dziatzko (Bonn. 1864); Ladewig in NJahrb. Bd. 99. S. 473 ff. — Sprachliches und Metrisches: Ritschl's Prolegomena zu s. Plautus-Ausg. I.; dessen Opusc. philol. II. (Lips. 1868); Neue Plautinische Excurse I. (das. 1869) im Rhein. Mus. Bd. 24. S. 482 ff.; Canticum und Diverbium bei Plautus, ebendas. Bd. 26. S. 599 ff. — Bergk, Beiträge zur latein. Grammatik I. (Halle 1870) und im Philol. Bd. 31. S. 229 ff. — A. Spengel, T. Maccius Plautus; Kritik, Prosodie, Metrik (Gött. 1865) — M. Crain, Bemerkungen zur lat. Lautlehre mit besond. Berücksichtigung plautinischer Prosodik. I. Ueber die Bildung der lat. Ortsadverbien auf -im (Progr., Berl. 1864. 4.). — H. A. Koch, Archaische Formen bei Plautus, im Rhein. Mus. Bd. 25. S. 617 ff. — F. Schultz, de obsoletis coniugationum Plautinarum formis (Conitz 1864. 4.). — Studemund, Plautinische und unplautinische Wortformen, im Hermes I. S. 281 ff. — Bocksch, de casuum quam dicunt attractione apud Plaut. et Terentium (Vratisl. 1865). — Lübbert, Grammatische Studien, Heft I. u. II. (Bresl. 1867 u. 70). — Fuhrmann, die Vergleichungssätze bei Plautus, in NJahrbb. 1868. S. 841 ff.; 1870. S. 687 ff. und: De particularum comparativarum usu Plautino Terentianoque (spec. I. Rost. 1869). — Ballas, Grammatica Plautina. I. de particulis copulativis (Greifsw. 1868). — Jonas, de verbis frequentativis et intensivis apud comoediae Latinae scriptores I. (Jen. 1871. 4.). — Hirth, de interiectionum usu Plautino Terentianoque. I. (Rost. 1869). — Lexicon Plautinum . . auctore I. Phil. Pareo (Francof. 1614); — ed. G. H. Weise (Quedlinb. et Lips. 1838). — Fritzsche, de canticis Plautin. I. (Rost. 1861); Studemund, de canticis Plautin. (Hal. 1863); Crain, üb. die Composition der plaut. Cantica (Berl. 1865); A. Spengel, de vv. creticorum usu Plautino (Berol. 1861). — Osc. Seyffert, de Bacchiacorum vv. usu Plautino Berol. 1864). — C. F. W. Müller, Plautin. Prosodie (Berl. 1869; Nachtr. das 1871). — Aeltere und neuere Schriften zu einzelnen plautin. Komödien s. in Schweiger's Handb. II, 2. S. 778 ff. (bis 1831); bei Bernhardy S. 459 ff. und Teuffel S. 151 ff.

4. Quintus Ennius, s. im Folg. n. b, 2.

5. C. Caecilius Statius aus Insubrien, bl. um 190, st. 168 v. Chr., jüngerer Zeitgenoss des Ennius, Freigelassener, einer der bedeutendsten römischen Komödiendichter, folgte in seinen Stücken, deren er gegen 40 schrieb, der neueren attischen Komödie, namentlich dem Menander.

Die Fragmente in L. Spengels: C. Caecilii Statii deperditarum fabularum fragmenta (München 1829. 4.); in Ribbeck's Scaen. Rom. poes. II. — Vgl.

Teuffel, Caecilius Statius u. s. w. S. 1 ff.; I. Becker im Philol. Bd. 4. S. 78 ff.

6. P. Terentius aus Karthago (dah. mit dem Beinamen Afer) geb. 185, st. erst 26 Jahre alt, 159 n. Chr., kam früh nach Rom als Sklave des Senators Terentius Lucanus, der ihn unterrichten liess und ihm dann die Freiheit schenkte. Er verfasste, in Plan und Ausführung dem Menander folgend, 6 Komödien, die sich durch Correctheit und Eleganz der Sprache auszeichnen; sie sind betitelt: Andria, Eunuchus, Heautontimorumenos, Phormio, Hecyra, Adelphi. Im Jahre 160 reiste er nach Griechenland, um dort dramatische Studien zu machen, und starb im folgenden Jahre auf der Rückreise.

Alte Erklärer: Valerius Probus, Aemilius Asper, Helenius Acro, Aelius Donatus, Euanthius; vgl. Ritschl, Parerga S. 361 ff.; Dziatzko im Rhein. Mus. Bd. 25. S. 488; Reifferscheid im Bresl. Ind. schol. 1874—75. — Die Scholien des Cod. Bembinus in Umpfenbach's Ausg. d. Terenz (s. im Folg.); vgl. hierzu Studemund in NJahrbb. Bd. 97. S. 546 ff. = Ueber die Didaskalien: Ritschl, Parerga S. 263 ff.; Geppert, in Jahn's Jahrbb., Supplem.-Bd. 18. (1852) S. 550 ff.; Wilmans, de didascaliis Terentianis (Berol. 1864); Kohl, didascaliae Terentianae explicatae (Hal. 1865); Dziatzko im Rhein. Mus. Bd. 20. S. 570 ff.; Bd. 21. S. 64 ff. = Handschriften: 1. Codex Bembinus (nach dem früheren Besitzer Pietro Bembo — s. 1. Abth. S. 31 — benannt, jetzt in der Vaticanischen Bibliothek, s. Blume Iter Italicum 3, 181 ff.), saec. V.; 2. Cod. Vaticanus (Faerni); 3. Cod. Parisinus n. 7859, saec. X. — Ueber die Subscriptionen einiger terentian. Handschriften s. in d. 1. Abth. S. 216. = Hauptausgaben: Ed. princ. s. l. et a. (ap. Mentelin, Argentor. 1470 fol.) — ex rec. et c. notis R. Bentleji (Cantabr. et Lond. 1726 u. öft., zuletzt herausgeg. von Vollbehr, Kiel 1846); dazu G. Hermann, de Rich. Bentlejo eiusque editione Terent. (1819) in den Opusc. II. p. 263 sq.; und Brix, de Terentii libris a R. Bentlejo adhibitis (Brieg 1854. 4.). — v. Westerhovius (2 voll., Hag. Comit. 1726. 4., wieder herausgeg. v. Stallbaum, Lips. 1830) — rec. A. Fleckeisen (Lips. 1857) — ed. et apparatu critico instrux. Fr. Umpfenbach (Berol. 1870) — vgl. dessen Analecta Terentiana (Mainz 1874). = Uebersetzungen: von Benfey (9 Bdchen, Stuttg. 1837 ff., umgearb. das. 1854); von Fr. Jacob (Berl. 1845); Herbst (Stuttg. Hoffmann, 1854 ff.); Donner (2 Bde, Leipz. u. Heidelb. 1864). = Erläuterungsschriften: Ladewig, Art. Terentius in Pauly's Real-Enc. VI, 2. S. 1695 ff. — Klein, Gesch. des Dramas II. S. 567 ff. — Ritschl's Opusc. philol. II. S. 752 ff. — Ruhnkenii dictata ed. Schopen (Bonn. 1825) — Fritzsche, Quaestt. Ter. spcc. I. (Rost. 1849) — Krauss, Quaestt. Terent. crit. (Bonn. 1850) — Ladewig, Beiträge zur Kritik des Terenz (Neustrel. 1858) — Liebig, de prologis Terent. et Plautin. (Görl. 1859) — Born, de diverbii ap. Terent. versibus (Magdeb. 1868. 4.). — Grammatisches u. Metrisches: Liebig, de genitivi usu Terent. (Oels 1853. 4.) und: Die hypothetischen Sätze bei Terenz (Görl. 1863) — Heinrichs, de ablativi ap. Terent. usu et ratione I. u. II. (Elbing 1858 u. 60) — Kärcher, Pro-

sodisches zu Plautus und Terenz (Karlsr. 1846); — Liebig, de hiatu in versibus Terent. (Vratisl. 1848); — Conradt, de versuum Terentianorum structura (Berol. 1870). — Aeltere und neuere Schriften zu den einzelnen terentian. Komödien s. in Schweiger's Handb. II, 2. S. 1183 ff. und bei Teuffel S. 170 ff.

7. Turpilius, Geburtsort unbekannt, Zeitgenoss des Terenz, starb in hohem Alter, 103 v. Chr., dichtete Komödien mit griechischem Stoffe (fabulae palliatae). Aus den Fragmenten seiner (13) Stücke lässt sich erkennen, dass er sich ziemlich streng an seine griechischen Vorbilder, meist Menander, hielt.

Fragmente: P. Grautoff, Turpilii comoediarum reliquiae (Bonn. 1853); — Ribbeck II. p. 73 sq.; — vgl. Ritschl's Parerga S. 188: 'Es ist wahrscheinlich, dass Turpilius früh aufhörte zu dichten, weil mit dem Ablaufe des sechsten Jahrh. d. St. die Zeit der palliata vorbei war und an der Gunst des Volkes keine Aufmunterung mehr fand'.

8. Titinius, Geburtsort unbekannt, aus plebejischem Geschlecht, Zeitgenoss des Terenz, der erste Dichter der nationalrömischen Komödie (der fabula togata); seine Stücke tragen sämmtlich lateinische Namen. Nur Fragmente (182 Verse) derselben sind uns erhalten.

Fragmente bei Ribbeck II. p. 115 sq.; vgl. Ritschl's Parerga S. 194 ff. und Ladewig in Pauly's Real-Enc. VI, 2. S. 2014.

9. L. Afranius, Geburtsort unbekannt, geb. 144, bl. um 94 v. Chr., der bedeutendste Dichter der nationalrömischen Komödie (der fabula togata), Nachahmer des Menander; er schrieb mehr als 40 Stücke, von denen uns zahlreiche Fragmente (425 Verse) erhalten sind. Die berühmtesten derselben waren: Divortium, Emancipatus, Epistula, Fratriae, Privignus, Vopiscus. Noch unter Nero fanden Aufführungen derselben statt (Suet. Nero 11).

Fragmente bei Ribbeck II. p. 140 sq.; vgl. Teuffel, Caecilius Statius etc. S. 37 ff.; Nipperdey im Rhein. Mus. Bd. 18. S. 81 ff.

10. C. Pomponius aus Bononia, bl. um 90 v. Chr., der bedeutendste Dichter der Atellanen (s. im Vorst. S. 283), Verf. von mehr als 60 solcher Volkspossen, von denen wir jedoch nur einzelne Fragmente besitzen.

E. Munk, de fabulis Atellanis (Lips. 1840); die Fragmente das. p. 135 ff.; bei Ribbeck II. p. 191 ff. Vgl. Ladewig in Pauly's Real-Enc. V. S. 1876 ff.; Momms. röm. Gesch. 2. S. 438 ff.

11. Novius, Zeitgenoss des Vorigen und gleichfalls beliebter Atellanendichter ('Atellanarum probatissimus scriptor', Macrob. Sat. 1, 10, 3). Wir besitzen noch Fragmente von 42 Stücken.

Fragmente bei Ribbeck II. p. 215 sq.; Munk, de fabulis Atellanis p. 117 sq.; p. 165 sq.; Momms. röm. Gesch. 2. S. 440 ff.

b. Epische Dichtung.

Die Einzellieder zur Verherrlichung der Helden und Heldenthaten der Vorzeit sind bei den Römern nicht wie bei den Griechen (in den homerischen Gesängen) und bei den Deutschen (im Nibelungenliede) zum Volksepos verarbeitet worden; die römische Literatur hat kein Volksepos, sondern nur Kunstepen zu verzeichnen. das erste, von Naevius (Bellum Punicum) noch im altnationalen saturnischen Versmasse (s. oben S. 278), seit Ennius (Annales) nach griechischem Muster im heroischen Hexameter. Die Stoffe blieben auch in den folgenden Perioden vorherrschend nationalrömische: so die Epen des Vergil, Lucan, Silius Italicus; doch schon während der Republik wählten einzelne Dichter, wie Varro Atacinus, Licinius Calvus, Pedo u. A. griechische Stoffe, (Argonautica, Io, Theseïs); so in der Kaiserzeit Valerius Flaccus (Argonautica), Statius (Thebaïs), Claudian (Raptus Proserpinae, Gigantomachia) u. A.

Neben dem heroischen Epos fand das didaktische (Lehrgedicht) bei den Römern vielseitige Pflege über die verschiedenartigsten Gegenstände. So dichtete Lucrez 'über die Natur der Dinge' nach epikureischen Principien; so Vergil über den Landbau, Ovid über römische Festtage und über erotische Stoffe, Gratius Faliscus über die Jagd u. dgl.

1. Cn. Naevius, s. oben n. a, 2.

2. Quintus Ennius aus Rudiae in Calabrien, geb. 239, st. 169 v. Chr., jüngerer Zeitgenoss des Plautus, der gefeiertste römische Nationaldichter der ältern Zeit, diente 204 im römischen Heere in Sardinien, wo M. Porcius Cato ihn kennen lernte und mit nach Rom nahm. Hier erlangte er auch die Gunst des ältern Africanus, des T. Quintius Flamininus, der Fulvier u. A. Er starb, 70 Jahre alt, an der Gicht. Die Römer verehrten ihn als den Begründer ihrer Poesie, namentlich wegen seiner Annales, eines Nationalepos in 18 Büchern (die Geschichte Roms von Ankunft des Aeneas in Italien bis auf die Zeit des Dichters umfassend; er wandte dazu, abweichend von den bisherigen römischen Dichtern, zum ersten Male den Hexameter an. — Nächst den Annalen dichtete er eine Anzahl Tragödien, meist nach Euripides (Medea, Hecuba, Iphigenia, Andromache u. a), aber auch praetextae (Ambracia, vermuthlich auch Sabinae, den Raub der Sabinerinnen behandelnd); ferner Komödien (palliatae), Satiren

(Saturae, s. im Folg.), zu welcher wol auch die Dichtungen Sota, *Προτρεπτικός* sive Praecepta, Hedyphagetica, Epicharmus u. Euhemerus gehörten, und Epigramme. Alle seine Dichtungen sind uns nur in Bruchstücken erhalten.

Fragmente: J. Vahlen, Enniauae poesis reliquiae (Lips. 1854); Nachträge im Rhein. Mus. Bd. 14. S. 552 ff.; Bd. 16. S. 449 ff.; 591 ff.; Bd. 17. S. 143; vgl. S. 313; L. Müller das. Bd. 25. S. 625; Haupt im Hermes I. S. 401. — F. Ritter, der Dichter Q. Ennius etc. in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1840 n. 45—48; O. Jahn im Hermes Bd. 2. S. 242 ff.; Bd. 3. S. 191. — Bernhardy S. 418 ff.; Teuffel S. 155 ff.

c. Satirische Dichtung (Satura, Satira).

J. Casaubonus, de satyrica Graecorum poesi et Romanorum satira libri duo (Par. 1605. 4, wieder abgedr. Hall. 1774).

C. L. Roth, de satirae natura commentatio (Nürnb. 1843. 4).

Dessen: De Satirae Romanae indole eiusdemque ortu et occasu (Heilbr. 1844. 4).

Dessen: Zur Theorie und innern Geschichte der röm. Satire (Stuttg. 1848).

J. P. J. Schnitzler, de satirae Romanae novae natura et forma (Rost. 1870).

J. Schultz, de prosodia satiricorum Romanorum capita duo (Regim. 1864).

Eine specifisch-römische Dichtungsart, die, nach ihrer Benennung Satura (wahrscheinl. von satura lanx, einer mit Früchten aller Art gefüllten Schüssel), ursprünglich ein Gedicht von mannigfaltigem Inhalte, ein 'Mischgedicht' oder 'Allerlei', eine Art Tutti frutti bezeichnete (Diomed. p. 483 Putsch.: 'Satira dicta a satura lance, quae referta variis multisque primitiis in sacro apud priscos dis inferebatur, sive a quodam genere farciminis ['Wurst', 'Füllung'] quod multis rebus refertum saturam dicit Varro vocitatum'). In ältester Zeit scheint die Satura eine volksthümlich dramatische Improvisation gewesen zu sein, die unter Flötenbegleitung mit Gesticulation und Tanz vorgetragen, 'gespielt' wurde (Liv. 7, 2, 7) und, in Inhalt und Form ungebunden, zur Steigerung der Lustbarkeit und des Frohsinns bei festlichen Gelegenheiten bestimmt war. Ennius gab dieser regellosen Volks- und Naturdichtung eine künstlerische Form, indem er für sie bestimmte, wenn auch in verschiedenen Gedichten verschiedene Metra anwandte, und entzog ihr den dramatischen Character. Eine höhere Ausbildung und einen bestimmtern Character erhielt die Satura durch Lucilius (s. im Folg.), indem sie vorherrschend eine freimüthige, oft schneidende Kritik übte über das Leben der Gegenwart in Politik, Sitte, Literatur. Einen gleichen ethisch-kritischen Character trugen die Saturae Menippeae des Varro

(s. in der nächsten Periode); und ebenfalls nach dem Muster der Lucilischen Satire, jedoch mit taktvoller Rücksicht auf die völlig verschiedenen politischen Verhältnisse, dichtete Horaz (s. in d. nächsten Periode) seine Satirae; mit bitterm Tadel und Spott über den Sittenverfall ihrer Zeit Persius und Iuvenal (s. unten in d. 4. Periode).

1. Quintus Ennius, s. im Vorsteh. n. b, 2.

2. C. Lucilius aus Suessa Aurunca im südlichen Latium, geb. 148, st. 103 v. Chr., der berühmteste Satirendichter der Römer, stammte aus einem Rittergeschlechte (mütterlicher Grossoheim des Pompejus), im J. 134 (erst 14 Jahre alt) im Gefolge des jüngern Africanus im numantinischen Kriege, genoss als Mann die Freundschaft der bedeutendsten Zeitgenossen. Seine Saturae, 30 Bücher, in Hexametern besprechen Gegenstände des Staatslebens, der Moral und des Schriftthums mit kernigem Humor und rücksichtsloser Kritik der Verkehrtheiten und sittlichen Gebrechen seiner Zeitgenossen, aber in ungefeilter, mit Gräcismen vielfach gemengter Sprache.

Die Fragmente zuerst gesammelt von H. Stephanus in den Fragmm. vet. poet. latin. (Par. 1564) p. 151—214. — Einzelausg. von Janus Dousa (LB. 1597. 4.; mit neuem Titel Amst. 1661. 4.); — mit franz. Uebers. v. Corpet (Par. 1845) — ed. Gerlach (Tur. 1846) — em. et adnot. L. Müller (Lips. 1872) — Vgl. Teuffel in Pauly's Real-Enc. IV. S. 1181 ff.; Mommsen, röm. Gesch. 2. S. 444 ff.; Gerlach, C. Lucilius u. die röm. Satura (Basel 1844. 4.); Bouterwek im Rhein. Mus. Bd. 21. S. 339 ff.; dess. Quaestt. Lucilianae (Elberf. 1867). — A. Fürth, Quaestt. Lucil. (Bonn. 1866).

B. Prosa.

a. Geschichtschreibung.

Ausonius Popma, Fragmenta historicorum veterum Latinorum collecta, mendata et scholiis illustrata (Amst. 1620 u. öft.).

A. Krause, Vitae et fragmenta veterum historicorum Romanorum (Berol. 1833).

C. L. Roth, Historicorum veterum Rom. reliquiae (Basil. 1852, in Gerlach's Sallust-Ausg. p. 249 ff.).

H. Peter, Historicorum Romanorum reliquiae, vol. prius (Lips. 1870).

F. D. Gerlach, die Geschichtschreiber der Römer, von den frühesten Zeiten bis auf Orosius (Stuttg. 1855).

1. M. Porcius Cato Censorius aus Tusculum, geb. 234, st. 149 v. Chr., der berühmte Staatsmann und strenge Sittenrichter, hochberühmt als Redner und überaus fruchtbarer Schriftsteller auf dem Gebiete der Geschichte und Alterthumskunde, der Beredsamkeit und der Oekonomie. Sein Geschichtswerk, betitelt

Origines ('Urgeschichte') 7 Bücher, behandelte die Geschichte Roms von der Gründung bis zum Todesjahre des Verf., und (im 2. u. 3. Buche) die Geschichte des Ursprungs der italischen Städte. — Von seinen sehr zahlreichen Reden (er war der erste Römer, der Reden niederschrieb und veröffentlichte) kannte Cicero noch 150, wir kennen nur noch von 80 die Titel oder Veranlassung und besitzen eine Anzahl grösserer oder kleinerer Fragmente aus denselben. — Seine ökonomische Schrift führt den Titel: De re rustica, das erste Werk dieser Art in lateinischer Sprache. — Ausserdem verfasste Cato eine Anzahl kleinerer Schriften pädagogischen, medicinischen, militärischen Inhalts (zur Belehrung für seinen Sohn), eine Schrift de liberis educandis, ein Gedicht de moribus, Apophthegmata, Epistulae.

Die Fragmente in: H. Jordan, M. Catonis praeter librum de re rustica quae extant (Lips. 1860); die Fragmente der Origines auch bei Roth p. 266 sq.; bei Peter p. 51 sq. — Die Fragmente der Reden auch bei Meyer, Oratt. Rom. fragmm. (Tur. 1842) p. 11 sq. — Die poet. Fragmente: Fleckeisen, Catonianae poesis reliquiae (Lips. 1854). — Handschriften von de re rustica s. I. Abth. S. 144. Ausg. derselben von I. G. Schneider in Scriptt. rei rusticae veterum Latinorum tom. I. (Lips. 1794); vgl. Klotz, üb. die urspr. Gestalt von Cato's Schrift de re rust. in Jahn's Jahrbb., Suppl. 10 (1844) S. 5 ff.; Nitzsch, üb. Cato's Buch vom Landbau, in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1845. S. 493 ff.; Keil, Observv. criticae in Catonis et Varronis de re rust. libros (Hal. 1849); Ders. in d. Monats-Ber. d. Berl. Akad. d. Wiss. 1852. S. 160 ff.; Usener im Rhein. Mus. Bd. 19. S. 141 ff. — O. Jahn, üb. röm. Encyclopädien in d. Bericht. der Sächs. Gesellsch. d. W. 1850. S. 263 ff.; 281. — Ueber Cato den Redner vgl. Westermann, Gesch. der röm. Bereds. S. 37 ff. — Böckh, üb. Cato's Carmen de moribus in d. Monatsber. d. Berl. Akad. d. Wiss. 1854. S. 264 ff. — Jordan, üb. d. Apophthegmen und Sentenzen des Cato im Rhein. Mus. Bd. 14. S. 261 ff.; Haupt im Hermes Bd. 4. S. 158 ff.

2. Cassius Hemina, Geburtsort unbekannt, bl. um 140 v. Chr. ('vetustissimus auctor annalium', Plin. n. h. 13, 27, 84) Verf. von Annales, 4 Bücher, von denen nur wenige Fragmente erhalten sind.

Die Fragmente bei Krause p. 155 sq.; bei Roth p. 288 sq.; bei Peter p. 95 sq.; — Schmitter, Cassii Heminae annalium fragmenta emendata (Düsseld. 1861).

3. L. Calpurnius Piso Frugi, Consul 133 v. Chr., Gegner der Gracchen, der Bedeutendste unter den ältern römischen Annalisten. Seine Annales begannen mit Aeneas und reichten im 7. Buche mindestens bis 608 d. St. (= 146 v. Chr.)

Fragmente bei Krause p. 139 sq.; Roth p. 295 sq.; Peter p. 118 sq., vgl. p. CLXXXVIII sq. — Liebaldt, de L. Calpurnio Pisone annalium scriptore (Naumb. 1836. 4.).

4. C. Fannius, bl. um 130 v. Chr. Verf. von Annalen, mindestens 8 Bücher.

Fragmente bei Krause p. 173 sq.; Roth p. 311 sq.; Peter p. 138 sq.; vgl. Haakh in Pauly's Real-Enc. III. S. 421 n. 5.

5. L. Coelius Antipater, Zeitgenoss des Vorigen, Verf. einer Geschichte des 2. punischen Krieges ('paulum se erexit et addidit maiorem historiae sonum vir optimus, Crassi familiaris, Antipater', Cic. de or. 2, 12, 54).

Fragmente bei Krause p. 190 sq.; Roth p. 313 sq.; — O. Meltzer, de L. Coel. Antip. belli Punici secundi scriptore (Lips. 1867).

6. Sempronius Asellio, bl. um 120, Verf. von Res gestae (Zeitgeschichte), mindestens 14 Bücher.

Fragmente bei Krause p. 218 sq.; Roth p. 328 sq.; Peter p. 176 sq.; — W. Stelkens, der röm. Geschichtschreiber Sempr. Asellio (Crefeld 1867): W. Eggert, Sempr. Asell. (Rost. 1869).

7. C. Sempronius Tuditanus, bl. um 120, Verf. eines annalistischen Geschichtswerkes und eines Werkes über röm. Alterthümer (Magistratuum libri und Commentarii).

Fragmente bei Krause p. p. 179 sq.; Roth p. 309 sq.; Peter p. 142 sq.

8. M. Iunius Gracchanus, bl. um 120, Zeitgenoss und Freund des C. Gracchus (dah. der Beiname Gracchanus, Verf. eines Werkes De potestatibus, mindestens 7 Bücher.

Fragmente bei Krause p. 221 sq. — Mercklin, de Iunio Gracch. Part. I. II. (Dorp. 1840 ff.); Teuffel in Pauly's Real-Enc. IV. S. 534 ff.; I. Becker in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1854 n. 16; Gerlach, die Geschichtsschr. d. Römer S. 84 ff.

9. Die Inschriften aus dieser Periode: Scipionen-Grabschriften, das SC. (od. nach Mommsen Epistula) de Bacchanalibus (a. u. c. 568 = 186 v. Chr.), Tabula Bantina (621 u. 636 = 133 u. 118), Lex repetundarum (631 od. 632 = 123 od. 122), Sententia Q. M. Minuciorum (637 = 117), Lex agraria (643, = 111), Epistula praetoris ad Tiburtes (saec. ut videtur VII. medii = c. 104), Lex Cornelia de XX. quaestoribus (673 = 81).

CIL. n. 33—202. p. 19—110.

b. Beredsamkeit.

H. Meyer, Oratorum Romanorum fragmenta ab Appio inde Caeco et M. Porcio Catone usque ad Q. Aurelium Symmachum coll. atque illustr. (ed. auctior et emendatior, Turici 1842).

A. Westermann, Geschichte d. röm. Beredsamkeit (Leips. 1835).

F. Ellendt, Brevis Eloquentiae Romanae ante Caesares historia, in s. Ausg. von Cicero's Brutus (Regim. 1844) p. 1 sq.

1. M. Porcius Cato. s. im Vorsteh. n. a, 1.

2. P. Cornelius Scipio Africanus minor, geb. um 184, st. 129 v. Chr., der Besieger und Zerstörer Karthago's und Numantia's, Freund des Laelius, Polybius, Terentius, Lucilius, ein ausgezeichneter Redner. Von einigen seiner Reden sind uns noch Bruchstücke erhalten.

Fragmente bei Meyer p. 176 sq. — Vgl. Westermann II. S. 71 ff.

3. Tib. Sempronius Gracchus, geb. 163, st. 133 v. Chr., berühmter Redner ('summus orator' nach Cic. Brut. 27, 103). Die Reden sind völlig verloren gegangen.

Vgl. üb. ihn als Redner Meyer p. 215 ff. u. Westermann II. S. 70 ff.

4. C. Sempronius Gracchus, geb. 154, st. 121 v. Chr., ein noch begabterer Redner als sein Bruder ('grandis est verbis, sapiens sententiis, genere toto gravis' (Cic. Brut. 33, 126). Wir kennen die Titel von 19 Reden desselben; auch sind uns einige Fragmente erhalten.

Meyer p. 224 sq.; Westermann II. S. 82 ff.

5. M. Aemilius Scaurus, geb. 163, Consul 115 u. 107, Censor 109, ein anerkannter Redner ('in Scauri oratione gravitas summa et naturalis quaedam inerat auctoritas etc.', Cic. Brut. 29, 111). Aus seinen Reden sind nur einzelne Ausdrücke aufbewahrt.

Meyer p. 253 sq.; Westermann II. S. 90 ff.

c. Rhetorik.

Cornificius, bl. um 90 v. Chr., sehr wahrscheinlich Verf. der Schrift Rhetorica ad C. Herennium, 4 Bücher, welche von Cicero in seiner Jugendschrift De inventione (verfasst um 86 v. Chr.) viel benutzt worden.

Handschriften s. I. Abth. S. 145. — Hauptausg. von C. L. Kayser (Lips. 1854); vgl. Halm u. Spengel im Rhein. Mus. Bd. 15. S. 536 ff. u. Bd. 16. S. 391 ff.

d. Oekonomie.

M. Porcius Cato, de re rustica, s. im Vorsteh. n. a, 1.

---

§. 4. Dritte Periode: Von Sullas Dictatur bis zu Augustus' Tode (von 80 v. Chr. bis 14 n. Chr.)

Der Character dieser Periode ist: Höchste Blüthe der Literatur in Prosa und Poesie: das goldene Zeitalter.

Sie zerfällt in einen ältern Abschnitt, die letzten 50 Jahre der Republik umfassend (von 80—30 v.Chr.), und in einen jüngern Abschnitt, die Regierung des Augustus (von 30 v. Chr. bis 14 n. Chr.).

I. Aeltere, ciceronische Zeit (80—30 v. Chr.)

A. Poesie.

a. Epische Dichtung.

1. M. Terentius Varro Atacinus (nach dem Küstenflüsschen Atax in Gallia Narbonensis, wo er geboren war), bl. um 50 v. Chr., Verf. eines Epos: Bellum Sequanicum, Bearbeiter alexandrinischer Epen und Lehrgedichte: Argonautae, Chorographia, Ephemeris. Auch verfasste er Satiren und Elegien.

Die Fragmente in der Appendix von A. Riese, Varronis Sat. Menipp. reliquiae (Lips. 1865). — F. Wüllner, de Varr. Atac. vita et scriptis (Monast. 1829. 4.) — Bergk im Rhein. Mus. Bd. 1. 372 ff. — Unger, epistola de Varrone Atac. (Friedland 1861. 4.).

2. C. Helvius Cinna, Geburtsort unbekannt, Zeitgenoss und Freund des Catull (s. im Folg.) bl. um 50 v. Chr., Verf. des mythologischen Epos Smyrna.

A. Weichert, de C. Helvio Cinna poeta, in dess. Poett. lat. vitae (Lips. 1830) p. 147 ff.; L. Müller's Ausg. des Catull p. 87 sq.

b. Didaktische Dichtung.

T. Lucretius Carus, geb. 98, st. 55 v. Chr., Geburtsort und Lebensverhältnisse unbekannt, berühmt durch das aus 6 Büchern bestehende Lehrgedicht De rerum natura, in welchem die epikureische Philosophie mit Anlehnung an die Weise des Empedokles (s. ob.) entwickelt und warm vertheidigt wird.

Alte Commentatoren: Valerius Probus, Asper al. = Handschriften, s. ob. I. Abth. S. 152. = Ausgaben: Ed. princ. s. a. (Brixiae, um 1473). — Krit. Ausgg.: v. Lachmann (ed. alt. Berol. 1855); Bernays (Lips. 1871); Munro (2. ed., 2 voll., Cambr. 1866). = Uebers. von Knebel (2. Ausg., Leipz. 1831); Binder (Stuttg. 1868 ff.). = Erläuterungsschriften: Reisacker, Quaestt. Lucret. (Bonn. 1847) — Hallier, L. Carmen e fragmentis Empedoclis adumbratum (Jen. 1857) — Schömann, Schediasmata de Epicuri theologia (Greifsw. 1864. 4.) — Jessen, Quaestt. Lucret. (Gott. 1868). — Sprachliches: Altenburg, de usu antiquae locutionis in Lucr. carmine obviae (Goth. 1857. 4.), Proll, de formis antiquis Lucretianis (Vratisl. 1859); Schubert, de Lucretiana verborum formatione (Hal. 1865); Polle, de artis vocabulis (Kunstausdrücke) quibusdam Lucretianis (Dresd. 1866); Holtze, Syntaxis Lucretianae lineamenta (Lips. 1868); Städler, de sermone Lucretiano (Jen. 1869); Kühn, Quaestt. Lucret grammaticae et metricae (Vratisl. 1869) u. a.; vgl. Polle, die Lucrez-

literatur seit Lachmann u. Bernays, im Philol. Bd. 25. S. 489 ff.; Bd. 26. S. 290 ff.; 524 ff. — Bernhardy S. 527 ff.; Teuffel S. 371 ff.; u. in Pauly's Real-Enc. IV. S. 1195 ff.

c. Lyrische Dichtung.

1. C. Valerius Catullus aus Verona, geb. 87, st., 33 Jahre alt, 54 v. Chr., beliebter lyrischer Dichter, lebte in Rom unabhängig und amtlos nur der Poesie, befreundet mit berühmten Zeitgenossen, namentlich mit dem Redner Hortensius und dem Historiker Nepos, Mitglied eines Dichterbundes. Seine Carmina enthalten 116 grössere und kleinere Gedichte und Epigramme in correcter metrischer Form.

Handschriften s. ob. I. Abth. S. 152; vgl. Haupt in d. Quaestt. Catullianae (Lips. 1837); Observv. criticae (ib. 1841); Bericht. d. Sächs. Gesellsch. d. Wiss. 1849. S. 256; Ind. schol. der Berl. Univers. v. 1855 u. 57 u. im Hermes Bd. 1. S. 44; Fröhner im Philol. Bd. 14. S. 568 ff.; Rossbach, Ind. schol. d. Breal. Univ. v. 1859. = Ausgaben, mit Tibull u. Properz: Ed. princ. s. l. (Venet.) 1572. 4.; — recens. M. Haupt (3. Aufl., Lips. 1868); accedunt Laevii Calvi Cinnae aliorum rell. et Priapea, rec. et praefatus est L. Müller (Lips. 1870). — Einzelausgaben: von Sillig (Gött. 1823), Lachmann (ed. alt., Berol. 1861), Rossbach (ed. alt., Lips. 1860), Ellis (Oxon. 1867), Uschner (Berol. 1867). = Uebersetzungen: von Schwenck (Frankf. 1829; 1846), Hertzberg u. Teuffel (Stuttg. 1862), Westphal (Breal. 1867). = Erläuterungsschriften: O. Ribbeck, C. Val. Catullus, eine literarhist. Skizze (Kiel 1863) — B. Richter, de Catulli vita et carminibus, P. I. (Freiburg 1865); O. Jahn im Hermes Bd. 2. S. 240 ff. — Heussner, Observv. grammat. in Cat. Veronensis librum (Berol. 1870) — Schulze, de Catullo Graecorum imitatore (Jen. 1872). Vgl. auch Bernhardy S. 571; Teuffel S. 406 ff.

2. Valerius Cato, um 70 v. Chr., Lebensverhältnisse unbekannt, Verf. eines Schmähgedichts Dirae in 103 (101) Hexametern und eines erotischen Klagelieds Lydia in 80 Hexametern.

C. Putschius, Valerii Catonis carmina (Jen. 1828) — ed. L. Schopen (Bonn. 1847) — ed. F. G. Göbbel (Warendorf) 1865) — ed. O. Ribbeck in Appendix Vergiliana (Lips. 1868) p. 50 sq.; 165 sq.

3. Laevius älterer Zeitgenoss Cicero's, Verf. erotischer Gedichte, betitelt Erotopaegnia (*Ἐρωτοπαίγνια*).

A. Weichert, Poëtarum Latin. Hostii, Laevii etc. . . vitae et carminum rell. (Lips. 1830) p. 351 — Haupt in Observv. crit. p. 43; I. Becker im Philol. Bd. 6. S. 363 ff.; Bernhardy S. 566; Teuffel S. 231 ff. u. in Pauly's Real-Enc. IV. S. 732.

d. Dramatische Dichtung: die Mimen (s. oben S. 283).

1. Decimus Laberius aus Rom, geb. um 106, st. 43, der grösste römische Mimendichter, Verf. einer grossen Anzahl solcher

Volksdramen (die Titel von 44 sind uns bekannt), die sich durch treffenden beissenden Spott, (selbst auf Cäsar anspielend) und grosse Gewandtheit des Ausdrucks auszeichneten.

Die Fragmente bei Ribbeck II. p. 287 sq. Vgl. Becher, Dec. Laberii Prologus etc. (Lips. 1787); und Grysar, der röm. Mimus (Sitzungsber. d. Wiener Akad. 1854) S. 290 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. IV. S. 701; Bernhardy S. 473; Teuffel S. 342 ff.

2. Publilius Syrus aus Antiochia, bl. um 50 v. Chr, sentenzenreicher Mimograph, Zeitgenoss Cicero's und Cäsar's, welcher Letztere seine Mimen denen des Laberius vorzog; dieselben fanden noch in der Kaiserzeit viele Verehrer, und die in ihnen enthaltenen Sprüche (Syri Sententiae) wurden später in alphabetischer Reihenfolge für den Jugendunterricht zusammengestellt, auch durch viele neue (bis über 800) vermehrt.

Fragmente bei Ribbeck II. S. 258 ff.; krit. Ausg. der Sententiae von E. Wölfflin (Lips. 1869); vgl. dessen: der Mimograph Publilius Syrus im Philol. Bd. 21. S. 437 ff. Die Handschriften der Sententiae s. oben I. Abth. S. 152.

B. Prosa.

a. Geschichte und Alterthumskunde.

1. M. Terentius Varro aus Reate im Sabinerlande (dah. mit dem Beinamen Reatinus) geb. 116, zehn Jahre vor Cicero, st. im Alter von 90 Jahren, 26 v. Chr., der grösste römische Polyhistor ('vir Romanorum eruditissimus', Quintil. 10, 1, 95), widmete sein Leben fast ausschliesslich der Beschäftigung mit den Wissenschaften, und zwar im weitesten Umfange. Seine überaus zahlreichen Schriften (nach einer ungefähren Schätzung mehr als 70 Werke in etwa sechshundert Büchern) in Prosa und Poesie erstreckten sich beinahe über alle Gebiete des Wissens (Sprache, Literatur, Geographie, Geschichte, Alterthümer, religiöses und bürgerliches Recht, Kriegswesen, Landbau, Encyclopädie der Wissenschaften), überall das römisch-nationale Leben und Wirken zum Ausgangs- und Zielpunkte nehmend. Die bedeutendsten unter diesen Schriftwerken sind: α) Antiquitates, 41 Bücher, ein Hauptwerk für die römische Alterthumskunde; es zerfiel in 2 Abtheilungen, Rerum humanarum 25 Bücher und Rerum divinarum 16 Bücher; hieran schlossen sich als Ausführungen und Ergänzungen: Annales de vita populi Romani, de gente populi Romani, de familiis Troianis, Aetia, rerum urbanarum libri III, tribuum liber. — β) Disciplinarum 9 Bücher, Encyclopädie der artes liberales. — γ) De lingua Latina, 25 Bücher. — δ) De iure civili, 15 Bücher.

— ε) Logistorici, 76 Bücher, philosoph. u. histor. Inhalts (*Λόγοι ἱστορίαι*). — ζ) Literar-historische Schriften: De bibliothecis libri III, de proprietate scriptorum III, de poetis in mehreren Büchern, de poematis IV, de lectionibus III, (wahrsch. üb. die Recitationen), de compositione saturarum; besond. über die dramat. Literatur, namentl. über Plautus: Quaestionum Plautinarum V. — η) De re rustica, 3 Bücher. — Seine bedeutendsten poetischen Werke waren: Saturae Menippeae, angeblich 150 Bücher und Epigrammata, 15 Bücher (poetische Elogia zu 700 imagines, d. i. Bildnissen berühmter Griechen und Römer). — Von allen diesen Werken ist uns nur de re rustica in geringer Verstümmlung und von de lingua Latina der 5. Theil auch lückenhaft, aber in einigem Zusammenhange erhalten; ausserdem nur Fragmente in grosser Anzahl.

Handschriften: von de lingua Latina: Cod. Laurentianus plut. 51, 10, saec. XI., der Stammcodex aller anderen vorhandenen Handschriften; — von de re rustica: Laurentianus plut. 51, 4, saec. XV. = Gesammtausgabe der vorhandenen Varroniana: excud. Henr. Stephanus (Par. 1569 u. öft.) — ed. Ausonius Popma (LB. 1601 u. öft.) — ed. Bipont. (2 voll. 1788). Eine kritische Gesammtausg. der varronischen Ueberreste fehlt zur Zeit noch. — Kritische Einzelausgaben: von de lingua Latina: ed. L. Spengel (Berol. 1826) — ed. C. O. Müller (Lips. 1830, wiederholt von Egger, Par. 1837) — A. Willmanns, de M. Ter. Varr. libris grammaticis scripsit reliquiasque subiecit (Berol. 1864). — Von de re rustica: I. G. Schneider Saxo im 1. Th. der Scriptt. rei rusticae (Lips. 1794). — Von Saturae Menippeae: ed. A. Riese (Lips. 1865). = Erläuterungsschriften: Roth, üb. das Leben des M. Ter. Varro, ein biograph. Versuch (Basel 1857) — Ritschl, Quaestiones Varronianae (Bonn. 1845. 4.); im Rhein. Mus. Bd. 6. S. 481 ff.; Bd. 12. S. 149 ff.; Mercklin, die varron. Literatur seit dem J. 1826, im Philol. Bd. 13. (1858) S. 683 ff.; Riese, die varron. Literatur seit dem J. 1858, im Philol. Bd. 27. (1868) S. 287 ff. — Bernhardy S. 628 ff.; 869 ff.; 914 ff.; 935 ff. — Teuffel S. 265 ff.

2. Q. Claudius Quadrigiarius, st. um 80 v. Chr., Zeitgenoss des Sisenna (s. im Folg.), Verf. von Annales, mindestens 23 Bücher, vom gallischen Brande beginnend.

Fragmente bei Krause p. 249 sq.; Roth p. 389 sq.; Peter p. 205 sq. — Giesebrecht, üb. Q. Claud. Quadr. (Prenzlau 1831); Plüss im NJahrbb. Bd. 103. S. 66 ff.

3. Valerius Antias, Zeitgenoss des Vorigen, Verf. sehr umfangreicher Annales (auch Historiae gen.), mindestens 75 Bücher, sehr oft von Livius citirt (in den erhaltenen Büchern 35 mal).

Fragmente bei Krause p. 271 sq.; Roth p. 351 sq.; Peter p. 237 sq. — H. Liebaldt, de Valerio Antiate annalium scriptore (Naumb. 1840. 4.); Schwegler, röm. Gesch. I. S. 90 ff.; Nissen, krit. Untersuchungen S. 43 ff.

4. L. Cornelius Sisenna, geb. um 120, Prätor 78, st. 67 v. Chr., Verf. einer umfangreichen Zeitgeschichte: Historiae, mindestens 12 Bücher, und eines Kommentars zu Plautus; auch übersetzte er des Aristides *Μιλησιακά*, 15 Bücher.

Fragmente bei Krause p. 299. — Roth, L. Corn. Sisennae vita (Basil. 1834. 4.); Riese, üb. d. Geschichtswerk des L. Corn. Sisenna, in d. Verhandll. der 24. Philol.-Vers. (Leipz. 1865) S. 53 ff.; Mommsen im Rhein. Mus. Bd. 16. S. 284 ff.; Gerlach, Geschichtschreiber d. Römer S. 90 ff.

5. C. Licinius Macer, Zeitgenoss des Vorigen, Verf. von Annales über die ältere Zeit (von Livius nur in der 1. Dekade, nicht weiter als zum J. 455 d. St. citirt).

Fragmente bei Krause p. 237 sq.; Roth p. 363 sq.; Peter p. 300 sq. — Schwegler, röm. Gesch. I. S. 92 ff.; Kieserling, de rerum scriptt. p. 38 sq.: Gerlach, Geschichtschr. S. 87 ff.

6. L. Cornelius Sulla, der Dictator, verfasste eine Selbstbiographie: Commentarii rerum suarum in 22 Büchern, die nach seinem Tode von seinem Freigelassenen Epicadus ergänzt und abgeschlossen wurde.

Fragmente bei Krause p. 290 sq.; Roth p. 334 sq.; Peter p. 195 sq. — Th. Lau, C. Corn. Sulla, eine Biographie (Hamb. 1855); vgl. Wiese, de vitarum scriptt. Roman. (Berol. 1840. 4.); Suringar, de Romanis autobiographis etc. LB. 1846. 4.).

7. C. Iulius Caesar aus Rom, geb. den 12. Juli 100, st. 15. März 44, der weltberühmte Staatsmann und Feldherr, war auch von früher Jugend eifriger Freund und Pfleger der römischen Literatur. Seine Hauptwerke sind die beiden historischen Commentarii ('Denkwürdigkeiten', 'Memoiren') de bello Gallico, 7 Bücher, veröffentlicht im Jahre 51 (das 8. Buch wahrscheinl. von seinem Legaten Aulus Hirtius hinzugefügt), und de bello civili, 3 Bücher, unvollendet und wol erst nach seinem Tode herausgegeben (die Bücher vom alexandrinischen, afrikanischen und hispanischen Kriege sind nicht von Caesar verfasst; das erstere wird dem erwähnten Legaten Hirtius zugeschrieben; die beiden letzteren verrathen durch ihren Stil eine spätere Abfassung). Ausserdem schrieb er: De analogia, 2 Bücher; Anticatones, 2 Bücher (gegen Cicero's Lobschrift auf Cato gerichtet); Apophthegmata, Carmina (Jugendarbeiten). Auch wurden nach seinem Tode Sammlungen seiner Briefe veranstaltet.

Handschriften, s. I. Abschn. S. 151. = Ausgaben: Ed. princ. Romae 1469. fol. — ed. Graevius (2 voll., LB. 1713), Oudendorp (ib. 1737. 4.; wiederh. Stuttg. 1822. 2 voll.), Oberlin (Lips. 1805, 1819). — Kritische Ausgg. von

C. Nipperdey (Lips. 1847); Dübner (2 voll., Par. 1867). De bello Gallico, rec. C. E. C. Schneider (2 voll., Hal. 1840—55). — Schulausgg. von Herzog (Lips. 1825), Kraner (Berl. Weidm.), Doberenz (Leipz., Teubn.). = Uebersetzungen: von Baumstark (Stuttg., Metzler); gallischer Krieg: von Köchly u. Rüstow (Stuttg., Hoffm.). = Erläuterungsschriften: C. E. Schneider, üb. Cäsar's Charakter und seine Schriften, in Wachler's Philomathie I. S. 180 ff.; Henne, de Caesare rerum a se gestarum scriptore (Par. 1843). — Napoléon I. Précis des guerres de César (Par. 1835, deutsch Stuttg. 1836) — Köchly und Rüstow, Einleit. zu C's. Commentarien üb. d. gall. Krieg (Goth. 1857) — v. Göler, Cäsar's gallischer Krieg etc. (Stuttg. 1858, Carlsr. 1859, Heidelb. 1860) — Rüstow, Heerwesen und Kriegführung Cäsar's (Nordh. 1868). — Hofmann, de origine belli civilis Caesariani (Berol. 1857) — Mommsen, die Rechtsfragen zw. Cäsar und dem Senat, in den Abhandl. der Bresl. histor.-philol. Gesellsch. I. S. 1 ff. — v. Göler, der Bürgerkrieg zw. Cäsar u. Pompejus etc. (Heidelb. 1861); die Kämpfe bei Dyrrhachium u. Pharsalus (Karlsr. 1854); Treffen bei Ruspina (das. 1855). — Glöde, üb. d. histor. Glaubwürdigkeit Cäsar's in den Commentarien vom Bürgerkrieg (Kiel 1871). — Schlitte, de C. Julio Caesare grammatico (Hal. 1865). — Sprachliches: Fischer, die Rectionslehre bei Cäsar (Halle 1853 ff. 4). — Kossak, de abl. absol. usu ap. Caesarem (Gumb. 1858. 4). — Reinhardt, die Tempora und Modi bei Cäsar (Heilbronn 1859. 4). — Procksch, Gebrauch der Nebensätze bei Cäsar (Bautzen 1870. 4). — Dittenberger im Hermes Bd. 3. S. 375 ff.

8. Cornelius Nepos aus Oberitalien, geb. um 90, st. um 24 v. Chr., jüngerer Zeitgenoss und Freund des Cicero, Atticus und Catull, geachteter Biograph und Literarhistoriker, Verf. von Chronica 3 Bücher (vermuthlich ein chronologisch-historischer Abriss); — Exempla, 5 Bücher (wahrsch. moralische Erzählungen aus der Geschichte der Vorzeit); — Vita Catonis, — Vita Ciceronis; — de viris illustribus libri, mindestens 16 Bücher (sein Hauptwerk); — erotische Gedichte. — Von den uns unter seinem Namen überlieferten Biographien scheint nur die Vita Attici unverkürzt, alles Uebrige ein späterer dürftiger Auszug aus dem Buche de excellentibus ducibus exterarum gentium (einer Abtheilung des Gesammtwerkes de viris illustribus) für den Schulgebrauch zu sein.

Handschriften: s. I. Abth. S. 151. = Ausgaben: Ed. princ. ap. Jensonum (Venet. 1471. fol.). — Hauptausgg.: von Lambin (Par. 1569. 4.), A. Schott (Francof. 1608. fol.), van Staveren (LB. 1734 u. öft., cur. Bardili, 2. voll., Stuttg. 1820), Heusinger (Eisenach 1747), Bremi (Zürich 1796 u. öft.), Daehne (Lips. 1827). — Krit. Ausgg.: von C. L. Roth (Aemilius Probus.. et Corn. Nepotis quae supersunt, Basil. 1841), Nipperdey Leipz. 1849) und C. Halm (Lips. 1871). = Uebersetzungen: von Siebelis (Stuttg.), Dehlinger u. Stern (Stuttg.) = Grasberger, zur Würdigung des Corn. Nep., in Eos I. S. 225 ff. — Dornheim, Beiträge zur Latinität des Corn. Nep. (Detmold 1861. 4.). — Bernhardy S. 708 ff.; Teuffel S. 356 ff.

9. C. Sallustius Crispus aus Amiternum, geb. 86, st. 35 v. Chr., gefeierter Geschichtschreiber, eifriger Anhänger Cäsar's, im Jahre 58 Quästor, 52 Volkstribun, 50 aus dem Senat gestossen, 47 durch Cäsar wieder in denselben aufgenommen und zum Prätor ernannt, nach Cäsar's Ermordung gänzlich der Geschichtschreibung sich befleissigend. — Seine zu allen Zeiten bewunderten historischen Werke sind: Bellum Catilinarium od. de coniuratione Catilinae, Bellum Iugurthinum, Historiae, 5 Bücher, mit Sulla's Todesjahr (676—78) beginnend. Die beiden ersten Schriften sind vollständig, die Historiae nur in Bruchstücken erhalten.

Handschriften, s. ob. I. Abth. S. 151; vgl. Roth über Handschriftenfamilien Sallust's, im Rhein. Mus. Bd. 9. S. 129 ff.; Brentano, de C. Sall. Crispi codd. recensendis (Tüb. 1864) und Pratje, Quaestt. Sallustianae (Gott. 1874). = Ausgaben: Ed. princ. der Bella, Venet. 1470. 4. — ed. Coste (Lips. 1724. 4., wiederh. 1825); ed. Haverkamp (2 voll., Haag 1742. 4., wiederh. von Frotscher, Lips. 1828 ff.); ed. Gerlach (3 voll., Basil. 1823—31. 4.; ed. sec. 1852, nur der 1. Bd. erschienen). — Fabri (2. Aufl., Nürnb. 1845). — Hauptausgg. von Kritz (3 voll., Lips. 1828—53), Dietsch (2 voll., Lips. 1859) und Jordan (Berol. 1866). = Uebersetzungen: von Strombeck (Gött. 1817), Höck (3. Aufl., Frankf. 1818), Neuffer (Leipz. 1819), Cless (Stuttg.), Dietsch (Stuttg.). = Erläuterungsschriften: Gerlach, üb. d. Geschichtschreiber C. Sallust. Crispus (Basel 1831. 4.); Vogel, de C. Sallust. Crispi vita moribus et scriptis (Mainz 1857. 4.); Mommsen im Hermes Bd. 1. S. 171. — Bemerkungen zur Kritik des Sallustius im Hermes Bd. 1. S. 228 ff.; Bd. 2. S. 81 ff.; Bd. 3. S. 459 ff.; Wölfflin im Philol. Bd. 17. S. 154 ff.; 519 ff. — Sprachliches: Gründel, Quaestt. Sallustianae (Königsb. 1861) — Bussmann, de temporum et modorum usu ap. Sall. (Greifsw. 1862) — Ostling, de elocutione Sallustiana (Upsala 1862) — Badstübner, de Sall. dicendi genere (Berol. 1863. 4.) — Lehmann, de verborum compositorum, quae ap. Sall., Caes., Tacit. leguntur, cum dativo structura (Vratisl. 1863) — Schultze, de archaismis Sallustianis (Hal. 1871). — Bernhardy S. 702 ff.; Teuffel S. 377 ff. und in Pauly's Real-Enc. VI, 1. S. 696 ff.

b. Beredsamkeit.

1. Q. Hortensius Hortalus, geb. 114 (8 Jahr vor Cicero), Consul 69, st. 50 v. Chr., bis zu Cicero's Emporsteigen der gefeierteste Redner seiner Zeit; er veröffentlichte eine grosse Menge seiner innerhalb 44 Jahren gehaltenen Reden; ausserdem verfasste er eine Schrift über allgemeine rhetorische Fragen, Annales und erotische Gedichte.

Meyer oratt. fragmm. p. 364 sq. — L. C. Luzac, de Q. Hortensio oratore Ciceronis aemulo (LB. 1810) — Drumann, Gesch. Roms etc. III. S. 81 ff.; Teuffel S. 281 ff. in Pauly's Real-Enc. III. S. 1497 ff.

2. M. Tullius Cicero aus Arpînum im östlichen Latium, geb. d. 3. Januar 106 (6 Jahre vor Cäsar), st. d. 7. December 43 v. Chr., Roms grösster Redner und Stilist, der Schöpfer einer für

alle Zeiten mustergiltig gewordenen lateinischen Prosa, hochgebildet und von umfassender Kenntniss der griechischen und römischen Literatur. Er war im Jahre 76 Quästor, 70 Aedil, 66 Prätor, 63 Consul, ging 58 in die Verbannung nach Thessalonika in Macedonien, kehrte 57 zurück, verwaltete 51 als Proconsul Cilicien, widmete seit Cäsar's Alleinherrschaft seine Musse schriftstellerischen Arbeiten, hielt nach Cäsar's Ermordung mehrere Reden (Philippica) gegen Antonius (Ende 44 und Anfang 43), verliess nach der Bildung des zweiten Triumvirats (Ende October) Rom und ward am 7. December 43, wenige Wochen vor seinem vollendeten 64sten Lebensjahre, von den Söldlingen des Antonius bei Cajêta ermordet. — Seine Schriftwerke, die sich über einen Zeitraum von mehr als 40 Jahren (von gegen 86 bis 43 v. Chr.) erstrecken, zerfallen in: Reden, rhetorische, philosophische, historisch-politische, juristische Schriften, Briefe und Dichtungen. — *α*) Von seinen Reden sind uns 57 erhalten, ausserdem besitzen wir noch von etwa 20 andern grössere oder kleinere Fragmente und von weiteren mehr als 30 wissen wir, dass er sie gehalten. Dazu noch mehrere nur niedergeschriebene (nicht gehaltene) Lobreden (Laudationes). — *β*) Von seinen 7 rhetorischen Schriften sind Rhetorica (auch de inventione gen.), 2 Bücher, eine unreife und unvollständige Jugendarbeit; die Titel der übrigen 6 sind in chronologischer Reihenfolge: 1. De oratore 3 B.; 2. Brutus de claris oratoribus; 3. Orator ad M. Brutum; 4. Partitiones oratoriae; 5. Topica; 6. de optimo genere oratorum. — *γ*) 18 philosophische Schriften sind, chronologisch geordnet: 1. De re publica 6 B. (kaum die Hälfte ist erhalten); 2. de legibus; 3. Paradoxa; 4. Consolatio (nur in Fragmenten erhalten); 5. Hortensius (desgl.); 6. de finibus bonorum et malorum, 5 B.; 7. Academica; 8. Tusculanae disputationes, 5 B.; 9. Timaeus; 10. de deorum natura, 3 B.; 11. Cato maior s. de senectute; 12. de divinatione, 2 B.; 13. de fato; 14. Laelius s. de amicitia; 15. de gloria, 2 B. (verloren gegangen); 16. de officiis, 3 B.; 17. de virtutibus (verloren gegangen); 18. aus unbestimmter Zeit: de auguriis (nur in Fragmenten erhalten). — Ohne Zweifel Jugendarbeiten waren seine Uebersetzungen aus griechischen Autoren (Prosaikern und Dichtern), namentl. Xenophon's Oekonomicus und Plato's Protagoras. — *δ*) Historisch-politischen Inhalts waren: Commentarius consulatus sui (in griech. Sprache) und Admiranda. — *ε*) Die juristische Schrift de iure civili in artem redigendo wird von Gellius (1, 22, 7) er-

wähnt) — ζ) Seine Briefe enthalten: Epistolae ad familiares, 16 B.; ad Atticum ebenf. 16 B.; und ad Quintum fratrem. (Zweifelhaft hinsichtlich der Echtheit ist Epistolarum ad Brutum liber). — Seine Dichtungen sind meist Jugendversuche: ein Epos Marius aus dem J. 87; Aratus (Uebersetzung der *Φαινόμενα* des Aratus); aus späterer Zeit: De suo consulatu, 3 B. (aus d. J. 60); ein Lobgedicht auf Cäsar, Epigramme u. a.

Alte Erklärer: C. Marius Victorinus, Rufinus, C. Iulius Victor, Boëtius, Asconius Pedianus u. a., s. dieselben in d. Orelli'schen Ausg. des Cicero Bd. V.; vgl. Madvig, de Q. Asconii Pediani et aliorum veterum interpretum in Cic. orationes commentariis disputatio crit. (Havn. 1828); Halm, Rhetores Latini minores (Lips. 1864). == Handschriften, s. ob. I. Abth. S. 146 ff.; vgl. Halm, zur Handschriftenkunde d. cicer. Schriften (Münch. 1850. 4.); Rhein. Mus. Bd. 9. S. 321 ff.; in Jahn's Archiv Bd. 15. S. 165 ff.; Baiter im Philol. Bd. 20. S. 335 ff.; 507 ff. == Gesammtausgaben: Ed. princ., 4 voll. Mediol. 1498 fol. — ed. Iuntina v. P. Victorius (4 voll., Venet. 1534 ff. fol.); Aldina, v. P. Manutius (9 voll., Venet. 1540—46). — ed. Graevius (11 voll., Amst. 1684 ff., unvollständig) — ed. Ernesti (6 voll., Lips. 1737 ff. u. öft.) — ed. Garatoni (Neap. 1777 ff., unvollst., nur vol. 1—11. 14—17, 23 u. 24 erschienen). — Hauptausgg. von J. C. Orellius (6 voll., Tur. 1826 ff.; die ersten 4 Bde in 2. Aufl. v. Orelli, Baiter u. Halm, Tur. 1845—62) und von Baiter u. Kayser (11 voll., Lips. 1860—69). — Hauptausgg. von Einzelwerken. α) von Reden: von Halm (7 Bde, Berl. Weidmann); pro Quinctio: Keller, Semestrium ad M. Tull. Cic. libri sex (3 voll., Turici 1842—51) — pro sex. Roscio v. Osenbrüggen (Braunschw. 1844) — Verrinae von C. G. Zumpt (Berol. 1831) — pro Caecina von Jordan (Lips. 1847) — de imp. Cn. Pompei von Beneke (Lips. 1834) u. Gossrau (Quedlinb. 1854) — pro A. Cluentio Habito v. Classen (Bonn. 1831) — de lege agrar. v. A. W. Zumpt (Berol. 1861) — pro L. Murena v. A. W. Zumpt (Berol. 1859) u. Halm (Berol. 1860) — pro Archia v. Stürenberg (Lips. 1839) — pro Sestio v. Orelli (Heidelb. 1835. 4.) u. Halm (in d. Weidm. Samml.) — pro Plancio v. Wunder (Lips. 1830. 4.) — pro Milone v. Freund (lithograph. aus dem Cod. Erfurt., Vratisl. 1828), Osenbrüggen (Hamb. 1841) u. A. W. Zumpt (Berl. 1862) — Philippicae von Wernsdorf (2 voll., Lips. 1821 ff.). — β) Rhethor. Schriften: de oratore v. Ellendt (2 voll., Königsb. 1840) — Brutus v. Ellendt (ed. 2, Königsb. 1844) und O. Jahn (Berl. 1865). — Orator v. O. Jahn (Berl. 1869). — γ) Philosoph. Schriften: de re publica v. A. Mai (Rom 1822; 1846), Moser (Francof. 1826), Osann (Gott. 1847) — de legibus v. Moser und Creuzer (Francof. 1824) u. Vahlen (Berol. 1871) — de finibus v. Madvig (ed. alt., Havn. 1869 u. Alanus (Dubl. 1856) — Tuscul. dispp. von F. A. Wolf (neue Aufl., Leipz. 1825), Kühner (4. Aufl., Jen. 1853), Moser (3 voll., Hannov. 1836 ff.), Tischer (5. Aufl., besorgt v. Sorof, Berl. 1868) — de deor. natura v. Schömann (3. Aufl., Berl. 1850) — Cato maior v. Nauck (Berl. 1855) u. Sommerbrodt (5. Aufl., Berl. 1867) — Laelius v. Nauck (6. Aufl., Berl. 1870) — de officiis v. Heusinger (neue Aufl. v. C. Th. Zumpt, Braunschw. 1838), Beier (2 voll., Lips. 1820 nebst Index, ib. 1831), Heine (3. Aufl., Berl. 1867). — δ) Epistolae in chronol. Ordnung v. Benti-

voglio (10 voll., Mailand 1826 ff.), Billerbeck (4 Bde, Hannov. 1836). = Uebersetzungen: von Osiander, Moser, Siebelis u. a. (Stuttg., Metzler u. Hoffmann). = Lexika zu Cicero: von Nizolius (Bas. 1559 u. öft.) — Clavis Ciceroniana v. Ernesti (bei s. Ausg. des Cicero, n. Aufl. von Rein, Hal. 1831) — Lex Cicer. von Schütz (4 voll., Lips. 1817 ff.); zu Cicero's Reden v. Merguet (erscheint seit 1873. 4.), Onomasticon Tullianum in der Orell. Ausg. des Cicero. — Ausführliche Bibliographie zu Cicero's Werken s. in Schweiger's Handb. I. S. 102—280, Orelli's Onomastic. Tullian. VI, 1. p. 193 sq.; 3. p. 344 sq.; Bernhardy S. 799 ff.; Teuffel S. 290 ff. u. in Pauly's Real-Enc. VI, 2. S. 2183 ff.

c. Grammatik.

Nigidius Figulus, um 70 v. Chr., Zeitgenoss und Freund des Cicero, einer der gelehrtesten Männer seiner Zeit, Anhänger der pythagoreischen Philosophie, Verf. einer grossen Anzahl von Werken sprach- und naturwissenschaftlichen Inhalts. Sein Hauptwerk: Commentarii grammatici, etwa 30 B.

Fragmente gesammelt von A. Riccobonus (Basil. 1579). = Hertz, de P. Nigidii Figuli studiis atque operibus (Berol. 1845) — Klein, Quaestt. Nigid. (Bonn. 1861).

d. Oekonomie.

M. Terentius Varro, de re rustica, s. im Vorsteh. n. a, 1.

II. Jüngere, augusteische Zeit (v. 30 v. Chr. — 14 n. Chr.).

A. Poesie.

a. Epische Dichtung.

P. Vergilius Maro aus dem Dorfe Andes (jetzt Pietola) bei Mantua, geb. den 15. Oct. 70 (5 Jahre vor Horaz), st. d. 22. Sept. 19 v. Chr., der gefeierteste Nationaldichter der Römer, Sohn eines begüterten Landmannes, sorgfältig unterrichtet in Literatur und Philosophie, lebte, mit geringer Unterbrechung während der Kriegsunruhen der Jahre 41 u. 40 in Musse seiner Dichtung, abwechselnd in Andes, Rom, Tarent, Neapel genoss die Gunst und Freundschaft des Mäcenas, auf dessen Antrieb er zwischen 37 und 30 die Georgica dichtete; seit dem J. 29 verfasste er das Nationalepos Aeneïs, für dessen Vollendung er im J. 19 sich nach Griechenland begab; in Athen wurde er von Augustus zur Rückkehr nach Rom bewogen, erkrankte aber während der Reise und starb in Brundisium wenige Wochen vor vollendetem 51sten Lebensjahre. — Seine Dichtwerke sind: Bucolica (10 Eklogen); Georgica, 4 B.; Aeneis, 12 B. (Die seinen Namen tragenden kleinern Gedichte Culex, Ciris, Moretum, Copa, Catalecta sind spätern Ursprungs).

Alte Erklärer: Q. Caecilius Epirota, Pollio, Hyginus, Julius Modestus, Valerius Probus, Servius u. a.; die Berner und Veroneser Scholien. — Vgl. O. Ribbeck, Proleg. crit. (V. vol. s. Vergilausg.) p. 114 sq.; H. Hagen, Scholia Bernensia ad Verg. Bucolica atque Georgica (Lips. 1867); H. Keil in: Probi in Verg. Buc. et Georg. commentarius (Hal. 1848) p. 71 sq.; A. Herrmann, die Veroneser Vergilscholien (Donauesch. u. Berl. 1870); Mommsen im Rhein. Mus. Bd. 16. S. 137 ff.; 442 ff. = Handschriften, s. ob. I. Abth. S. 152; vgl. Ribbeck Proleg. crit. p. 218 sq. = Ausgaben: Ed princ. Rom. s. a. (um 1469). fol. — Aldina (Venet. 1501) u öft. — Hauptausgg. von Heyne (4 voll., Lips. 1767—75; ed. 4. v. Wagner, ib. 1830—32; vol. IV. v. Sillig, hierzu vol. V.: Vergili carmm. ad pristinam orthographiam revocata nebst Indices, ib. 1841); von O. Ribbeck (5 voll., Lips. 1859—68); mit deutschen Anmerkungen von Ladewig (3 Bde, 6. Aufl., Berl. 1871). Ausführl. Angaben in d. Heyne'schen Ausg. u. in Schweigers Handb. II. S. 1145 ff. = Uebersetzungen: von J. H. Voss (3 Bde, Braunschw. 1799 u. öft.), Neuffer (Stuttg. = Erläuterungsschriften: Donat's Vita Vergili in Reifferscheid' Sueton p. 52 ff. — Bernhardy S. 487 sq.; Teuffel S. 439 ff. u. in Pauly's Real-Enc. VI, 2. S. 2644 ff. — Wagner, Quaestiones Vergilianae i. d. Vergil-Ausg. IV. p. 388 sq. u. im Philol. Supplem. I. p. 307 sq. — L. Cholevius, epitheta ornantia quibus utitur Verg. etc. I. (Königsb. 1865).

b. Lyrische und didaktische Dichtung.

1. Q. Horatius Flaccus aus Venusia, geb. d. 8. Decbr. 65 (5 Jahre nach Vergil), st. den 27. November 8 v. Chr., der begabteste und gefeierteste lyrische Dichter der Römer, Sohn eines Freigelassenen, überaus sorgfältig erzogen und in beiden Literaturen wie in der Philosophie gründlich unterrichtet, diente nach Cäsar's Ermordung als eifriger Republikaner im Heere des Brutus, nahm im J. 42 an der Schlacht bei Philippi Theil, nach deren unglücklichem Ausgange er sich nach Rom begab und daselbst das Amt eines 'quästorischen Schreibers' übernahm. Seine ersten Dichtungen aber (Satiren und Epoden) erwarben ihm die Freundschaft der Dichter Vergil und Varius, die ihn ihrem einflussreichen Freunde Mäcenas empfahlen; von diesem wurde er sehr bald in den Kreis seiner vertrautesten Freunde aufgenommen und mit einem reizend gelegenen Landgute im Sabinerlande (Sabinum), nördlich von Tibur, beschenkt. Durch Mäcenas wurde der früher republikanisch gesinnte Dichter allmälig mit den monarchischen Zuständen unter Augustus ausgesöhnt, wie die an Letztern gerichteten Oden beweisen. Horaz starb kurze Zeit nach Mäcenas plötzlich, wenige Tage vor seinem vollendeten 57sten Lebensjahre. — Seine Dichtungen sind: Carmina, 4 B.; Carmen saeculare (737 d. St. = 17 v. Chr. für die in diesem Jahre von Augustus veranstaltete Säcularfeier gedichtet); Epôdi; Satirae, 2 B.; Epistolae, 2 B.; Ars poetica.

Alte Erklärer: Julius Modestus, Valerius Probus, Q. Terentius Scaurus, Helenius Acro, Pomponius Porphyrio, vielleicht auch Claranus; erhalten sind nur Scholien von Porphyrio, herausgeg. v. W. Meyer (Lips. 1874); die sogen. Scholien des Acro stammen aus späterer Zeit. Vgl. Usener, Comment. de scholiis Horatianis (Bern 1863. 4.) u. im Rhein. Mus. Bd. 23. S. 490 ff.; Keller üb. Porphyrion, Pseudoacron u. Fulgentius etc. in Symbola philol. Bonn. II. (1867) S. 491 ff.; Meyer, Beiträge zur Kritik des Horazscholiasten Porphyrion (Münch. 1870. 4.) = Handschriften, s. ob. I. Abth. S. 152; vgl. Keller im Rhein. Mus. Bd. 18. S. 281 ff.; Bd. 19. S. 211 ff. 634 ff.; Zangemeister ebendas. S. 321 ff. = Ausgaben: Ed. princ. s. l. et a. (in Venedig od. Mailand zw. 1470 u. 78) fol.; mit Acro's Comment. (2 voll., Mail. 1474. 4.); zugleich mit Porphyrio's Comment., s. l. et a. (Patav. 1481). — Hauptausg.: von Bentley (Cantabr. 1711 4. u. ff.; neuest. Ausg. mit Index von Zangemeister, 2 voll., Berol. 1869); von J. C. Orellius (3. Ausg. 2 voll., Turici 1850; ed. II. minor, 1843 ff.); — Dillenburger (ed. V., Bonn. 1867); — Keller et Holder (2 voll., Lips. 1864—70, vol. III fehlt noch); — Haupt (ed. III. Lips. 1871); — Meineke (Berol. ed. alt. 1854); — Lehrs (Leipz. 1869); — B. Müller (Lips. 1869). — Die Satiren von Heindorf (3. Aufl. v. Döderlein, Leipz. 1859); — Kirchner u. Teuffel (2 Bde, Leipz. 1854—57); — Die Episteln und das Buch von der Dichtkunst etc. von O. Ribbeck (Berl. 1869). = Uebersetzungen: von Strodtmann (Leipz. 1852 u. öft.), Binder (Stuttg.); die Episteln von C. Passow (Lpz. 1833). Weber u. Teuffel (das.) = Erläuterungsschriften: Franke, Fasti Horatiani etc. (Berol. 1839); vgl. Riese in Jahn's Jahrbb. 1866. S. 474 ff.; 868 ff.; — Teuffel, üb. Horatius (Tüb. 1868); — Weber, Q. Horatius Flaccus als Mensch und Dichter (Jen. 1844) — Gerlach, Leben und Dichtungen des Horaz (Basel 1867) — Paldamus, Horaz und Mäcenas, in Zeitschr. f. d. Alterthumswiss. 1848 n. 113 — Fr. Jacob, Horaz und seine Freunde (2 Bde, Berl. 1852 ff.) — Feldbausch, de Horatio non adulatore (Heidelb. 1839; vgl. Teuffel in Jahn's Jahrbb. Bd. 28 S. 327 ff.) — Arnold, über die griech. Studien des Horaz (Halle 1855 ff. 4). — Sprachliches: Garcke, Quaestionum de graecismo Hor., pars prior (Hal. 1860). — Voigt, üb. den Gebrauch des Adjektivs bei Horaz (Hall. 1844. 4.) — Dahleke, de usu infinitivi Horatiano, I. (Vratisl 1854). Hester, de infinitivi natura et ap. Horat. usu (Münster 1858) — Ebeling, de casuum usu Horatiano (Wernigerode 1866, 4). — Neuss, Quaestt. Horat. grammaticae (Berol. 1870.) — Rothmaier, de Hor. verborum inventore (Berol. 1862) — Zangemeister, de Hor. verbis singularibus (Berol. 1862). — Ernesti, Clavis Horat. (3 voll., Berol. 1802—1804; Lips. 1823). — Ausführl. Bibliographie zu Horaz s. in Schweiger's Handb. I. S. 386 ff.; Bernhardy S. 580 ff.; Teuffel S. 466 ff. u. in Pauly's Real-Enc. III. S. 1465 ff.

2. Albius Tibullus aus Rom, geb. um 54, st. um 19 v. Chr., berühmter Elegiendichter, eng befreundet mit Messâla und Horaz, lebte in stiller Behaglichkeit der Dichtung, schwärmend für Landleben und Liebe. — Von den ihm zugeschriebenen 4 Büchern Carmina od. Elegiae ist wol nur die erste Hälfte echt.

Handschriften, s. I. Abth. S. 152. = Ed. princ. s. l. et a. (viell. Venet., um 1724). — Kritische Ausgg. von Lachmann (Berol. 1829); Dissen (2 voll., Gott. 1835)

— Texte von Haupt (mit Catull, ed. III., Lips. 1868); Rossbach (Lips. 1855); L. Müller (mit Catull, Lips. 1870). = Uebersetzungen: von J. H. Voss (Tüb. 1810), Teuffel (Stuttg.), Binder (Stuttg.), Eberz (Frankf. 1865). = Erläuterungsschriften: Spohn, de Alb. Tibulli vita et carminibus disputatio, P. I. (Lips. 1819); Haupt in Bericht. d. Sächs. Gesellsch. d. Wiss. Bd. 1. S. 257 ff. u. im Hermes Bd. 3. S. 222; Bd. 5. S. 33 ff.; Haase im Bresl. Ind. lectt. v. 1855; Wölfflin im Philol. Bd. 27. S. 153 ff.; Wisser, Quaestt. Tibullianae (Kiel 1871) — Ritschl üb. Tibull 1, 4 in d. Bericht. d. Gesellsch. d. Wiss. 1866. S. 56 ff. — Ribbeck zu Tibull. 1, 1 im Kieler Ind. lectt. 1867. 4. — Bernhardy, S. 608 ff.; Teuffel S. 493 ff. u. in Pauly's Real-Enc. VI, 2. S. 1949 ff.

3. Sextus Propertius aus Asisium in Umbrien, geb. um 48, st. um 16 v. Chr., der zweite bedeutende Elegiendichter dieser Periode, lebte in Rom, befreundet mit Mäcenas und anderen zeitgenössischen Dichtern, starb sehr früh (wenig über 30 Jahre alt). — Seine Carmina oder Elegiae verrathen die alexandrinische Schule, besonders in Nachahmung des Kallimachus und Philetas (s. ob. S. 156 ff.).

Handschriften, s. I. Abth. S. 152; vgl. Hertzberg in s. Ausg. p. 231 sq. u. L. Müller in s. Ausg. p. IV sq.; Grumme de codd. Propert. Groningano et Neapolitano (Aurich 1858. 4.) = Ed. princ. s. l. (Venet.) 1472. 4. — ed. Broukhuis (Amst. 1702. 1727. 4) — Burmann u. Santen (Utrecht 1780. 4. Lachmann (Lips 1816; Berol. 1829). — Krit. Hauptausg. v. Hertzberg (2 voll. Hal. 1843—45); vgl. hierzu Keil in Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1845 n. 65 ff. u. Schneidewin in Gött. gel. Anz. 1846 St. 97 ff. — Blosser Text v. Keil (Lips. 1850); (mit Catull u. Tibull) Haupt (Lips. 1868) u. L. Müller (Lips. 1870). = Uebersetzungen v. Knebel, Strombeck, J. H. Voss (das. 1830), (Braunschw. 1822); Hertzberg (Stuttg.), Jacob (Stuttg.). = Keil, Observv. crit. in Prop. (Bonn. 1843) — Unger, Analecta Philetaea et Propertiana (Neubrandenb. 1850. 4.) — Heimreich, Quaestt. Prop. (Bonn. 1863) und Novae quaestt. Prop. in: Symbola philol. Bonn. p. 669 sq. — Bernhardy S. 616 ff.; Teuffel S. 498 ff. und in Pauly's Real-Enc. VI, 1. S. 99 ff.

4. P. Ovidius Naso aus Sulmo, geb. 43 v. Chr., st. 17 n. Chr., einer der begabtesten römischen Dichter, Meister in der erotischen und didaktischen Poesie, befreundet mit den grössten Dichtern seiner Zeit; wegen eines nicht genauer bekannt gewordenen Vergehens von Augustus im J. 8 n. Chr. nach Tomi, einer Stadt in Mösien am Pontus Euxinus, verbannt, starb er daselbst im 60sten Lebensjahre. — Seine Gedichte sind: die Tragödie Medea (eine Jugendarbeit, verloren gegangen); Epistolae (auch Heroides); Amores, 3 B.; Ars amatoria, 3 B.; Medicamina faciei; Remedia amoris; Metamorphoseôn 15 B.; Fasti, 6 B.; Tristia, 5 B.; Epistolae ex Ponto 4 B.; Ibis; Halieutica.

Handschriften in sehr grosser Anzahl, namentlich der im Mittelalter am häufigsten gelesenen Gedichte (Heroiden, Metamorphosen u. Tristien) und mehr

od. weniger interpolirt. = Ed. princ. Bonon. 1471. fol.; Romae, 2 voll., 1471 et 72 fol.) — ed. D. Heinsius (3 voll., LB. 1629) — N. Heinsius (ed. III. 3 voll., Amst. 1661. 12.) — Krit. Ausgg. von J. C. Jahn (2 voll., Lips. 1828—32, unvollend.); Merkel (3 voll., Lips. 1853 ff.); Riese (vol. I., Lips. 1871). — Einzelausg.: die Heroiden von Loers (2 Bde, Cöln 1829 ff.); die Amatoria v. L. Müller (Berol. 1861); Metamorphosen von J. Chr. Jahn (Lips. 1821—23); Haupt (1. Bd., 4. Aufl., Berl. 1867); Fasti v. Merkel (Berol. 1841) — Tristia u. Ibis v. demselben (ib. 1837) — Epp. ex Ponto v. Korn (Lips. 1868). Halieutica v. Haupt mit Gratii et Nemesiani cynegetica (Lips. 1838). = Uebersetzung: von Metzger (Stuttg.); Klussmann (Stuttg.). = Lachmann im Berl. Ind. Lectt. v. 1848 — Haupt in Observv. crit. p. 23; 53 u. im Berl. Ind. lectt. v. 1861. 4.; Binsfeld, Quaest. Ovidianae crit. (Bonn. 1823). — Kruse, de Ov. moribus et operibus (Strals. 1856) — Reichart, die sittliche Lebensanschauung des P. Ovid Naso (Potsd. 1867). — Bernhardy S. 538 ff.; Teuffel S. 502 ff. und in Pauly's Real-Enc. V. S. 1028 ff.

5. Rabirius, ein von Ovid (Pont. 4, 16, 5) und Vell. Paterculus (2, 36, 3) gerühmter epischer Dichter, welchem das in den Herkulanischen Papyrusrollen aufgefundene Fragment eines Gedichtes auf die Schlacht bei Actium zugeschrieben wird (s. d. Facsimile in I. Abth. (S. 240).

Das Fragment abgedr. in Volumina Hercul. (Neap. 1809. fol.) II. p. 7 sq.; Kreyssig, Carminis latini de bello Actiaco s. Alexandrino fragmm. (Lips. 1814. 4.) und hinter s. Comment. de Sall. hist. fragmm. (Meissen 1835); Riese Anthol. lat. 482 (II. p. 3—5; vgl. p. VI). — Einige andere kleine Fragmente bei Haupt hinter s. Ausg. des Gratius p. 78 sq.; vgl. Rhein. Mus. Bd. 3. S. 306 ff. — Bernhardy S. 486; Teuffel S. 518.

6. Gratius Faliscus, Zeitgenoss und Freund des Ovid, Verf. eines Lehrgedichts über die Jagd: Cynegetica, von dem uns 536 Hexameter erhalten sind.

Handschriften: Cod. Vindobon. (Sannazarii), saec. IX. — Cod. Paris. (Thuaneus), saec. X. (reicht nur bis V. 159). = Ausgg. von Stern (Hal. 1832); von Haupt (mit Ovid's Halieutica u. Nemesiani cyneg., Lips. 1838). — Bernhardy S. 536; Teuffel S. 519 ff.

7. Germanicus Caesar, geb. 15 v. Chr., st. 19 n. Chr., begabter Redner und Dichter, übersetzte die *Φαινόμενα καὶ Διοσημεῖα* des Aratus (s. ob. S. 154) ins Lateinische, von welcher Uebersetzung nur Bruchstücke, näml. 725 Verse der Phaenomena und 206 Verse der Prognostica (= *Διοσημεῖα*) erhalten sind.

Scholien, abgedruckt in Breysig's Ausg. des German. (s. im Folg.) u. in Eyssenhardt's Ausg. des Martianus Capella (Lips. 1866) p. 379 sq. = Handschriften: Cod. Basil., saec. VIII und Paris. 7886 (Puteaneus) saec. IX; vgl. Breysig p. XIII sq. u. Dahms in NJahrbb. Bd. 99. S. 269 ff. = Ed. princ. Bonon. 1474. 4. — ed. Grotius (LB. 1600. 4.). — Krit. Hauptausg. von Breysig

(Berol. 1867). = Schaubach, de Arati interpretibus Rom. (Meiningen 1818. 4.) — Frey im Rhein. Mus. Bd. 13. S. 409 ff. und Epist. crit. de Germanico Arati interprete (Culm 1861. 4.) — Haupt im Hermes Bd. 3. S. 153 ff. — Hertzberg in Ersch und Grub. Enc. I, 61. S. 172 ff.; Haakh in Pauly's Real-Enc. III. S. 838 ff. — Bernhardy S. 536 ff.; Teuffel S. 586 ff.

8. Manilius, Zeitgenoss des Vorigen, Verf. eines astronomischen Lehrgedichts Astronomica, 5 B.

Handschriften: Cod. Gemblacensis, saec. XI. — Cusanus — Lipsianus. = Ed. princ. Norimb. 1472. 4. — ed. Scaliger (Par. 1579 u. öft.), — ed. Bentley (Lond. 1739. 4.); vgl. Wolf's Analecten I. p. 61; — F. Jacob (Berol. 1846); — latein. u. deutsch v. J. Merkel (Aschaffenb. 1844). = Lachmann, Observv. crit. capita tria (Gott. 1815. 4. Cap. I. üb. d. Zeitalter des Manilius). — Breiter, de emendatione Manilii (Hamm 1854. 4.); — Haupt im Hermes Bd. 4. S. 329 ff. — Bernhardy S. 552 ff.; Teuffel S. 519 ff.; Bröcker in Pauly's Real-Enc. IV. S. 1484.

B. Prosa.

a. Geschichtschreibung.

1. Titus Livius aus Patavium, geb. 59 v. Chr., st. 17 n. Chr., der grösste römische Geschichtschreiber des augusteischen Zeitalters, kam in früher Jugend nach Rom, war mit den bedeutendsten Zeitgenossen (auch mit Augustus) befreundet, widmete eine lange Reihe von Jahren ausschliesslich der Abfassung seines Geschichtswerkes, zog sich nach Augustus' Tode in seine Vaterstadt zurück und starb daselbst im Alter von 76 Jahren. Sein Werk, das, wie es scheint, den Titel führte: Titi Livi ab urbe condita libri, umfasste die ganze Geschichte des römischen Volkes von der Gründung Roms bis zum Tode des Drusus (10 v. Chr.) in 142 Büchern, von denen jedoch nur 35 (das 1. bis zum 10. und das 21. bis zum 45. vollständig, und kurze Inhaltsangaben der übrigen Bücher sich erhalten haben. (Die Eintheilung in Decaden stammt aus späterer Zeit).

Handschriften: s. I. Abth. S. 151; vgl. Mommsen u. Studemund, Analecta Liviana, Lips. 1873, (enthaltend Schriftproben der 4 ältesten Liviuscodd.); Wölfflin, zu d. Hdschr. des Livius, im Hermes 1874 S. 361 ff. = Hauptausgg.: Ed. princ. Romae, um 1469. fol. — ed. Drakenborch (7 voll., Amst. 1738 bis 1756. 4., wiederh. in 15 voll., Stuttg. 1820—29); — Alschefski (3 voll., Berol. 1841—46, unvollendet); — Madvig et Ussing (4 voll., Havn. 1861—65); — Hertz (4 voll., Lips. 1857—64); — Weissenborn (10 Bde, Berl. 1858—66); Bd. 1. in 5. Aufl. 1871). = Uebersetzungen: von Klaiber (Stuttg., umgearb. v. Teuffel); Gerlach (Stuttg.) = Erläuterungsschriften: Köhler, de T. Livii vita ac moribus (Berol. 1851); Weissenborn u. Hertz vor ihren Livius-Ausgg.; Preller in Pauly's Real-Enc. IV. S. 1120 ff. — Lachmann, de fontibus historiarum T. Livii comm. I. II. (Gott. 1821 ff. 4); —

Nissen, krit. Untersuchungen über die Quellen der 4. u. 5. Decade des Livius (Berl. 1863) — Madvig, Emendatt. Livianae (Havn. 1860) — Wölfflin, Livian. Kritik u. Livian. Sprachgebrauch (Berl. 1864. 4.). — Müller, Beiträge zur Kritik u. Erklärung des Livius (Stendal 1866. 4.) u. in NJahrbb. 1869 S. 389. ff. = Sprachliches: Wiedemann, Quaestio de Patavinitate Liv., I—III. (Görlitz, 1848—55. 4.) — Kühnast, die Hauptpunkte der Livian. Syntax (Berl. 1871). — Kreyssig, Glossarium Livianum (vol. V. der Kreyss. Livius-Ausg., Lips. 1827). = Schweiger's Handb. I., S. 524 ff.; Bernhardy S. 711 ff.; Teuffel S. 525 ff.

2. Augustus, der Kaiser, geb. 63 v. Chr., st. 14 n. Chr., Verf. des sog. Monumentum Ancyranum, d. i. eines officiellen Berichts über seine Regierung: Index rerum a se gestarum, der, in Stein gehauen, öffentlich aufgestellt wurde, und von welchem Kopien für die Provinzen genommen wurden. Bruchstücke einer solchen Kopie in lateinischer Sprache wurden zu Ancyra in Galatien gefunden (dah. die Bezeichnung Ancyranum), desgleichen Fragmente einer griechischen Uebersetzung in Apollonia.

Mommsen, Res gestae divi Augusti etc. (Berol. 1865. u. im CIL. III p. 769 sq.) — Bergk, Augusti rerum a se gestarum indicem cum graeca metaphrasi edidit (Gott. 1873). — A. W. Zumpt, de monumento Ancyrano supplendo comment. (Berol. 1869. 4.)

3. Trogus Pompeius, Geburtsort unbekannt, bl. um 20 v. Chr., Zeitgenoss des Livius, Verf. einer Universalgeschichte unter dem Titel Historiae Philippicae, 44 B., ethnographische Geschichte der Theile des macedonischen Reiches. Von diesem Werke ist nur der Auszug eines sonst unbekannten Justinus (vermuthl. im Zeitalter der Antonine), und ein dürftiges Inhaltsverzeichniss (Prologi) zu den ursprünglichen Büchern des Trogus erhalten.

Handschriften, s. I. Abth. S. 151. = Hauptausgg.: Ed. princ. Venet. 1470; — ed. Gronovius (LB. 1719 u. öft.; vermehrt v. Frotscher, 3 voll., Lips. 1827—30) — Krit. Ausgg. von Dübner (Lips. 1831) u. Jeep (Lips. 1859; — ed. minor, ib. 1862). = Deutsch von Schwarz (Stuttg.) = Recke, üb. d. Spracheigenthümlichkeiten Justin's (Mühlh. 1855. 4). — Müller, de casuum ap. Iustinum usu (Budiss. 1859. 4.) — Rozek, de natura latinitatis Iustin. (Hermannst. 1865. 4) — Fischer, de elocutione Iustini (Hal. 1868). = Schweiger's Handb. I. S. 483 ff.; Bernhardy S. 721 ff.; Teuffel S. 536 ff.

b. Rhetorik.

M. Annaeus Seneca, der Rhetor, Vater des L. Ann. Seneca, des Philosophen, (s. in der folg. Periode) aus Corduba in Spanien, geb. 54 v. Chr., st. um 38 n. Chr., kam unter Augustus nach Rom, hörte daselbst die Vorträge der bedeutendsten Redner und kehrte

dann nach Spanien zurück, wo er in sehr hohem Alter starb. Er schrieb: Oratorum et rhetorum sententiae divisiones colores controversiarum 10 B. (Reden über Schulthemata, nur theilweise erhalten) und Suasoriae 1 B.

Handschriften, s. I. Abschn. S. 152; vgl. die Ausgg. von Bursian u. Kiessling. = Ed. princ. Venet. 1490. fol. — ed. J. Fr. Gronovius (LB. 1649 u. Amst. 1672) — Bipontina (1783). — Krit. Ausgg. v. Bursian (Lips. 1857) u. Kiessling (Lips. 1872). = Bursian, Spicil. crit. im Züricher Ind. lect. v. 1869. 4. — Kiessling im Rhein. Mus. Bd. 16. S. 50 ff. — Körber üb. d. Rhetor Sen. und die römische Rhetorik seiner Zeit (Marburg 1864) — R. Wachsmuth, Quaestt. crit. in Sen. rhetorem (Posen 1867. 4.) — Rebling, Observv. crit. in Sen. patrem (Gott. 1868). — Bernhardy, S. 854 ff.; Teuffel S. 573 ff.

c. Sprach- und Alterthumskunde.

1. M. Verrius Flaccus, bl. um 10 v. Chr., gelehrter Grammatiker, Lehrer der Enkel des Augustus, Verf. der sogen. Fasti Praenestini (zw. 752 u. 763 d. St. = 3 v. Chr. u. 10 n. Chr. verfasst) und eines umfassenden alphabetisch geordneten lexikalischen Werkes De verborum significatu, von welchem Letztern ein sonst unbekannter Sextus Pompeius Festus (wahrsch. im 2. christl. Jahrh.) einen Auszug machte, der selbst wiederum von einem Priester Paulus (zur Zeit Karls des Grossen) abgekürzt worden ist.

Ausg. der Fasti Praenestini im CIL. I. p. 311—319; vgl. ib. p. 295. = Handschr. von De verb. sign.: Cod. Farnesinus saec. XI. — Guelferbytanus saec. X. — Krit. Ausg. von C. O. Müller (Lips. 1839. 4.); dazu Keil im Rhein. Mus. Bd. 6. S. 619 ff. — Mommsen, Festi codicis quaternionem XVI. denuo edidit, in Abhandl. d. Berl. Akad. d. Wiss. 1864. 4. — Bernhardy S. 933 ff.; Teuffel S. 543 ff.; Baumstark in Pauly's Real-Enc. III. S. 468 ff.

2. C. Iulius Hygînus aus Spanien (od. Alexandria) bl. um 10 v. Chr., Freigelassener und Bibliothekar des Augustus (in der palatinischen Bibliothek), Freund des Ovid, ein sehr gelehrter Grammatiker und vielseitiger Schriftsteller, Verf. von: De vita rebusque virorum illustrium; Exempla; Genealogiae u. a. (auch eines Werkes über die Gedichte des Vergil). — Vielleicht Auszüge aus diesen Werken sind die unter seinem Namen erhaltenen zwei Schulbücher: Fabulae (277 mythologische Erzählungen) und Poeticon astronomicon 4 B. (Elemente der Himmelskunde und der Sternbilder).

Handschriften. Der Fabulae: Cod. Frisingensis (viell. saec. IX.) jetzt verschollen; ein Doppelblatt aus demselben hat Halm aufgefunden, s. Bericht d. bair. Akad. (Münch. 1870). — Hdschr. der Astron. zahlreich, die bedeutendsten: Vaticanus, Vossianus u. in Montpellier (viell. aus saec. X.) = Ausgaben: von

Micyllus (Basil. 1535 u. 49. fol.); — Muncker in Mythographi Latini (2 voll., Amst. 1681); — van Staveren in Auctores mythogr. Lat. (LB. 1742); — Bunte, Hygini Fabulae (Lips. 1857). = Lange, de nexu inter C. Iul. Hygini opera mythologica et fabularum etc. (Mainz 1865); dazu Wölfflin im Philol. Bd. 10. S. 308 ff. — Bursian in NJahrb. 1866 S. 761 ff. u. im Zürich. Gratulationsprogr. v. 1868. 4. — Bernhardy S. 932 ff.; Teuffel S. 546 ff.

d. Baukunst.

M. Vitruvius Pollio, viell. aus Verona, bl. um 30 v. Chr., kenntnissreicher Architekt, Kriegsbaumeister des Augustus, Verf. des überaus wichtigen Werkes De architectura, 10 B. (des einzigen dieses Faches in der ganzen römischen Literatur).

Handschriften s. I. Abth. S. 151. = Ed. princ. s. l. et a. (Rom, um 1486. fol.) — ed. Philander (LB. 1552. 4.) — ed. J. G. Schneider Saxo (3 voll., Lips. 1801—1807) — ed. Marini (4 voll., Rom. 1836 fol.) — lat. u. deutsch von Lorentzen I, 1. (Goth. 1856, unvollendet). — Krit. Ausg. von V. Rose et H. Müller-Strübing (Lips. 1867). = Deutsch von Reber (Stuttg. 1864). = Rösch, Erläuterungen üb. Vitr. (Stuttg. 1802) — Detlefsen, Vitr. als Quelle des Plinius, im Philol. Bd. 31. S. 385 ff. — Vitr. X, 13—13 in Köchly u. Rüstow's griech. Kriegsschriftst. I (Leipz. 1853) S. 347 ff. = Schweiger II. S. 1259 ff.; Bernhardy S. 903 ff.; Teuffel S. 553 ff.

---

§. 5. Vierte Periode: Von Augustus' Tode bis zum Tode Trajan's (von 14 bis 117 n. Chr.). Silbernes Zeitalter.

Der Charakter dieser Periode ist: Reiches Nachblühen der Literatur in Poesie und Prosa, auf dem Gebiete des Epos, der Satire, der Fabeldichtung und des Epigramms; — der Geschichte und Geographie, der Beredsamkeit, Rhetorik und Philosophie.

A. Poesie.

a. Epische Dichtung.

1. M. Annaeus Lucanus aus Corduba, geb. 39, st. 65, nach Vergil der grösste römische Epiker, Neffe des Philosophen Seneca, in Rom philosophisch gebildet, von seinem Oheim dem Nero empfohlen und von diesem zum Augurat befördert, später aber, wie sein Oheim, wegen angeblicher Theilnahme an der Verschwörung des Piso im J. 65 zum Tode verurtheilt. — Sein nicht vollendetes Epos führt den Titel Pharsalia (in den Hdschrn.: Bellum civile od. De bello civili) 10 B.

Scholien in d. Weber'schen Lucan-Ausg. (s. im Folg.) = Handschriften, s. I. Abth. S. 155 ff.; vgl. Detlefsen, üb. den Wiener, vatic. u. neapolit. Lucanpalimpsest,. im Philol. Bd. 13 S. 313 ff.; Bd. 15. S. 526 ff.; Bd. 26. S. 173 ff. = Ed. princ. Rom. 1469 fol. — ed. Pulmann (Antverp. 1564; 1576) — H. Grotius (Antverp. 1614; Lugd. 1626; vgl. Usener, Lucani

pugnae Pharsaliae narratio ex H. Grot. rec. ed. c. comm. crit., Greifsw. 1863. 4. u. Rhein. Mus. Bd. 19 S. 148 ff.); — ed. Corte (Lips. 1726) — ed. Oudendorp (LB. 1728. 4.); — ed. Burmann (Lugd. 1740. 4.) — ed. Weber (3 voll., Lips. 1821—31; III. enthält die Scholien). = Uebers. von Bothe (Stuttg.), Krais (Stuttg.) = Genthe, de Lucani vita et scriptis (Berol. 1859) — Schaubach, Lucan's Pharsalia und ihr Verhältniss zur Geschichte (Meining. 1869. 4). — Reifferscheid's Sueton p. 50 ff. — Bernhardy S. 506 ff.; Teuffel S. 657 ff.

2. C. Silius Italicus, Geburtsort unbekannt, geb. 25, st. 101, gründlich gebildet, in der Beredsamkeit dem Cicero, in der Poesie dem Vergil nacheifernd; im J. 68 Consul, darauf Verwalter der Provinz Asien, zog sich später auf seine Landgüter zurück und starb, 75 Jahre alt, durch Selbstmord. — Sein Epos Punica, 17 B., behandelt die Geschichte des 2. punischen Krieges nach Livius und Polybius.

Handschriften, s. I. Abth. S. 156. = Zwei edd. principes Rom. 1471. fol. — ed. Drakenborch (Utrecht 1717. 4.) — ed. Ernesti (2 voll., Lips. 1791 ff.) — Ruperti (2 voll., Gott. 1795—98). = Uebers. von Bothe (Stuttg.) = Cosack, Quaestt. Silianae (Hal. 1844) — Thilo, Quaestt. Sil. crit. (Hal. 1858. 4. u. in Symbola philol. Bonn, 1864. S. 397 sq.) — Blass, Emendationen zu Sil. It. (Berl. 1867. 4.) — Mommsen im Hermes Bd. 3. S. 43. — Occioni, C. Sil. Ital. e il suo poema (Padova 1869). — Bernhardy S. 511 ff.; Teuffel S. 693 ff.

3. C. Valerius Flaccus aus Padua, bl. um 70, st. um 80, befreundet mit dem Dichter Martial (s. im Folg.), verfasste in der ersten Zeit der Regierung Vespasians, frei nach Apollonius Rhodius (s. oben S. 153 ff.) das Epos Argonautica, 8 B.

Handschriften, s. I. Abth., S. 156. = Ed. princ. Bonon. 1474. fol. — N. Heinsius (Amst. 1680) — c. comm. perpet. ed. Wagner (Gott. 1805) — rec. Thilo (Hal. 1863) — ed. Schenkl (Berol. 1871). = Meyncke, Quaestt. Val. (Bonn. 1865); ders. im Rhein. Mus. Bd. 22 S. 362 ff. — Haupt im Hermes Bd. 3. S. 212. Bd. 4. S. 153. — Löhbach, Observv. crit in C. Val. Flacc. (Andernach 1869. 4.). — Reuss, Observv. Val. (Marb. 1871) — Schenkl, Studien zu d. Argonauten d. Val. Flacc. in d. Bericht. d. Wiener Akad. 1872. — Schweiger II S. 1098 ff.; Bernhardy S. 512 ff.; Teuffel S. 687 ff.

4. P. Papinius Statius aus Neapel, geb. um 45, st. um 96, lebte in Rom unter Domitian, der ihn anfangs begünstigte, später aber ihn unbeachtet liess. — Seine leicht versificirten Dichtungen sind: Thebaïs, 12 B.; — Silvae, 5 B.; und die in seinen letzten Lebensjahren begonnene, aber unvollendete Achilleïs.

Scholien, abgedruckt in den Statius-Ausgg. von Lindenbrog, Barth u. a.; vgl. Dübner in s. Ausg. p. VIII sq.; Schottky, de pretio Lactantiani comment. in Statii Thebaida etc. (Vratisl. 1846); Unger Electa e Lactantii in Stat. Theb.

comment. (Friedland 1863. 4.) — Handschriften s. I. Abth. S. 156. = Ed. princ. s. l. et a. (viell. 1480) — ed. Tiliobroga, (d. i. Lindenbrog., Par. 1600. 4.) ed. J. F. Gronovius (Amst. 1653. 12.) — ed. Barth (3 voll., Cygneae 1664. 4. c. indic.) — ed. Dübner (2 voll., Par. 1835) — rec. Queck (2 voll., Lips. 1854) — Thebais et Achilleis c. scholl. rec. O. Müller (I., Lips. 1870). = Imhof, de silvarum Statian. condicione crit. (Hal. 1860. 4.); und im Rhein. Mus. Bd. 18. S. 189 ff. — Haupt in d. Monatsber. d. Berl. Akad. d. Wiss. v. 1861. S. 1074 ff. und im Hermes Bd. 5. S. 187. — Grosse, Observv. in Statii silvis specimen (Berol. 1861) — O. Müller, Quaestt. Statianae (Berol. 1861. 4) — Mauke, Observv. crit. et gramm. in P. Pap. Stat. (Vratisl. 1863) — L. Friedlaender, de personis nonnullis a Stat. commemoratis (Regim. 1870. 4.) — Schweiger II. S. 962 ff.; Bernhardy S. 513 ff.; Teuffel S. 696 ff.

b. Fabeldichtung.

Phaedrus aus Macedonien (od. Thracien), bl. wahrscheinl. um 30 n. Chr., Freigelassener des Augustus, unter Tiberius wegen seines Freimuts verfolgt, Verf. von äsopischen Fabulae, 5 B.

Handschriften s. I. Abth. S. 155. = Ed. princ. Pithoei (Autun 1596. fol.) — ed. Burmann (Amst. 1698) — ed. Bentley (in s. Terenz-Ausg., Cantabr. et Lond. 1726) — ed. Orelli (Turici 1831); dazu: Phaedri fabulae novae XXXII e cod. Vatic. redintegratae ab A. Maio, supplem. edit. Orellianae, Tur. (1832.) — ed. Dressler (Lips. 1850) — m. Anmerk. von Nauck (Berl. 1855) — Textausgg. von Halm (Lips. 1852), Eyssenhardt (Berol. 1867), L. Müller (Lips. 1868). = Uebers. von Kerler (Stuttg.) = Collmann, Index Phaedrianus (Marb. 1841. 4.) — Kunkel üb. schwierige Stellen des Phädr. (Bensheim 1861. 4.) — Bährens im Rhein. Mus. Bd. 26 S. 153. 350. = Preller in Ersch u. Gruber's Encycl. III, 21. S. 363 ff.; Bernhardy S. 662 ff.; Teuffel S. 608 ff.

c. Satire.

1. A. Persius Flaccus aus Volaterrae, geb. 34, st. 62 im noch nicht vollendeten 28. Lebensjahre, einer begüterten Ritterfamilie entsprossen, unabhängig und von ausgezeichneten Lehrern wissenschaftlich, namentlich philosophisch gebildet, eifriger Anhänger der stoischen Lehre, Verf. von Satirarum liber (6 Satiren).

Scholien, abgedr. in O. Jahn's Persius-Ausg. (s. im Folg.). = Handschriften, s. I. Abth. S. 155; vgl. O. Jahn's Ausg., Prolegom. p. 173 sq.; Kissel Persii codd. mss. Leidensium collatio etc. (Zalt-Bommel 1848); Göbel im Philol. Bd. 14 S. 170 ff.; 379 ff.; Bd. 15 S. 128 ff. = Ed. princ. s. l. et a. (Rom, um 1470. fol.) — ed. Pithoeus (Par. 1585) — ed. Casaubonus (Par. 1605 u. öft., zuletzt m. vielen Zusätzen, v. Dübner, Lips. 1833). — Krit. Ausg. v. O. Jahn (c. scholiis antiquis, Lips. 1843 u. nach neuen Collationen, mit Juvenal u. Sulpicia, Berol. 1868) — Text m. Juvenal von C. Fr. Hermann (Lips. 1854). = Uebers. von Donner (Stuttg. 1822), Weber (Bonn. 1834), Teuffel (Stuttg. 1857). = O. Jahn's Prolegom. zur Persius-Ausg. u. in Ersch u. Gruber's Encycl. III, 18. S. 33 ff. — Teuffel, Studien u. Charakteristiken (1871) S. 396 ff.

— Schlüter, Quaestt. Persianae (Münster 1857) u.: Persius u. Juvenal, zur ästhetischen Kritik ihrer Satiren, in Zeitschr. f. Gymnas. Bd. 15. S. 881. ff. — Breucker, A. Persius u. seine Zeit (Mörs 1866. 4.) — Erdmann, Observv. gramm. in A. Pers. Flacc. satiras (Wittenb. 1866. 4.) — Pierson, die Metaphern des Persius, im Rhein. Mus. Bd. 12. S. 88 ff. — Knickenberg, de ratione stoica in Persii satiris apparente (Münster 1867). — Bernhardy S. 639 ff.: Teuffel S. 654 ff., und in Pauly's Real-Enc. V. S. 1369 ff.

2. Decimus Iunius Iuvenalis aus Aquinum, geb. um 47, st. um 130, von niederm Stande, längere Zeit Rhetor, befreundet mit dem Dichter Statius (s. im Vorsteh.) lebte in den ersten Jahren der Regierung Trajan's in Rom, Verf. von Satirae, 5 B. (16 Satiren).

Scholien, Hauptausg. v. A. G. Cramer, in Iuven. commentarii vetusti nott. varr. instruxit (Hamb. 1823), vielfach berichtigt in der Juvenalausg. von Heinrich (s. im Folg.). = Handschriften, s. I. Abth. S. 155; vgl. C. F. Hermann de codd. Iuvenalis recte aestimandis (Gott. 1847. 4.) und Vindiciae Iuvenal. (ib. 1854); Häckermann, d. Pithöanische Codex des Juv. (Greifsw. 1856. 4); Göbel üb. Cod. Vindob. in d. Sitzungsber. d. Wiener Akad. 1859 S. 73 ff. = Ed. princ. Venet. u. Rom. 1470. — ed. Pithoeus (Lutet. 1585) — c. perp. comm. ed. Ruperti (2 voll., Lips. 1801) — Hauptausgg. von Heinrich accad. scholia vet. cura L. Schopeni, 2 voll., Bonn. 1839) und von O. Jahn (c. scholl. vet., Berol. 1851). — Texte von Häckermann (Leipz. 1851), C. F. Hermann (Leipz. 1854), O. Ribbeck (Leipz. 1859). = Uebers. v. Donner Tüb. 1821), Weber (Halle 1838), v. Siebold (m. lat. Text u. Erläut., Leipz. 1858), von Hertzberg u. Teuffel (Stuttg.). = Völker, Iuvenal, ein Lebens- und Charakterbild (Elberf. 1851) — Munding üb. d. Satire des Juv. in relig. u. sittl. Beziehung (Rottweil 1865. 4.) — Strauch, de personis Iuvenalianis (Gott. 1863. 4.) — Lupus, Vindiciae Iuvenal. (Bonn. 1864) — Meinerz, Vindiciae Iuvenal. (Regim. 1866.). = Schweiger I S. 498 ff.; Bernhardy S. 644 ff.; Teuffel S. 728 ff. und in Pauly's Real-Enc. IV. S. 535 ff.

3. Petronius (Arbiter), seiner Person nach unbekannt, bl. wahrscheinl. um 60, Verf. eines unvollständig (in 141 Kapiteln) erhaltenen Werkes Satirae, ursprünglich etwa in 20 Büchern.

Handschriften: Leidensis und Bernensis; vgl. Beck im Philol. Bd. 20. S. 293 ff.; Bücheler ebendas. S. 726 ff.; Reifferscheid im Rhein. Mus. Bd. 16. S. 1 ff. = Ed. princ. Venet. 1499. — ed. Burmann (Utrecht 1790. 4. u. öft.) — Krit. Ausg. von Bücheler (Berol. 1862; ed. minor, mit Priapea, Varronis Menippeae, Seneca's Apokolokyntosis u. Satirarum aliarum Milesiarumve indicia, Berol. 1871). = Uebers. von Schlüter (2 Thle., Halle 1796), Gröninger (Berl. 1796); Gastmahl des Trin. von Wellauer (Berl. 1843). = Bücheler im Schweizer Mus. (Bern) Bd. 3 S. 17 ff. — Ludwig, de Petronii sermone plebeio (Lips. 1870). = Schweiger II. S. 720 ff.; Bernhardy S. 648 ff.; Teuffel S. 663 ff. u. in Pauly's Real-Enc. V. S. 1402 ff.

d. Idylle.

Calpurnius (Siculus), bl. um 60, Verf. von 7 Eclogae in Nachahmung des Theokrit und der Vergil'schen Bucolica.

Handschriften: Neapolitanus, saec. XV. inecunt. — Paris. 8049 saec. XIII. — Cod. Ugoleti. = Ed. princ. s. l. et a. (Rom. 1471. fol. am Silius Italicus). — ed. Aug. Ugoletus (Parmae, s. a., um 1490, mit Nemesian, aus der Handschr. des Thaddäus Ugoletus). — ed. Beck (Lips. 1803) — Gläser (Gott. 1842). — Auch in Wernsdorf's Poetae lat. min. II. p. 73 sq.; und in Weber's Corp. poet. lat. p. 662 sq. = Uebers. von Adelung (Petersb. 1804. 4.), Wiss (Leipz. 1805), Klausen (Altona 1807). = Haupt, de carminibus bucolicis Calpurnii et Nemesiani (Berol. 1854. 4.); im Hermes Bd. 3. S. 211 ff.; Bd. 6. S. 390. = Bernhardy S. 672; Teuffel p. 666 ff.

e. Epigramm.

M. Valerius Martialis aus Bilbilis in Spanien, geb. um 40, st. 102, lebte in Rom unter Domitian, kehrte später in seine Heimat zurück und starb daselbst, 60 Jahre alt. Er schrieb: Epigrammata, 15 B.

Handschriften, s. I. Abth. S. 156. vgl. Schneidewin in d. Proleg. s. Martialausg. p. 62 sq. = Ed. princ. s. l. et a. (Rom um 1470) — ed. J. Gruter (Francof. 1602) — ed. Bipont. (1784). — Krit. Hauptausg. von Schneidewin (Grimmae 1842): desselben ed. minor (Lips. 1853). = Uebers. v. Berg (Stuttg. 1864 ff.). = Brandt, de Mart. poetae vita et scriptis ad annorum computationem dispositis, P. 1. (Berol. 1853) — Friedländer, de temporibus libror. Mart. etc. (Regim. 1862 u. 1865. 4.) — Stobbe im Philol. Bd. 26. S. 44 ff.; Bd. 27. S. 630 ff.; Mommsen im Hermes Bd. 8. S. 120 ff.; Haupt das. Bd. 5. S. 30 ff.; Bd. 6. S. 387. = Schweiger II. S. 592 ff.; Bernhardy S. 658 ff. Teuffel S. 701 ff. u. in Pauly's Real-Enc. IV. S. 1600 ff.

f. Drama.

L. Annaeus Seneca, s. im Folg. unt. B, d.

B. Prosa.

a. Geschichte und Geographie.

1. Velleius Paterculus, Geburtsort unbekannt, geb. um 19 v. Chr., bl. um 30 n. Chr., trat um 1 n. Chr. in den Kriegsdienst, begleitete als praefectus equitum den Tiberius auf seinen Zügen nach Germanien, Pannonien, Dalmatien, ward nach der Rückkehr zum Prätor ernannt (um 14 n. Chr.), scheint sich aber dann ins Privatleben zurückgezogen zu haben. — Sein Geschichtswerk: Historiae Romanae 2 B. beginnt mit Aeneas' Ankunft in Italien und schliesst mit dem Jahre 30 n. Chr., Anfang und Schluss des 1. und der Schluss des 2. Buches fehlt.

Handschrift, s. I. Abth. S. 153. = Ed. princ. von Rhenanus, nach d. einzigen Cod. Murbacensis besorgt, Basil. 1520 fol. — ed. Ruhnken (2 voll., LB. 1779, wiederh. von Frotscher, Lips. 1830—39) — ed. Orelli (Lips. 1835) — ed. Kritz (Lips. 1840) — Blosser Text v. Haase (Lips. 1858). = Uebers. von Fr. Jacobs (Leipz. 1793), Götte (Stuttg.), Eyssenhardt (Stuttg.). =

Pernice, de Vell. Paterc. fide historica (Lips. 1862. 4.) — Stanger, de Vell. Paterc. fide historica (München 1863) — Windheuser, de Vell. fide in iis locis, qui ad Tiberii mores spectant (Neuss 1867. 4.) — Quaestt. Velleianae von Alster (Münster 1866), Koch (Lips. 1866. 4.), Wilhelm (Jen. 1860), Giese (Münster 1868). = Schweiger II. S. 1124; Bernhardy S. 722 ff.; Teuffel S. 593 ff.

2. Valerius Maximus, bl. um 30 v. Chr., Verf. einer (dem Tiberius gewidmeten) Anekdotensammlung, betitelt: Factorum et dictorum memorabilium libri IX, aus der alten, vorzugsweise römischen Geschichte.

Handschriften, s. I. Abschn. S. 153. = Ed. princ. s. l. et a. (Argentor. 1470. fol.) — ed. Ald. Manutius (Venet. 1534) — ed. Vorst (Berol. 1672). — Krit. Ausgg. von Kempf (Berol. 1854) und Halm (Lips. 1865). = Uebers. von Hoffmann (Stuttg. 1828). = Förtsch, Emendatt. I.—III. (Nanmb. 1855—70. 4.) — Vahlen im Rhein. Mus. Bd. 11. S. 586 ff. — Heller im Philol. Bd. 27. S. 348 ff.; Bd. 28. S. 361 ff. = Schweiger II. S. 1102 ff.; Bernhardy S. 727 ff.; Teuffel S. 597 ff.

3. Q. Curtius Rufus, bl. wahrsch. unter Claudius um 50, Verf. einer Geschichte Alexanders des Grossen: Historiae Alexandri Magni od.: De gestis Alexandri Magni, 10 B., von denen die beiden ersten verloren gegangen und mehrere Bücher (namentl. der Schluss des 5., der Anfang des 6. und ein Theil des 10.) lückenhaft sind.

Handschriften, s. I. Abth. S. 153. = Ed. princ. s. l. et a. (Romae, um 1471. fol.) — ed. Aldina (Venet. 1520) — ed. Freinsheim (2 voll., Argent. 1648. 4.) — ed. Snakenburg (Delft, 1724. 4.) — Krit. Ausgg. von Mützell (2 Bde, Berl. 1841); — C. G. Zumpt (Braunschw. 1846); Schulausg. 1849; 1864). — Blosser Text von Foss (Lips. 1851); Hedicke (Berol. 1867). = Uebers. von Christian (Stuttg.). = Berger, de Q. Curt. Ruf. aetate (Carlsr. 1860). — Wiedemann, üb. das Zeitalter des Geschichtschreibers Curt., im Philol. Bd. 30. S. 241 ff.; 441 ff.; Bd. 31. S. 342 ff.; 552 ff.; 757 ff.; — Teuffel, Studien u. Charakteristiken (1871) S. 387 ff. — Hug, Quaestt. Curtian., P. I (Turici 1870. 4.), ders. im Philol. Bd. 31. S. 334 ff.; Haupt im Herm. Bd. 5. S 186. = Schweiger I. S. 316 ff.; Bernhardy S. 729 ff.; Teuffel S. 630 ff.

4. Cornelius Tacitus, angeblich aus Interamna in Umbrien, geb. um 52, Consul 97, st. um 117, einer der gefeiertesten römischen Geschichtschreiber, der grösste unter der Kaiserherrschaft. Seine Jugend und erste Manneszeit fiel unter die Missregierung des Domitian; als gereifter Mann erfreute er sich des Segens der trefflichen Regierung Trajan's. Er scheint gleichzeitig mit diesem gestorben zu sein. — Seine zu allen Zeiten hochbewunderten Geschichtswerke sind in chronologischer Reihenfolge: 1. Vita Iulii Agricolae (seines Schwiegervaters), ein Meisterwerk antiker Biographie (verfasst im J. 98); — 2. Germania (de origine, situ,

moribus ac populis Germanorum liber), nach zuverlässigen Quellen (weniger nach eignen Anschauungen) gearbeitet; — 3. Historiae, 14 B. (wovon jedoch nur die ersten 4 und der erste Theil des 5. erhalten sind), die Geschichte seiner Zeit vom J. 69 bis 96 (die Regierungen der Kaiser Galba, Otho, Vitellius, Vespasian, Titus und Domitian) darstellend; — 4. Annales (ab excessu divi Augusti), eine chronologische Darstellung der Geschichte des Kaiserreichs vom Tode des Augustus bis zu Nero's Tode (14—68), veröffentlicht unter der Regierung Trajan's. Von den ursprünglichen 16 Büchern dieses Werkes ist nur das erste und letzte Drittheil (B. 1—4, Anf. v. 5, 6, 11—15, ein Theil von 16) erhalten. — Ausserdem verfasste Tacitus in seiner Jugend (vor den erwähnten historischen Werken) eine werthvolle literarhistorische Schrift: Dialogus de oratoribus (mit Unrecht ihm abgesprochen).

Handschriften, s. I. Abth. S. 154. == Gesammtausgaben: Ed. princ. s. l. et s. (Venet. um 1470. fol.) — ed. Puteolanus (Mediol., um 1475; Venet. 1497. fol.) — Aldina (1534) — ed. Lipsius (Antverp. 1574) — ed. Pichena (Florent. 1600. 4.) — ed. J. Fr. Gronov (2 voll., Amst. 1672 u. öft.) — ed. Ernesti (2 voll., Lips. 1752 u. öft., herausgeg. von Oberlin, ib. 1801) — ed. I. Bekker (2 voll., Lips. 1831) — ed. Walther (4 voll., Hal. 1831—33) — ed. Ruperti (4 voll., Hannov. 1832 ff.) — F. Ritter (2 voll., Bonn. 1834—36, e codd. denuo collatis, Lips. 1864) — ed. Dübner (Par. 1845) — ed. Orelli (2 voll., Turici 1842; vol. I. ed. alt. 1859). — Blosser Text von Halm (2 voll., Lips. 1852 u. öft.), Haase (2 voll., Lips. 1855), Nipperdey (Berol. 1871 ff.). — Einzelausgg.: Dialog von: Hess (Lips. 1841), Pabst (Lips. 1841), Michaelis (ad. codd. denuo collatos recogn., Lips. 1868). — Agricola von: Walch (Berl. 1828), Roth (Nürnb. 1833), Wex (Braunschw. 1852), Kritz (Berol. ed. alt. 1865), Dräger (Leipz. 1869). — Germania von: Passow (Vratisl. 1817), v. Gruber (Berol. 1832), J. Grimm (Gott. 1835), Gerlach (Basel 1835—37), Haupt (Berol. 1855), Schweizer-Sidler (2. Aufl., Halle. 1874). — Historiae von: Kiessling (Lips. 1840), Heraeus (2 Bde, Lips. 1864—70). — Annales von Nipperdey (2 Bde, Berl., 1. Bd. in 5. Aufl. 1871, 2. Bd. in 2. Aufl. 1857), Dräger (2 Bde, Leipz. 1868 ff.). == Uebers. von: Woltmann (6 Bde, Berl. 1811—17), v. Strombeck (3 Bde, Braunschw. 1816), Roth (Stuttg. Hoffm.), Strodtbeck, Baur, Teuffel (Stuttg., Metzl.), Fr. Ritter (Leipz. Engelm.). == Erläuterungsschriften: Hoffmeister, Weltanschauung des Tacitus (Essen 1831); vgl. Zell, Ferienschriften 3. Bd. S. 67 ff. — Nipperdey u. Haase in d. Einleitungen zu ihren Tacitus-Ausgg. — Teuffel, üb. Sallust u. Tacitus (Tüb. 1868. 4.) — Pfaff, die Ansichten des Tac. üb. d. sittlich Gute (Marb. 1858). — Sprachliches: Dräger, üb. Syntax u. Stil des Tacitus (2. Aufl., Leipz. 1874). — Wölfflin im Philol. Bd. 24. S. 115; Bd. 25. S. 92 ff.; Bd. 26. S. 92 ff.; Bd. 27. S. 113 ff.; Bd. 29. S. 557 ff. — Storch, Bemerkk. zur Grammat. des Tac. (Memel 1868. 4.) — Hütteman, de usu subiunctivi ap. Tacit. etc. (Münster 1864) — Morgenroth, de condicionalium sententiarum ap. Tacit. formatione (Lips. 1868) — Czensny, de infin. Taciteo I. (Vratisl. 1868) — Schmidt, de ellipsi Tacitina (Dramburg 1871. 4.). == Schweiger II.

S. 996 ff.; Bernhardy S. 734 ff.; Teuffel S. 734 ff. und in Pauly's Real-Enc. VI, 2. S. 1568 ff.

5. Pomponius Mela aus Tigentera in Spanien, bl. um 45, der gediegenste römische Geograph, lebte unter Caligula und Claudius, Verf. eines geographischen Werkes De chorographia, 3 B., das aus guten Quellen mit Ausscheiden alles Sagen- und Fabelhaften zusammengetragen ist.

Handschriften, s. I. Abth. S. 154: vgl. Parthey (s. im Folg.) p. IX sq. = Ed. princ. Mediol. 1471. 4. — ed. Is. Voss (Hag. Com. 1658. 4.) — J. Gronov (LB. 1685 u. öft.) — Tzschucke (Lips. 1806 ff.). — Krit. Hauptausgaben v. Parthey (Berol. 1867); vgl. dens. im Monatsber. d. Berl. Akad. v. 1865. S. 528; und Bursian in NJahrbb. Bd. 99. S. 629 ff. = Schweiger II. S. 605 ff.; Bernhardy S. 772 ff.; Teuffel S. 639 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. IV. S. 1723 ff.

b. Rhetorik und Beredsamkeit.

1. Rutilius Lupus, Rhetor, blühte um 30 v. Chr., Verf. der unvollständig erhaltenenen Schrift: Schemata lexeos od. de figuris sententiarum et elocutionis, 2 B., eine abgekürzte Uebersetzung von Gorgias' *Περὶ σχημάτων διανοίας καὶ λέξεως* (über die Redefiguren).

Ed. princ. Venet. 1519. — Aldina (Venet. 1523). — Hauptausgg. von Ruhnken (LB. 1768, mit Aquila Romanus u. Rufinianus; wiederh. v. Frotscher, Lips. 1831) und in den Rhetores latini minores von Halm (Lips. 1863. p. 3 sq.) — in us. schol. ed. Jacob (Lübeck 1837). = Westermann, Gesch. d. röm. Bereds. S. 255; — Dzialas, Quaestt. Rutilianae (Vratisl. 1860. 4.); dessen: Rhetorum antiquorum de figuris doctrina P. I. (ib. 1869. 4.); — Schmidt, de Rut. Lupo quaestt. (ib. 1865. 4.); — Fröhlich in NJahrbb. Bd. 89. S. 202 ff. — Simon im Philol. Bd. 27. S. 642 ff. = Schweiger II. S. 858 ff.; Teuffel S. 577 ff.

2. M. Fabius Quintilianus aus Calagurris in Spanien, geb. um 35, st. um 95, Roms grösster Lehrer der Beredsamkeit, kam in früher Jugend nach Rom und hörte daselbst die bedeutendsten Redner, wurde später öffentlicher Lehrer der Beredsamkeit, der Erste, der als solcher vom Staate mit einem festen Gehalte angestellt war, und gelangte zu so hohem Ansehen, dass Domitian ihm die Erziehung seiner Grossneffen anvertraute und die Würde eines Consuls verlieh. Nach 20jähriger Lehrthätigkeit (70—90) legte er sein Amt nieder und starb in hohem Alter. — Erst in den spätern Jahren verfasste er das berühmte Werk: Institutio oratoria, ein aus umfassenden Studien und reichen Erfahrungen hervorgegangenes Lehrbuch der Beredsamkeit.

Handschriften, s. I. Abth. S. 154; vgl. Halm in s. Quintil.-Ausg. (s. im Folg.). = Ed. princ. Rom. 1470. fol. — Aldina (Venet. 1514. 1521. 4.) —

ed. Burmann (2 voll., LB. 1720. 4.) — ed. Spalding u. Zumpt (5 voll., Lips. 1798—1829; dazu vol. VI. Lexic. Quintil. v. Bonnell, 1834). — Krit. Hauptausg. von Halm (2 voll., Lips. 1868). = Uebers. von Bossler u. Baur (Stuttg.). = Westermann, Gesch. d. röm. Bereds. S. 258 ff. — Hummel, Quintil. vita (Gott. 1843) — Driesen, de Quint. vita (Cleve 1845. 4.) — Pilz, Quint., ein Lehrerleben aus der röm. Kaiserzeit (Leipz. 1863). — Quaest. Quintil. von Bahlmann (Berol. 1859. 4.); Meister (Liegn. 1860 u. Bresl. 1865. 4.); Ständer (Bonn 1865) — Babucke, de Quint. doctrina et studiis capp. II. (Regim. 1866) — Mercklin im Rhein. Mus. Bd. 19. S. 1 ff.; Ritschl, das., Bd. 22. S. 598 ff.; Reifferscheid, das. Bd. 23. S. 143 ff.; Haupt im Hermes Bd. 4. S. 35; 335 ff.; Bd. 5. S. 317. = Schweiger II. S. 835 ff.; Bernhardy S. 856 ff.; Teuffel S. 710 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. VI, 1. S. 373 ff.

3. P. Annius Florus, bl. um 100, Verf. einer nur in einem Bruchstücke erhaltenen rhetor. Schrift: Vergilius orator an poeta.

Von Th. Oehler in einer Brüsseler Hdschr. aufgefunden und von Ritschl im Rhein. Mus. Bd. 1. S. 302 ff. herausgeg. u. erklärt. Das Fragm. wieder abgedr. in O. Jahn's Ausg. des Iul. Florus. p. XLI sq. Vgl. Teuffel S. 766.

4. C. Plinius Caecilius Secundus aus Novumcomum in Oberitalien, geb. 62, st. 113, Neffe und Adoptivsohn des Naturforschers Plinius (s. im Folg. n. d.), in der Schule Quintilian's zum Redner ausgebildet, sehr beliebter Anwalt, im J. 100, unter Trajan, Consul, 111 kaiserlicher Legat in Bithynien. — Von seinen zahlreichen Reden besitzen wir nur noch die berühmte Lobrede, Panegyricus, auf den Kaiser Trajan zum Danke für die erlangte Consulwürde. Ausserdem sind noch seine in den Jahren 97—108 veröffentlichten Epistolae, 9 B., erhalten.

Handschriften, s. I. Abth. S. 154; vgl. Keil in d. Vorr. s. Ausg. (s. im Folg.); de Plin. epistulis emendandis, I. II. (Erlang. 1865) und: de schedis Ambrosianis rescriptis panegyrici Plinii commentatio (Hal. 1869. 4.). = Ed. princ. Venet. 1485. — ed. H. Stephanus (c. nott. Casauboni, Par. 1591) — ed. Gesner (Lips. 1739) — ed. Schaefer (Lips. 1805) — ed. Gierig (Lips. 1806). — Krit. Hauptausg. von Keil (mit ind. nomm. v. Mommsen, Lips. 1870). = Uebers. von Schott (Stuttg.), Klussmann (Stuttg.). = Westermann, Gesch. der röm. Bereds. S. 288 ff. — Mommsen, zur Lebensgeschichte des jüngern Plin., im Hermes Bd. 3. S. 31 ff. — Stobbe, zur Chronologie der Briefe des Plin. etc. im Philol. Bd. 30. S. 347 ff. = Schweiger II. S. 803 ff.; Bernhardy S. 836 ff.; Teuffel S. 758 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. V. S. 1747 ff.

c. Grammatik.

1. Q. Asconius Pedianus aus Patavium, blühte um 60, Verf. von: Commentarii in Ciceronis orationes (nur für 5 Reden: in Pisonem, pro Scauro, pro Milone, pro Cornelio u. in toga candida, erhalten); die ihm zugeschriebenen Scholien zu den Verrinen sind aus späterer Zeit.

Die von Poggio im J. 1416 in St. Gallen gefundene Handschr. ist später verschollen, Poggio's Abschrift derselben befindet sich in Florenz. = Ed. princ. Venet. 1477. — Orelli's Cicero-Ausg. V. p. 1 sq. = Madvig, de Asconii Pediani et alior. vett. interpretum in Cic. oratt. commentariis disputatio crit. (Havn. 1828). = Schweiger I. S. 16 ff.; Bernhardy S. 812 ff.; Teuffel S. 637 ff. u. in Pauly's Real-Enc. I, 2. S. 1848 ff.

2. M. Valerius Probus aus Berytus, bl. um 60, ein gelehrter Grammatiker, der die bedeutendsten römischen Dichter (Lucrez. Vergil, Horaz, Persius) nach Art der Alexandriner kritisch behandelte; ebenso erklärte er die archaische Latinität. Erhalten hat sich nur der Auszug seiner Schrift: De notis, die juristischen Abkürzungen enthaltend.

Schweiger S. 828 ff.; Bernhardy S. 939 ff.; Teuffel S. 648 ff.

3. Velius Longus, um 100, Verf. von: De orthographia.

Ed. princ. in: F. Ursini not. in Varronem etc. (Rom 1587) — in Putschii Grammat. vett. lat. (Hanov. 1605. 4.) p. 2214 sq. — Teuffel S. 771 ff.

d. Philosophie.

L. Annaeus Seneca, der Philosoph, aus Corduba, geb. um 4. n. Chr. st. 65, Sohn des Rhetors Seneca (s. ob. S. 311), nach Cicero der grösste philosophische Schriftsteller der Römer, studirte in Rom Beredsamkeit und Philosophie, betrat nach beendigten Studien die Staatslaufbahn, ward unter Caligula Senatsmitglied, bald nach Claudius' Regierungsantritt nach Corsica verbannt, nach 8 Jahren (49) durch Agrippina zurückgerufen und mit der Erziehung ihres Sohnes Nero betraut; war, nachdem dieser zum Thron gelangt, Consul (57) und eine Zeit lang von höchstem Einfluss auf die Staatsleitung, aber im J. 65 wegen angeblicher Theilnahme an der Verschwörung des Piso zum Tode bestimmt, den er sich selbst durch Oeffnung der Adern gab. — Seine zahlreichen, nur zum Theil erhaltenen Schriften sind: 1. Dialogorum libri XII. — 2. De beneficiis libri VII. — 3. Naturalium quaestionum libri VII. — 4. Epistularum moralium libri XX. — 5. Ludus de morte Claudii (*Ἀποκολοκύντωσις*) — 6. Fragmenta (naturwissenschaftlichen, moralphilosophischen, historischen Inhalts, Bruchstücke von Reden und Briefen). — Ausserdem verfasste Seneca Tragödien und Epigramme (die letzteren, 9 an der Zahl, beziehen sich auf seine Verbannung). Von seinen Tragödien sind 8 erhalten: 1. Hercules (furens) — 2. Thyestes — 3. Phaedra — 4. Oedipus — 5. Troades — 6. Medea — 7. Agamemno — 8. Hercules Oetaeus. Ausserdem noch zwei Scenen

aus einer Thebais (Oedipus Coloneus mit 362 und Phoenissae mit 302 Senaren); die ihm früher zugeschriebene Tragödie Octavia ist entschieden unecht.

Handschriften, s. I. Abth. S. 154. = Ausgg. d. prosaischen Schriften: Ed. princ. Neapol. 1475. fol. — ed. Gruter (Heidelb. 1593. fol.) — ed. Ruhkopf (4 voll., Lips. 1797—1811) — ed. Fickert (3 voll., Lips. 1842—45) — ed. Haase (3 voll., Lips. 1852 ff.). = Uebers. von Moser, Pauly u. Haakh (Stuttg.) — Ausgg. d. Tragödien: Ed. princ. Ferrara um 1484. fol. — ed. Gruter (Heidelb. 1604) — F. Fr. Gronov (LB. 1661). — Krit. Ausg. von Peiper u. Richter (Lips. 1867); vgl. B. Schmidt in NJahrbb. Bd. 97. S. 781 ff. u. 855 ff. — Uebers. von Swoboda (3 Bde, Prag 1828 ff.) = Gelpke, de Sen. vita ac moribus (Bonn. 1848. 4.) — Jonas, de ordine librorum L. Ann. Sen. philosophi (Berol. 1870) — Martens, de L. Ann. Sen. vita et de tempore quo scripta eius philosophica quae supersunt composita sint (Alton. 1871) — Opiz, de Latinitate Sen. (Naumb. 1871. 4.) — Siedler, die religiös-sittliche Weltanschauung des Sen. (Fraustadt 1863. 4.) — Matthiae, Observv. crit. in Sen. (Berol. 1865); vgl. Haase in den Bresl. Indd. lectt. von 1852—59 u. Haupt in den Berl. Indd. lectt. v. 1864 u. 66 und im Hermes Bd. 4. S. 146 u. Bd. 5. S. 32 u. 177. — B. Schmidt, Observv. crit. in Sen. tragoedias (Jen. 1865), im Rhein. Mus. Bd. 16. S. 586 ff. u. in NJahrbb. 1868. S. 781 ff.; 855 ff. — Bücheler, divi Claudii ἀποκολοκ. in Symbola philol. Bonn. p. 31 sq.; Schenkl in d. Sitzungsber. d. Wien. Akad. von 1864. S. 3 ff. = Schweiger II. S. 906 ff. u. 936 ff.; Bernhardy S. 871 ff. u. 431 ff.; Teuffel S. 616 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. VI, 1. S. 1037 ff.

e. Naturbeschreibung.

C. Plinius Secundus d. Aeltere, aus Novumcomum in Oberitalien, geb. 23, st. 79, Militär und Staatsmann unter Claudius und Vespasian, zuletzt Befehlshaber der Flotte bei Misenum, verlor sein Leben aus Wissenseifer beim Ausbruch des Vesuv. — Die Frucht seiner vieljährigen und weitumfassenden Studien ist das berühmte encyclopädische Werk: Naturalis historia, 37 B.

Handschriften, s. I. Abth. S. 155; vgl. Sillig u. Detlefsen in ihren Plinius-Ausgg. (s. im Folg.) u. Letztern auch im Philol. Bd. 28. S. 284 ff.; v. Jan, de auctoritate codd. Plinian. (Schweinf. 1858. 4.). = Die zahlreichen Ausgaben s. bei Choulant im Handb. d. Bücherk. etc. und bei Schweiger II. S. 781 ff. — Ed. princ. Venet. 1469. fol. — Krit Hauptausgg. von Sillig (8 voll., Goth. 1853—55); Detlefsen (4 voll., Berol. 1866—71, noch unbeendigt); u. v. Jan (6 voll., Lips. 1854 sq.; ed. alt. von Mayhoff, 1869 ff.). = Uebers. von Külb (Stuttg.), Strack (Bremen 1854). = Uebersichten üb. die neuere Plinius-Literatur von v. Jan im Philol. Bd. 3. 12. u. 21; und von Detlefsen in NJahrbb. Bd. 77. S. 481 ff.; 653 ff. u. im Philol. Bd. 28, 2. = Bernhardy S. 890 ff.; Teuffel S. 675 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. V. S. 1744 ff.

f. Arzneiwissenschaft.

1. A. Cornelius Celsus, bl. wahrsch. um 20 n. Chr., der grösste medicinische Schriftsteller der Römer, behandelte in einem

grössern encyclopädischen Werke: Artes od. de artibus, 20 B., den Landbau, die Medicin, Philosophie u. a.; davon ist uns nur die mittlere Abtheilung: de medicina, 8 B., erhalten.

Handschriften, s. I. Abth. S. 155. = Uebers. d. Ausgg. s. bei Choulant Bücherk. S. 167 ff.; u. bei Schweiger I. S. 90 ff — Ed. princ. Flor. 1478. fol.) — Aldina (Venet. 1528. 4.) — ed. Targa (Veronae 1810. 4.; c. Lexic. Cels.) — Daremberg (Lips. 1859). = Uebers. von Ritter (Stuttg. 1840). = Kissel, Celsus, eine histor. Monographie (Giess. 1844). — Bernhardy S. 917 ff.; Teuffel S. 601 ff., Bähr in Pauly's Real-Enc. II. S. 237 ff.

2. Scribonius Largus, bl. um 45, Verf. einer Heilmittellehre: Compositiones medicamentorum.

Ausgaben: in d. medic. Sammelwerken von Aldus (1547) u. Stephanus (1567); besond. Ausgg. von: Rhodius (Patav. 1655. 4.); — Bernhold (Argent. 1786). Vgl. Choulant Bücherk. S. 180 ff.; — Schweiger II. S. 904; — Teuffel S. 636 ff.

g. Landwirthschaft.

L. Iunius Moderatus Columella aus Gades, bl. um 50, Verf. einer Schrift: De re rustica, 12 B.; das 10. B.: de cultu hortorum in Hexametern, gleichs. als Fortsetzung von Vergil's Georgica.

Beste Handschriften die Florentiner u. d. Sangermanensis in Paris. = Ausgg. in den Sammlungen der Scriptt. rei rusticae, bei Gesner vol. II.; besond. Ausg. von Ress (Flensb. 1795). — Das 10. Buch auch in Wernsdorf, poetae lat. min. VI. p. 31—134. = Uebers. von Curtius (Hamb. 1769). = Schweiger I. S. 291 ff.; Bernhardy S. 911 ff.; Teuffel S. 633 ff.

h. Feldmessung.

1. Sex. Iulius Frontinus, bl. um 80, bedeutender Staatsmann und Militär, im J. 74 Consul, von 75 bis 78 Feldherr in Britannien, von Nerva mit der Oberaufsicht über die Wasserleitungen (cura aquarum) zu Rom betraut, Verf. von: 1. De agrorum qualitate (Fragment) — 2. De aquis urbis Romae, 2 B. — 3. Strategemata, 4 B.

1. In Lachmann's Gromatici veteres (Berol. 1848 sq.) I. p. 1. — 2. ed. Bücheler (Lips. 1858). — 3. ed. Dederich (Lips. 1855); vgl. dessen: Bruchstücke aus d. Leben des Front., in d. Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1839 n. 105 sq.; 134 sq. = Schweiger I. S. 367 ff.; Bernhardy S. 905 ff.; Teuffel S. 720 ff.

2. Hygînus Gromaticus, bl. um 100, unter Nerva und Trajan, Verf. von: 1. De munitionibus castrorum. — 2. De limitibus constituendis.

1. Ed. Lange (Gott. 1848). — 2. ed. Lachmann in Gromat. vett. I. p. 108 sq. Vgl. Bernhardy S. 907 ff. Teuffel S. 774 ff.

3. Siculus Flaccus, bl. um 100, Verf. von: De condicionibus agrorum.

Bei Lachmann l. l. I. p. 134 sq. — Sonderausg. von Schwarz (Coburg 1711. 4.). = Schweiger II. S. 952; Bernhardy S. 909 ff.; Teuffel S. 773 ff.

i. Strategik.

Frontinus s. im Vorsteh. n. h, 1.

---

§. 6. Fünfte Periode: Vom Tode Trajan's bis zum Tode des Septimius Severus (von 117 bis 211 n. Chr.).

Der Charakter dieser Periode ist Mangel an Produktivität, daher Einmischung theils alterthümlicher, theils ausländischer, namentlich afrikanischer Elemente; — gänzlicher Mangel poetischer Schöpfungen (das Pervigilium Veneris dürfte wol der folg. Periode angehören).

a. Geschichtschreibung.

1. C. Suetonius Tranquillus, geb. um 75, st. um 160, Zeitgenoss und Freund des jüngern Plinius, erhielt unter Trajan die Würde eines Tribunen, war unter Hadrian Geheimsekretär (Magister epistolarum), zog sich später ins Privatleben zurück und lebte ausschliesslich den Studien und der schriftstellerischen Thätigkeit. Sein Hauptwerk: Vitae XII Caesarum (von Julius Cäsar bis Domitian) ist im Jahre 120 verfasst. Ausserdem besitzen wir von ihm einige Schriften literarhistor. Inhalts: De illustribus grammaticis und de claris rhetoribus, beides wahrscheinl. nur die Bruchstücke eines umfassenden Werkes: De viris illustribus, worin auch die römischen Dichter, Historiker und Philosophen behandelt waren; aus dem verlorenen Theile scheinen die erhaltenen kurzen Vitae Terentii, Horatii und Lucani blosse Auszüge späterer Grammatiker zu sein.

Handschriften, s. I. Abth. S. 156. = Zwei edd. princ. Romae 1470. fol. — ed. Casaubonus (Genf 1595. 4. u. Par. 1610. fol.) — ed. Graevius (Utrecht 1672 u. öft. 4.) — ed. Oudendorp (LB. 1751) — ed. Fr. A. Wolf (4 voll., Lips. 1802) — ed. Baumgarten-Crusius (3 voll., Lips. 1816). — Krit. Ausg. von Roth (Lips. 1858); und: Reifferscheid, C. Suet. Tranqu. praeter Caesarum libros reliquiae (Lips. 1860; inest vita Terentii a Fr. Ritschelio emendata atque enarrata). = Uebers. von Andree und Reichardt (Stuttg.); Stahr (Stuttg.). = G. Becker, Quaestt. crit. de C. Suet. Tranqu. (Memel 1862. 4.); vgl. dens. in NJahrbb. 1863. S. 193 ff.; 1864. S. 893 ff.; und in Symb. philol. Bonn. (1867) p. 687 sq. — Thimm, de usu atque elocutione C. Suet. Tranqu. (Regim. 1867) — Ritschl in Parerga S. 609 ff. = Schweiger II.

S. 971 ff.; Bernhardy S. 750 ff.; Teuffel S. 781 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. VI, 2. S. 1477 ff.

2. Iulius (nicht L. Annaeus) Florus, bl. viell. um 120, unter Hadrian, Verf. eines Abrisses der römischen Geschichte nach Livius, betitelt: Epitomae de T. Livio bellorum omnium annorum DCC libri duo.

Beste Handschrift: Cod. Bambergensis, saec. IX. = Ed. princ. Paris. 1474. 4. — ed. Duker (LB. 1722) — Krit. Ausgg. v. O. Jahn (Lips. 1852) und Halm (Lips. 1854). = Reber, das Geschichtswerk des Florus (Freising 1865) — Heyn, de Floro historico (Bonn. 1866). = Schweiger I. S. 355 ff.; Bernhardy S. 754 ff.; Teuffel S. 786 ff.; Baumstark in Pauly's Real-Enc. III S. 490 ff.

3. Granius Licinianus, viell. um 120, Verf. eines Geschichtswerkes (Annales), aus welchem ein Bruchstück in einer zweimal rescribirten Handschrift des British Museum aufgefunden worden (s. I. Abthlg. S. 203).

A. F. Pertz, Gai Grani Liciniani annalium quae supersunt ex codice ter scripto Musei Britannici primum ed. (Berol. 1857. 4.) — ed. philologorum Bonnensium Heptas (Lips. 1858). = Heerwagen, de Gran. Licin. fragmento annal. l. XXVI. (Nürnb. 1858. 4.) — Linker und Keil in NJahrbb. 1858. S. 628 ff. — Comparetti im Rhein. Mus. Bd. 13. S 457 ff. — Francken im Suppl. Bd. 3. der NJahrbb. S. 285 ff. — Wynne im Philol. Bd. 15. S. 357 ff. — Bernhardy S. 695 ff.; Teuffel S. 808 ff.

4. L. Ampelius, viell. um 150, Verf. von: Liber memorialis (Kurzer Abriss des Wissenswürdigsten aus Astronomie, Geographie und Geschichte in 50 Kapiteln).

Ed. princ. Salmasii (LB. 1638 hinter Florus); auch in Dukers Florus-Ausg. (LB. 1722). — Besond. Ausg. v. Tzschucke (Lips. 1793) — Beck (Lips. 1826). — Krit. Ausg. von Wölfflin (Lips. 1854, hinter Halm's Florus-Ausg.). = Bernhardy S. 756; Teuffel S. 808; Wölfflin u. Teuffel in Pauly's Real-Enc. I. S. 882.

b. Rhetorik.

1. M. Cornelius Fronto, Rhetor, aus Cirta in Afrika, geb. um 90, st. um 168, bereits unter Hadrian als Redner hochgeachtet, unter Antoninus Pius Lehrer des Marcus Aurelius und Lucius Verus, Consul 143. — Wir besitzen von ihm seine (erst von Angelo Mai in Mailand und Rom wieder aufgefundenen) Epistolae (Briefwechsel mit Marcus Aurelius als Thronfolger und als Kaiser); desgleichen ad amicos, 2 B. und Abhandlungen (Principia historiae, Laudes fumi et pulveris, item laudes neglegentiae, de bello Parthico, de feriis Alsiensibus, de nepote amisso, Arion).

Codicis Palimpsesti Bobiensis fragmenta, theils in der Ambrosiana, theils in der Vaticana, saec. VI. = Ausgg. von A. Mai (Mediol. 1815 u. Rom. 1823) — von Niebuhr (Berol. 1816) — von Naber (Lips. 1867, nach einer von du Dieu wiederholten Collation der Codd.). = Alanus, Observv. crit. in Front. (Dubl. 1867) — Haupt im Berl. ind. lectt. v. 1867 u. im Hermes Bd. 6. S. 1871. — Klussmann, Emendationum Fronton. partic. (Gott. 1871; Berol. 1874 c. epist. crit. Studemundi) — Mommsen, die Chronologie der Briefe Fronto's, im Hermes Bd. 8. (1874) S. 198 ff. = Westermann, Gesch. d. röm. Bereds. S. 310 ff.; Bernhardy S. 839 ff.; Teuffel S. 799 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. III. S. 521 ff.

2. L. Apuleius, s. im Folg.

c. Philosophie.

L. Apuleius aus Madaura in Afrika, geb. um 130, bl. um 170, platonischer Philosoph und Rhetor von reicher Begabung und umfassenden Kenntnissen, der vielseitigste Schriftsteller seiner Zeit. Von seinen zahlreichen, in lateinischer und griechischer Sprache, in Prosa und Versen abgefassten Schriften sind uns erhalten: 1. Apologia — 2. Florida — 3. de deo Socratis — 4. de dogmate Platonis, 3 B. — 5. de mundo — 6. metamorphoseon 11 B.

Handschriften, s. I. Abth. S. 157. = Gesammtausgg.: Ed. princ. Rom. 1469. — Aldina (Venet. 1521). — Hauptausg. von Oudendorp (3 voll., LB. 1786—1823. 4.). — ed. Hildebrand (2 voll., Lips. 1842; ed. min. ib. 1843). — Einzelausgg.: Metamorphoseon l. XI. ed. Eyssenhardt (Berol. 1869) — Apologia s. de magia, ed. Krüger (Berol. 1864) — Floridum quae supersunt, ed. Krüger (Berol. 1865. 4.) — Psyche et Cupido, ed. O. Jahn (ed. alt., Berol. 1873). = L. Friedländer im Königsb. Ind. lectt.' v. 1860 u. in den Darstellungen aus d. röm. Sittengesch. I. S. 431 (d. 3. Aufl.) — Erdmann, de Apuleii elocutione (Stendal 1864. 4.) — Haupt im Hermes Bd. 5. S. 318; Bd. 6. S. 260 ff. = Schweiger I. S. 8 ff.; Bernhardy S. 880 ff.; Teuffel S. 825 ff. u. in Pauly's Real-Enc. I, 2. S. 1348 ff.

d. Rechtskunde.

1. Gaius, geb. um 110, st. um 180, hochberühmter Rechtslehrer unter den Kaisern Antoninus Pius und Marcus Aurelius, Verf. des im J. 1816 von Niebuhr zu Verona in einem Palimpseste wieder aufgefundenen Werkes: Institutionum commentarii IV., veröffentlicht ums J. 161.

Zuerst herausgeg. von Göschen u. Hollweg (Berol. 1820); revid. von Bluhme (ib. 1824), ed. III. (von Lachmann, ib. 1842). — Kritische Hauptausg. von Studemund (codicis Veronensis denuo collati apographum confecit; accedit pagina cod. Veron. photograph., Lips. 1874. 4.). = Dernburg, die Institutionen des Gajus, ein Collegienheft aus d. J. 161 (Halle 1869). = Bernhardy S. 965 ff.; Teuffel S. 812 ff.

2. Aemilius Papinianus, geb. 150, st. 212, einer der grössten und gefeiertesten römischen Juristen (iuris asylum et doctrinae

legalis thesaurus', Spartian. Sever.), bekleidete unter dem ihm eng befreundeten Kaiser Septimius Severus hohe Staatsämter, ward aber sogleich beim Regierungsantritte des Caracalla hingerichtet. — Seine beiden juristischen Hauptwerke: Quaestiones, 37 B. und Responsa 19 B. sind für die justinianischen Gesetzsammlungen reichlich benutzt worden.

Zimmern, Gesch. d. röm. Rechts I, 1. S. 361 ff. — Otto, Papinianus s. de vita, studiis, scriptis, honoribus et morte Aem. Pap. (LB. 1718; Brem. 1743. — Dirksen, die schriftstell. Bedeutsamkeit des Papin. (in den hinterlass. Schriften II. S. 499 ff.). — Bruns in Pauly's Real-Enc. V. S. 1141 ff.

e. Grammatik und Literaturgeschichte.

1. Terentius Scaurus, bl. um 130, der bedeutendste Grammatiker zur Zeit Hadrian's, Verf. einer grossen Anzahl grammatischer Werke (einer latein. Grammatik, nebst Poetik und mehrerer Kommentare zu Plautus und Vergil): erhalten ist nur seine kleine aber werthvolle Schrift: de orthographia.

Gell. 11, 15, 3: Terentius Scaurus, divi Hadriani temporibus grammaticus vel nobilissimus. — Die Schrift de orthogr. abgedr. bei Putsche p. 2249—2264 ff. Ueber die Handschr. derselben vgl. Usener im Rhein. Mus. Bd. 24. S. 106 ff. — Teuffel S. 794 ff.

2. Aulus Gellius, bl. um 150, Schüler des Fronto (s. im Vorsteh. n. b, 1.), vielbelesen in der römischen Literatur, Verf. des für die latein. Sprach- und Alterthumskunde werthvollen Werkes: Noctes Atticae, 20 B.

Handschriften, s. I. Abth. S. 157; vgl. Hertz, Monatsberichte d. Berl. Akad. d. Wiss. v. 1847, Nov. = Ed. princ. Rom. 1469. fol. — Hauptausg. v. J. Gronov (LB. 1706. 4.; Lips. 1762 v. Conradi, 2 voll.); — v. Hertz (2 voll. Lips. 1853). = Friedlaender, de A. Gellii vitae temporibus (Regim. 1869. 4.) — Hertz, Vindiciae Gellianae (Greifsw. 1858. 4.); A. Gellius u. Nonius Marcellus in NJahrbb. 1862. S. 705 ff., Bresl. Ind. lectt. 1868. 4.; A. Gellius u. Ammianus Marcellinus, im Hermes Bd. 8 (1874) S. 257 ff. — Fleckeisen, zur Krit. d. altlatein. Dichterfragmente bei Gellius (Leipz. 1854). — Vogel, de A. Gellii sermone commentar. I. (Zwickau 1862. 4.). = Schweiger I. S. 375 ff.; Bernhardy S. 943 ff.; Teuffel S. 822 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. III. S. 665 ff.

f. Christliche Apologetik.

1. M. Minucius Felix aus Afrika, bl. um 170, Advocat unter den Antoninen, der erste christliche Apologet, Verf. des gut stilisirten Dialogs Octavius.

Handschrift: Cod. Parisinus (regius n. 1661), saec. IX. — Ed. princ. Rom. 1543 (hinter Arnobius) — ed. Fulv. Ursinus (Rom. 1583) — ed. J. Gronov (LB. 1709; Rotterd. 1743) — ed. I. C. Orelli (Turici 1836). — Krit. Ausg. von

Halm (in Corrp. scriptt. eccl. Lat. II. Vindob. 1867). = Behr, der Octavius d. M. Minuc. Felix in seinem Verhältniss zu Cicero's Büchern de nat. deor. (Jen. 1870) — Faber, de M. Min. Fel. commentatio (Nordh. 1872. 4.). = Bernhardy S. 977 ff.; Teuffel S. 840 ff.

2. Q. Septimius Florens Tertullianus aus Karthago, bl. um 200, einer der gelehrtesten und feurigsten Vertheidiger des Christenthums, früher Rhetor und Sachwalter, trat erst im spätern Lebensalter zum Christenthum über und wurde Presbyter. — Seine zahlreichen Schriften, theils apologetischen, theils polemischen Inhalts, sind auch ungemein reich an kulturgeschichtlichen und antiquarischen Daten; die berühmteste derselben ist der Apologeticus, verfasst ums Jahr 200. Nächstdem sind besonders erwähnenswerth die Schriften: De spectaculis; — de idololatria; — Ad nationes, 2 B.; — de pallio; — adversus Marcionem, 5 B.

Handschriften: Cod. Parisinus (Agobardinus), saec. IX. — Cod. Gothanus, Erfurtensis, Oxoniensis. = Ed. princ. Basil. 1521. fol. — ed. Semler (6 voll., Hal. 1770) — ed. Leopold (in Gersdorf's Bibl. patr. Eccles. Lips. 1839 ff.) — ed. Oehler (3 voll., Lips. 1853 ff.; ed. min. 1854). = Ebert, Tertullian's Verhältniss zu Min. Felix, in Abhandll. d. sächs. Gesellsch. d. Wiss. Bd. 5. (1868) S. 321 ff. — Langen, de usu praepositionum Tertullianeo (Münster 1868. 4.) — Schmidt, de Latinitate Tertull. (Erlang. 1870. 4.) = Bernhardy S. 978 ff.; Teuffel S. 842 ff.; Bähr Supplem. d. röm. Lit.-Gesch. II. §. 5 ff.

---

§. 7. Sechste Periode: Von Septimius Severus' Tode bis zum Ende des 6. Jahrhunderts (von 211—600).

Der Charakter dieser letzten Periode ist: allmäliger Verfall der Schriftsprache; Herrschaft der Vulgärsprache (lingua vulgaris, sermo plebeius) in der Literatur.

A. Poesie.

1. Das Gedicht Pervigilium Veneris od. Carmen de vere von unbekanntem Verfasser und aus unbekannter Zeit (am wahrscheinlichsten aus dem 3. christl. Jahrh.) 93 trochaische Tetrameter enthaltend.

Handschriften: Cod. Salmasianus, saec. VII. und Cod. Parisin. 8071 (Pithoeanus s. Thuaneus), saec. IX. s. X. = Ed. princ. von Lipsius (Elect. I, 5. 1580) — ed. Wernsdorf (in Poetae Lat. min. III. p. 463 sq.) — ed. Orelli (in s. Ausg. des Phaedrus, p. 220 sq.). — Krit. Ausg. von Bücheler (Lips. 1859); und von Riese in Anthol. Lat. I. p. 144—148. = Paldamus, de Pervig. Ven. (Greifsw. 1830. 4.) — Müller, de Annio Floro (Berol. 1855) — Göbel, de ephymniorum rationibus (Gott. 1858). = Schweiger II. p. 718 ff.; Bernhardy S. 575 ff.; Teuffel S. 816 ff.

2. Q. Serenus Sammonicus, der Jüngere, bl. um 230, Verf. eines Lehrgedichts: De medicina praecepta in 1115 Hexametern.

Handschriften: Cod. Turicensis, saec. IX. s. X. — Paderborn., saec. XIII. — Vratislav. — Lipsiens. = Ed. princ. s. l. et a. (Mailand vor 1484) — ed. Keuchen (Amst. 1662; 1706) — ed. Ackermann (Lips. 1786) — ed. Burmann (in Poetae Lat. min. II. p. 185 sq.) — ed. Weber (in Corp. poett. Lat. p. 1174 sq.) — ed. L. Müller (in dess. Rutil. Namat. p. 44 sq.). = Schweiger II. S. 947 ff.; Bernhardy S. 556 ff.; Teuffel S. 868 ff.

3. M. Aurelius Olympius Nemesianus aus Karthago, bl. um 280, Verf. eines Gedichts von der Jagd: Cynegetica, von welchem die ersten 425 Verse erhalten sind.

Abgedr. in Wernsdorf's Poetae Lat. min. I. p. 90; in Weber's Corp. poett. lat. p. 1189, in Haupt's Ausg. von Ovid's Halieutica; vgl. Haupt, de carm. bucol. (Lips. 1854. 4.) p. 35 sq. = Schweiger II. S. 616 ff.; Bernhardy S. 664 ff.; Teuffel S. 875 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. V. S. 525 ff.

4. Decimus Magnus Ausonius aus Burdigala, geb. zw. 300 u. 310, st. um 390, anfangs Lehrer der Grammatik und Rhetorik in seiner Vaterstadt, um 366 von Valentinian I. zum Lehrer seines Sohnes Gratianus berufen, seit 376 praefectus praetorio von Afrika, Illyrien, Italien, Gallien; 379 Consul; seit Gratian's Ermordung (383) ausschliesslich mit literarischen Arbeiten beschäftigt; starb in sehr hohem Alter (um 390). — Seine sehr zahlreichen poetischen Schriften sind: 1. Epigrammata (146) — 2. Ephemeris — 3. Parentalia — 4. Commemoratio professorum Burdigalensium — 5. Epitaphia heroum — 6. XII Caesares — 7. Ordo nobilium urbium (XVII) — 8. Sententiae VII sapientium — 9. Idyllia XX — 10. Eclogarium — 11. Epistolae. — Seine Schriften in Prosa sind: 1. Gratiarum actio in Gratianum — 2. Periochae in Homeri Iliadem et Odysseam.

Handschriften: Cod. Vossianus n. 111, saec. IX. — Sangallensis n. 899, saec. IX (vom J. 867); vgl. Riese, Anthol. lat. II. p. XVI sq. = Ed. princ. Venet. 1472. fol. — Aldina (Venet. 1517) — ed. Jos. Scaliger (Lugd. 1575 u. öft.) — ed. Bipont. (1785) — in Weber's Corp. poett. lat. p. 1206 sq. (ohne die Dankrede). — Die Mosella lat. u. deutsch v. Böcking (Berl. 1828. 4.) m. einem Anhange: Abriss von des Dichters Leben etc.) — Neumann, Stimmen des Auson. u. Venantius Fortunatus (s. unten n. 16) übersetzt (Trier 1846). = Völker in Symb. philol. Bonn. S. 447 ff. — Rähse, de re metrica Auson. (Berol. 1868) — Haupt im Hermes Bd. 5. S. 34 ff. = Schweiger I. S. 20 ff.; Bernhardy S. 665 ff.; Teuffel S. 948 ff. u. in Pauly's Real-Enc. I, 2. S. 2186 ff.

5. Rufus Festus Avienus, bl. um 380, Verf. einer Anzahl von Lehrgedichten: 1. Orbis terrae (s. Descriptio orbis terrae) —

2. Orae maritimae liber — 3. Arati phaenomenon liber — 4. Epigrammata.

Ed. princ. Venet. 1488. — in Wernsdorf's Poetae Lat. min. V, 2. 3. (Helmstad. 1791 ff.); in C. Müller's Geographi graec. min. (Par. 1861) II. p. 176 sq.; in Bernhardy's Ausg. des Dionysius Perieg. (Lips. 1828) I. p. 427 sq. = Christ, Avien und die ältesten Nachrichten üb. Iberien und die Westküste Europa's (München 1865. 4.) — Haupt im Hermes Bd. 4. S. 330; Bd. 5. S. 189; C. Müller im Philol. Bd. 31. S. 106 ff. = Schweiger I. S. 26; Bernhardy S. 557 ff.; Teuffel S. 945 ff. und in Pauly's Real-Enc. I, 2. S. 2149.

6. Aurelius Prudentius Clemens aus Spanien, bl. um 390, der bedeutendste christliche Dichter dieser Periode, Nachahmer des Horaz. Seine poetischen Werke sind: 1. Cathemerinôn liber — 2. Peristephanôn liber — 3. Apotheosis — 4. Hamartigeneia — 5. Psychomachia — 6. Contra Symmachum, 2 B. — 7. Dittochaeon — 8. Encheiridion.

Handschriften zahlreich; die älteste Cod. Parisin. 8084 (Puteaneus), saec. V. s. VI.; vgl. Krüger im Hermes Bd. 4. S. 352 ff. = Hauptausgg. von Heinsius (Amst. 1667), Arevalus (2 voll., Rom. 1788 ff.), Obbarius (Tubing. 1845). — Krit. Ausg. von Dressel (ad Vatic. al. codd. fidem rec. ill. expl., Lips. 1860). = Cl. Brockhaus, Aur. Prud. Clem. in seiner Bedeutung für die Kirche seiner Zeit; nebst einem Anhange: die Uebers. des Gedichts Apotheosis (Leipz. 1872). = Bähr im Suppl. a. röm. Lit.-Gesch. I. § 18—22; Bernhardy S. 995 ff.; Teuffel S. 993 ff.

7. Meropius Pontius Anicius Paulinus Nolanus aus Burdigala, Verwandter und Schüler des Ausonius, bl. um 400, wurde 409 Bischof von Nola, Verf. von: Carmina im epischen und melischen Versmasse; und Epistolae.

Opera ed. Rosweydus (Antv. 1622), Muratori (Veron. 1736. fol.), Migne (in Patrologia vol. 61., Par. 1847. 4.). — Carmen eucharisticum ed. L. Leipziger (Vratisl. 1858). = Bernhardy S. 995 ff.; Teuffel S. 996 ff.; Bähr in Suppl. der röm. Lit.-Gesch. I. § 23; II. §. 100.

8. Avianus, bl. um 400, der letzte römische Fabeldichter, Verf. von 42 äsopischen Fabeln, die als Schulbuch benutzt und später paraphrasirt und vielfach nachgebildet wurden.

Zahlreiche Handschriften seit saec. IX. = Ausg. gewöhnlich mit Phaedrus (s. ob. S. 315). — Besondere Ausgg.: Ed. princ. Daventriae 1494. 4.; — von Cannegieter (Amst. 1731), Tzschucke (Lips. 1790), Lachmann (Berol. 1845), Fröhner (Lips. 1862). = Schweiger I. S. 25; Bernhardy S. 663; Teuffel S. 1023 ff.

9. Claudius Claudianus aus Alexandria, bl. um 400, der bedeutendste Dichter seiner Zeit, erfreute sich besonders der Gunst des Stilicho. — Seine poetischen Werke sind: 1. Raptus Proser-

pinae — 2. Gigantomachia — 3. De bello Gildonico — 4. De bello Getico — 5. Panegyrici — 6. Epithalamia — 7. Eidyllia — 8. Epigrammata — 9. In Rufinum, 2 B. — 10. In Eutropium, 2 B.

Haupthandschriften: Cod. Vatic. 2809, saec. XI; vgl. Jeep in s. Ausg. (s. im Folg.). = Ed. princ. Vicent. 1482. fol. — Ausgg. von Pulmann (Antv. 1571 u. öft.), J. Scaliger (LB. 1603), Barth (Hannov. 1612 u. öft.), Heinsius (LB. 1650; 1665), Gesner (Lips. 1759). — Krit. Ausg. von Jeep (Lips. 1872). = Uebers. von v. Wedekind (Darmst. 1868). = Jeep. Quaest. crit. ad emendat. Claud. panegyricorum spectantes (Lips. 1869); ders. im Rhein. Mus. Bd. 27. S. 269 ff.; in Acta soc. philol. Lips. vol. 12 (1872) p. 345 ff.; und im Progr. d. Thomasschule (Lips. 1872). = Schweiger I. S. 280 ff.; Bernhardy S. 518 ff.; Teuffel S. 999; Bähr in Pauly's Real-Enc. II. S. 399 ff.

10. Rutilius Claudius Namatianus aus Gallien, um 416, Verf. eines Gedichtes De reditu suo (von seiner Rückkehr aus Rom nach Gallien) 2 B., in elegischem Versmasse.

Einzige Handschrift der 1494 aufgefundene und später wieder verschollene Cod. Bobiensis; Abschrift desselben ist ein Cod. Vindobon., saec. XVI. = Ed. princ. Bonon. 1520 4. — Ausgg. von Barth (Francof. 1623), Almeloveen (Amst. 1687), Damm (Brandenb. 1760), in Burmann's Poetae Lat. min. II. p. 3 sq.; in Wernsdorf's Poetae Lat. min. V, 1. p. 77 sq. — Krit. Hauptausg. von A. W. Zumpt (Berol. 1840) — rec. L. Müller (Lips. 1870) = Bernhardy S. 557 ff.; Teuffel S. 1031 ff.

11. Flavius Merobaudes aus Spanien, um 440, Dichter und Redner, Nachahmer Claudian's, Verf. eines Gedichtes: De Christo, eines Panegyricus in III. consulatum Aëtii (446) u. kleiner lyrischer u. beschreibender Gedichte.

Ausgaben von Niebuhr: Fl. Merobaudis carminum orationisque reliquiae ex membranis Sangallensibus editae (Sangallen 1823; ed. alt. emendatior, Bonn 1824) — I. Bekker, Merobaudes et Corippus (Bonn. 1836). = Bernhardy S. 518 ff.; Teuffel S. 1050 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. IV. S. 1868 ff.

12. C. Sollius Apollinaris Sidonius aus Lugdunum, bl. um 450, Eidam des Kaisers Avitus, seit 472 Bischof von Clermont. — Er dichtete panegyrische Epen, Epithalamien, Elegien u. a. Wir besitzen von ihm 24 Gedichte und 9 Bücher Briefe, welchen gleichfalls Dichtungen beigemischt sind.

Hauptausgaben von Savaro (Par. 1598; ed. alt. auctior ib. 1609. 4.), Sirmond (Par. 1614; 1652), Migne (mit Hilarus, Simplicius u. a. Par. 1847) = Fertig, Apollin. Sidon. u. seine Zeit (3 Thle, Würzb. u. Passau, 1845—48. 4.) — Kaufmann, die Werke des Apoll. Sidon. als Quelle f. d. Gesch. seiner Zeit (Gött. 1864); ders. im N. Schweiz. Mus. für Philol. Bd. 5. S. 1 ff. = Bähr, Suppl. d. röm. Lit.-Gesch. II. § 169; Bernhardy S. 844 ff.; Teuffel S. 1059 ff.

13. Coelius Sedulius, um 460, Verf. von Carmen Paschale 5 B., Collatio veteris et novi Testamenti und Hymni.

Ausgaben von Cellarius (Hal. 1704; 1739), Arntzen (Leov. 1761), Arevalus (Rom. 1794. 4.); in Migne Patrol. vol. 19. (Par. 1846.) p. 433 sq. = Bernhardy S. 1000 ff.; Teuffel S. 1075 ff.

14. Dracontius, bl. um 480, Verf. eines Lehrgedichtes De deo, 3 B. (2244 Hexameter) und eines elegischen Gedichtes Satisfactio (316 Verse).

Ausgaben von Arevalus (Rom. 1791. 4.), Carpzow (Helmstädt 1794), Gläser (2 voll., Vratisl. 1847 ff. 4.). = Bernhardy S. 1000 ff.; Teuffel S. 1078 ff.

15. Alcimus Avitus, um 500, st. 523, Bischof von Vienne, brachte Erzählungen der biblischen Geschichte des A. T. in lat. Hexameter, 5 B., auch de laude virginitatis, 1 B.

Hauptausgabe von Sirmond (Par. 1643), wiederholt bei Migne Patrol. vol. 59. = Bähr, Suppl. d. röm. Lit.-Gesch. I. § 36; Bernhardy S. 1800 ff.; Teuffel S. 1078 ff.

16. Venantius Honorius Clementianus Fortunatus aus Oberitalien (Treviso) bl. um 550, Bischof von Poitiers, Verf. von: 1. Hodoeporicum (Beschreibung einer Moselreise) — 2. Epithalamium — 3. De actibus Apostolorum — 4. De vita S. Martini — 5. Hymni. — In Prosa verfasste er Lebensbeschreibungen von Heiligen.

Ausgaben von: Brower (Mainz 1603. 4.); Luchi (2 voll., Rom. 1786, wiederholt in Migne's Patrolog. vol. 88; — das Hodoeporicum an der Mosella des Ausonius von Böcking (s. im Vorsteh. n. 5) S. 951. = Bormann, üb. d. Leben des latein. Dichters Venantius Fortunatus (Fulda 1848. 4). = Bernhardy S. 1000 ff.; Teuffel S. 1121 ff.

17. Arator, um 550 (st. 554), Verf. einer (hexametrisch) versificirten Apostelgeschichte: De actibus apostolorum, 2 B.

Ausgaben: von Arntzen (Zütphen 1769, wiederh. in Migne's Patrol. vol. 68. p. 45 sq.); von Hübner (Neisse 1850). = Bernhardy S. 1000 ff.; Teuffel S. 1121 ff.

18. Flavius Cresconius Corippus, um 570, dichtete: De laudibus Iustini Augusti minoris, 4 B. (nur fragment. erhalten); und: Iohannis s. de bellis Libycis, 7 B.

Ausgaben von n. 1: Ruiz (Antv. 1581), Dempster (Par. 1610), Götz (Altorf 1743); in Jäger's Ausg. d. Panegyrici vett. II. p. 459 sq.; — von n. 2: Mazzuchelli (Mediol. 1820. 4.). — Gesammtausg. von I. Bekker, Merobaudes et Corippus (Bonn. 1836). = Unger, Electa crit. (Neubrandenb. 1852. 4.) — Haupt im Hermes Bd. 3. S. 149. = Schweiger S. 293; Bernhardy S. 518 ff.; Teuffel S. 1125 ff.

B. Prosa.

a. Geschichte und Geographie.

1—6. Scriptores Historiae Augustae, Verf. von Denkwürdigkeiten der Kaiserzeit von Hadrian bis Numerianus (117—283).

1. Aelius Spartianus, um 280, Verf. von Vitae des Hadrianus, Helius Verus, Didius Iulianus, Severus, Pescennius Niger, Antoninus Caracallus, Geta.

2. Vulcatius Gallicanus, um 280: Avidius Cassius.

3. Trebellius Pollio, um 300: Valeriani duo, Gallieni duo, Tyranni triginta, Divus Claudius.

4. Flavius Vopiscus Syracusius, um 310: Divus Aurelianus, Tacitus, Florianus, Probus, Firmus, Saturninus, Procolus, Bononus, Carus et Carinus et Numerianus.

5. Aelius Lampridius, um 310: Commodus Antoninus, Diadumenus Antoninus, Antoninus Heliogabalus, Alexander Severus.

6. Iulius Capitolinus, um 310: Antoninus Pius, Antoninus Philosophus, Verus, Helvius, Pertinax, Clodius Albinus, Opilius Macrinus, Maximini duo, Gordiani tres, Maximus et Balbinus. —

Handschriften: Cod. Bambergensis, um saec. IX. und zwei Vaticani (darunter ein Palatinus, um saec. XI.); vgl. Bernhardy, de scriptt. Hist. Aug. prooemia duo (Hal. 1847). = Ed. princ. Mediol. 1475. fol. — ed. Casaubonus (Par. 1603. 4.). — Hauptausg. c. nott. Casaub. et Salmasii (Par. 1620. fol.) — Krit. Ausg. von Jordan et Eyssenhardt (2 voll., Berol. 1864) — Text v. Peter (2 voll., Lips. 1865). = Dirksen, die scriptt. hist. Aug. (Leipz. 1842) — Peter, Historia crit. scriptt. hist. Aug. (Lips. 1860); dessen: Exercitt. crit. in scriptt. hist. Aug. (Posen 1863) — Krause, de fontibus et auctoritate scriptt. hist. Aug. (Neustett. 1857. 4.) — Pauker, de Latinitate scriptt. hist. Aug. (Dorpat 1870). = Schweiger I. S. 382 ff.; Bernhardy S. 757 ff.; Teuffel S. 886 ff. u. 908 ff.

7. Iulius Valerius, um 300, Verf. von: Res gestae Alexandri Macedonis translatae ex Aesopo Graeco l. III (Auszug eines latein. Kallisthenes im afrikan. Romanstil).

Ausgabe von Dübner hinter s. Arrian-Ausg. (Par. 1846. 4.); vgl. Zacher, Pseudo-Callisthenes, Forschungen zur Kritik und Geschichte der ältest. Aufzeichnung der Alexandersage (Halle 1867).

8. Sex. Aurelius Victor aus Afrika, um 360, Verf. von: 1. Caesares — 2. Epitome de Caesaribus — 3. De viris illustribus urbis Romae — 4. Origo gentis Romanae.

Ausgaben von Schott (Antv. 1579), Arntzen (Amst. 1733. 4.), Gruner (Cob. 1757), Schröter (2 voll., Lips. 1829—31), auch in den Samml. der Histor. Rom. scriptt. minor. = Rotter, de auctore libri de origine gentis Rom. (Cottb. 1858. 4.) — Jordan im Hermes Bd. 3. S. 389 ff. — Aldenhoven das. Bd. 5. S. 150 ff. = Schweiger II. S. 1135 ff.; Bernhardy S. 760 ff.; Teuffel S. 934 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. VI, 2. S. 2583 ff.

9. Eutropius, um 370, unter Kaiser Valens, in dessen Auftrage er einen kurzen Abriss der römischen Geschichte bis auf

Iovian's Tod (364) unter dem Titel: Breviarium Romanae historiae, 10 B., verfasste.

Handschrift: Cod. Gothanus, saec. IX. = Ed. princ. Rom. 1471. 4. — ed. Cellarius (Zeitz 1678 u. öft.) — ed. Havercamp (LB. 1729) — ed. Tzschucke (Lips. 1796; ed. min.; ib. 1804) — Schulausgg. von Seebode (Hannov. 1817; 1837), Hermann (Lübeck 1818), Dietsch (Leipz. 1853), Eichert (Hannov. 1871). = Schulze, de Paeanio Eutropii interprete, im Philol. Bd. 29. S. 285 ff. u. im Hermes Bd. 6. S. 84 ff. = Schweiger I. S. 345 ff.; Bernhardy S. 760 ff.; Teuffel S. 936 ff.

10. (Sex.) Rufus Festus, Zeitgenoss des Eutropius, Verf. von: Breviarium rerum gestarum populi Romani.

Ausgaben: Ed. princ. s. l. et a. (wahrsch. Neapel 1470. 4.); — von Cellarius (Zeitz 1673; Hal. 1678); Havercamp (an der Ausg. des Eutrop, s. im Vorsteh.); von Tzschucke (Lips. 1793); Münnich (Hannov. 1815) — Mecenate (ad. mss. emend., Rom 1829). = Schweiger II. 855 ff.; Bernhardy S. 761 ff.; Teuffel S. 936 ff.

11. Ammianus Marcellinus aus Antiochia, geb. um 330, bl. um 370, nahm längere Zeit Theil an den Feldzügen gegen die Alemannen und gegen die Perser, lebte später in Rom ganz den Geschichtstudien, und schrieb ums Jahr 390 ein grösseres historisches Werk, als Fortsetzung von Tacitus' Werken: Rerum gestarum libri XXXI, die Zeit von Nerva bis zum Tode des Valens (96—378) umfassend. Die ersten 13 Bücher und der Schluss des Ganzen sind verloren gegangen.

Beste Handschrift: Cod. Vaticanus n. 1873 (ol. Fuldensis), saec. IX. s. X. = Ausgaben: Ed. princ. Rom. 1474; von Accursius (Augsbg. 1533); Lindenbrog (Hamb. 1609. 4.). — Hauptausgg. von H. Valesius (Par. 1636. 4., ed. auctior ib. 1681) u. Wagner (3 voll. Lips. 1808). — Krit. Ausg. von Eyssenhardt (Berol. 1871); Gardthausen I. (Lips. 1874). = Uebers. von Tross u. Büchele (Stuttg.). = Langen, Emendatt. Ammianeae (Düren 1867. 4.). Ders. im Philol. Bd. 29. S. 469 ff. — Hermann, Observv. crit. Ammian. (Bonn. 1865) — Unger, de Amm. Marc. locis controversis (Neustrel. 1863) — Haupt im Berl. Ind. lectt. v. 1868. 4. — Gardthausen, Coniectanea Ammian. cod. adhibito Vaticano (Kiel 1869) — Mommsen im Hermes Bd. 6. S. 231 ff.; Bd. 7. Heft 2; Hertz, das. Bd. 8 (1874) S. 257 ff. = Schweiger I. S. 2 ff.; Bernhardy S. 766 ff.; Teuffel S. 969 ff.; Wölfflin in Pauly's Real-Enc. I. S. 860 ff.

12. Sulpicius Severus aus Gallien um 400, Verf. von: 1. Chronica, 2 B. — 2. Vita S. Martini — 3. Dialogi tres — 4. Epistolae.

Ausgaben von: Vorst (Berol. 1668 u. öft.), de Prato (2 voll., Veron. 1741—54. 4.), in Migne's Patrol. vol. 20. p. 95 sq. — Krit. Ausg. von Halm (im Corp. scriptt. eccl. Lat. I.): vgl. dens. im Sitzungsber. der Münch. Akad.

d. Wiss. von 1862. S. 37 ff. = Bernays, die Chronik des Sulp. Sev. (Berl. 1861. 4.) — Haupt im Hermes Bd. 2. S. 336 — Reinkens, Martin von Tours (Bresl. 1866). = Bernhardy S. 997 ff.; Teuffel S. 1009 ff.

13. Iulius Obsequens, um 400, Verf. von: Prodigiorum liber (Verzeichniss der Prodigien in den Jahren 505—742 d. St. = 249—32 v. Chr.) nach einem Auszuge aus Livius.

Ausgaben: Ed. princ. Aldina (Venet. 1508, mit Plin. d. Jüng.); — von Scheffer (Amst. 1679), Oudendorp (LB. 1720). — Krit. Ausg. von O. Jahn (Lips. 1853, an den Periochae des Livius, p. 109 sq. = Schweiger II. S. 619; Bernhardy S. 768 ff.; Teuffel S. 936 ff.

14. Paulus Orosius aus Tarragona, um 410, verfasste auf Augustin's Aufforderung, einen Geschichtsabriss: Historiarum libri VII (von Adam bis zum Jahre 417 n. Chr.).

Ausgaben: Ed. princ. Augsb. 1471. fol.; von Fabricius (Cöln 1561 u. öft.); Havercamp (LB. 1738 u. 1767. 4.); in Migne's Patrol. vol. 31 p. 636 sq. = v. Mörner, de Orosii vita eiusque historiarum libri VII adversus paganos (Berol. 1844) — Beck, de Orosii historici fontibus et auctoritate (Marb. 1832) — Mejean, Paul Orose et son apologétique contre les païens (Strassb. 1862). = Schweiger II. S. 620; Bernhardy S. 998 ff.; Teuffel S. 1033 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. V. S. 990 ff.

15. Q. (od. L.) Septimius, um 400, Uebersetzer des Dictys Cretensis (angeblichen Theilnehmers am trojanischen Krieg): De bello Troiano, 6 B.

Ausgaben: Ed. princ. Mediol. 1477; — von Mercerus (Par. 1618. 12.); A. Daceria in us. Delph. (Par. 1680. 4.). — Krit. Ausgg. von Dederich (Bonn. 1833); Meister (Lips. 1872). = Schweiger I. S. 331; Bernhardy S. 768 ff.; Teuffel S. 955 ff.

16. Dares Phrygius, um 400, Verf. von: Historia de excidio Troiae.

Ausgaben meist mit dem Vorigen. — Besond. Ausg. von Dederich (Bonn. 1835). = Schweiger I. S. 331 ff.; Bernhardy S. 768 ff.; Teuffel S. 1070 ff.

17. Magnus Aurelius Cassiodorus Senator, aus Scyllacium in Calabrien, bl. um 510, st. um 575, einer der gelehrtesten und geachtetsten Männer seiner Zeit, verwaltete die höchsten Staatsämter unter Theoderich, Verf. einer grossen Anzahl von Schriften historischen, rhetorischen, grammatischen und theologischen Inhalts. Am werthvollsten ist das Werk: Variarum libri XII (eine Sammlung der von ihm in seinen amtlichen Stellungen verfassten Schriftstücke, namentlich Erlasse). Ausserdem sind von seinen histor. Werken zu erwähnen: Historia tripartita — Chronicon — Computus paschalis.

Hauptausgabe von Garet (2 voll., Rothomagi 1679. fol.); wiederholt in Migne's Patrolog. vol. 69 u. 70 (Par. 1847 ff. 4.). = Thorbecke, Cassiodorus Senator, ein Beitrag zur Gesch. d. Völkerwanderung (Heidelb. 1867) — Mommsen, Chronik des Cassiod. Senator v. J. 519, in d. Abhandll. der sächs. Gesellsch. d. Wiss. Bd. 8. S. 547 ff. = Schweiger I. S. 64; Teuffel S. 1098 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. II. S. 203 ff.

18. Der Geograph Vibius Sequester, um 400, Verf. von: De fluminibus fontibus lacubus nemoribus paludibus gentibus per litteras (einem alphabet. Verzeichniss der bei den gelesensten Dichtern vorkommenden Ortsnamen).

Aelteste Handschrift: Cod. Vaticanus n. 4929, saec. X. = Ausgaben: Ed. princ. von Mazochi, Rom. (das Jahr unbekannt); — Aldina (mit Mela, Venet. 1514; 1518). — Hauptausgg. von Hessel (Rotterd. 1711), Oberlin (Strassb. 1778), Bursian (Turici 1867. 4.). = Schweiger II. S. 1135; Bernhardy S. 774 ff.; Teuffel S. 1016 ff.

b. Beredsamkeit.

1—5. Die Panegyriker.

Hauptsammlungen der Panegyrici veteres Latini von Cellarius (Hal. 1703), Jäger (2 voll., Nürnb. 1779), Arntzen (2 voll., Traiect. 1790—95. 4). S. bei Schweiger II. S. 1310 ff. Eyssenhardt, Lectiones panegyricae (Berol. 1867. 4) — Rühl, de XII panegyricis Latinis propaedeumata (Greifsw. 1868) — Haupt im Hermes Bd. 4. S. 151 ff. — Bährens im Rhein. Mus. Bd. 27. S. 215 ff.

1. Eumenius aus Augustodunum (Autun), geb. um 250, bl. um 300, Rhetor, ward an den Hof des Kaisers Constantius Chlorus berufen, kehrte später wieder in seine Heimat zurück und wirkte an der Spitze der dortigen Rhetorschule. Er ist Verf. einer berühmten Rede Pro restaurandis scholis (Augustodunensibus) um 296 und von 3 panegyrischen Reden auf Constantius und Constantinus aus den Jahren 296, 310 u. 311 (Paneg. Constantio Augusto dictus — Paneg. Constantino Aug. dictus — Gratiarum actio Constantino Aug.).

2. Nazarius, um 320, Lehrer der Beredsamkeit zu Bordeaux, Verf. von: Panegyricus Constantino Aug. dictus (gehalten 321).

3. Claudius Mamertinus (d. Jüngere) um 360, Verf. von: Gratiarum actio Iuliano Aug. dicta (gehalten am 1. Jan. 362 für das von Julian ihm verliehene Consulat). Die Reden auf Maximian gehören einem ältern Redner an).

4. Latinus Drepanius Pacatus, um 390, Rhetor, Landsmann und Freund des Ausonius, Verf. von: Panegyricus Theodosio Aug. dictus, gehalten im J. 391 in Rom.

5. Magnus Felix Ennodius aus Gallien, um 500, Verf. von: Panegyricus dictus Theoderico, gehalten um 507; und: Vita Epiphanii.

Sämmtliche Reden von 1—5 in den angegeb. Sammlungen der Panegyrici. Vgl. Bernhardy S. 841 ff.; Teuffel S. 882 ff. und (über Ennodius) S. 1068 ff.

6. Q. Aurelius Symmachus, bl. um 400, Consul 391, gefeierter Redner und eifrig bemüht um die Erhaltung der klassischen Literatur. Er verfasste: Orationes und 10 Bücher Epistolae.

Handschrift der Reden ein Mailander Palimpsest, saec. VI, herausgeg. von A. Mai (Mediol. 1815, wiederholt in Niebuhr's Ausg. des Fronto, Berol. 1816), vermehrt aus einem Cod. Vatican. u. Bobiens., in Mai's Scriptt. vet. nova coll. I, 4 und an Mai's Ausg. von Cic. de re publ. (Rom. 1846). — Haupthandschrift der Briefe: Cod. Parisin. n. 8623, saec. X.; vgl. Clason, de Symm. epp. cod. Paris. (Bonn. 1867). = Ausgg. der Briefe: Ed. princ. s. l. et a. (zw. 1503 u. 1513) — ed. Scioppius (Mogunt. 1608. 4.) — ed. Pareus (c. Lexic. Symmach., Neust. a. d. H. 1617; Francof. 1642; 1651); in Migne's Patrolog. vol. 18. (Par. 1848) p. 145 sq. = Schweiger II. S. 990 ff.; Bernhardy S. 842 ff.; Teuffel S. 960 ff.

c. Rhetorik.

1. Aquila Romanus, um 250, Verf. von: De figuris sententiarum et elocutionis liber.

Ausgaben meist an Rutilius Lupus (s. ob. S. 320); in Halm's Rhett. Lat. min. (Lips. 1863) p. 22 sq. = Fröhlich,' krit. Beiträge in NJahrbb. Bd. 89. S. 208 ff. — Mähly im Philol. Bd. 16. S. 173; Simon, das. Bd. 28. S. 628. — Wensch, de Aquila Romano (Wittenb. 1861). = Schweiger I. S. 16: Teuffel S. 877 ff. u. in Pauly's Real-Enc. I, 2. S. 1384.

2. Iulius Rufinianus, nach 300, verfasste (in Nachahmung des Vorsteh.): De figuris sententiarum et elocutionis liber.

Ausgaben an Rutilius Lupus (s. ob. S. 320). = Schweiger II. S. 854 ff.; Teuffel S. 877.

3. C. Chirius (Curius) Fortunatianus, um 400, Verf. von: Artis rhetoricae libri III.

Abgedruckt in Halm's Rhett. Lat. min. p. 79 sq.; vgl. Schweiger I. S. 367 und Teuffel S. 969.

d. Philosophie.

Anicius Manlius Torquatus Severinus Boëtius (richtiger als Boëthius) aus Rom, geb. um 475, st. 525, der letzte römische Philosoph, Staatsmann, in hohem Ansehen beim Ostgothenkönig Theoderich, Consul 510, später in Folge von Verläumdungen eingekerkert und endlich nach langer Haft hingerichtet. Während seiner Gefangenschaft verfasste er das hochberühmte Werk: De consolatione philosophiae, 5 B. Ausserdem schrieb er Kom-

mentare zu Aristoteles und zu Cicero's Topica und mathematische Lehrbücher.

Gesammtausgaben: Ed. princ. Venet. 1492. fol.; ed. Basil. 1546; 1570; in Migne's Patrolog. vol. 68 u. 64. — Einzelausgg. der Consolatio: Ed. princ. Nürnb. 1478; von Vulpio (Patav. 1721); m. deutsch. Uebers. u. Anmerkk. von Freitag (Riga 1794). — Krit. Ausgg. von Obbarius (Jen. 1843) u. von Peiper (Lips. 1871). = Schweiger I. S. 27 ff.; Bernhardy S. 885 ff.; Teuffel S. 1085 ff.; Bähr u. Teuffel in Pauly's Real-Enc. I, 2. S. 2415 ff.

e. Grammatik, Metrik und Lexikographie.

1. Nonius Marcellus aus Afrika, viell. um 280, Verf. eines wegen seiner zahlreichen Citate aus der ältern römischen Literatur überaus wichtigen lexikalischen Werkes: De compendiosa doctrina per litteras in 19 Abschnitten.

Handschriften: Cod. Guelferbytanus (Gud. 96, n. 592. Ebert.), saec. XI. — Cod. Leidensis (Vossian.), saec. XI. = Hauptausgg.: Ed. princ. Rom. 1470. — ed. Mercerius (Par. 1583; 1614; wiederholt Lips. 1825). — Krit. Ausg. von Gerlach u. Roth (Basil. 1842) — ed. Quicherat (Par. 1871). = Vahlen, Anal. Nonian. I. II. (Lips. 1859) — Schottmüller in Symb. philol. Bonnae I. p. 807 sq. — Schmidt, de Non. Marc. auctorib. grammat. (Lips. 1868) — L. Müller, de re metrica p. 25 sq.; und in NJahrbb. Bd. 95. S. 490 ff.; Bd. 97. S. 422 ff.; im Rhein. Mus. Bd. 24. S. 239 ff. = Schweiger II. S. 617; Bernhardy S. 944 ff.; Teuffel S. 880 ff.

2. Aelius Donatus in Rom, um 350, Verf. von: 1. Ars — 2. Commentarii in Terentium — 3. Commentarii in Vergilium.

Ausgaben der Ars in Putsche p. 1735 sq. und bei Keil VI. p. 367. — Commentt. in d. Ausgg. des Terenz und Vergil. = Schweiger I. S. 335 ff.; Bernhardy S. 468; 499; 505; 947 ff.; Teuffel S. 928 ff.

3. C. Marius Victorinus, um 350, Grammatiker und Rhetor in Rom, Verf. von: De re grammatica, de carmine heroico etc., 4 B.

Abgedr. bei Putsche p. 1939; in Lindemann's Corp. Gramm. Lat. I. p. 267 sq.; bei Keil VI. p. 1; in Gaisford's Scriptt. Latini rei metricae (Oxon. 1837) p. 1 sq. = Teuffel S. 924 ff.

4. Flavius Sosipater Charisius, um 350, Verf. von: Ars grammatica, 5 B. (unvollständig).

Abgedr. bei Putsche, Lindemann vol. IV. u. Keil vol. I. = Osann, Beiträge II. S. 319 ff.; — Spengel in Münch. gel. Anz. 1840. S. 502 ff.; Teuffel S. 942 ff.

5. Diomedes, um 350, Zeitgenoss des Vorigen, Verf. von: Ars grammatica, 3 B.

Abgedr. bei Putsche p. 270 sq.; bei Keil vol. I. p. 298 ff.; das 3. Buch

auch in Gaisford's Scriptt. rei metr. = Christ im Philol. Bd. 18. S. 127 ff.; — Teuffel S. 942 ff.

6. Arusianus Messius, um 390, Verf. von: Exempla elocutionum ex Vergilio, Sallustio, Terentio, Cicerone.

Abgedr. in Mai's Ausg. des Fronto u. in Lindemann's Corp. gramm. Lat. I. p. 209 sq. = Osann, Beiträge II. S. 349 ff. — Teuffel S. 968 ff.

7. Flavius Mallius Theodorus, um 400, Consul 399, Verf. von: De metris.

Ausgg. von: Heusinger (Wolfenb. 1755), Ruhnken (LB. 1766); bei Gaisford p. 525 sq.

8. Aurelius Macrobius Theodosius, bl. um 420, lebte unter Theodosius II., Verf. von: 1. Saturnalia, 7 B.; 2. Commentarius in (Ciceronis) Somnium Scipionis.

Handschriften (sämmtlich aus Einer Quelle): 1. Cod. Bambergensis, saec. IX exeunt.; — 2. Parisinus n. 6371, saec. XI. = Ed. princ. Venet. 1472. fol. — Aldina (Venet. 1528). — Krit. Ausgg. von v. Jan (2 voll., Quedlinb. et Lips. 1848—52); Eyssenhardt (Lips. 1868). = Schweiger II. S. 1 ff.; Bernhardy S. 947 ff.; Teuffel S. 1013 ff.

9. Martianus Minneus Felix Capella aus Madaura in Afrika, um 430, Verf. einer Encyclopädie der freien Künste, betitelt: De nuptiis Philologiae et Mercurii, 9 B.

Beste Handschrift: Cod. Bambergensis, saec. X.; s. Eyssenhardt in s. Ausg. = Ausgaben: Ed. princ. Vicent. 1499. fol. — von Vulcanius Basil. 1577, mit Isidor), H. Grotius (Lugd. 1599), Kopp (u. C. Fr. Hermann, Francof. 1836. 4.), Eyssenhardt (Lips. 1866); das 5. Buch auch in Halm's Rhett. Lat. min. p. 449 sq. = Schweiger I. S. 62 ff.; Bernhardy S. 947 ff.; Teuffel S. 1025 ff.

10. Priscianus Caesariensis, aus Cäsarêa in Mauretanien, um 500, der berühmteste römische Grammatiker der spätern Zeit, lebte als Lehrer zu Konstantinopel, schrieb ein umfassendes grammatisches Werk, betitelt: Institutionum grammaticarum libri XVIII, welches sich durch das ganze Mittelalter als Schulbuch und als Grundlage des grammatischen Unterrichts behauptet hat.

Handschriften gegen tausend; die beste ist Cod. Parisinus n. 7496, saec. IX.; vgl. Hertz im Vorwort z. s. Ausg. = Ed. princ. Venet. 1470. — Krit. Hauptausg. von Hertz in Keil's Grammat. Lat. vol. II. et III. (Lips. 1855 u. 59). = Schweiger II. S. 822 ff.; Bernhardy S. 948 ff.; Teuffel S. 1094 ff.

11. Fabius Planciades Fulgentius in Afrika, um 520, Verf. von: 1. Mythologicôn l. III — 2. De expositione Vergilianae continentiae — 3. De aetatibus mundi — 4. Expositio sermonum antiquorum.

Abgedruckt in den Mythographi Latini von Muncker (II. p. 1 sq.) und van Staveren (p. 595 sq.); im Nonius von Roth u. Gerlach (s. im Vorsteh. u. in Lersch, de abstrusis sermonibus (Bonn. 1844). = Reifferscheid im Rhein. Mus. Bd. 23. S. 133 ff. — Teuffel S. 1091 ff.

12. Terentianus Maurus a. Mauretanien, um 300, Verf. eines grammatisch-metrischen Lehrgedichts: De litteris, syllabis, metris 3 B. (gegen 3000 Verse, unvollst.)

Cod. Bobiensis, jetzt verloren gegangen. = Ed. princ. Mediol. 1497. 4. abgedr. in Putsche's Gramm. Lat. p. 238 ff. — Hauptausgg.: ex rec. et c. nott. L. van Santen (cur. van Lennep, Traiect. 1825. 4.); von Lachmann (Berol. 1836). = Schweiger II. S. 1046 ff.; Bernhardy S. 556 ff.; Teuffel S. 893 ff.; Bähr in Pauly's Real-Enc. VI, 2. S. 1686.

13. Isidorus aus Spanien, um 600, Bischof von Sevilla (Hispalis, dah. mit dem Beinamen Hispalensis), Verf. einer grossen (unvollendeten) Encyclopädie aller Wissenschaften: Originum s. Etymologiarum libri XX.

Ed. princ. Paris 1580. fol. — Hauptausgg. von Arevalus (7 voll., Rom 1797—1803. 4.), wiederh. in Migne's Patrolog. vol. 81—84. — Etymologiarum l. XX. ed. Otto in Lindemann's Corp. grammat. Latin. vol. 3 (Lips. 1833. 4.) = Schweiger I. S. 467; Bernhardy S. 949 ff.; Teuffel S. 1131 ff.

f. Naturkunde.

C. Iulius Solinus, um 300, Verf. von: Collectanea rerum memorabilium (später Polyhistor gen.) grösstentheils aus Plinius' Natural. historia entnommen mit Benutzung einer Chronik aus bester Zeit.

Ed. princ. Venet. 1473. fol. — ed. Delrio (Antv. 1572; Lugd. 1646). — Krit. Hauptausg. von Mommsen (Berol. 1864). = Salmasii Exercitationes in Solini Polyhistorem (2 voll., Par. 1629 u. öft.). — Bernhardy S. 896 ff.; Teuffel S. 878 ff.

g. Patristik.

1. Thascius Caecilius Cyprianus, Bischof von Karthago, bl. um 250, st. 258, vor seiner Bekehrung Rhetor, Verf. von Schriften meist dogmatischen Inhalts: De unitate ecclesiae — Epistolae.

Ausgg. von Erasmus (Basil. 1520. fol. u. öft.); Morel (Par. 1564); Oberthür (2 voll., Würzb. 1782). = Auserles. Schriften deutsch von Kraibinger (Augsb. 1848).

2. Arnobius aus Sicca in Afrika, bl. um 290, Rhetor unter Diokletian, Verf. der apologetischen Schrift: Adversus nationes libri VII.

Ausg. von Gelenius (Basil. 1546. 1560); Canterus (Antv. 1582); Salmasius (LB. 1651); Orelli (Lips. 1816); Hildebrand (Hal. 1844); Oehler (in Gersdorf's Bibl. patr. XII Lips. 1846).

3. Lactantius Firmianus, wahrscheinlich aus Italien, bl. um 300, Schüler des Vorigen, Lehrer der Beredsamkeit in Bithynien. Sein in musterhaft correctem Latein geschriebenes Hauptwerk dogmatischen Inhalts führt den Titel: Divinarum institutionum libri VII (begonnen im J. 305).

Ed. princ. Rom. 1465. fol. (das erste in Italien gedruckte Buch). — Ausgg. von Heumann (Gott. 1736); Oberthür (Würzb. 1783); Fritzsche (in Gersdorf's Bibl. patr. X.); Migne's Patrolog. vol. VI. u. VII. (1844).

4. Ambrosius aus Gallien, bl. um 370, Jurist, seit 374 Bischof von Mailand, Verf. von: De fide libri V — de spiritu sancto l. III — de officiis ministrorum l. III — Epistolae 91. — *Berühmt sind auch seine Kirchenlieder (12 Hymni) in jambischen Dimetern und meist vierzeiligen Strophen.

Ausg. von Erasmus (Basil. 1527. fol.); opera et studio monachorum ord. Sti Benedicti (2 voll., Par. 1686—90); in Migne's Patrolog. vol. XV. u. XVI. (Par. 1845).

5. Hieronymus aus Stridon in Dalmatien, geb. um 340, st. 420, einer der gelehrtesten Kirchenväter und überaus fruchtbarer Schriftsteller. Ausser seinen umfassenden Kommentaren zur heiligen Schrift, seiner Uebersetzung der Letztern ins Lateinische (der Vulgata) und andern theologischen Schriften ist besonders erwähnenswerth seine Uebertragung und Fortsetzung der Chronik (des Eusebius (s. ob. S. 188).

Ausgg. von Erasmus (9 voll., Basil. 1516 u. öft. fol.); besond. von Vallarsi 11 voll., Veron. 1734—42).

6. Aurelius Augustinus aus Tagaste in Afrika, geb. 354, st. 430, anfangs Lehrer der Rhetorik in Karthago, Rom und Mailand, seit 395 Bischof von Hippo, von umfassender Gelehrsamkeit und, gleich Hieronymus, ein äusserst fruchtbarer Schriftsteller. Sein Hauptwerk ist: De civitate Dei l. XXII. — Werthvoll sind auch seine Sermones und Epistolae; berühmt seine Selbstbiographie: Confessionum l. XIII.

Ausgg.: ap. Amerbach. (Basil. 1506); von Erasmus (10 voll., Basil. 1528. fol. u. öft.); cura monachorum ordin. S. Mauri (11 voll., Par. 1679 ff. fol.); in Migne's Patrolog. voll. XXXII—XLVII.

XIV. Abschnitt. Geschichte der römischen Wissenschaften.

§. 1. Der im Privat- und Staatsleben vorherrschend auf das Praktische gerichtete Sinn der Römer, welcher ihrer Literatur den besondern Entwicklungsgang vorschrieb (s. zu Anf. d. vor. Abschn. S. 278), übte einen mächtigen Einfluss auf dem Gebiete der Wissenschaften, von welchen die streng theoretischen, wie Philosophie, reine Mathematik, Astronomie, Physik bei den Römern eine viel beschränktere Pflege und Fortbildung erfuhren als die rein praktischen oder doch für die Praxis verwendbaren, wie Naturgeschichte, Arzneiwissenschaft, Mechanik, Feldmessung, Oekonomie u. dgl. Einer umfassenden und bis in die späteste Kaiserzeit fortgesetzten Pflege erfreuten sich nur zwei wissenschaftliche Gebiete: die Sprach- und die Rechtswissenschaft; die letztere namentlich ist eine specifisch römische Schöpfung, deren lebenskräftiger Geist und Gehalt durch das ganze Mittelalter und die Neuzeit auf die Rechtsinstitutionen aller gebildeten Völker bestimmend eingewirkt hat.

§. 2. Die Philosophie.

Ausser der zur griechischen Philosophie (ob. S. 192) angegebenen Literatur sind hier noch zu erwähnen:

L. Blessig, de origine philosophiae apud Romanos (Argent. 1770. 4).

Hepke, de philosophis qui Romae docuerunt usque ad Antoninos (Berol. 1842).

A. Stahr, Aristoteles bei den Römern (Leipz. 1834).

E. Zeller, Religion und Philosophie bei den Römern (in Virchow u. Holtzendorff's Samml. wissensch. Vortr. n. 24. 2. Aufl., Berl. 1866).

Th. Mommsen's röm. Geschichte II. S. 411 f.

Die erste Spur einer dürftigen Bekanntschaft mit griechischer Philosophie zeigt sich bei Ennius in dessen Epicharmus und im Euhemerus. Bald nach Ennius' Tode (169 ff.) verschaffte die Anwesenheit griechischer Philosophen in Rom den philosophischen Lehren grössere Verbreitung; und diese erschienen den Vätern der Stadt für Religion und Sitte so gefährlich, dass im J. 161 durch Senatsbeschluss die griechischen Philosophen mit den Rhetoren ausgewiesen wurden. Ein ähnliches Loos traf sechs Jahre später (155) die Vertreter dreier Philosophenschulen, den

Akademiker Karneades, den Stoiker Diogenes und den Peripatetiker Kritolaos, welche als athenische Gesandte in Rom durch ihre mit grosser Beredsamkeit vorgetragenenen freien Ansichten einen gewaltigen Eindruck machten. Doch waren diese Versuche, die griechische Philosophie fernzuhalten, vergeblich, da die römische Jugend aus den höheren Ständen ihre rhetorischen Studien in Rhodus oder Athen zu machen pflegte und dort Gelegenheit fand, philosophische Vorträge zu hören. Der Stoiker Panaetius aus Rhodus (geb. um 180, st. um 110 v. Chr., der Schüler des aus Rom entfernten Diogenes, gewann die persönliche Freundschaft des jüngern Scipio und Lälius und verschaffte dem durch Beimischung von weniger strengen Grundsätzen der platonischen und aristotelischen Lehre gemilderten Stoicismus einen bedeutenden Anhang unter den Römern: so Q. Aelius Tubero, C. Fannius, Sp. Mummius, C. Blossius, P. Rutilius Rufus, Valerius Soranus, L. Aelius Stilo, die beiden berühmten Rechtsgelehrten (der Augur und der Pontifex Maximus) Q. Mucius Scaevola; ferner L. Lucilius Balbus, Sex. Pompeius, der jüngere Cato u. A. Ebenso gewann die neuere Akademie (s. ob. S. 213) als Anhänger: C. Aurelius Cotta (Consul 679 = 75), L. Lucullus, L. Tubero; — die peripatetische Schule: M. Piso (Consul 693 = 61) und M. Licinius Crassus (Cons. 684=70); der Epikureismus: Atticus (Cicero's Freund), Papirius Paetus, M. Marius, L. Manlius Torquatus (Prätor 706=48), Statilius, C. Cassius, vor Allen den Dichter Lucretius (s. ob. S. 296); — der Pythagoreismus: Nigidius Figulus. — Sehr viele Römer, unter ihnen namentlich Cicero (in den ob. S. 303 angegebenen philosophischen Schriften, vgl. Cicero de divin. 2, 1) huldigten dem Eklekticismus (einer Mischung platonischer, aristotelischer und stoischer Lehrsätze). Ebenso war der Polyhistor Varro (s. ob. S. 296) bald Stoiker (in der Dialektik, Theologie und Naturphilosophie) bald Akademiker (in der Ethik); umgekehrt M. Brutus Stoiker in der Ethik, im Uebrigen Akademiker.

In der Kaiserzeit nahm die Zahl philosophisch gebildeter Männer und philosophischer Schriftsteller (Letztere freilich meist ohne wissenschaftliche Bedeutung) ausserordentlich zu; Augustus selbst förderte das Studium der Philosophie und verfasste selbst Hortationes ad philosophiam. Unter den ersten Kaisern hatten Epikureismus und Stoicismus gleich zahlreiche Anhänger. Bald aber wandten sich, im Widerspruche gegen den allgemeinen Sittenverfall, edlere Männer dem Stoicismus zu; so Pätus Thrasea,

Helvidius Priscus, der junge Persius Flaccus; die beiden Sextius (Vater und Sohn) unter Augustus, scheinen eine Mittelstellung zwischen Pythagoreismus, Cynismus und Stoicismus eingenommen zu haben. Der bedeutendste Philosoph dieser Periode ist L. Annaeus Seneca (s. ob. S. 322). — Die Vorliebe für den Stoicismus erhielt sich zum Theil noch im 2. christl. Jahrh.; ihm huldigte auch der Kaiser M. Aurelius. Andere mischten demselbem eine Art Mysticismus (fälschlich Platonismus genannt) bei, wie Taurus, Favorinus; auch Apuleius (s. ob. S. 327). — Einen würdigen Abschluss der philos. Literatur der Römer bildet Boëtius (s. ob. S. 338).

1. Gellius 15, 11, 1: C. Fannio Strabone M. Valerio Messala coss. senatusconsultum de philosophis et de rhetoribus factum est: 'Marcus Pomponius praetor senatum consuluit. Quod verba facta sunt de philosophis et de rhetoribus, de ea re ita censuerunt, ut M. Pomponius praetor animadverteret curaretque, uti ei e re publica fideque sua videretur, uti Romae ne essent.'

2. Id. 7, 14, 8: Animadversa eadem tripertita varietas (dicendi) est in tribus philosophis, quos Athenienses Romam ad senatum legaverant impetratum, uti multam remitteret, quam fecerat is propter Oropi vastationem. Ea multa fuerat talentum fere quinquentum. Erant isti philosophi Carneades ex Academia, Diogenes Stoicus, Critolaus Peripateticus.

3. Cic. de orat. 2, 37, 154 sq.: Et certe non tulit ullos haec civitas aut gloria clariores aut auctoritate graviores aut humanitate politiores P. Africano, C. Laelio, L. Furio, qui secum eruditissimos homines ex Graecia palam semper habuerunt; atque ego hoc ex eis saepe audivi, cum dicerent pergratum Atheniensis et sibi fecisse et multis principibus civitatis, quod, cum ad senatum legatos de suis maxime rebus mitterent, tris illius aetatis nobilissimos philosophos misissent, Carneadem et Critolaum et Diogenem; itaque eos, dum Romae essent, et a se et ab aliis frequenter auditos.

4. Quintil. 10, 1, 123: Supersunt qui de philosophia scripserint, quo in genere paucissimos adhuc eloquentes litterae Romanae tulerunt. Idem igitur M. Tullius, qui ubique, etiam in hoc opere Platonis aemulus exstitit. Egregius vero multoque quam in orationibus praestantior Brutus, suffecit ponderi rerum: scias eum sentire quae dicit. Scripsit non parum multa Cornelius Celsus, Sextios secutus, non sine cultu ac nitore. Plancus in Stoicis rerum cognitione utilis. In Epicureis levis quidem, sed non iniucundus tamen auctor est Catius... Seneca in philosophia parum diligens, egregius tamen vitiorum insectator fuit.

5. Cic. Tusc. 1, 3, 5 sq.: Philosophia iacuit usque ad hanc aetatem nec ullum habuit lumen litterarum Latinarum; quae illustranda et excitanda nobis est . . in quo eo magis nobis est elaborandum, quod multi iam esse libri Latini dicuntur scripti inconsiderate ab optimis illis quidem viris, sed non satis eruditis.

---

§. 3. Die Naturwissenschaften.

Die höheren Fragen der griechischen Naturwissenschaft nach der Entstehung des Weltalls, nach den Grundstoffen, nach den

Naturgesetzen u. dgl. wurden von den Römern äusserst selten behandelt; so von Lucrez in seinem Gedicht de rerum natura und von Seneca in den Naturales quaestiones. Ihr Hauptaugenmerk war auf Naturbeschreibung (besonders Zoologie und Botanik) und auf die praktischen Lehren der Landwirthschaft und der Heilkunde gerichtet.

a. In der Naturbeschreibung sind aus der augusteischen Zeit die (verloren gegangenen) Uebersetzungen alexandrinischer Lehrgedichte, zoologischen und botanischen Inhalts, durch Aemilius Macer und Valgius Rufus zu erwähnen. Das Hauptwerk auf diesem Gebiete ist des älteren Plinius Naturalis historia (s. ob. S. 323), in welchem das 7. Buch die Anthropologie, Buch 8—11 die Zoologie, Buch 12—27 Botanik und Pharmakologie, Buch 33—37 Mineralogie, Metallurgie und Technologie behandeln. Eine dürftige Compilation aus diesem Werke sind des Solinus Collectanea rerum memorabilium (s. ob. S. 265).

b. Die Landwirthschaft war seit ältester Zeit die Lieblingsbeschäftigung der Römer, daher wurde die ökonomische Literatur sehr früh gepflegt. Schon Cato Censorius hinterliess ein Werk de re rustica (s. ob. S. 293); gleichen Titels ist die landwirthschaftliche Schrift des Polyhistors Varro (ob. S. 299). In der augusteischen Zeit verherrlichte Vergil den Landbau in seinen Georgicis; schrieb Hyginus über Landbau und Bienenzucht und Sabinus Tiro über den Gartenbau, welches Thema im 3. Jahrh. n. Chr. auch Gargilius Martialis behandelte. Unter der Regierung des Claudius verfasste Columella sein umfassendes Werk de re rustica (s. ob. S. 324); im 4. christl. Jahrh. ein Werk gleichen Titels Palladius.

c. Die Heilkunde gelangte erst in der Kaiserzeit zu einer besonderen Literatur, da früher Hausmittel und Beschwörungsformeln als ausreichend zur Heilung der Krankheiten von Menschen und Thieren betrachtet wurden. Unter Augustus gelangten zuerst die Aerzte M. Artorius und Antonius Musa zu Anerkennung und Ansehen. Als die bedeutendsten medicinischen Schriftsteller sind zu nennen: unter Tiberius Cornelius Celsus, dessen 8 Bücher de medicina einen Theil seines encyclopädischen Werkes bildeten (s. ob. S. 323); unter Claudius verfasste Scribonius Largus eine aus griechischen Vorarbeiten compilirte Arzneimittellehre (Compositiones medicamentorum, s. ob. S. 324); zu Anfange des 3. christl. Jahrh. Serenus Sammonicus ein ver-

sificirtes Volks- und Hausarzneibuch (de medicina praecepta); im 4. und 5. Jahrh.: Caelius Aurelianus, Plinius Valerianus, Theodorus Priscianus, Sextus Placitus, Marcellus Empiricus; über Thierarzneikunde: P. Vegetius; über Diätetik: Caelius Apicius (um 250: de re coquinaria).

§. 4. Die mathematischen Wissenschaften.

Auch auf diesem wissenschaftlichen Gebiete sind die theoretischen Theile nur äusserst spärlich behandelt worden; so die Geometrie von Balbus unter Trajan, von Iulius Firmicus Maternus im 4ten Jahrh., die Arithmetik von Boëtius (de institutione arithmetica); die Astronomie von Sulpicius Gallus (Consul 588 = 166), Varro, Nigidius Figulus, Manilius (Astronomica), die Chronologie von Censorinus (de die natal.). — Dagegen fanden einzelne praktische Theile der Mathematik, wie die Architektur und die Feldmesskunst grössere Pflege.

In der Architektur werden uns Fuficius, Varro und P. Septimius als Schriftsteller genannt. Erhalten hat sich nur das berühmte Werk des Vitruvius (s. ob. S. 313).

Die Feldmesskunst, die Kunst der agrimensores oder gromatici (von γρῶμα, dem Visirinstrumente), für Aecker im Allgemeinen und Kriegslager insbesondere, fand in der Kaiserzeit zahlreiche Bearbeiter. Der Aelteste unter diesen Agrimensoren oder Gromatikern ist Frontinus (s. ob. S. 324); unter Trajan schrieben Balbus und Hyginus; bald darauf Siculus Flaccus; in späterer Zeit M. Iunius Nipsus, Innocentius u. A. Vgl. Rein und Wölfflin im Art. Agrimensores in Pauly's Real-Enc. I, 1. S. 594 ff.; Bähr im Art. Groma, Gromatici, ebendas. III. S. 972 ff.; Blume, Lachmann u. Rudorff in: Schriften der römischen Feldmesser (2 Bde, Berl. 1848—52).

§. 5. Die Sprachwissenschaft.

L. Lersch, die Sprachphilosophie der Alten (3 Bde, Bonn. 1838—41).
Gräfenhan, Geschichte der klassischen Philologie im Alterthum (4 Bde. Bonn 1843—50).
H. Steinthal, Geschichte der Sprachwissenschaft bei den Griechen u. Römern (Berl. 1863).
Suetonius de illustribus Grammaticis (s. ob. S. 325).
Grammatici Latini ed. Gothofredus (Genev. 1595. 1622. 4).
Grammaticae Latinae auctores antiqui, opera et studio Heliae Putschii (Hanov. 1605. 4).

Corpus Grammaticorum Latinorum veterum coll. aux. rec. Fr. Lindemannus (3 voll., Lips. 1831—33. 4, nicht fortges., an s. Stelle trat:)

Grammatici Latini ex recens. Heur. Keilii (16 voll., Lips. 1856 ff.). Hierzu als Supplement:

H. Hagen, Anecdota Helvetica quae ad grammaticam Latinam spectant (Lips. 1870).

Durch Krates aus Mallos, den gelehrten Bibliothekar in Pergamum und Stifter einer grammatischen Schule (der sogen. Anomalisten, im Gegensatze der Schule Aristarch's, der Analogisten) waren bei Gelegenheit seiner Anwesenheit in Rom als Gesandter des Königs Attalus II. Philadelphus von Pergamum an den Senat (um 160 n. Chr.) die grammatischen Studien in Rom eingeführt worden (s. ob. S. 170 und in d. I. Abth. S. 20) und erfreuten sich sehr bald einer vielseitigen Pflege von Seiten der angesehensten und gebildetsten Männer. Bekannt ist, dass Cäsar mitten im gallischen Kriege die grammatische Schrift De analogia ad M. Ciceronem libri II. verfasste, welche die erste durchdachte, mit Consequenz ausgeführte Formenlehre der lateinischen Sprache enthielt. (Fronto de Bello Parth. p. 221 ed. Nab.: 'Fac memineris et cum animo tuo cogites, C. Caesarem atrocissimo bello Gallico cum alia multa militaria, tum etiam duos de Analogia libros scrupulosissimos scripsisse: inter tela volantia de nominibus declinandis, de verborum aspirationibus et rationibus inter classica et tubas'). Gleichzeitig förderten Nigidius Figulus und Santra die wissenschaftliche Sprachforschung (vgl. Teuffel S. 361 ff.; 393 ff.). Ausser diesen sind in der voraugusteischen Zeit als bedeutende grammatische Schriftsteller zu nennen: L. Aelius Stilo Praeconinus aus Lanuvium (um 100 v. Chr., Vorläufer Varro's), M. Terentius Varro, der gelehrteste unter den römischen Grammatikern (s. ob. S. 298), Aurelius Opilius, Ateius Praetextatus Philologus, Cornificius u. v. a.

In der Kaiserzeit erweitert sich der Kreis der grammatischen Schriftsteller.

Unter Augustus schrieben Verrius Flaccus, Iulius Hyginus, M. Valerius Messala, Sinnius Capito, Scribonius Aphrodisius, L. Crassitius. Bald nach ihnen in der 4. Literaturperiode: Iulius Modestus, Pomponius Marcellus, A. Cornelius Celsus, Asconius Pedianus, Q. Remmius Palaemo, M. Valerius Probus, Annaeus Cornutus, Caesius Bassus, Aemilius Asper, Flavius Caper, Caesellius Vindex, Urbanus, Velius Longus.

In der 5. Periode, unter Hadrian Terentius Scaurus; — unter Antoninus Pius: Aulus Gellius, viell. auch Festus; — im 3. Jahrh.: Arruntius Celsus, Helenius Acro, Pomponius Porphyrio.

In der 6. Periode, Iulius Romanus in der 1. Hälfte des 3. Jahrh.; und nach einem Stillstande von mehr als einem Jahrhundert, seit der letzten Hälfte des 4. Jahrh. die (grossentheils schon ob. S. 339 ff. erwähnten) Verfasser von grammatischen Lehrbüchern (Artes): Sacerdos, Cominianus, Marius Victorinus, Aelius Donatus, Agroecius, Charisius, Diomedes, der jüngere Probus; — Kommentatoren: T. Claudius Donatus, Servius Maurus Honoratus; — die Lexikographen Nonius Marcellus, Arusianus Messius. — Im 5. Jahrh.: Macrobius, Martianus Capella. — Endlich im 6. Jahrh.: Priscianus, Fulgentius, Terentianus Maurus, Isidorus. (Vgl. Bernhardy S. 922 ff.; Teuffel S. 63 ff.).

§. 6. Die Rechtswissenschaft.

S. W. Zimmern, Geschichte des römischen Privatrechts bis Justinian (Heidelberg 1826) I. Bdes 1. Abth.

A. F. Rudorff, römische Rechtsgeschichte (Leipz. 1857) I.: Rechtsbildung.

Ph. E. Huschke, Iurisprudentiae Anteiustinianae quae supersunt (Lips. 1861 u. öft.).

G. Bruns, Fontes iuris Romani antiqui (ed. sec., Tubing. 1871).

R. v. Ihering, Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwickelung (3 Bde, 3. u. 2. Aufl., Leipz. 1874).

Die reiche und kräftige Entfaltung der römischen Rechtsverhältnisse im Staats- und Privatleben erzeugte schon früh das Bedürfniss nach Sammlung und Erklärung der Rechtsquellen und führte seit der Mitte des 7. Jahrh. d. St. zur Systematisirung derselben, welche endlich in den grossen Gesetzbüchern des Justinian ihren wissenschaftlichen Abschluss fand.

Die ersten juristischen Schriften wurden ums Jahr 200 v. Chr. veröffentlicht von dem gefeierten Rechtsgelehrten Sextus Aelius Paetus, genannt 'der Schlaue' (Catus, vgl. Enn. ann. 355 Vahl.: 'Egregie cordatus homo catus Aelius Sextus', Aedil. curul. 554 = 200, Consul 556 = 198, Censor 560 = 194). Seine Hauptschrift war betitelt: Tripertita ('dreitheiliges Buch'), ein Werk über die zwölf Tafeln, in welchem zu jedem Satze derselben eine Erläuterung, vorzüglich wol der veralteten und unverständlichen Ausdrücke, und das entsprechende Klagformular hinzugefügt war (Momms. röm. Gesch. I. S. 913). Ausserdem werden ihm zu-

geschrieben: Ius Aelianum (von Manchem für identisch mit Tripertita) und Commentarii iuris civilis (Rudorff a. a. O. I. S. 158). — Seit dem Anfange des 7. Jahrh. der Stadt (um 150 v. Chr.) wurden die Rechtsgutachten, 'Responsa', juristischer Autoritäten in Sammlungen veröffentlicht; so die vom Sohne des Cato Censorius, von M. Iunius Brutus, von M. Mucius Scaevola (Consul 621 = 133), während M'. Manilius eine Formularsammlung, 'Actiones' verfasste. — Um die Mitte des 7. Jahrh. (= 100 v. Chr.) begann die systematische Bearbeitung des römischen Rechts durch den Pontifex Maximus Q. Mucius Scaevola, Cons. 659 = 95; fortgesetzt durch seinen Schüler C. Aquilius Gallus, und weit mehr noch durch dessen Schüler, den ausgezeichneten Juristen Ser. Sulpicius Rufus (Cons. 704 = 50).

Die Regierung des Augustus war auch durch eine grosse Zahl bedeutender Rechtsgelehrten ausgezeichnet. So namentlich A. Cascellius, C. Trebatius Testa, Q. Tubero, als die hervorragendsten und einflussreichsten aber die beiden in ihren politischen Gesinnungen und Rechtsanschauungen einander entgegengesetzten Häupter zweier berühmter Juristenschulen, der republikanisch gesinnte M. Antistius Labeo (geb. um 55 v. Chr., st. um 9 n. Chr.) und der höfische C. Ateius Capito (geb. um 34 v. Chr., st. 22 n. Chr.), Ersterer das Haupt der Proculiani, Letzterer das der Sabiniani.

Unter den folgenden julischen Kaisern lebten die gelehrten Juristen Masurius Sabinus, M. Cocceius Nerva, Vater und Sohn, C. Cassius Longinus und Sempronius Proculus. — Unter den Flaviern: Caelius Sabinus, Pegasus, Iuventius Celsus, der Vater. — Unter Nerva und Trajan: Celsus, d. Sohn, Neratius Priscus, Priscus Iavolenus, Titius Aristo. — Die grösste Zahl der ausgezeichnetsten Rechtsgelehrten aber lebte in ununterbrochener Reihenfolge unter Hadrian und seinen Nachfolgern bis auf Septimius Severus (während der 5. Literaturperiode). Es waren dies: Salvius Iulianus, L. Volusius Maecianus, Sex. Pomponius, L. Ulpius Marcellus, Q. Cervidius Scaevola, und die hervorragendsten Meister der Rechtswissenschaft: Gaius, Aemilius Papinianus, Iulius Paullus, Domitius Ulpianus, Herennius Modestinus.

Seitdem trat ein Stillstand in der juristischen Literatur ein. Die erst im 4. Jahrhundert wieder beginnende schriftstellerische Thätigkeit beschränkte sich auf Sammlungen von Rechtsquellen, namentlich von kaiserlichen Verordnungen. So entstand unter Diocletian der Codex Gregorianus, unter Constantin die Frag-

menta Vaticana und der Codex Hermogenianus, unter Theodosius II. und Valentinianus III. der Codex Theodosianus, der im J. 438 Gesetzeskraft erhielt und von 448 bis 468 durch Novellae des Theodosius und seiner Nachfolger ergänzt wurde. Endlich wurde auf Anordnung des Kaisers Iustinian, hauptsächlich durch Tribonianus, eine Schlusssammlung aller vorhandenen Rechtsquellen ausgeführt, zuerst im J. 529 der Codex Iustinianeus, dann 533 die Institutiones und die Digesta (eine Auswahl aus den Schriften der bedeutendsten Juristen, in 50 Büchern), endlich 534 eine vermehrte Ausgabe des Codex (repetitae praelectionis). Die Novellae constitutiones Iustiniani wurden nach Iustinian's Tode ausseramtlich zusammengestellt.

XV. Anhang.

A. 200 Fragen zur Wiederholung.

1) Welches sind die durch schriftliche Ueberreste bekannten griechischen Hauptdialekte?
2) Welches die Unterdialekte (Mundarten)?
3) In welchem Verhältnisse stehen diese Dialekte hinsichtlich ihres Alters zu den anderen indogermanischen Sprachen?
4) In welchen griech. Ländergebieten wurde der äolische Dialekt gesprochen?
5) In welchen der dorische Dialekt?
6) In welchen der ionische?
7) Worin unterscheidet sich älterer und jüngerer Dorismus?
8) Desgl. ältere und jüngere *Ἰάς*?
9) Desgl. ältere und jüngere *Ἀτθίς*?
10) Welche Dialekte sind gewissen Stilgattungen eigenthümlich und welches sind diese Stilgattungen?
11) Was versteht man unter *κοινὴ διάλεκτος*?
12) Worin weicht das griechische Lautsystem von den Lautsystemen der stammverwandten Sprachen ab?
13) Welche Wandlungen hat der u-Laut in den verschiedenen griechischen Dialekten erfahren?
14) Wie ist der v-Laut zum Namen 'Digamma' gekommen?
15) Wie weit ist der Gebrauch des Digamma in den verschiedenen griechischen Dialekten durch inschriftliche Ueberreste nachweislich?
16) Wie weit durch grammatische Schlussfolgerungen bei Homer, Hesiod, Pindar?
17) Welchen Lautwechsel ist das Digamma in den verschiedenen griechischen Dialekten eingegangen?
18) Welche Spuren sind vom Gebrauch des j-Lautes in der griechischen Ursprache vorhanden?

19) Welchen Ersatz hat der j-Laut in den griechischen Dialekten gefunden?
20) Was ist das Nähere über den Gebrauch des h-Lautes im Griechischen?
21) Welche dialektische Verschiedenheiten weist das griechische Accent auf?
22) Desgleichen der Gebrauch des Dualis?
23) Wie sind in der 1. Deklination die Formen des genit. sing. auf *αο, αυ, α* zu erklären?
24) Desgl. die Formen des accus. plur. *ανς* und *αις*?
25) Desgl. in der 2. Deklination die Formen des genit. sing. auf *οιο* nnd *ω*?
26) Desgl. die Formen des accus. plur. auf *ονς, οις, ως*?
27) Wie sind die dorischen Formen des nomin. sing. *μάχαρς, χέρς, τιθέντς* zu erklären?
28) Welche Nebenformen bietet der äolische Dialekt für *ἐγώ, ἐμοῦ* und *ἐμοί*?
29) Desgl. für *σύ, σοῦ, σοί*? 30) Desgl. für *οὗ, οἷ ξ*?
31) Wie ist das Pronomen *αὐτός* etymologisch zu erklären?
32) Was ist das Nähere über die Verdoppelung dieses Pronomens im Dorischen?
33) Welche Beispiele sind in den griechischen Dialekten für das ursprüngliche Suffix der 1. Pers. sing. mi nachweislich?
34) Desgl. für das ursprüngliche Suffix der 3. Pers. sing. ti?
35) Desgl. für die 1. Pers. plur. auf *μες*?
36) Desgl. für die 3. Pers. plur. auf nti?
37) Wie ist die gemeingriechische Endung der 1. Pers. plur. auf *μεν* entstanden?
38) Wie sind die Personalendungen des Mediums entstanden?
39) Welches ist der Ursprung des griechischen Augments und wozu dient es ursprünglich?
40) Wie werden die Präsensstämme gebildet?
41) Desgl. der starke Aoriststamm?
42) Desgl. der schwache Aoriststamm?
43) Desgl. der Futurstamm? 44) Desgl. der Perfectstamm?
45) Was ist Futurum doricum und wie wird es gebildet?
46) Was ist das Nähere vom Gebrauch des Artikels bei Homer?
47) Desgl. vom Gebrauch des Dativs bei Homer?
48) Welches ist der Grundbegriff des Conjunctivs und die besonderen Arten desselben? 49) Desgl. des Optativs?
50) Was sind posteriorische Relativsätze mit Conjunctiven und Optativen? — Beispiele für solche aus Homer?
51) Desgl. priorische Relativsätze? — Beispiele aus Homer? —
52) Welches ist der Umfang der griechischen Literatur in weiterer, und welches in engerer Ausdehnung?
53) Welches sind die Perioden der griech. Literatur in weiterer Ausdehnung?
54) Wie lauten die Stellen bei Herodot, Aristoteles und Cicero über 'vorhomerische Dichter?'
55) Welches sind die Geburtstätten der ältesten griechischen Poesie?
56) Wie heissen die bedeutendsten Dichter der griechischen Sagenzeit?
57) Welcher von ihnen wird als der älteste bezeichnet und was berichtet die Sage von ihm?
58) Was ist das Nähere über das Volkslied *λίνος* und den Dichter *Λίνος*?
59) Welchem vorhomerischen Dichter wird die Erfindung des Hexameters zugeschrieben?

60) Was ist das Nähere über die Orphica?
61) Welches ist der Charakter der zweiten griechischen Literaturperiode, von Homer bis zu den Perserkriegen?
62) Welches waren die Hauptsitze der Literatur während derselben?
63) Welche Hauptgattungen der Poesie wurden in derselben gepflegt?
64) Welche Arten des Epos?
65) Welche Arten der Lyrik?
66) Was wird über a) Entstehung, b) Verbreitung, und c) Sammlung der homerischen Gesänge von den Alten selbst berichtet?
67) Welches sind Fr. Aug. Wolf's Ansichten über diese Punkte?
68) Welches sind die gegenwärtig am meisten anerkannten Ansichten über diese Punkte? 69) Welches waren die bedeutendsten kyklischen Dichter?
70) Welches die Dichter des relifgiös-didaktischen Epos?
71) Welches die bedeutendsten Elegiker? 72) Desgl. die Iambiker?
73) Welches die Hauptdichter der melischen Lyrik?
74) Desgl. der Dithyrambendichtung? 75) Desgl. der Thierfabel?
76) Desgl. der ältesten dramatischen Dichtung?
77) Wann und wo traten die Anfänge der griechischen Prosa hervor?
78) Welches sind die ältesten griech. Prosaisten und welches ihre Schriftwerke?
79) Welches ist der Charakter der dritten griechischen Literaturperiode, von den Perserkriegen bis auf Alexander den Grossen?
80) Welches war der Hauptsitz der Literatur in dieser Periode?
81) Welche Hauptgattungen der Poesie wurden in derselben gepflegt?
82) Welches sind die bedeutendsten Lyriker dieser Periode?
83) Welches sind die wichtigsten Data aus Pindar's Leben und Dichtungen?
84) Desgl. aus Aeschylus' Leben und Dichtungen?
85) Desgl. aus Sophokles' Leben und Dichtungen?
86) Desgl. aus Euripides' Leben und Dichtungen?
87) Welches sind die Hauptarten der griechischen Komödie und welches die namhaftesten Dichter jeder Art in dieser Literaturperiode?
88) Was ist das Nähere über den Charakter der sogen. alten Komödie?
89) Desgl. der mittlern? 90) Desgl. der neuern?
91) Desgl. über die Parabase der attischen Komödie?
92) Desgl. über die Sprache der attischen Komödie?
93) Welches sind die wichtigsten Data aus Aristophanes' Leben u. Dichtungen?
94) Wie heissen die drei bedeutenderen epischen Dichter dieser Periode?
95) Welches sind die bedeutendsten Historiker dieser Periode?
96) Welches die wichtigsten Data aus Herodot's Leben und Geschichtswerk?
97) Desgl. aus dem des Thucydides?
98) Desgl. aus Xenophon's Leben und Schriften?
99) Desgl. des Ktesias?
100) Wie heissen die zehn attischen Redner?
101) Welches sind die wichtigsten Data aus Antiphon's Leben und Schriften?
102) Desgl. aus denen des Andokides? 103) Desgl. des Lysias?
104) Desgl. des Isokrates? 105) Desgl. des Isäus?
106) Desgl. des Lykurgus? 107) Desgl. des Hyperides?
108) Desgl. des Demosthenes? 109) Desgl. des Aeschines?
110) Desgl. des Dinarchus.